



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De heer W. Engel



Per e-mail naar: [redacted]@gmail.com

Datum

26 JUNI 2026

Betreft

Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 10 januari 2025 dat u heeft gemaakt tegen het besluit van 2 december 2024 met kenmerk 2024.123 4008555-1075284-PDO (hierna: het besluit). Met het besluit is beslist op een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure, een samenvatting van de gronden van uw bezwaar en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In bijlage A kunt u de regelgeving, die op uw zaak van toepassing is, nalezen.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en herroep het besluit. Uw verzoek om openbaarmaking heb ik opnieuw beoordeeld. Ik wijs uw verzoek toe. Dit betekent dat ik met deze beslissing op bezwaar vier documenten openbaar maak.

Verloop van de procedure

U heeft op 27 juni 2024 een verzoek ingediend op grond van de Woo een verzoek om openbaarmaking van informatie over bolletjesgrafieken omtrent transmissie van Covid-19 van december 2021, januari 2022 en eventueel daarna.

De ontvangst van het verzoek, geregistreerd onder nummer 2024.123, 4008555-1075284-PDO, is op 2 juli 2024 aan u bevestigd.

Met het besluit van 2 december 2024 is beslist op uw verzoek.

Secretaris-generaal

Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

mr. A. Agyeman-Prempeh
Jurist

T 070-340 54 00

E

a.agyemanpremphe@minvws.nl

Kenmerk

2025000027
4421964-1100479-DOO

Bijlagen:

A: Relevante Wet- en
regelgeving
B: Algemene inventarislijst
bezwaar 2025000027
vier documenten

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Op 2 december 2024 heeft u pro forma bezwaar aangetekend tegen dit besluit. De ontvangst van het bezwaarschrift is op 10 januari 2025 bevestigd onder het kenmerk 2025000027.

Op 16 januari 2025 heb ik u per brief verzocht uw bezwaargronden aan te vullen.

Op 10 februari 2025 heeft u uw bezwaargronden aangevuld.

Bij brief van 12 maart 2025 bent u geïnformeerd over de verdaging van de beslistermijn met zes weken voor de behandeling van uw bezwaar.

Op 13 maart 2025 heeft u gereageerd op de verdaging en de verlenging tot 1 mei 2025.

Op 19 maart 2025 heeft de behandelend jurist van het ministerie van VWS u per e-mail geïnformeerd over de reden van de verdaging.

Op 25 april 2025 heeft de behandelend jurist u per e-mail geïnformeerd over de stand van zaken van uw bezwaar.

Op 2 juni 2025 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Op 3 juni 2025 is de ontvangst van de ingebrekestelling aan u bevestigd.

Op 25 februari 2026 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Gronden van bezwaar

Toepassing uitzonderingsgrond belang van de Staat

1. U bent het niet eens met de toepassing van de uitzonderingsgrond 'belang van de Staat' als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder i, van de Woo. U bent van mening dat een weigering op grond van het belang van de Staat slechts gerechtvaardigd is, indien er sprake is van een concreet en specifiek risico voor vitale staatsbelangen, met een duidelijk omschreven en aantoonbaar gevaar dat openbaarmaking schade toebrengt aan die belangen. U meent dat het in het besluit aangevoerde risico hier niet aan voldoet. In dat verband stelt u dat de gevraagde informatie afkomstig is van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) en niet van het Outbreak Management Team (hierna: OMT).

Voorts meent u dat de belangen van het OMT ten onrechte bij de besluitvorming zijn betrokken en het belang van het OMT niet gelijkgesteld kan worden aan het belang van de Staat. Ter verdere onderbouwing wijst u erop dat andere bolletjesgrafieken wel openbaar zijn gemaakt en soortgelijke grafieken zijn gebruikt in gerechtelijke procedures en dat de weigering om later geproduceerde grafieken openbaar te maken daarmee niet te verenigen is.¹ Tot slot voert u aan dat, nu de coronacrisis voorbij is en het OMT geen adviezen meer uitbrengt, het belang van transparantie juist achteraf zwaar weegt en het achterhouden van informatie het democratische proces verstoort

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000027
4421964-1100479-DOO

¹ Rb. Den Haag 6 oktober 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10863, r.o. 2.6.



Motiveringsbeginsel

2. U meent dat het besluit niet deugdelijk is gemotiveerd. Volgens u ontbreekt er een belangenafweging waaruit blijkt waarom het belang van de Staat zwaarder weegt dan het zwaarwegende publieke belang van openbaarheid en transparantie. Ik vat dit onderdeel van het bezwaar zo op dat u een beroep doet op het motiveringsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000027
4421964-1100479-DOO

Mijn overwegingen ten aanzien van uw bezwaar

Volledige heroverweging

Bij het besluit heb ik besloten om de gevraagde informatie niet openbaar te maken omdat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daartoe is in het besluit, kort gezegd, overwogen dat de betreffende informatie het goed functioneren van de Staat kan belemmeren en daarmee op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo niet wordt geopenbaard.

In uw verzoek vraagt u om informatie afkomstig van, en betrekking hebbend op bolletjesgrafieken omtrent transmissie van Covid-19 van december 2021, januari 2022 en eventueel daarna. De door u verzochte informatie is opgesteld door het centrum Epidemiologie & Surveillance van Infectieziekten van het RIVM en berust derhalve onder mij.

Volgens vaste rechtspraak dien ik voldoende inzichtelijk te maken hoe de zoekslag is verricht. Die zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan door bijvoorbeeld aan te geven welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gebruikt, welke medewerkers zijn benaderd en op basis waarvan bepaalde documenten zijn geselecteerd of juist uitgesloten.²

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek is er in de bezwaarfase gezocht naar relevante documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Voor de zoekslag naar de documenten die zijn geïnventariseerd in het besluit, hebben de medewerkers van mijn ministerie verschillende query's uitgevoerd in het softwareprogramma dat mijn ministerie gebruikt voor de inventarisatie en beoordeling van documenten op grond van de Woo genaamd Zylab.³ Voor het bepalen van de query wordt onder meer gebruik gemaakt van trefwoorden uit uw verzoek. Aan de hand van de resultaten die een bepaalde query oplevert, kan de query aangepast en aangevuld worden met andere trefwoorden.

Er is gezocht naar informatie over alle bolletjesgrafieken die gedeeld zijn. Hierbij is een query gebruikt met het volgende woord: 'transmissieparen' en op documenttype; presentation. Deze resultaten zijn naast uw verzoek neergelegd en gefilterd op documenten die relevant zijn voor u verzoek. Dat heeft geleid tot vier documenten, te weten een bolletjesgrafiek van december 2021, vier bolletjesgrafieken van januari 2022 en drie bolletjesgrafieken van februari 2022. De grafieken van januari 2022 en

² ABRVS 19 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027, r.o. 5.1.

³ Een query is een zoekopdracht om informatie te vinden



februari 2022 met ID-nummers 2145358, 2145360, 2145368 en 2145372 betreffen opeenvolgende versies, waarbij de grafieken zijn opgesteld met de op dat moment meest recente cijfers. De grafieken van januari 2022 en februari 2022 met ID-nummer 2145372 zijn opgesteld uit een Bron- en Contactonderzoek steekproef met op dat moment meest recente cijfers. Ik merk op dat er na februari 2022 geen bolletjesgrafieken meer zijn opgesteld over dit onderwerp. Deze zijn daarom ook niet aangetroffen.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000027
4421964-1100479-DOO

De Woo vergt in het algemeen een belangenafweging op documentniveau, waarbij de term "voor zover" in de aanhef van artikel 5.1, tweede lid, van de Woo betekent dat binnen een document moet worden beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden aan de orde zijn.⁴ Ik heb opnieuw beoordeeld of de gevraagde informatie openbaar kan worden gemaakt. Meer concreet heb ik alle betrokken belangen opnieuw in kaart gebracht en deze afgewogen tegen het belang van openbaarheid. De uitkomst van deze belangenafweging is dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan de betrokken belangen. Gelet hierop heb ik besloten om uw verzoek toe te wijzen en de gevraagde informatie openbaar te maken. Dit betekent dat ik vier documenten openbaar maak.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit. Uw verzoek om openbaarmaking heb ik opnieuw beoordeeld. Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van de gevraagde informatie toe. Dit betekent dat ik de documenten zoals hierboven beschreven alsnog openbaar maak. Nu er geen derde-belanghebbende zijn bij deze documenten zal ik de documenten gelijktijdig met deze beslissing op bezwaar openbaar maken. Deze beslissing op bezwaar treedt in de plaats van het herroepen besluit.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
secretaris-generaal,

Anita van den Ende

⁴ Kamerstukken II, 2018/19, 35 112, nr. 3, p. 23–24.



Bijlage A: Relevante wet- en regelgeving

Artikel 1.1 van de Woo bepaalt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde-beperkingen.

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 2.5 van de Woo luidt als volgt:
Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4 van de Woo luidt als volgt:
[...]

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000027
4421964-1100479-DOO



beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in [artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht](#), wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

[...]

Artikel 3:46 van de Awb luidt als volgt:

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000027
4421964-1100479-DOO

Bijlage B: Algemene inventarislijst bezwaar 2025000027

Bijlage B – Algemene inventarislijst bezwaar 2025000027

ID	Document	Beoordeling	Beoordelingsgrond	Publieke Link	Gerelateerd ID	Opgeschort	Toelichting
2145358	TPseries_Feb2022_2022-03-09.png	Openbaar					
2145360	TPseries_Jan2022_2022-03-09.png	Openbaar					
2145368	Rt_estimation_NICE_Osiris_24feb2022.pptx	Deels Openbaar	buiten verzoek				
2145372	Rt_estimation_NICE_Osiris_10mar2022.pptx	Deels Openbaar	buiten verzoek				