

beschikking

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Klachtnummer: K25/200474

Beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 23 juni 2026 inzake het beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) van:

W.C. Engel,
wonende te Rotterdam,
hierna te noemen: klager,

over de beslissing van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Den Haag tot het niet vervolgen van:

M.G. Vreugdenhil (werkzaam bij het LP Rotterdam),
hierna te noemen: beklaagde.

De feitelijke gang van zaken.

Op 19 maart 2025 heeft klager tegen beklaagde aangifte gedaan van diverse (strafbare) feiten, gepleegd tussen 10 januari 2022 en 27 maart 2022 te Rotterdam.

Bij brief van 20 maart 2025 is door de officier van justitie aan klager medegedeeld dat de zaak niet zal worden vervolgd omdat er geen sprake is van enig strafbaar feit.

Hierop heeft klager bij brief van mei 2025 bij het hof Den Haag beklag gedaan als bedoeld in artikel 12 Sv. Het beklag is op 5 mei 2025 door het hof Den Haag ter griffie ontvangen. Op 11 november heeft het hof Den Haag het beklag verwezen naar dit gerechtshof met het verzoek de behandeling hiervan over te nemen. Het beklag is ingekomen ter griffie van dit hof op 17 november 2025, met het verzoek de vervolging van beklaagde te bevelen.

De advocaat-generaal heeft in het schriftelijk verslag van 8 januari 2026, onder toezending van het ambtsbericht met bijlagen van de officier van justitie van 10 juni 2025, het hof geadviseerd klager (kennelijk) niet ontvankelijk te verklaren in het beklag.

Op 26 mei 2026 is het klaagschrift in raadkamer van het hof aan de orde gesteld.

Klager is voor deze zitting in raadkamer niet opgeroepen.

De beoordeling

Klager heeft op 19 maart 2025 aangifte gedaan jegens beklaagde ter zake van meerdere (strafbare) feiten. Klager stelt dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk achterhouden en/of vervalsen van stukken die deel zouden moeten uitmaken van een strafdossier.

Naar aanleiding van het sepotbericht van 20 maart 2025 heeft klager een klacht ingediend. In de klacht geeft klager aan dat er verschillende processen-verbaal missen en dat er geen verklaring is gegeven voor de discrepanties tussen de volgnummers en de chronologie van meerdere processen-verbaal. Klager geeft eveneens aan dat het hem niet kan worden verweten dat in de kop van zijn aangifte geen strafbaar feit wordt vermeld, aangezien dit – volgens klager – de taak is van de betreffende verbalisant.

Uit de klacht, en de bij de klacht gevoegde stukken, heeft het hof geen aanwijzing van enig strafbaar feit, begaan door enig persoon, kunnen afleiden. De beklagprocedure ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering vereist onder meer dat er sprake is van een strafbaar feit dat niet (verder) wordt vervolgd. Nu in dit geval niet van enig strafbaar feit gebleken is, dient klager in zijn beklag kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Gelet op het vorenstaande kan overeenkomstig het bepaalde bij artikel 12c juncto 12d, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering worden afgezien van het horen van klager in raadkamer.

De beslissing.

Het hof verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Deze beschikking is gegeven door
mr. J.T.F.M. van Krieken, voorzitter,
mr. J. Nederlof en mr. W.P.A. Korver, raadsheren,
in tegenwoordigheid van L.J.C.M. Bekkers, griffier,

op 23 juni 2026

en is door de voorzitter en de griffier ondertekend.



OPENBAAR MINISTERIE

Ressortsparket

Postbus 70582, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Aan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Vestiging

's-Hertogenbosch

Leeghwaterlaan 8

5223 BA 's-Hertogenbosch

T +31 88 699 26 00

www.om.nl

Datum 8 januari 2026

Onderdeel Artikel 12 Sv

Ons kenmerk K25-200474

Contactpersoon Administratie artikel 12 Sv

Onderwerp Beklag artikel 12 Sv W.C. Engel

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

SCHRIFTELIJK VERSLAG

In opdracht van uw hof naar aanleiding van het beklag van W.C. Engel (hierna te noemen: "klager") op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering doe ik hierbij te dien aanzien schriftelijk verslag.

Klager doet zijn beklag over de beslissing van de officier van justitie van het AP Den Haag om niet over te gaan tot (verdere) vervolging van officier van justitie mr. M.G. Vreugdenhil (hierna te noemen: "beklaagde") ter zake van diverse strafbare feiten.

Klager heeft op 19 maart 2025 aangifte gedaan tegen beklagde. Bij schrijven d.d. 20 maart 2025 heeft de officier van justitie van het AP Den Haag beslist om geen vervolging in te stellen naar aanleiding van de aangifte van klager d.d. 19 maart 2025. Klager heeft tegen deze vervolgingsbeslissing een artikel 13 Sv klacht ingediend bij het Gerechtshof Den Haag (K25-220213). Bij beschikking d.d. 11 november 2025 heeft het Gerechtshof Den Haag het beklag verwezen naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (K25-200474).

Het door of namens de officier van justitie opgemaakte ambtsbericht van 10 juni 2025 inzake K25-220213 en de aan de klacht gerelateerde processtukken leg ik hierbij aan uw hof over.

Bevoegdheid Gerechtshof 's-Hertogenbosch

In artikel 13 lid 1 Sv is het volgende bepaald: "Wordt een verzoekschrift als bedoeld in artikel 510 niet ingediend, dan kan de rechtstreeks belanghebbende daarover beklag doen bij het gerechtshof binnen het rechtsgebied waarvan de indiening zou behoren te geschieden". Nu de beslissing om geen verzoekschrift als bedoeld in artikel 510 Sv in te dienen is genomen door de officier van justitie van het AP Den Haag is het Gerechtshof Den Haag bevoegd om van het beklag kennis te nemen. Nu het Gerechtshof Den Haag het beklag bij beschikking d.d. 11 november 2025 heeft doorverwezen naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch is het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bevoegd om van het beklag kennis te nemen.

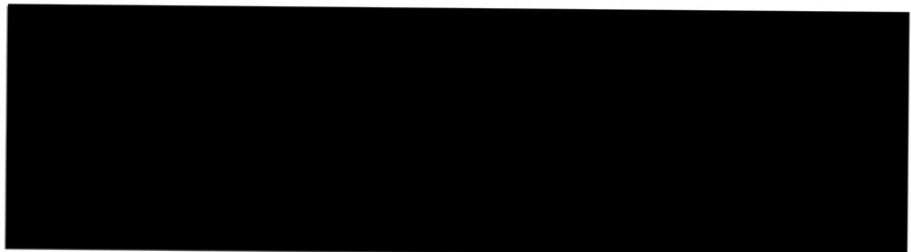
Niet-ontvankelijkheid van klager

Voor een samenvatting van de feiten, de omstandigheden waaronder deze hebben plaats gevonden en de genomen beslissingen verwijs ik naar het ambtsbericht en het afdoeningsbericht. De officier van justitie heeft beslist om geen verzoekschrift als bedoeld in artikel 510 Sv in te dienen omdat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat sprake is van een strafbaar feit. Ik kan mij in dit oordeel en de redengeving daarvoor vinden. Ik verwijs daarvoor naar het ambtsbericht. Nu geen sprake is van een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit, dient klager (kennelijk) niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn beklag.

Advies

Bij wijze van voorlopig advies adviseer ik uw hof derhalve klager (kennelijk) niet ontvankelijk te verklaren in het beklag waarbij oproeping achterwege kan blijven.

De advocaat-generaal,



Datum 8 januari 2026
Ons kenmerk K25-200474
Pagina 3/3

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Den Haag

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan de Hoofadvocaat-Generaal
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 13 00
www.om.nl

Datum 10 juni 2025
Behandelaar T. Berger
Uw kenmerk K25-220213
Onderwerp Klaagschrift ex art. 13 Sv

Bij beantwoording de datum en
behandelaar vermelden.

Edelgrootachtbare vrouwe,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies inzake het klaagschrift ex art. 13 Sv van de heer W.C. Engel (hierna: klager), bericht ik u het volgende.

Bevoegdheid Hof

Het Openbaar Ministerie te Den Haag heeft de beslissing genomen om geen verzoekschrift in te dienen ex artikel 510 Sv naar aanleiding van een aangifte die gericht is tegen een lid van Openbaar Ministerie te Rotterdam. Het Gerechtshof te Den Haag is daarom bevoegd om van de klacht kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

Klager heeft aangifte gedaan van een (in de aangifte) niet nader genoemd strafbaar feit. In het klaagschrift wordt toegelicht dat de aangifte zag op (i) het ontbreken van verschillende processen-verbaal in het procesdossier van zijn strafzaak en (ii) het uitblijven van een verklaring (kennelijk van het Openbaar Ministerie) voor de door klager gestelde discrepanties tussen de volgnummers en de chronologie van verschillende processen-verbaal. Deze gedragingen worden door klager gekwalificeerd als overtreding van artikelen 193, 225, 361 lid 1 en 447c Sr. Zonder nader onderzoek van het gerechtshof kan worden vastgesteld dat de door hem gestelde handelingen geen strafbaar feit opleveren. Daarmee heeft klager ook geen rechtstreeks belang in de zin van artikel 13 lid 1 Sv bij aanwijzing van een bevoegd gerecht voor verdere vervolging en berechting in de zin van artikel 510 Sv. Klager is kennelijk niet ontvankelijk (artikel 13 lid 3 jo. 12c Sv).

Reden gekozen afdoening

Ik heb besloten om geen gevolg te geven aan de aangifte, omdat de door klager in de aangifte gestelde gedragingen van het Openbaar Ministerie geen strafbaar

feit opleveren.

Beoordeling

Volgens artikel 161 Sv kan uitsluitend aangifte worden gedaan van een gedraging een die een strafbaar feit oplevert. Van een aangever mag worden verlangd dat deze tenminste concreet benoemt om welke feitelijke gedraging het gaat. Indien redelijkerwijs twijfel kan bestaan of deze feitelijke gedraging een strafbaar feit oplevert, mag van aangever ook worden verlangd dat hij uitlegt waarom die feitelijke gedraging een bepaald strafbaar feit oplevert. In de aangifte en het klaagschrift ontbreekt de gevraagde uitleg.

Voor zover klager al ontvangen zou kunnen worden in zijn klacht, is deze kennelijk ongegrond omdat de gestelde gedragingen geen strafbaar feit opleveren.

Omdat klager al tweemaal eerder aangifte had gedaan van niet-strafbare gedragingen, heb ik hem bericht dat toekomstige aangiften alleen nog in behandeling zouden worden genomen indien hij daarin concreet zou benoemen welk strafbaar zou zijn gepleegd en ook feitelijk en begrijpelijk zou uitleggen waarom de door hem gestelde gedragingen een dergelijk strafbaar feit zouden opleveren. Mijn beslissingen van 12 januari 2023 en 18 december 2023 op de eerdere twee aangiften van klager tegen leden van het Openbaar Ministerie te Rotterdam heb ik bijgesloten.

Conclusie

Dit brengt mij tot de volgende conclusie:

- primair is klager kennelijk niet ontvankelijk in zijn klacht;
- subsidiair is zijn klacht kennelijk ongegrond.

Hoogachtend,

mr. T. Berger
officier van justitie



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

Aan de heer W.C. Engel



Afdeling strafrecht

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70583
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t 088-3622000
Rechtspraak.nl/contact/HofSHE

datum 23 juni 2026
onderdeel Administratie
contactpersoon Y.L.G. Bol
doorkiesnummer 088-
ons kenmerk **K25/200474**
uw brief d.d. 17 november 2025
onderwerp Beklag niet vervolging W.C. Engel /

Bij beantwoording de datum en
het parketnummer vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

De griffie is telefonisch
bereikbaar van 08:30 uur tot
17:00 uur

Geachte heer Engel,

Hierbij doe ik U toekomen een afschrift van de beschikking van het
gerechtshof ingevolge het ingediende klaagschrift ex artikel 12 van het
Wetboek van Strafvordering.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat tegen een beschikking van het Gerechtshof inzake beklag ex
artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering geen gewoon rechtsmiddel openstaat.
Over de inhoud kan niet worden gediscussieerd en verdere correspondentie hierover heeft derhalve
geen zin.

De griffier,

