SCHRIFTUUR, HOUDENDE EEN REACTIE OP DE CONCLUSIE VAN DE ADVOCAAT-GENERAAL

zaaknummer: 25/01125

**In de zaak tegen**

| | |
|---|---|
| verzoeker | Willem Christiaan ENGEL |
| geboortedatum | [redacted] |
| adres | [redacted] |
| postcode/woonplaats | [redacted] |

**Bestreden uitspraak**

| | |
|---|---|
| instantie | gerechtshof Den Haag |
| datum uitspraak | 26 maart 2025 |
| parketnummer | 22-000293-23 |

**Ten aanzien van middel 1**

*Ten aanzien van de eerste deelklacht*

1. Het hof heeft verzoekers tweet zo uitgelegd dat verzoeker daarin derden aanspoort om andere mensen doelbewust te infecteren met het coronavirus. Dit is, aldus de advocaat-generaal, in strijd met de ingestelde coronamaatregelen, omdat die tot doel hadden besmetting en verdere verspreiding van het coronavirus te voorkomen (conclusie, § 5.19). Daarom kan, volgens de advocaat-generaal, verzoekers veroordeling wegens 'uitlating 2' in stand blijven.

2. In haar redenering raakt de advocaat-generaal niet aan de kern van het middel. Dat luidt dat niet kan worden volgehouden dat verzoeker heeft opgeroepen tot iets wat op dat moment ongeoorloofd was. In de toelichting op het ten tijde van verzoekers uiting van kracht zijnde Besluit van 24 september 2021 (Stb. 2021, 440), hebben de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties immers

expliciet onder ogen gezien dat het vaststellen van de veilige afstand op nul meter kan leiden tot een toename in infecties.

3. Daaruit kan bezwaarlijk anders worden afgeleid dan dat het niet houden van enige afstand van overheidswege als veilig werd beschouwd, ondanks de toename in infecties die daarvan het gevolg zou kunnen zijn. Die toename in infecties werd, zo volgt uit de toelichting op het Besluit, aanvaardbaar geoordeeld (omdat door de hoge immuniteit een groot deel van de Nederlandse bevolking goed beschermd werd geacht tegen covid-19).

4. Tegen deze achtergrond kan het publiekelijk uiten dat het je plicht is te zorgen voor zoveel mogelijk infecties niet als het (opzettelijk) aanzetten tot strafbaar gedrag worden geoordeeld. De bewezenverklaarde uiting beweert immers niet dat de door de advocaat-generaal bedoelde verboden moeten worden overtreden, terwijl het infecteren van anderen door geen afstand van elkaar te houden ten tijde van die uiting werd toegelaten en bovendien een toename in infecties, die daarvan het gevolg zou kunnen zijn, vanwege overheidswege expliciet onder ogen is gezien en dus werd aanvaard.

*Ten aanzien van de tweede deelklacht*

5. De advocaat-generaal concludeert dat het hof een niet onbegrijpelijke uitleg gegeven aan verzoekers twitterbericht. De inhoud van de bewoordingen van het bericht laat, volgens het hof, ruimte 'voor maar één uitleg', namelijk 'het aansporen van derden om andere mensen (onder de 70 en zonder gezondheidsklachten) doelbewust te infecteren met het coronavirus.'

6. De uiting luidt echter:

   *'Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen." Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde."*

7. Een redelijke interpretatie van deze tekst luidt dat de auteur bedoelt dat jongere, gezonde mensen zich bewust zouden moeten laten infecteren met, wat de auteur noemt, een 'boosterinfectie'. De term 'bij' kan redelijkerwijs niet anders worden verstaan dan dat enkel wordt gesteld dat 'bij' jongere gezonde mensen een infectie zonder gezondheidsklachten is, terwijl het hof deze term doorslaggevend heeft geoordeeld voor zijn andersluidende interpretatie.

8. Waar de advocaat-generaal stelt dat het oordeel van het hof over de uitleg van verzoekers tweet in hoge mate valt onder de wegings- en waarderingsvrijheid die de feitenrechter heeft met betrekking tot het feitenmateriaal dat voor hem ligt, moet worden vastgesteld dat het hof evident is uitgegaan van een onjuiste context waarin verzoeker zijn uiting deed. Immers staat vast dat het hof er ten onrechte vanuit is gegaan dat ten tijde van verzoekers uiting de anderhalvemeterafstandregel, maatregelen ter beperking van groepsvorming en (onverkort) het mondkapjesgebod van kracht waren. Dat roept de vraag op of het hof – indien het de juiste (juridische) context van verzoekers uiting in ogenschouw had genomen, tot de vaststelling zou zijn gekomen dat de inhoud van de bewoordingen van die uiting laat voor maar één uitleg, namelijk het strafbaar aansporen van derden om andere mensen doelbewust te infecteren met het coronavirus. Uit 's hofs arrest kan het antwoord op die vraag niet worden afgeleid.

Deze schriftuur wordt ondertekend en ingediend door mr. W.H. Jebbink, advocaat, kantoorhoudende te Amsterdam aan het Singel 362, die bij dezen verklaart tot deze ondertekening en indiening bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door verzoeker in cassatie.

Amsterdam, 13 maart 2026,

[redacted].H. Jebbink [redacted]