



Commissie Gedrukte Document 21(27)30
van 16 maart 2026

Schriftelijke uitspraak

door de deskundige Dr.
Helmut Sterz,
toxicoloog

Openbare hoorzitting

"Prestaties van het gezondheidssysteem, vaccinatiestrategie en onderzoek"

Schriftelijke verklaring van de deskundige

Helmut STERZ

Dr. med. dierenarts, toxicoloog

Verklaring aan de onderzoekscommissie van 19 maart 2026 over dit onderwerp:

Prestaties van het gezondheidssysteem, vaccinatiestrategie en onderzoek

Mijn mening richt zich op de vraag:

Zijn de nieuwe mRNA-vaccins tegen Covid-19 bestudeerd en goedgekeurd in overeenstemming met de geldende internationale geneesmiddelveiligheidsrichtlijnen?

Mijn analyse beoordeelt in detail het mRNA-vaccin "COMIRNATYR" van Pfizer & BioNTech.

Feiten en observaties waarop mijn analyse¹ is gebaseerd:

1. SARS-Cov-2 is een kunstmatig geproduceerd virus uit biowapenonderzoek met nauwe banden met de coronavirusfamilie.

Deze stelling was aan het begin van de

"Corona-pandemie". Deze bevinding werd geheim gehouden. Professor Wiesendanger publiceerde in februari 2021 de "laboratoriumscriptie", die door de wetenschap niet langer ter discussie wordt gesteld

(DOI: 10.13140/RG.2.2.31754.80323).

Ambati et al. (2022) berekenden de kans dat de furin-spleet in de nucleotidensequentie van SARS-Cov-2 een natuurlijke oorzaak had op 1:321 miljard (DOI: 10.3389/fviro.2022.834808).

Het gemodificeerde boodschapper-ribonucleïnezuur, afgeleid van het genetisch materiaal van het SARS-Cov-2-virus, dat als vaccin diende, is daarom ook een product van biowapenonderzoek.

2. Maatregelen tegen een dodelijke epidemie worden bepaald door noodverordeningen.

Deze noodverordeningen kunnen een verkort programma van veiligheidstests

(diertoxiciteitstesten) toestaan voor de ontwikkeling van een vaccin voordat een vaccin wordt gelanceerd.

¹ Sterz, H. (2025): Die Impf-Mafia. Rubikon, Basel/CH

Noodgoedkeuring verleend. Zo'n verkort beveiligingsprogramma moet gebaseerd zijn op een wetenschappelijke strategie. Vanuit mijn perspectief als toxicoloog is zo'n verkorte procedure voor het opsporen van een dodelijke epidemie, vergelijkbaar met ebola, heel goed te rechtvaardigen.

3. SARS-Cov-2 veroorzaakt in wezen symptomen van ziekten die bekend zijn van griepvirussen. Er was geen dreiging van een dodelijke epidemie.

Er was alleen levensgevaar als het virus iemand met een defect immuunsysteem besmette. Vergelijkbare risico's met enkele duizenden sterfgevallen doen zich voor in elk griepseizoen zonder dat er een pandemie wordt verklaard.

Het was al duidelijk voor de verantwoordelijken in de Duitse regering na "Bergamo" dat Covid-19 geen dodelijke epidemie was vergelijkbaar met een uitbraak van het ebola- of nipahvirus.

4. In het geval van infectie met SARS-Cov-2 zou de preklinische en klinische ontwikkeling van de nieuwe mRNA-vaccins rekening moeten houden met de voorkennis van deze virusfamilie en het daadwerkelijke risico dat het virus met zich meebrengt. De beslissing om de veiligheidscontroles sterk te verkorten, zoals bij een dodelijk virus, was allerm minst gerechtvaardigd in het geval van de Covid-pandemie.

Als men niet alleen de bekende risicogroepen door vaccinatie wilde beschermen (personen met een verminderde immuunafweer, dus in wezen ouderen en zieken), maar ook de hele bevolking, was een afgekort programma van toxiciteitstests op dieren absoluut gecontra-indiceerd! De reikwijdte van het preklinische veiligheidsprogramma had maximaal moeten zijn, omdat de meerderheid van de bevolking geen ernstige symptomen van ziekte door het coronavirus hoefde te vrezen. Maar het tegenovergestelde werd geoefend!

Bovendien wisten experts dat de ontwikkeling van vaccins gebaseerd op de nieuwe mRNA-technologie al 20 jaar niet succesvol was geweest. Deze onderzoeksprojecten waren tijdens de klinische studie stopgezet, hetzij vanwege slechte effectiviteit, hetzij vanwege onaanvaardbare toxiciteit.

Het was bekend dat het spike-eiwit dat op de virale envelop zit, significant betrokken is bij de toxiciteit van het virus. Het was daarom volkomen onbegrijpelijk dat BioNTech dit giftige eiwit als antigeen zou gebruiken. De genetische manipulatie van dit spike-eiwit verhoogde bovendien de toxiciteit ervan.

Deze voorkennis had voldoende moeten zijn om mRNA-vaccins als "twijfelachtig" te classificeren, wat betekende dat ze niet op de markt hadden mogen worden gebracht onder Sectie 5 van de Geneesmiddelenwet.

5. Als de bedoeling toch was om een mRNA-vaccin tegen SARS-Cov-2 te ontwikkelen, zouden de volgende studies naar de wetenschappelijk meest geschikte diersoorten absoluut noodzakelijk zijn geweest:

- Dosisbepalingsstudie vóór onderzoek op algemene toxiciteit: **Niet uitgevoerd!**
- Farmacokinetica & Toxicokinetica studies: **Niet uitgevoerd!**

- Algemene toxiciteitsstudie (kortdurende studie) op een geschikte diersoort: uitgevoerd op ratten, **slechts van beperkte betekenis!**
- Algemene toxiciteitsstudie (subchronisch, minstens 3 maanden) op twee geschikte diersoorten: **Niet uitgevoerd!**
- Mutageniciteitstesten: **Niet uitgevoerd!**
- Carcinogeniciteitsonderzoek: **Niet uitgevoerd!**
- Immunotoxiciteitsstudies: **Niet uitgevoerd!**
- Studies naar voortplantingstoxiciteit: In **tegenstelling tot de richtlijnen, niet uitgevoerd op twee diersoorten!** De studie die bij ratten is uitgevoerd is niet volledig doorslaggevend. Daardoor was het niet mogelijk om een adequate inschatting te maken van de volgende risico's:
 - Vruchtbaarheidsstoornissen (mannelijke dieren werden helemaal niet behandeld)
 - Zwangerschapsstoornissen
 - Stoornissen in de intra-uteriene ontwikkeling van embryo's en foetussen
 - Stoornissen in de postnatale ontwikkeling bij de nakomelingen
- Veiligheidsfarmacologiestudies: **Niet uitgevoerd!**
- Interactiestudies: **Niet uitgevoerd!**

6. De strategie om preklinische veiligheidstests weg te laten leidde tot een verboden menselijk experiment.

In de notulen van het Robert Koch Instituut wordt op 27 april 2020 opgemerkt dat de ontwikkeling van verschillende vaccins in haast zal plaatsvinden en dat relevante gegevens pas na de marketing moeten worden verzameld. Bill Gates had al een identieke verklaring afgelegd op Duitse televisie op Paaszondag 2020. Hij benadrukte echter dat de veiligheid van de vaccins niet verwaarloosd zou worden. De facto werd de veiligheid van vaccins volledig genegeerd vóór noodgoedkeuring. Klinische onderzoeken zijn al gestart zonder relevante toxicologische veiligheidsgegevens. Dit waren dus menselijke experimenten, die strikt verboden zijn volgens de Neurenbergse Code! Na de noodgoedkeuring was er een lawine van ernstige bijwerkingen, zoals door talrijke experts werd gevreesd.

7. Bevindingen over farmacovigilantie na goedkeuring van ComirnatyR

Op 30 april 2021 werden de geregistreerde bijwerkingen van de eerste twee maanden na de voorwaardelijke goedkeuring van ComirnatyR ingediend.² Twee derde van de gemelde gevallen betrof vrouwen. Naast 42.086 meldingen met in totaal 158.893 gevallen, werden er 1.223 sterfgevallen geregistreerd! ComirnatyR had destijds van de markt moeten worden teruggetrokken.

² Wereldwijde veiligheid Pfizer: 5.3.6 Cumulatieve analyse van post-autorisatie bijwerkingsrapporten van PF-07302048 (BNT 162B2) ontvangen tot 28 februari 2021

8. De bijwerkingen van het vaccin die sinds begin 2021 bij mensen zijn geregistreerd, hadden > voorspeld kunnen worden en dus voorkomen als de toxiciteitsstudies genoemd onder punt 5 waren uitgevoerd.

De mRNA-vaccins hadden daarom ofwel niet goedgekeurd moeten zijn of begin 2021 van de markt moeten worden gehaald.

9. Nationale en internationale richtlijnen die geraadpleegd hadden moeten worden voor een zorgvuldig onderzoek van ComirnatyR:

Hieronder volgt de bindende instructies, richtlijnen en wetten die beschikbaar zijn voor BioNTech en Pfizer om een vaccin te ontwikkelen dat niet alleen effectief is, maar ook veilig en zo een farmaceutische ramp kan voorkomen.

Het kader van mijn beoordeling wordt gevormd door de **Duitse Geneesmiddelenwet (AMG)**, de verschillende richtlijnen van het **Europees Geneesmiddelenagentschap (EMA)**, de internationaal bindende **WHO-richtlijn** voor preklinische tests van vaccins, de **FDA/CBER Covid-19-richtlijnen** van 2020/2021 en de ICH-richtlijnen die van toepassing zijn op de VS, Europa en Japan voor preklinische tests van geneesmiddelen, waaronder gentherapieën. Niet al deze richtlijnen konden worden gevolgd, maar ze hadden moeten worden herzien om te zien of er belangrijke aanwijzingen waren met betrekking tot de nieuwe mRNA-stoffen. Richtlijnen die pas in 2020 van kracht werden, hadden kunnen worden nageleefd, aangezien de voorgangers van de officiële teksten al jaren eerder circuleerden onder autoriteiten en industrie.

- Geneesmiddelenwet (2005) Tweede Sectie – Vereisten voor Geneesmiddelen (Secties 5–12)
- ICH S1A: De noodzaak van carcinogeniteitsstudies van geneesmiddelen (1996)
- ICH S2 (R1): Richtlijnen voor genotoxiciteitstesten en data-interpretatie voor geneesmiddelen bedoeld voor menselijk gebruik (2011)
- ICH S3A: Notitie voor richtlijnen over toxicokinetica: De beoordeling van systemische blootstelling in toxiciteitsstudies (1994)
- ICH M3 (R2): Richtlijn over niet-klinische veiligheidsstudies voor de uitvoering van klinische studies bij mensen en marketingautorisatie voor farmaceutische producten, EMA (2009)
- ICH S4: Duur van chronische toxiciteitstesten bij dieren; Knaagdier- en niet-knaagdiertesten (1998)
- ICH S5 (R3): Richtlijn voor het opsporen van voortplantings- en ontwikkelingstoxiciteit voor humane farmaceutische producten, EMA (2020)
- ICH S6 (R1): Richtlijn voor preklinische veiligheidsevaluatie van biotechnologie-afgeleide farmaceutica, EMA (2011)
- ICH S7A: Veiligheidsfarmacologiestudies voor humane farmaceutica, EMA (2001)
- ICH S8: Notitie voor richtlijnen over immunotoxiciteitsstudies voor humane geneesmiddelen, EMA (2006)

- ICH S11: Niet-klinische veiligheidstesten ter ondersteuning van de ontwikkeling van pediatrische geneesmiddelen (2020)
- ICH Topic Q3A (R2): Notitie voor richtlijnen over onzuiverheidstesten: Onzuiverheden in nieuwe geneesmiddelen, EMA (2006)
- CHMP: Richtlijn over de niet-klinische studies die vereist zijn vóór het eerste klinische gebruik van geneesmiddelen voor gentherapie, EMA (2008)
- EMA (januari 2013): Richtlijn voor het onderzoek naar geneesmiddelinteracties
- WHO-richtlijnen voor niet-klinische evaluatie van vaccins. Bijlage 1, WHO Technisch rapport serie nr. 927 (2005)
- US DHHS, FDA, CBER: Ontwikkeling en licentie van vaccins ter preventie van Covid-19/Richtlijnen voor de industrie (2020)
- Noodvergunning van de Food and Drug Administration voor vaccins ter voorkoming van Covid-19 (oktober 2020/februari 2021)

10. Effecten van de verandering in het productieproces van mRNA na de marktvergunning

Voor de marketing van de mRNA-stoffen was het noodzakelijk een grootschalig proces te gebruiken om de benodigde batches te leveren. Plasmide-DNA van *E. coli*-bacteriën werd gebruikt. Het resultaat was aanzienlijke besmetting van de vaccins met bacterieel DNA. De gevolgen van deze ongeautoriseerde wijziging in de procedure zijn onvoorzienbaar, omdat het gehele mechanisme van het menselijk genoom kan worden verstoord door de bacteriële vreemde genen.³

Ernstige afwijkingen van overheidsrichtlijnen

Mijn analyse heeft ernstige afwijkingen aangetoond van vrijwel alle bindende overheidsrichtlijnen met betrekking tot preklinische veiligheid. Het is werkelijk beangstigend om achteraf te moeten stellen dat de meeste bijwerkingen die bij mensen zijn geregistreerd, hadden kunnen worden voorzien in zorgvuldig uitgevoerde dierproeven met behulp van COMIRNATY en voorkomen door de indicatie te beperken.

De afwijkingen worden hieronder samengevat.

Algemene toxiciteitsstudies

Slechts één studie bij ratten, ingekort tot 2 weken, werd uitgevoerd zonder voldoende doseringsrechtvaardiging, wat de onschadelijkheid van BNT162b2 voor de proefpersonen van de fase 1 klinische studie niet kon bewijzen. Bij afwezigheid van een uitgebreide studie naar een andere diersoort zijn de gegevens die voor goedkeuring zijn ingediend over de algemene toxiciteit van COMIRNATY onvoldoende.

³ Bhakdi, S. & Sterz, H. (2026): mRNA-vaccinaties: De grootste georganiseerde misdaad tegen de menselijkheid. Kopp Verlag

Er is geen toxicologische beoordeling van de tolerantie van het galenische hulpstof "lipide nanodeeltjes" (LNP). Deze stof was door de fabrikant beschreven als niet geschikt voor algemeen gebruik bij mensen. LNP's zijn giftig en verspreiden de mRNA-moleculen door het menselijk organisme.

DNA van *E. coli* werd gebruikt bij de omzetting van de productie van het mRNA van het vaccin naar grootschalige productie van de batches na marktvergunning. De DNA-fragmenten van de bacterie die in dit proces voorkomen, worden ook door de LNP's in het menselijk lichaam gebracht. Deze fragmenten kunnen het menselijk genoom veranderen door *E. coli*-chromosomen te bevatten, wat kan leiden tot onvoorspelbare schade. Was dit productieproces van mRNA geregistreerd bij de autoriteiten?

Reproductieve toxicologische studies

Vruchtbaarheidsonderzoek bij vrouwelijke ratten: Er werd geen maximaal verdraagbare dosis getest. Deze studie bewijst daarom niet dat er geen nadelige vruchtbaarheidseffecten kunnen optreden bij de vrouwelijke rat. Deze studie is dus niet geschikt om het risico op disfunctie van de voortplantingsorganen bij vrouwen te schatten.

Vruchtbaarheidsonderzoek bij mannelijke ratten: De mannelijke ratten in deze studie werden niet behandeld met BNT162b2. Het marketingvergunningsdossier bevatte dus geen informatie over het risico op vruchtbaarheidsstoornissen bij mannetjes, waardoor het onmogelijk werd het risico voor mannen te beoordelen. Deze weglating was een opzettelijke overtreding.

Teratogeniciteitsstudie bij ratten: De studie bevat ernstige methodologische fouten. Geen tweede, geschiktere diersoorten werd onderzocht ter bescherming. Deze laatste is verplicht sinds de Thalidomide-ramp. Daarom was het niet mogelijk om de veiligheid van vaccinatie van vrouwen in de vruchtbare leeftijd, zwangere vrouwen of het risico op intrauteriene onderontwikkeling te beoordelen. De vroege abortussen die plaatsvonden in het experiment op ratten werden ten onrechte als irrelevant verklaard.

Perinatale en postnatale toxiciteit bij ratten: De methodologische tekortkomingen van deze studie en sommige resultaten werpen twijfel op over de veiligheid van BNT162b2 voor zuigelingen tijdens borstvoeding.

Studie naar jonge dieren: Om kinderen in het algemeen en wereldwijd in Covid-19-vaccinatie te betrekken, zou het noodzakelijk zijn geweest een studie uit te voeren bij jonge dieren. Dit werd niet meegenomen. Ondertussen wordt er in de VS een aanzienlijke toename van zuigelingensterfte geregistreerd na mRNA-vaccinatie.⁴ Dit had kunnen worden voorzien als een diersoort die relevant is voor mensen was bestudeerd.

Veiligheidsfarmacologiestudies

BioNTech en Pfizer hebben geen preklinische studies uitgevoerd die het risico op disfunctie in de grote orgaansystemen hebben beoordeeld, met name het centrale zenuwstelsel, het cardiovasculaire systeem en het ademhalingssysteem. Dit is een

⁴ De Ethische Scepticus; Geplaatst op 19 augustus 2025: *Houston, we hebben weer een probleem*

Ernstige weglating, vooral gezien het feit dat ernstige bijwerkingen bij mensen zich sinds het begin van de vaccinatiecampagne in de kliniek opstapelen!

Immunotoxicologische studies

De fabrikanten van BNT162b2 zagen geen noodzaak voor immunotoxicologisch onderzoek. Aan de andere kant zijn er talloze bijwerkingen geregistreerd door farmacovigilantiesystemen die een immunotoxicologisch risico van anti-Covid-19-vaccinatie aantonen. Het ontbreken van deze gegevens in het dossier van de marktvergunning is onvergeeflijk.

Genotoxiciteitsstudies en kankerverwekkende studies

BioNTech en Pfizer hebben geen genotoxiciteitsstudies uitgevoerd met de nieuwe galenische hulpstoffen (nano-lipiden) of met de uiteindelijke vorm van het vaccin. Deze weglating is onacceptabel, omdat steeds meer publicaties en registraties van gevallen verschijnen in farmacovigilantie die wijzen op een genotoxisch risico van anti-Covid-19-vaccinatie, wat tot uiting komt in verhoogde carcinogenese. Mathilde Debord publiceerde op 19 juni 2025 in "Le Point Critique" dat volgens 100 wetenschappelijke studies 17 verschillende mechanismen van mRNA-vaccins zijn aangetoond die kanker kunnen veroorzaken.

Interactiestudies met andere geneesmiddelen/vaccins

Pfizer en BioNTech hebben niet voldaan aan de eisen van de autoriteiten met betrekking tot geneesmiddelinteractie, en de autoriteiten hebben het schandalige gedrag van de fabrikanten zonder verdere bezwaar of extra eisen getolereerd.

Samenvatting: Niet-naleving van "Goede Klinische Praktijk"

De fabrikanten Pfizer en BioNTech hebben geen preklinische studies gepresenteerd die een acceptabele veiligheid van hun vaccins zouden kunnen aantonen. Voor verschillende belangrijke mogelijke bijwerkingen waren veiligheidsstudies bij dieren of in een alternatieve studie niet eens gepland.

De voorschrijfinformatie van de fabrikant voor de vaccinerende artsen en voor de te vaccineren personen was onvolledig of onjuist. De informatie die door de autoriteiten en hun experts tijdens de "pandemie" werd verspreid over de veiligheid en kwaliteit van de nieuwe vaccins ontbrak aan wetenschappelijk onderbouwde en bevatte vaak opzettelijke leugens om mensen te overtuigen zich te laten vaccineren door middel van angstzaaien.

Ik beschouw deze procedure in de preklinische ontwikkeling van COMIRNATY als crimineel!

Gezien de opkomende pandemie zou het begrijpelijk zijn geweest dat Pfizer/BioNTech zich niet onmiddellijk wilde committeren aan een maximaal programma van conventionele preklinische studies. Individuele toxiciteitsstudies, bijvoorbeeld naar genotoxiciteit en immunotoxiciteit, zouden echter ook essentieel zijn onder noodsituaties

moest worden uitgevoerd. Echter, zodra ernstige bijwerkingen in de kliniek werden geregistreerd in ongebruikelijke hoeveelheden – die al begonnen vóór marktgoedkeuring – als het vaccin nog op de markt zou komen, zou het noodzakelijk zijn geweest om de indicatie te beperken en onmiddellijk en specifiek een hele reeks toxiciteitsstudies uit te voeren op geschikte diersoorten. Dit zou zelfs na marketing mogelijk zijn geweest, mits er geen twijfel was over de goede effectiviteit van het vaccin. Het feit dat fabrikanten dit tot vandaag niet hebben overwogen, is een ernstige schending van de goede klinische praktijk in geneesmiddelenontwikkeling.

Ik noemde dat in zowel de Verenigde Staten als Europa, nadat een gezondheidsnoodsituatie is uitgeroepen, speciale wetten kunnen worden aangenomen die alle betrokkenen in de strijd tegen de noodsituatie vrijstellen van aansprakelijkheid voor schade van welke aard dan ook die kan voortvloeien uit de controlemaatregelen. Deze immuniteit is echter niet van toepassing als de betrokken personen of instellingen schuldig zijn aan een opzettelijk delict of een opzettelijke schending van de officiële plicht met betrekking tot goede klinische praktijk in verband met hun missie. Mijn analyse toont aan dat dergelijke overtredingen vaak zijn voorgekomen tijdens preklinische veiligheidsonderzoeken.

Naomi Wolf en Amy Kelly hebben de analyse gepubliceerd van meer dan 450.000 pagina's Pfizer-documenten die door de FDA zijn goedgekeurd.⁵ Deze documenten waren oorspronkelijk bedoeld om meer dan vijf decennia ontoegankelijk te blijven voor het publiek. Sinds 2022 hebben 3.250 onafhankelijke experts de inhoud van de documenten geanalyseerd. Het resultaat van de analyse is beangstigend en bevestigt mijn eigen observaties in verschillende hoofdstukken. In zijn voorwoord bij het boek stelt Steve Bannon: De "Pfizer-documenten" zijn een ongelooflijke onthulling over de hebzucht en oneerlijkheid van een bedrijf, waarin niet alleen de wetten, maar ook de gezondheid van Amerikanen volledig werden genegeerd.

De gezondheidsautoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de marktvergunning en hun overkoepelende politieke structuren zijn van cruciaal belang geweest voor het misleiden van het publiek. Het resultaat van massavaccinatie is onvergeeflijke schade aan de gezondheid van miljoenen mensen, aanzienlijke oversterfte in veel landen van de westerse wereld en enorme schade aan de nationale economie.

Een "neveneffect" van de verwevenheid van de farmaceutische industrie en de overheid dat niet onderschat mag worden, is het groeiende wantrouwen van de bevolking tegenover alle betrokken instellingen, tragisch genoeg ook tegenover de medische professie.⁷ In juni 2024 beschuldigde de Amerikaanse staat Kansas Pfizer van het niet vertellen van de waarheid aan het publiek over de veiligheid en effectiviteit van zijn vaccins. Dit zou een veelbelovend begin kunnen zijn voor de herwaardering van dit wereldwijde farmaceutische schandaal.

⁵ Wolf, N. & Kelly, A. (2024): De Pfizer Papers. Ed Naomi Wolf en Amy Kelly door Skyhorse Publishing

⁶ Mostert, S. et al. (2024): Oversterfte in landen in de westerse wereld sinds de Covid-19-pandemie: "Onze wereld in data" schattingen van januari 2020 tot december 2022. BMJ Public Health 2024, 2:e000282. DOI: 10.1136/bmjph-2023--000282 ⁷

Van den Bossche, G. (2025): De groeiende terughoudendheid ten aanzien van vaccins moet worden toegeschreven aan vaccinontwikkelaars, toezichhouders en volksgezondheidsinstanties, niet aan zogenaamde anti-vaxxers. 28. april 2025. https://voiceforscienceandsolidarity.substack.com/p/growing-vaccine-hesitancy-should?utm_campaign=email-half-post&r=Zcx5d3&utm_source=substack&utm_medium=email