

OPENBAAR MINISTERIE

Ressortsparket

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de meervoudige
Strafkamer van het Gerechtshof Den Haag

Vestiging Den Haag

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 26 60
www.om.nl

Datum 13 oktober 2025
Onderdeel
Ons kenmerk 22-002474-24
Contactpersoon F.P. Holthuis
Doorkiesnummer(s)
E-mail [REDACTED]@om.nl
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp Reactie onderzoekswensen inzake Engel, regiezitting
op 16 oktober 2025

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Edelgrootachtbaar college, geachte voorzitter,

Bij vonnis van de Meervoudige Strafkamer te Den Haag van 4 juli 2024 is verdachte vrijgesproken van een tweetal verdenkingen, te weten opruiing op 10 oktober 2020 te Den Haag en overtreding van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) op dezelfde dag en plaats.

De officier van justitie heeft hoger beroep ingesteld. De grieven zien op de bewezenverklaring, en daarmee samenhangend, op de strafmaat. Het openbaar ministerie meent dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat verdachte zich in zijn facebook-livestream vooral zou hebben gericht tot personen die niet ter plaatse aanwezig waren. Terwijl dit voor de vraag of is opgeruid natuurlijk niet van doorslaggevend belang is. Ook personen die niet op dat moment lijfelijk aanwezig zijn kunnen aangespoord worden tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. Bovendien oordeelt de rechtbank ten onrechte dat opmerkingen van verdachte eerder op de dag en opmerkingen tegen aanwezigen ter plaatse dat zij zich niet moeten verzetten mitigerend werken ter zake de uitlatingen die verdachte tijdens zijn livestream deed, namelijk het onder burgerarrest plaatsen van agenten. Gelet op het juridisch kader van opruiing heeft de rechtbank de feiten veel te eng

en beperkt beoordeeld. Ten aanzien van overtreding van de WOM meent het openbaar ministerie dat wel degelijk vaststaat dat verdachte aan géén van de drie vorderingen tot *beëindiging van de demonstratie* gehoor heeft gegeven.

Het openbaar ministerie heeft geen onderzoekswensen

Onderzoekswensen verdediging

Verdachte heeft wel onderzoekswensen. Bij brief van 16 september 2025, binnengekomen op 6 oktober 2025, doet verdachte verzoeken ter zake het aanvullen van het procesdossier en het horen van getuigen.

Alle verzoeken dienen te worden getoetst aan het noodzaakscriterium. Vraag is dus of het voor de beantwoording van de vragen van 348 en 350 van het Wetboek van Strafvordering en de volledigheid van het onderzoek ter terechtzitting noodzakelijk is dat de verzoeken van verdachte worden ingewilligd. Het openbaar ministerie meent van niet en concludeert dan ook dat alle verzoeken wegens gebrek aan noodzaak dienen te worden afgewezen.

Hierbij geldt dat dit een procedure betreft in hoger beroep. Het karakter van het voortbouwend appel maakt dat als uitgangspunt voor de procedure in hoger beroep heeft te gelden het vonnis van de rechtbank en de omvang van het dossier zoals dat voorlag aan de rechtbank. De feiten die voorliggen in het kader van de verdenking tegen verdachte staan wel vast. Welke uitlatingen verdachte heeft gedaan staat niet ter discussie. Evenmin staat ter discussie dat er door de politie op niet mis te verstane wijze in totaal drie vorderingen zijn gedaan ter beëindiging van de demonstratie, hetzij op het Plein, hetzij elders in de stad. Het betreft in hoger beroep vooral een juridische discussie ter zake de vraag of de vaststaande feiten kunnen worden gekwalificeerd als opruiing en/of als overtreding van de WOM.

1. Verzoeken tot aanvulling en opheldering van het dossier

Verdachte verzoekt het openbaar ministerie alle ontbrekende processtukken, inclusief bijlagen, mutaties en relevante interne communicatie aan het dossier toe te voegen. De reactie hierop kan kort zijn: er zijn geen ontbrekende stukken. Evenmin is sprake van relevante mutaties en interne communicatie, wat dit ook moge zijn in de visie van verdachte.

Er is geen sprake van volgnummer-problematiek. Niet ieder PV van Bevindingen hoeft een volgnummer te krijgen. Het dossier is compleet. Alle relevante stukken bevinden zich in het dossier.

Dat verdachte uiteindelijk is vervolgd voor overtreding van artikel 131 Wetboek van Strafrecht behoeft geen verdere opheldering. Op basis van het gehele dossier is door het openbaar ministerie beoordeeld dat verdachte zou worden vervolgd voor opruiing en overtreding van de WOM. Dat de politie verdachte heeft aangehouden wegens 132 Sr, het verspreiden van opruiend materiaal, doet hier niets aan af en is ook niet geheel vreemd aangezien verdachte op het moment van aanhouden aan het filmen en uitzenden was.

Pagina's 13-20 lijken een open bronnen onderzoek te zijn. Dit is formeel niet 'ingekleed' als een PV van Bevindingen. Het zijn echter allemaal openbare bronnen en ze maken onderdeel uit van het dossier. Het is uiteindelijk aan de strafrechter deze schriftelijke stukken te beoordelen op bruikbaarheid en betrouwbaarheid. Noodzaak tot verdere opheldering is niet gegeven.

Van hiërarchische aanwijzingen is geen sprake geweest. Het College van Procureurs-Generaal is geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek hetgeen niet ongebruikelijk is. En met collega's binnen het openbaar ministerie heeft overleg plaatsgevonden.

Er is in dit onderzoek geen sprake geweest van een CTER-registratie. Er zijn geen bijzondere opsporingsbevoegdheden ingezet. De agenten die op de avond zelf aanwezig waren deden dit in verband met de openbare orde.

Het betrof hier een aanhouding op heterdaad. Er is geen sprake van een voorafgaand bevel tot aanhouding buiten heterdaad, of 'arrestatiebevel' zoals verdachte dat noemt.

Er is in dit onderzoek geen OSINT-analyse gemaakt en er is geen gebruik gemaakt van Palantir software of LIMC-informatie.

2. Ten aanzien van de getuigenverzoeken

Ook hiervoor geldt dat moet worden getoetst aan het noodzaaks criterium. Het betreft hier geen Keskin-getuigen. Wanneer getuigen worden gevraagd in het kader van een later te voeren rechtmatigheids- of vormverzuim-verweer dient verzoeker te onderbouwen op welk verzuim het verzoek ziet, welk voorschrift is geschonden, wat het belang is van dat voorschrift en welk juridisch gevolg een en ander dient te hebben. Deze onderbouwing ontbreekt bij de getuigenverzoeken. Reeds om die reden dienen de verzoeken te worden afgewezen.

Voorts is het horen van de verzochte getuigen niet noodzakelijk voor de beantwoording van de relevante voorliggende vragen van 348 en 350 Sv.

Niet valt in te zien waarom OvJ Huisman tekst en uitleg zou moeten geven over 'contact met derden' of over analyse van video's. Ditzelfde geldt omgekeerd voor verbalisant Evertse. Zijn bevindingen zijn gerelateerd in het voorliggende dossier. Hoe deze schriftelijke inbreng wordt gewaardeerd is uiteindelijk aan de strafrechter.

Het horen van burgemeester Van Zanen is voor het verwijt van opruiing in het geheel niet relevant. Ter zake overtreding van de WOM staat niet ter discussie dat de burgemeester de onaangekondigde demonstratie heeft verboden. Dát is van belang voor de strafzaak. Wat het openbaar ministerie betreft is de politie vervolgens met man en macht bezig uitvoering te geven aan dat bevel. Daar zijn kennelijk drie vorderingen voor nodig geweest. Of de gedragingen van verdachte na iedere vordering kunnen worden gekwalificeerd als gehoor geven aan die vordering ligt voor aan Uw Hof. En ook voor die vraag is het horen van Van Zanen niet noodzakelijk.

Hetgeen ik hiervoor heb opgemerkt geldt eveneens voor het horen van OvJ Van Zwieten. Niet valt in te zien waarom bijvoorbeeld overleg binnen de driehoek ter

zake andere demonstraties van noodzakelijk belang kan zijn voor de beoordeling van deze strafzaak.

Concluderend dienen zowel de verzoeken die zien op aanvulling van het dossier als de getuigenverzoeken wegens gebrek aan noodzaak te worden afgewezen.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
F.P. Holthuis