



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Rechtbank Rotterdam
T.a.v. mevrouw R. Blok
Postbus 50950
3007 BL ROTTERDAM

Tevens per Zivver: vv.bestuursrecht.rbotterdam@rechtspraak.nl

Datum 7 oktober 2025
Betreft Verweerschrift inzake het verzoek om een voorlopige
voorziening van Stichting Voor Waarheid te Rotterdam
met kenmerk ROT 25 / 7191 WET

Edelachtbare heer, vrouwe,

Bij brief van 19 september 2025 heeft u mij medegedeeld dat Stichting Voor Waarheid te Rotterdam (hierna: verzoekster) een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend. Het verzoekschrift is gericht tegen het besluit van 12 september 2025 en is bij u bekend onder zaaknummer ROT 25 / 7191 WET. In uw brief van 19 september 2025 heeft u mij gevraagd de op de zaak betrekking hebbende stukken in te zenden en mij in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Op 25 september 2025 heb ik u de op de zaak betrekking hebbende stukken toegezonden. Hieronder treft u aan mijn verweerschrift. Waar ik in mijn verweerschrift naar producties verwijs, doel ik op de bij brief van 25 september 2025 toegezonden producties.

Mijn reactie is als volgt opgebouwd. Na de inleiding (paragraaf 1) zal ik ingaan op de aanloop naar de onderhavige procedure (paragraaf 2) het procesverloop in de onderhavige procedure (paragraaf 3), waarom verzoekster niet als belanghebbende valt aan te merken en waarom verzoekster geen spoedeisend belang heeft bij haar verzoek (paragraaf 4). Vervolgens zet ik in paragraaf 5 uiteen waarom geen sprake is van een evident onrechtmatig besluit van de minister. Ik sluit af met een conclusie (paragraaf 6).

1. Inleiding en kern

Verzoekster vraagt uw voorzieningenrechter primair het gebruik van de covid-19-vaccins Comirnaty en Spikevax (hierna: 'de vaccins') te schorsen en subsidiair de lopende prikcampagne stil te leggen totdat op het bezwaarschrift en een zo nodig nog in te stellen beroepschrift beslist is.

Toewijzing van deze verzoeken heeft verstrekkende en onomkeerbare gevolgen. Zoals bekend is, beschermen de vaccins tegen ernstig ziek worden (ziekenhuisopname, IC-opname) en sterfte door het coronavirus SARS-CoV-2. Het coronavirus komt nog steeds voor in Nederland en blijft veranderen. Daarom adviseert de Gezondheidsraad om mensen met een verhoogd risico jaarlijks een

Secretaris Generaal / plv.

Secretaris Generaal

Directie Wetgeving en Juridische
Zaken
Afdeling A

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Mw. mr. H.M. den Herder

*Coördinator afdeling bezwaar en
beroep*

██████████@minvws.nl

Ons kenmerk

2025W00145

Uw kenmerk

ROT 25 / 7191 WET

Bijlagen:

-

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*



herhaalprik aan te bieden. Het vaccin wordt daarbij steeds aangepast aan de meest recente varianten van het virus.

Bescherming van mensen tegen het virus neemt af na hun laatste prik of coronabesmetting. Als mensen besmet raken met het coronavirus, kunnen zij last krijgen van relatief onschuldige klachten zoals koorts, hoesten, keelpijn, maar ook van ernstige klachten zoals benauwdheid en longontsteking. Sommige mensen overlijden aan het coronavirus.

Het schorsen van het gebruik van de vaccins of het stopzetten van de prikcampagne kan dus tot gevolg hebben dat mensen komen te overlijden doordat zij niet langer beschermd zijn tegen het coronavirus. Dat geldt eens te meer nu de wintermaanden voor de deur staan, waarin risico's op gezondheidseffecten van het virus groter zijn.

Het belang bij handhaving van het bestreden besluit is dan ook groot en voor een vergaande maatregel zoals gevraagd, is geen plaats omdat er geen sprake is van een zwaarwegend spoedeisend belang dat daartoe noodzaakt (zie hierna, paragraaf 4) en omdat er geen reden is om sterk te twijfelen aan de rechtmatigheid van het bestreden besluit (zie hierna, paragraaf 5).

2. Aanloop naar de onderhavige procedure

Verzoekster heeft in de afgelopen jaren verschillende procedures gevoerd om het gebruik danwel de handelsvergunningen van de vaccins Comirnaty en Spikevax te schorsen. Voor het overzicht geef ik hieronder de verschillende procedures weer (paragraaf 2.1. en paragraaf 2.2.). In paragraaf 3 schets ik vervolgens het procesverloop in onderhavige procedure.

2.1. Procedure CBG

Bij brief van 1 oktober 2023 heeft verzoekster het College ter beoordeling van Geneesmiddelen (hierna: CBG) gesommeerd om de handelsvergunningen voor de vaccins Comirnaty en Spikevax te schorsen op grond van de artikelen 51 en 79 van de Geneesmiddelenwet (hierna: Gnw) **(productie 1)**.

Bij e-mailbericht van 3 oktober 2023 heeft het CBG verzoekster verwezen naar de Europese Commissie (hierna: Commissie) en de European Medicines Agency (hierna: EMA) **(productie 2)**.

Bij besluit van 9 februari 2024 heeft het CBG het bezwaarschrift van verzoekster tegen het e-mailbericht van 3 oktober 2023 niet-ontvankelijk verklaard **(productie 3)**.

Bij uitspraak van 22 november 2024¹ heeft uw rechtbank het door verzoekster ingestelde beroep tegen het besluit van 9 februari 2024 gegrond verklaard wegens strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb is bepaald dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit geheel in stand blijven. Daarbij heeft uw rechtbank geoordeeld dat een door de Commissie verleende handelsvergunning alleen kan worden geschorst volgens de in de Verordening genoemde procedure. In die procedure ligt er geen bevoegdheid tot schorsing van een handelsvergunning bij de lidstaten. Het is alleen aan de Commissie om de nodige maatregelen te nemen die onmiddellijk van toepassing zijn. Inzake het schorsen van het gebruik van een door de Commissie toegelaten geneesmiddel voor menselijk gebruik geeft uw rechtbank aan dat dit niet is gevraagd in het handhavingverzoek en dat het CBG hiertoe niet bevoegd is. In uw uitspraak **(productie 4)** geeft de rechtbank verder aan dat de Inspectie Gezondheidszorg

¹ Rb. Rotterdam, 22 november 2024 (ECLI:NL:RBROT:2024:11623).

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET



en Jeugd (hierna: IGJ) het bevoegde bestuursorgaan is op grond van artikel 20, vierde lid, van de Verordening (EU) 726/2004 (hierna: de Verordening).

Bij brief van 25 november 2024 heeft verzoekster hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van 22 november 2024 (**productie 6**). Er is tot op heden geen uitspraak gedaan in hoger beroep.

2.2. Procedure IGJ

Bij brief van 22 november 2024 heeft verzoekster de IGJ verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van MRNA-vaccins Comirnaty en Spikevax (**productie 5**).

Bij besluit van 19 december 2024 heeft de IGJ het verzoek afgewezen (**productie 7**).

Op 23 december 2024 heeft verzoekster bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 december 2024 (**productie 8**).

Bij besluit van 15 mei 2025 heeft de IGJ het bezwaarschrift ongegrond verklaard (**productie 9**). Daarbij is onder meer aangegeven dat de IGJ geen generieke bevoegdheid heeft om het gebruik van een geneesmiddel te schorsen op grond van artikel 20, vierde lid, van de Verordening.

Bij brief van 26 juni 2025 heeft verzoekster een beroepschrift ingediend tegen het besluit van 15 mei 2025. Er is, tot op heden, geen uitspraak gedaan in beroep.

3. Procesverloop onderhavige procedure

Bij brieven van 17 mei 2025 en 13 juni 2025 heeft verzoekster een verzoek ingediend om de bevoegdheid als omschreven in artikel 20, vierde lid, van de Verordening in te zetten en het gebruik van de vaccins Comirnaty en Spikevax te schorsen. Ter onderbouwing van dit verzoek heeft verzoekster onder meer de brieven van 1 oktober 2023 en 22 november 2024 meegestuurd (**productie 10 en 11**).

Bij brief van 17 juli 2025 is de beslistermijn met zes weken verlengd (**productie 13**).

Verzoekster heeft op 17 juli 2025 een ingebrekestelling ingediend (**productie 14**), waarop ik bij besluit van 30 juli 2025 heb vastgesteld dat de beslistermijn nog niet is verstreken en de ingebrekestelling gelet hierop prematuur is ingesteld (**productie 15**).

Bij brief van 5 augustus heb ik advies gevraagd aan het CBG naar aanleiding van het verzoek (**productie 16**).

Bij brief van 12 augustus 2025 heeft het CBG advies uitgebracht inzake het verzoek om toepassing van artikel 20, vierde lid, van de Verordening (**productie 17**).

Bij brief van 14 augustus 2025 heeft verzoekster verzocht alsnog spoedig een besluit te nemen (**productie 18**).

Bij besluit van 12 september 2025 heb ik het verzoek tot schorsing van het gebruik van de vaccins Comirnaty en Spikevax op het Nederlands grondgebied afgewezen (**productie 19**).

Op 17 september 2025 heeft verzoekster bezwaar gemaakt tegen het besluit van 12 september 2025.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET



Op 18 september 2025 heeft verzoekster onderhavig verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. In dit kader heeft verzoekster u primair verzocht een ordemaatregel te treffen waarbij het gebruik van de bedoelde geneesmiddelen wordt geschorst totdat het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld. Subsidiair heeft verzoekster verzocht om te bepalen dat het gebruik van - kort gezegd - Comirnaty en Spikevax wordt geschorst tot op het bezwaar- en eventueel hierop volgend beroepschrift is beslist, danwel om de thans lopende prikcampagne tijdelijk stil te leggen, totdat op het bezwaarschrift- danwel het eventueel hierop volgend beroepschrift is beslist.

Op 19 september 2025 heeft u het verzoek tot het treffen van een ordemaatregel afgewezen.

4. Ontvankelijkheid en spoedeisend belang

4.1. Verzoekster geen belanghebbende

Primair stel ik mij op het standpunt dat verzoekster met haar verzoek geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb is.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.²

Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling³ veilig willen stellen dat verenigingen of stichtingen als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, rechtstreeks bij het besluit is betrokken.⁴

Blijkens artikel 2, eerste lid, van de statuten van verzoekster, heeft de stichting ten doel:

- a. Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat;*
- b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.*
- 2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:*
 - a. Het voeren van juridische procedures;*
 - b. het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat;*
 - c. het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor het behoud van de democratische rechtsstaat;*
 - d. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk zijn.*

Ik meen dat de statutaire doelstelling van verzoekster onvoldoende specifiek is, gelet op het door haar gedane verzoek om handhaving. Zij doet dit verzoek wegens 'acuut gevaar voor de volksgezondheid (zie bijvoorbeeld productie 5). Dit betreft een belang dat ziet op de volksgezondheid, echter de statuten van verzoekster hebben tot doel 'het behoud van een democratische rechtsstaat'.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 9 juni 2010 (ECLI:NL:2010:BM7122) en meer recent ABRvS 19 maart 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:1126).

³ Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, blz. 32-35.

⁴ ABRvS 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:399).



Ik wijs in dit kader naar een uitspraak van de rechtbank Den Haag, team Handel van 19 april 2023, in een civiele procedure die verzoekster jegens onder meer de Staat der Nederlanden heeft aangespannen, en waarin de rechtbank in rechtsoverweging 4.13 het volgende overweegt:⁵

Uitgaande van het aldus door Voor Waarheid en NVKP geduide belang bij de vordering, geldt dat het algemeen belang van de volksgezondheid niet (gelijksoortig) is (aan) het belang dat Voor Waarheid volgens haar statuten behartigt, namelijk het behoud van de democratische rechtsstaat. De rechtbank volgt Voor Waarheid niet in haar betoog dat de procedure aansluit bij haar statutaire doelstelling omdat in een democratische rechtsstaat de overheid de bevolking beschermt tegen ongeoorloofde en ongecontroleerde medische experimenten en daarmee samenhangende schendingen van fundamentele vrijheden en mensenrechten. In iedere staatsvorm is het immers in het belang van de burgers dat de overheid hen beschermt tegen ongeoorloofde en ongecontroleerde medische experimenten en daarmee samenhangende schendingen van fundamentele vrijheden en mensenrechten. Voor Waarheid heeft niet tot doel om de volksgezondheid te bevorderen en ook niet om mensenrechtenschendingen aan te vechten.

Hoewel voornoemde uitspraak is gedaan in een civiele procedure, meen ik dat de overwegingen eveneens gelding hebben in deze bestuursrechtelijke procedure. Ik verzoek u daarom primair het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren, nu verzoekster niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Omdat ik mij realiseer dat ik in het primaire besluit wel inhoudelijk op het verzoek ben ingegaan, en een voorlopige voorziening zich wellicht niet leent voor het behandelen van dit gewijzigde standpunt, neem ik hieronder een subsidiair standpunt in ten aanzien van het spoedeisend belang.

4.2. Geen spoedeisend belang

Subsidiair stel ik mij op het standpunt dat verzoekster geen spoedeisend belang heeft bij het treffen van een voorlopige voorziening. Verzoekster stelt in dit verband dat de producten waarvoor de handelsvergunningen zijn afgegeven niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen en dat daarmee sprake is van een acuut gevaar voor de volksgezondheid. Verzoekster wijst er daarbij op dat de najaarscampagne van het RIVM op 15 september 2025 is aangevangen.

Zoals de voorzieningenrechter in de uitspraak van 16 april 2024 in een vergelijkbaar verzoek van verzoekster onder meer heeft overwogen, is het verzoek van verzoekster uiteindelijk gericht op het voorkomen van herhaalprikken. Deze prikken worden echter op verzoek gezet. Er bestaat in Nederland namelijk geen vaccinatieplicht.⁶

Ik merk op dat deze situatie sinds bovengenoemde uitspraak van de voorzieningenrechter niet is gewijzigd. Nog steeds is vaccinatie geen verplichting en kiezen mensen zelf en uit vrije wil of zij zich wel of niet laten vaccineren.

Dit betekent dus ook dat mensen die twijfelen over nut en noodzaak van de vaccinatie, zoals de achterban van verzoekster, vrij zijn om de vaccinatie niet te halen.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET

⁵ Rb. Den Haag 19 april 2023 (ECLI:NL:RBDHA:2023:5205).

⁶ Vزر. Rb. Rotterdam van 16 april 2024, r.o. 7.1 (ECLI:NL:RBROT:2024:3286).



Spoeðeisend belang kan niet lichtvaardig worden aangenomen, omdat de algemene medische consensus is dat de vaccinatie beschermt tegen besmetting met verschillende varianten van Covid-19. Voor zover alsnog besmetting plaatsvindt, zorgt vaccinatie in veel gevallen voor een milder ziekteverloop dan zonder de vaccinatie het geval zou zijn. Gelet hierop is een zeer grote groep mensen gebaat bij de vaccinaties en maakt deze groep vrijwillig gebruik van de mogelijkheid de vaccinatie te verkrijgen. Met het onderhavige verzoek beoogt verzoekster deze grote groep die mogelijkheid te ontnemen.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Ik wijs er daarbij op dat de gevolgen van het verzoek onomkeerbaar zijn. Indien met het vaccineren stil komt te liggen, worden risicogroepen blootgesteld aan Covid-19 en kunnen zij daar ernstig ziek van worden, met potentieel overlijden tot gevolg.

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET

Bovendien betreft de op 15 september 2025 aangevangen prikcampagne reeds de negende ronde. Verzoekster heeft geen acute, gewijzigde omstandigheden naar voren gebracht waardoor juist nu aan de handrem moet worden getrokken in deze ronde.

Voor zover verzoekster betoogt dat de situatie sinds voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter is verslechterd, waardoor thans wel sprake zou zijn van spoedeisend belang, volg ik dat niet.

Anders dan verzoekster betoogt, wordt nieuwe informatie over de vaccins, afkomstig van gebruikers, voorschrijvers en de vergunninghouders, in het kader van geneesmiddelenbewaking continu gemonitord. Deze informatie wordt beoordeeld en waar nodig, verwerkt in de bijsluiters van de vaccins zodat die beschikbaar is voor gebruikers en voorschrijvers. Hierdoor kunnen gebruikers een geïnformeerde keuze maken voor het al dan niet halen van de vaccinatie.

Reeds gelet hierop is naar mijn mening geen spoedeisend belang tot het treffen van een voorlopige voorziening aanwezig.

Ik stel me daarom op het standpunt dat de behandeling van de bodemprocedure door verzoekster kan worden afgewacht.

Van een evident onrechtmatig besluit is evenmin sprake. Ik licht dat hierna toe.

5. Besluit niet evident onrechtmatig

Zoals in het bestreden besluit uiteengezet, biedt artikel 20, vierde lid, van Verordening lidstaten de mogelijkheid om enkel in uitzonderlijke situaties ter bescherming van de gezondheid van de mens of het milieu het gebruik van een geneesmiddel op hun grondgebied te schorsen. Dit betreft hoe dan ook een tijdelijk besluit; de Europese Commissie neemt een definitief besluit na het doorlopen van een onderzoeksprocedure als bedoeld in artikel 20, tweede en derde lid, van de Verordening.

Ik heb in de verzoeken van 17 mei 2025 en 13 juni 2025 geen aanleiding gezien om van de bevoegdheid tot schorsing van de vaccins gebruik te maken. Reden daarvoor is dat ik op basis van het door mij ingewonnen advies van het CBG van 12 augustus 2025 van mening ben dat geen sprake is van een gevaar voor de gezondheid voor de mens of het milieu als gevolg van het gebruik van de vaccins. Uit de beschikbare informatie over de vaccins, die de EMA ook recentelijk weer heeft verwerkt in Safety updates en een Signal assessment report, maak ik met het CBG op dat de balans van baten en risico's van de vaccins (hierna: B/R



balans) ongewijzigd- en daarmee positief is gebleven ten opzichte van het moment van het afgeven van de handelsvergunningen.

Verzoekster heeft in het bezwaarschrift elementen aangevoerd die in het bestreden besluit zouden ontbreken, waardoor dit naar mening van verzoekster ondeugdelijk gemotiveerd is. Verzoekster heeft de meeste elementen niet van een inhoudelijke onderbouwing voorzien. Er is dan ook geen sprake van een situatie waarin zonder diepgaand onderzoek naar de relevante feiten en/of het recht zeer ernstig moet worden betwijfeld of het door de minister ingenomen standpunt juist is en of het bestreden besluit uiteindelijk in stand zal blijven.

Een enkel element heeft verzoekster enigszins onderbouwd. Daarop zal ik reageren. Verzoekster stelt dat de Nederlandse situatie niet is meegenomen in het advies van het CBG. Ook in het verzoek stelt verzoekster dat 'de (...) genoemde cijfers van het Lareb niet bij het bestreden besluit zijn betrokken en het verzoek juist specifiek op de situatie in Nederland betrekking heeft'. Dit standpunt van verzoekster snijdt geen hout. Het CBG heeft in haar advies de Safety updates en Signal assessment reports, zoals gepubliceerd op de website van EMA, meegenomen. In de laatst genoemde 'signaalbeoordelingsrapporten' van de EMA worden meldingen van vermoedelijke bijwerkingen geanalyseerd. Dit betreffen meldingen afkomstig van alle lidstaten, waaronder Nederland.

De EMA beheert namens alle Europese medicijnautoriteiten een databank met meldingen van vermoedelijke bijwerkingen, de EudraVigilance databank. Alle meldingen van bijwerkingencentra zoals het Nederlandse Lareb worden daar in opgenomen. Ook fabrikanten zijn verplicht hun meldingen van vermoedelijke bijwerkingen door te geven. Door al deze meldingen samen te brengen kan de EMA eerder nieuwe risico's herkennen. Dit kan uiteindelijk leiden tot het nemen van maatregelen door de Europese Commissie, zoals de bijwerking toevoegen aan de bijsluiter.

Er bestaat bovendien geen wetenschappelijke consensus dat er bij Nederlanders een ander bijwerkingenprofiel of B/R balans kan zijn dan in de brede Europese bevolking. Er kan in die zin dan ook geen sprake zijn van een specifieke Nederlandse situatie, die aanleiding geeft tot een separate Nederlandse B/R balans.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET



6. Conclusie

Ik verzoek u, gelet op het voorgaande, om de gevraagde voorzieningen af te wijzen. Voor een veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze,
Afdelingshoofd Directie Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. L. Beening

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Afdeling A

Ons kenmerk
2025W00145

Uw kenmerk
ROT 25 / 7191 WET