

Datum 5 juni 2025
Onderdeel Recherchebureau
Ons kenmerk VIK RR 51 2025
Contactpersoon P. van der Kraan
Aankomstnummer(s) 088 - [REDACTED]
Onderwerp Beoordeling aangifte

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Engel,

Op het parket is het proces-verbaal met als nummer IOORT 250053 binnengekomen van de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK) van de Politie Eenheid Rotterdam. Dit proces-verbaal is opgemaakt naar aanleiding van uw aangifte van valsheid in geschrifte, gepleegd door een of meer politieambtena(a)ren in de periode van 19 december 2021 en 11 augustus 2022.

In deze brief geef ik mijn beoordeling over de door u gedane aangifte. Voor de goede orde merk ik op dat op 20 maart 2025, de dag dat uw deze aangifte heeft gedaan, aan u een brief, met als kenmerk HO.GAN.44144, is verzonden. Daarin is aan u medegeeld dat toekomstige aangiften van u, die niet aan de wettelijk eis van artikel 161 WvSv voldoen, niet meer in behandeling worden genomen. Ik zal de door u gedane aangifte die u heeft gedaan alvorens dat u kennis heeft kunnen nemen van deze brief hieronder behandelen.

Uw aangifte van 20 maart 2025 met bijlagen

U geeft aan dat u aangifte doet van valsheid in geschrifte tegen vier politieambtenaren wegens -kortgezegd- ontbreken van stukken, danwel achterhouden van stukken in het tegen u ingesteld strafrechtelijk onderzoek genaamd Kodiak. U heeft geconstateerd dat er in dit onderzoek en in het aanvullende dossier 67Dublin21 volgnummers ontbreken en dat er dubbele volgnummers zijn. Op 8 februari 2025 is er een proces-verbaal opgemaakt waarin uitleg wordt gegeven over de volgnummers in het dossier "Kodiak", maar dat geeft u geen antwoord op uw vraag over de ontbrekende stukken en dubbele

stukken. U gaat er vanuit dat wegens het achterhouden van stukken het Openbaar Ministerie in de voornoemd strafzaak niet-ontvankelijk verklaard gaat worden.

Onderzoek

Naar aanleiding van uw aangifte is een dossier opgesteld. Het dossier bevat naast uw aangifte, het proces-verbaal van bevindingen van 8 februari 2025 met als documentcode 0802250925.AMB en de op 26 maart 2025 gedane uitspraak in het onderzoek Kodiak. Deze zaak heeft als rolnummer 22-000293-23 en is gepubliceerd ECLI:NL:GHDH:2025:482. In deze zaak heeft u, hetgeen u in uw aangifte stelt, in een preliminair verweer aangevoerd. Het Hof heeft bij haar uitspraak van 26 maart 2025 hierop beslist.

Wettelijk kader

Valsheid in geschrifte is strafbaar gesteld in artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht. Op grond van dat artikel is het verboden om een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk op te maken of te vervalsen. De dader moet daarbij het oogmerk hebben om het als echt en onvervalst te (laten) gebruiken. Politieambtenaren hebben een eed of belofte afgelegd en zij ondertekenen daarmee hun processen-verbaal. Een politieambtenaar die opzettelijk een vals proces-verbaal schrijft, maakt zich schuldig aan meened (artikel 207 SR). Uit de rechtspraak blijkt dat, om tot een bewezenverklaring van meened te kunnen komen, moet worden bewezen dat 1. het proces-verbaal in strijd is met de waarheid, 2. dat de politieambtenaar ook de intentie had om het proces-verbaal vals op te maken/te vervalsen. Dit betekent dat de bewustheid dat de verklaring vals of in strijd met de waarheid is, moet worden gesteld en bewezen (HR 27 juni 1932, NJ 1932, p. 1633). Het verzwijgen van bepaalde feiten of omstandigheden kunnen meinedig zijn in geval er sprake is van een rechtsplicht tot spreken en die plicht opzettelijk is geschonden. Uitgangspunt hierbij dat daarvan slechts sprake kan zijn indien dat verzwijgen ertoe leidt dat het wél verklaarde daardoor een zó vertekend beeld van de werkelijkheid geeft dat het het karakter van onwaarheid verkrijgt en als "een valse verklaring" in de zin van art. 207, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht moet worden aangemerkt. Daarbij komt betekenis toe aan de vraag of dat verzwijgen in strijd is met een specifieke rechtsplicht. Door onder omstandigheden waarin spreken geboden is te zwijgen, wekt men immers de indruk, waaraan rechtens verwachtingen kunnen worden ontleend, dat hetgeen niet wordt vermeld ook niet heeft plaatsgevonden (HR 21 januari 2003, ECLI:NL:PHR:2003:AE8845).

Uitspraak van het Hof van 26 maart 2025

In de uitspraak van het Hof in uw strafzaak van 26 maart 2025 is het volgende opgenomen.

"De verdachte heeft tot slot aangevoerd dat in het dossier allerlei stukken ontbreken, waaronder de stukken die betrekking hebben op (het toetsen van de ingezette) (bijzondere) opsporingsbevoegdheden. De verdachte heeft dit bepleit aan de hand van een analyse die hij heeft uitgevoerd van de zogenaamde volgnummers in het politiedossier, waarbij hij een Excel-document ter terechtzitting heeft overgelegd om dit inzichtelijk te maken. Uit die analyse blijkt volgens de verdachte dat er volgnummers ontbreken, dat er volgnummers dubbel werden gebruikt en/of dat volgnummers juist niet werden gebruikt, althans zo begrijpt het hof de verdachte.

Het hof overweegt als volgt.

Zowel in eerste aanleg als in hoger beroep heeft het openbaar ministerie zich meermalen uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat het dossier, inclusief de zogenaamde BOB-stukken, compleet is en dat er geen stukken ontbreken dan wel zijn achtergehouden. Over de wijze waarop het dossier is genummerd, is in opdracht van de advocaat-generaal een aanvullend proces-verbaal met documentcode 0602250925.AMB opgesteld. Hieruit volgt dat in het onderzoek alle relevante informatie is verstrekt en dat er geen belastende of ontlastende informatie is achtergehouden. Het hof ziet - ook in hetgeen de verdachte hierover heeft aangevoerd - geen aanleiding om hieraan te twijfelen.

Gelet op het voorgaande acht het hof de stelling van de verdachte over ontbrekende stukken, die voor deze strafzaak relevant zijn, niet aannemelijk geworden.

Nu het hof van oordeel is dat het dossier compleet is, en er dus geen voor de door het hof te beantwoorden vragen relevante stukken ontbreken dan wel zijn achtergehouden, ziet het hof geen aanleiding de behandeling van de zaak alsnog aan te houden om stukken te voegen, zoals de verdachte heeft verzocht. Dat verzoek wordt dus afgewezen, nu de noodzaak daartoe ontbreekt."

Becoordeling

In de voornoemde uitspraak heeft het Hof reeds geoordeeld dat het onderzoek compleet is en dat er geen voor het door het hof te beantwoorden vragen relevante stukken ontbreken dan wel zijn achtergehouden. Dit houdt eveneens in dat er bij het samenstellen van het dossier van uw strafzaak geen sprake is geweest van valsheid in geschrifte of meened.

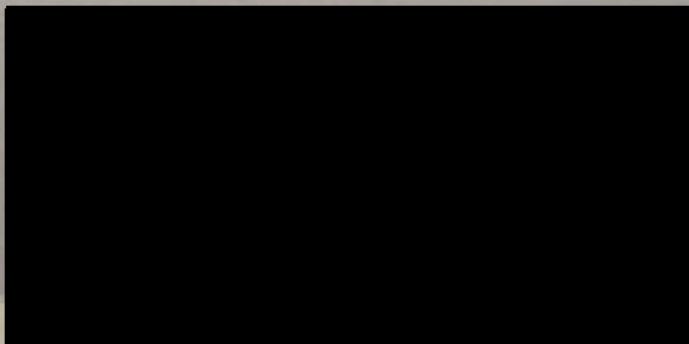
Datum 5 juni 2025
Ons kenmerk VIK RR 51 2025
Pagina 4/4

Ik heb dan ook besloten geen strafvervolgning tegen (een van) de betrokken politieambtena(a)ren in te stellen.

Bent u het niet eens met mijn beslissing? Dan kunt u zich daarover beklagen bij het Gerechtshof (Postbus 20302, 2500 EH) in Den Haag. Meld daarbij dat het een klacht op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering betreft. Geef in uw klacht duidelijk uw reden(en) waarom u het niet eens met mijn beslissing bent, en voeg een kopie van deze brief bij.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



B. den Hartigh
Officier van Justitie

■