

Van: Jacob van der Veer [REDACTED]
Onderwerp: Aanvulling op verzetschrift Stichting Voor Waarheid en reactie op standpunt IGJ – zaak ROT 24/10996 WET
Datum: 29 mei 2025 om 19:09
Aan: administratieve bestuursrecht (Rechtbank Rotterdam) bestuursrecht.rotterdam@rechtspraak.nl,
Dienstpostbus IGJ JZ Secretariaat secretariaatbz@gj.nl, [REDACTED]

JV

Ede achtbare gffier,

Namens opposante, de Stichting Voor Waarheid, deklucht u hierbij mee dat opposante kennis heeft genomen van het standpunt van verweerder (IGJ) van 27 mei 2025 waarin wordt gesteld dat opposante geen procesbeang meer zou hebben bij het onderhavige verzet, nu inmiddels op het handhavingsverzoeks beslist. Opposante kan zich met dit standpunt niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

1. Procesbeang

Op grond van artikel 6:20 d 3 Awb wordt een ontvankelijke beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit geacht mede te zijngericht tegen het nadere en snog genomen besluit.

Dat betekent dat, indien de rechtbank het beroep wél ontvankelijk had geacht, dit beroep moet worden voortgezet als een inhoudelijke beoordeling van het besluit van verweerder van 19 december 2024 (bijlage 1). En, inmiddels ook op het daartegen gerichte bezwaars beslist, moet dit beroep worden voortgezet als een inhoudelijke beoordeling van de beslissing op bezwaar van 15 mei 2025 (bijlage 2). Verweerder is in deze beide besluiten immers niet tegemoetgekomen aan het door opposante nagede handhavingsverzoek.

Daarmee staat vast dat opposante, indien haar beroep niet ten onrechte niet-ontvankelijk was verklaard, alsnog inhoudelijke rechtsbescherming had kunnen verkrijgen in deze fde procedure. Dit onderstreept het blijvende belang bij beoordeling van het verzet: het gaat niet enkel om een formele kwestie, maar om toegang tot inhoudelijke rechtsbescherming die nu ten onrechte is onthouden.

De verwijzing van verweerder naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland met kenmerk ECLI:NL:RBMNE:2023:3457 treft geen doel, nu het opposante, anders dan in de casus niet te doen is om de vaststelling van een al dan niet verbeurde dwangsom, maar om de inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek.

2. Ontvankelijkheid van het oorspronkelijke beroepschrift

Kern van het geschied de beslissingen al dan niet is verstrekken. Het gaat daarbij om de vraag of in de onderhavige situatie aan eendng was om af te wijken van de reguliere wettelijke beslissingen, een mogelijke d waar in de wet nadrukkelijk ook voorziet. In de uitspraak van de rechtbank wordt dit ook onderkend, nu de rechtbank is ngegaan op de vraag of er sprake was van zodanige spoede sendheid dat de wettelijke beslissingen niet behoefde te worden afgewacht.

Zoals in het verzetschrift a door opposante is aangevoerd en onderbouwd heeft de rechtbank echter onvo doende gemot veerd geoordeeld dat opposante de gestelde spoed onvo doende heeft onderbouwd. In de bestreden uitspraak erkent de rechtbank enerzjds dat opposante omstand g heeft betoogd waarom er volgens haar sprake is van spoede sendheid, maar vervolgens concludeert de rechtbank dat dit onvo doende is onderbouwd, zonder verder op enger e wijze n te gaan op de door opposante ngebrachte stukken en argumenten. De twee dngen zij n og scherwjs n onder nge tegenspraak en veresen dan ook een verdergaande motivering. Daarnaast heeft de rechtbank nage aten verweerder om een reactie te vragen op de door opposante overge egde stukken.

Daarmee vo doet het oordeel van de rechtbank niet aan basis e en sen van procedure e en inhoudelijke zorgvuld ghe d. De rechtbank beschikt immers zelf niet over de medische expertise om een dergelijke oordeel te ve en. Een afwijzing op deze grond zou alsnog een mogelijke zij n als de door opposante ngebrachte stukken ook voor een eek op medisch geb ed ev dent rre evant of onvo doende zouden zij n. Nu hiervan geen sprake is en de rechtbank heeft nage aten om verweerder h erover haar standpunt te aten nnemen, vo doet de bestreden uitspraak ev dent niet aan de procedure e en sen en de e sen van deugde jke motivering ng.

Het beroep is dan ook ten onrechte kenne jk niet-ontvankelijk verklaard.

3. Onrechtmatigheid van de beslissing op bezwaar

Het thans bestreden besluit van 15 mei 2025 is onzorgvuld g voorbereid, ondeugde jk gemot veerd en is, naast de artikelen 3:2 en 7:12 Awb, eveneens n strjd met de doorzendp cht van artikel 2:3 Awb.

Verweerder heeft immers de door opposante ngebrachte stukken waaruit de onve gheid van de geneesmiddelen blijkt niet, althans niet kenbaar bij het bestreden besluit betrokken. Verweerder geeft n het bestreden besluit immers aan dat zij alsnog heeft onderzocht of er med dngen zij n gemaakt door het CBG en heeft de door opposante verstrekke nformatie dus (ongemot veerd) bu ten beschouwing ge aten. Voor zover de IGJ ste t we bevoegd te zij n om het gebruik van de bedoe de coronapr kken te schorsen, name jk bij onder meer verontre ng ng of product efouten, is het bestreden besluit ook onzorgvuld g voorbereid en ondeugde jk gemot veerd. Verweerder s daarmee immers voorb jgegaan aan de door opposante genoemde problemen n het productat eproces (zie onder het onder j verme de n het handhavingsverzoek van 1 oktober 2023, de n de aanvulde stukken verme de problemen met ser a sat e en tjdens de hoorzitting van 1 april 2025 benoemde problemen met DNA-vervulling - zie onder meer <https://anandam.de.substack.com/p/sequencing-of-bva-ent-moderna-and>).

Ten slotte heeft de IGJ n d t bestreden besluit exp c et overwogen dat gebruik als bedoe d n artikel 20 d 4 van de Verorden ng 726/2004/EG niet n de Geneesmiddelenwet s gedefinieerd en dat “de nspectie heeft geen generieke bevoegdheid het gebruik van een geneesmiddel te schorsen. Het aeten u we beoat.” Dit mo ceert dat een ander bestuursorgaan deze bevoegdheid heeft

en dat opposante door de uitspraak van de rechtbank Rotterdam 22 november 2024 (ECLI:NL:RBROT:2024:11612) op het verkeerde been is gezet. Het had dan ook op de weg van de IGJ gelegen om het handhavingsverzoek onmiddellijk door te zenden aan orgaan dat we bevoegd is. Het besluit is dan ook in strijd met artikel 2:3 Awb.

4. Conclusies

Opposante verzoekt de rechtbank om

- het verzet tegen de uitspraak van 13 december 2024 gegrond te verklaren;
- het beroep met toepassing van artikel 6:20 d 3 Awb te behandelen als zijnde gericht tegen de beslissing op bezwaar van 15 mei 2025;
- het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 15 mei 2025 gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 15 mei 2025 te vernietigen;
- zelf in de zaak te voorzien door het primair besluit van 19 december 2025 te herroepen en;
 - het gebruik van de bedoele geneesmiddelen te schorsen, en/of
 - te bepalen dat het handhavingsverzoek voor zover verweerder niet bevoegd is wordt doorgezonden aan het bevoegde bestuursorgaan
- verweerder te veroordelen in de kosten voor beroepsmatige vereende rechtsbijstand;
- te bepalen dat het griffierecht aan opposante wordt terugbetaald

5. Verzoek om overzichtsstukken in het dossier

Voor zover bekend is door de rechtbank geen kopie van het procesdossier toegezonden. Graag ontvangen wij van u nader geveeën overzicht van de bij u in het dossier aanwezige stukken, zodat deze waar nodig nog kan worden gecompeteerd.

Hoogachtend,

Namens Stichting Voor Waarheid
mr. J.B.C. van der Veer, gemachtigde
mr. M.L. Genet, gemachtigde
dhr. W.C. Enge, voorzitter