



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aantekenen

Stichting Voor Waarheid

p/a dhr. mr. J.B.C. van der Veer

[Redacted]

Per e-mail:

Cc: [Redacted]

Datum 15 mei 2025
Betreft Beslissing op bezwaar inzake het bezwaar van Stichting
Voor Waarheid

Geachte heer Van der Veer,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar dat u namens Stichting Voor Waarheid (hierna: bezwaarde) tegen het besluit van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de Inspectie) van 19 december 2024 met kenmerk 2102297 heeft gemaakt. De Inspectie heeft uw verzoek om handhavend op te treden afgewezen. Dit besluit gaat over uw bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek.

In dit besluit leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt een uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure, het wettelijk kader en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik u geen gelijk geef en dat ik het primaire besluit handhaaf. Het besluit van 19 december 2024 laat ik in stand. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Procedureverloop

Bezwaarde heeft op 22 november 2024 de Inspectie verzocht om handhavend op te treden tegen het gebruik van mRNA vaccins Comirnaty en Spikevax (hierna: de vaccins).

Bij besluit van 19 december 2024 (hierna: het primaire besluit) heeft de Inspectie het verzoek van bezwaarde om handhavend op te treden afgewezen.

Op 23 december 2024 heeft u namens bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit. De ontvangst van het bezwaar is op 24 december 2024 per e-mail aan u bevestigd.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en Juridische
Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Balie Wetgeving en Juridische
Zaken

T 070 340 54 00
wjz.bezwaarenberoep@minvws.nl
[nl](#)

Kenmerk
DWJZ-2024000974

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*



Bij e-mail van 7 januari 2025 heb ik u laten weten dat de beslistermijn voor een periode van 6 weken is verdaagd.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Op 4 februari 2025 heeft u telefonisch contact gehad met een jurist, de behandelaar van uw bezwaar, mevrouw. mr. E.S. Fakili, werkzaam bij de directie Wetgeving en Juridische Zaken (hierna: WJZ) van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: ministerie van VWS). Aan u is de bezwaarprocedure uitgelegd. U heeft aangegeven dat u tijdens een hoorzitting uw bezwaar wenst toe te lichten.

Kenmerk
DWJZ-2024000974

U heeft op 5 februari 2025, ter bevestiging van het telefonische gesprek, ook een e-mail ontvangen van de behandelaar van uw bezwaar.

Op 1 april 2024 heeft een ambtelijke (digitale) hoorzitting plaatsgevonden. Namens het ministerie van VWS waren aanwezig: mevrouw mr. E.S. Fakili (voorzitter) en mevrouw mr. F. Bijleveld (notulist) van de directie WJZ van het ministerie van VWS en een jurist en inspecteur van de Inspectie.

Tijdens de hoorzitting waren namens bezwaarde aanwezig: dhr. W.C. Engel, (bestuurder Stichting Voor Waarheid), dhr. mr. J.B.C. van der Veer (gemachtigde bezwaarde) en mevrouw mr. M. Genet (tevens gemachtigde bezwaarde). U heeft de mogelijkheid gekregen om uw bezwaar nader toe te lichten.

Wettelijk kader

Op dit besluit is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)¹
- Geneesmiddelenwet (hierna: Gnw)²

U doet tevens een beroep op Verordening EG nr. 726/2004 (hierna: Verordening)³

Uw bezwaar en mijn overwegingen over het bezwaar

Algemeen

Allereerst merk ik op dat er in de bezwaarprocedure een algehele heroverweging plaatsvindt van het primaire besluit.⁴ Dit betekent dat ik op basis van uw bezwaargronden en uw toelichting tijdens de hoorzitting beoordeel of het primaire besluit juridisch juist is en in stand kan blijven. In het onderhavige geval gaat het om de vraag of de Inspectie op goede gronden uw verzoek om handhavend op te treden heeft afgewezen.

¹ De Awb is vindbaar via: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2025-04-04>

² De Gnw is vindbaar via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0021505/2025-01-01>

³ De Verordening is vindbaar via <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?qid=1375688798009&uri=CELEX:32004R0726>

⁴ Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.



(On)veilige geneesmiddelen

Uw bezwaargronden komen er in de kern op neer dat u van mening bent dat de vaccins onveilige geneesmiddelen betreffen en om die reden de Inspectie handhavend dient op te treden.

Voordat ik inhoudelijk reageer op uw bezwaargronden geef ik eerst een toelichting op de betrokken organen en hun rolverdeling ten aanzien van de kwaliteit en veiligheid van geneesmiddelen. Daarna vat ik uw bezwaargronden samen. Vervolgens leest u mijn overwegingen over uw bezwaar.

Betrokken organen en de rolverdeling

De Commissie, het EMA en het College

Uw handhavingsverzoek richt zich tegen het gebruik van vaccins die in de hele Europese Unie door de Europese Commissie (hierna: Commissie) zijn toegelaten. De procedure voorafgaand aan de toelating van deze vaccins werkt als volgt.

Voor vaccins is een centrale toelatingsprocedure via de *European Medicines Agency* (hierna: EMA) verplicht. De fabrikanten (Pfizer/BioNTech en Moderna) hebben dan ook een vergunningsaanvraag ingediend bij het EMA.

De dossiers zijn beoordeeld door het Committee for Medicinal Products for Human Use (hierna CHMP), het geneesmiddelenbeoordelingscomité van het EMA.

Binnen deze procedure fungeert het EMA als coördinerende instantie voor de beoordeling, goedkeuring, het toezicht en de regulering van geneesmiddelen voor menselijk gebruik binnen de Europese Unie.

De beoordeling van de veiligheid van vaccins en de toelating hiervan heeft – voorafgaand aan het afgeven van de handelsvergunningen – plaatsgevonden door – op advies van de CHMP – de Commissie.

Bewaking na toelating

Ook na de toelating van deze vaccins wordt er toezicht gehouden op de veiligheid van de vaccins. Het EMA is het Europese agentschap dat verantwoordelijk is voor het wetenschappelijke toezicht op geneesmiddelen en vaccins die in de EU worden goedgekeurd. Het EMA beoordeelt met het Europees netwerk van geneesmiddelenautoriteiten de veiligheids- en effectiviteitsgegevens van vaccins zoals Comirnaty en Spikevax, en verleent goedkeuring voor gebruik in de EU.

Na goedkeuring blijft het EMA met het Europees netwerk van geneesmiddelenautoriteiten vaccins monitoren door middel van een uitgebreid systeem voor het verzamelen van gegevens over bijwerkingen van vaccins die op de markt zijn. Dit wordt farmacovigilantie genoemd. Het EMA kan aanvullende waarschuwingen of aanbevelingen voor gebruik uitgeven als dat nodig is. Op nationaal niveau houdt het College, als onderdeel van het Europees netwerk van geneesmiddelenautoriteiten, zich na de goedkeuring van vaccins voortdurend

Secretaris-generaal / p.v.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974



bezig met farmacovigilantie. Dit gebeurt onder andere door het beoordelen van periodieke veiligheidsrapportages die de handelsvergunninghouder in moet dienen ('Periodic safety update reports' (PSURs)) en door signalen van vermoedelijke bijwerkingen te beoordelen. In Nederland verzamelt het bijwerkingencentrum Lareb⁵ informatie en meldingen over vermoedelijke bijwerkingen van geneesmiddelen en vaccins. Zo is er zicht op de Nederlandse situatie voor wat betreft meldingen van vermoedelijke bijwerkingen. Alle meldingen die bij het Lareb binnenkomen worden doorgegeven aan *EudraVigilance*, een Europees gegevensverwerkingsnetwerk en managementsysteem voor het melden en evalueren van vermoedelijke bijwerkingen van geneesmiddelen en vaccins.⁶ Het College analyseert en beoordeelt al deze informatie zorgvuldig en deelt deze beoordelingen met het EMA en het Europees netwerk van geneesmiddelenautoriteiten.

Secretaris-generaal / p.v.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-202400974

Indien er ernstige of onverwachte bijwerkingen gerelateerd aan de vaccins worden geïdentificeerd door het EMA en het Europees netwerk van geneesmiddelenautoriteiten, kan de PRAC (het Europees farmacovigilantie comité) adviseren over aanpassingen van de SmPC/bijsluiter. De Europese Commissie moet dat vervolgens goedkeuren en leiden tot bijsluiterwijzigingen, extra waarschuwingen voor gebruik of, in uitzonderlijke gevallen, opschorting van de handelsvergunning van het vaccin.

De Inspectie

De Inspectie is een toezichthouder op het gebied van de naleving van wet- en regelgeving zoals de Geneesmiddelenwet. Deze wet stelt regels voor onder meer de productie, handel, distributie en terhandstelling van geneesmiddelen. Het doel van deze wet is om de kwaliteit, veiligheid en werkzaamheid van geneesmiddelen te waarborgen en daarmee de volksgezondheid te beschermen. Op de kwaliteit van de vaccins houdt de Inspectie toezicht door onder meer meldingen van fabrikanten en handelsvergunninghouders te onderzoeken.

Dit betekent dat de Inspectie zich niet bezighoudt met de klinische beoordeling - en daarmee de vraag of de vaccins al dan niet veilig zijn - of toelating van de vaccins, zoals het EMA en het College dat doen.

Uw bezwaar: EMA-rapporten bevatten geen 'nut-risicoberekening'

In uw bezwaargronden voert u aan dat de Inspectie in haar primaire besluitvoering, met verwijzing naar de afgegeven handelsvergunningen door de Commissie, stelt dat er na de afgifte van de handelsvergunningen 'Periodic safety update reports' (PSURs) en signal assessment reports (SARs)⁷ worden gepubliceerd en dat er volgens het EMA geen aanwijzing zou zijn om te twijfelen aan de kwaliteit en veiligheid van de vaccins. U heeft zich op het standpunt gesteld dat uit het rapport waar de Inspectie in het primaire besluit naar verwijst,

⁵ <https://www.lareb.nl/pages/onderzoeken/monitor-bijwerkingen-coronavaccinatie/>

⁶ <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory-overview/research-development/pharmacovigilance-research-development/eudravigilance>



geen 'nut-risicorekening' bevat en dat daarmee niet vaststaat dat de vaccins veilig zijn.⁸

Hierover overweeg ik als volgt.

Voor zover u van mening bent dat de rapporten van het EMA ten onrechte geen zogenoemde 'nut-risicoberekening' bevatten en dat de Inspectie daarom niet uit mag gaan van de veiligheid van de vaccins volg ik u hierin niet. Deze bezwaargrond richt zich tot de handelsvergunning. Zoals ook in het primaire besluit op pagina 4 is overwogen en ik hiervoor heb toegelicht, vindt de beoordeling van de veiligheid van de vaccins plaats voorafgaand aan het afgeven van de handelsvergunningen door de Commissie. Deze beoordeling wordt niet door de Inspectie gedaan. Bovendien zijn de rapporten waar de Inspectie naar verwijst en u naar refereert afkomstig van het EMA, welke zien op de destijds afgegeven voorwaardelijke handelsvergunningen voor de vaccins. De Inspectie heeft hier geen inspraak op. U kunt zich wenden tot de Commissie indien u van mening bent dat de afgegeven handelsvergunningen moeten worden geschorst, gewijzigd of ingetrokken.

Voor zover u van mening bent dat het aan de Inspectie is om een nut-risicoberekening te maken volg ik u hierin evenmin. De Inspectie heeft niet de taak en de bevoegdheid om een analyse van de risico-batenbalans van het product te presenteren, rekening houdend met nieuwe of opkomende veiligheidsinformatie in de context van cumulatieve informatie over risico's en voordelen. Deze bevoegdheid is op nationaal niveau neergelegd bij het College en op Europees niveau bij het EMA.

Uw bezwaar: ernstige bijwerkingen en onderzoek Inspectie onzorgvuldig en ondeugdelijk

In uw bezwaargronden voert u verder aan dat de vaccins ernstige bijwerkingen – waaronder hartfalen, trombocytopenie, immunologische klachten en vruchtbaarheidsklachten - opleveren en u stelt zich op het standpunt dat blijkens de PSURS deze bijwerkingen een aanpassing van de SmPC teweeg hebben gebracht en dat onder normale omstandigheden dergelijke veiligheidssignalen van de vaccins ertoe zouden hebben geleid dat de vaccins onmiddellijk van de markt zouden zijn gehaald. U verwijst naar de database van Bijwerkingencentrum Lareb (hierna: Lareb) waaruit blijkt dat er 183.472 meldingen van vermoedelijke bijwerkingen zijn geregistreerd, waarvan 4.996 als ernstig worden gekwalificeerd.⁹ Verder verwijst u naar de genoemde bijwerkingen in de bijsluiters van de vaccins en naar het Draaiboek van het Lareb van mei 2020. U voert daarbij aan dat uit deze informatie blijkt dat er veel meldingen zijn gedaan van onder meer zenuw- en hartschade en dat deze klachten andere klachten betreffen dan de genoemde klachten in de bijsluiters, zoals pijn op de prikplek, misselijkheid en diarree. Volgens u moet deze informatie aanleiding geven voor de Inspectie om handhavend op te treden. U meent dat op basis van de informatie die u heeft aangeleverd blijkt dat sprake is van onveilige geneesmiddelen en dat veel mensen

Secretaris-generaal / p.v.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974

⁸ https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf

⁹ <https://www.lareb.nl/databank-zoeken?formGroup=&atc=J07BN01>



ernstige klachten hebben overgehouden aan de vaccins en deze hebben geleid tot sterftegevallen.

Hierover overweeg ik als volgt.

De vaccins zijn toegelaten tot de Europese markt na een uitgebreide beoordeling door het EMA, met actieve betrokkenheid van het College. Hierbij zijn de veiligheid, werkzaamheid en kwaliteit zorgvuldig gewogen. Deze vaccins zijn toegelaten, omdat de voordelen (preventie van ernstige ziekte en sterfte) opwegen tegen de risico's. Zoals gezegd vindt ook ná de toelating voortdurende monitoring van geneesmiddelen en dus ook van deze vaccins plaats. De veiligheid van de vaccins wordt continu zowel op nationaal als op Europees niveau voortdurend gemonitord en bewaakt. Indien er ernstige of onverwachte bijwerkingen van de vaccins zijn kunnen deze leiden tot bijsluiterwijzigingen, extra waarschuwingen of, in uitzonderlijke gevallen, opschorting van de handelsvergunning.

In dit kader merk ik op dat bijwerkingen inherent zijn aan geneesmiddelen. Uw zorgen over de bijwerkingen zijn begrijpelijk, maar een (ernstige) bijwerking betekent niet zonder meer dat er maatregelen moeten worden getroffen, zelfs als sprake is of zou zijn van een of meer ernstige bijwerkingen. Daarbij is van belang dat, bij de beoordeling van de effectiviteit en bijwerkingen van een vaccin, wordt gekeken naar de voordelen (bescherming tegen ernstige ziekte, ziekenhuisopname en overlijden door COVID-19) in verhouding tot de risico's van bijwerkingen. Dit wordt ook de benefit-risk ratio genoemd. Het gaat er om dat - naar het oordeel van het CHMP - de baten van deze vaccins opwegen tegen de risico's, inclusief de bijwerkingen. Van belang is dat de bijsluiters van deze vaccins tussentijds zijn aangepast, naar aanleiding van de meldingen van vermoedelijke bijwerkingen en de benefit-risk beoordeling die naar aanleiding van deze meldingen is gedaan. Echter, het betekent niet meteen dat de benefit-risk beoordeling anders uitvalt indien er vermoedelijke bijwerkingen worden gemeld. De door u aangeleverde (algemene) informatie maakt dat niet anders. De stelling dat deze vaccins geschorst zouden moeten worden, vindt geen steun in de wetenschappelijke en toezichthoudende kaders die in de EU gelden.

In het kader van uw bezwaargronden merk ik daarbij op dat de Inspectie geen klinische beoordeling kan doen van de veiligheid van de vaccins. Het is dan ook niet aan de Inspectie om - op basis van de door u gestelde bijwerkingen - te beoordelen of de vaccins een negatieve benefit - risk balans hebben. Deze taak is voorbehouden aan het EMA en wordt bovendien voortdurend gemonitord.

Verder bent u van mening dat een zorgvuldige voorbereiding en een deugdelijke motivering ten aanzien van het gedane onderzoek in het registratiesysteem van de Inspectie in het primaire besluit ontbreekt. Zo stelt u zich op het standpunt dat de Inspectie inzichtelijk had moeten maken hoe dat onderzoek heeft plaatsgevonden en welke informatie de Inspectie bij haar conclusie - namelijk dat er geen aanknopingspunten zijn voor een dreigende schade aan de volksgezondheid - heeft betrokken. De Inspectie is volgens u ook gehouden om

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974



de door u aangehaalde bronnen zorgvuldig te beoordelen.¹⁰ U bent van mening dat de Inspectie niet kan volstaan met een verwijzing naar het oordeel van het EMA en het eigen registratiesysteem.

Hierover overweeg ik als volgt.

De Inspectie heeft tijdens de hoorzitting aan u uitgelegd hoe het onderzoek in het registratiesysteem van de Inspectie heeft plaatsgevonden voor de vraag of zij gebruik moet maken van haar handhavingsbevoegdheid zoals neergelegd in artikel 115 van de Gnw. De Inspectie heeft toegelicht dat er is onderzocht of er in het kader van deze bevoegdheid meldingen zijn gemaakt van het College (via het Lareb, het EMA of de Commissie), die aanleiding geven om te onderzoeken of er sprake is van productdefecten die aanleiding zouden kunnen geven tot (ernstige) bijwerkingen. De Inspectie heeft, zoals overwogen in het primaire besluit, toegelicht dat er geen meldingen zijn aangetroffen om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

In aanvulling hierop merk ik op dat situaties die aanleiding kunnen geven voor de Inspectie om handhavend op te treden op grond van artikel 115 van de Gnw en in deze context, onder meer zou kunnen bestaan uit verontreiniging van vaccins met deeltjes of micro-organismen, verlies van werkzaamheid door incorrecte opslagomstandigheden, etiketteringsfouten en productiefouten waardoor het vaccin onvoldoende bescherming biedt. Mocht daar sprake van zijn, dan zal de Inspectie de nodige maatregelen treffen. Echter, nu er geen meldingen zijn aangetroffen die aanleiding vormen voor de Inspectie om handhavend op te treden heeft de Inspectie in dit specifieke geval afgezien van haar handhavingsbevoegdheid.

Uw bezwaar: beroep op artikel 20, vierde lid, Verordening EG nr. 726/2004

U heeft ter zitting de stelling ingenomen dat de Inspectie uw verzoek tot handhaving beperkt heeft opgevat en uw verzoek verder reikt dan een beroep op artikel 115 van de Gnw. U heeft in dat kader ook aangegeven dat uw verzoek zich niet richt tot het schorsen van de handelsvergunning. Evenmin is uw verzoek gericht tot de fabrikantenvergunningen.

U heeft toegelicht dat uw verzoek zich richt tot het schorsen van het gebruik van de vaccins. In dat kader heeft u toegelicht dat u, in aanvulling op uw bezwaarschrift en onder verwijzing naar de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 22 november 2024, een beroep doet op artikel 20, vierde lid, van de Verordening EG nr. 726/2004 (hierna: Verordening) en niet (zoeer) op artikel 115 van de Gnw, de bepaling waar de Inspectie aan heeft getoetst.¹¹ U bent van mening dat uit deze uitspraak blijkt dat het schorsen van het gebruik van de vaccins is voorbehouden aan de Inspectie. Om die reden heeft u zich ook gewend tot de Inspectie.

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974

¹⁰ <https://www.lareb.nl/databank-zoeken?formGroup=&atc=J07BN01>, Draaiboek Lareb uit mei 2020 en bijsluiters SmPC van Pfizer (Comirnaty) en SmPC van Moderna (Spikevax).

¹¹ Uitspraak rechtbank Rotterdam, 22 november 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:11623, www.rechtspraak.nl.



Hierover overweeg ik als volgt.

Allereerst merk ik op dat de Verordening procedureregels voorschrijft over handelsvergunningen die door de Commissie zijn afgegeven. In het onderhavige geval heeft de Commissie de handelsvergunning afgegeven aan de handelsvergunninghouders. Om die reden is deze Verordening in zoverre van toepassing.

U doet een beroep op het vierde lid van artikel 20 van de Verordening. Uit het vierde lid volgt dat lidstaten op eigen initiatief het gebruik van een geneesmiddel voor menselijk gebruik op hun grondgebied *kunnen* schorsen. De rechtbank Rotterdam heeft haar oordeel dat de inspectie bevoegd is het gebruik van de vaccins te schorsen gebaseerd op artikelen 100 en 115 van de Gnw.

'Gebruik' is geen in de Gnw gedefinieerd begrip, maar gezien de strekking van uw handhavingsverzoek begrijp ik hieronder het toedienen van de vaccins bij patiënten.

De bevelen die de Inspectie op grond van artikel 115 van de Gnw kan opleggen hebben geen betrekking op het gebruik van geneesmiddelen, maar kunnen daarvoor wel gevolgen hebben. Zo kan de Inspectie een importeur krachtens artikel 115, eerste lid, aanhef en onder a, van de Gnw bevelen de invoer van de in het buitenlandse geproduceerde vaccins te beëindigen. Nog daargelaten dat u daarom niet heeft verzocht, zal de Inspectie van die bevoegdheid echter geen gebruik maken, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen.

De inspectie heeft geen generieke bevoegdheid het gebruik van een geneesmiddel te schorsen, hetgeen u wel beoogt. Geheel ten overvloede merk ik op dat ook niet is gebleken dat sprake is van een situatie die vraagt om onmiddellijk optreden ter bescherming van volksgezondheid, als bedoeld in artikel 20, vierde lid, van de Verordening.

U wordt daarom niet gevolgd in uw bezwaar.

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974



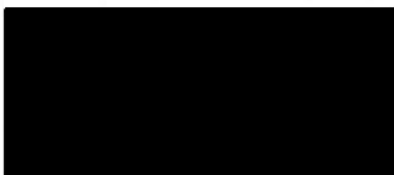
Conclusie

Gelet op hetgeen ik hiervoor heb overwogen ben ik van mening dat uw handhavingsverzoek op goede gronden is afgewezen. Dit betekent dat ik het primaire besluit in stand laat en dat ik u geen gelijk geef.

Hoogachtend,
de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd,

namens deze,

Inspecteur-generaal Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd,



Dr. M.A.W. Eckenhausen

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Secretaris-generaal / p.v.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2024000974

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

De inspectie ontvangt graag een afschrift van het beroepschrift via secretariaatbjz@igj.nl