

- **Financieel belang**

ondanks dat ik als voorzitter geen beloning krijg, is er wel degelijk een financieel belang van de stichting die ik vertegenwoordig, dat is de afweging die gemaakt dient te worden.

-OM civiele zaak;

“Een onderzoek hoeft niet altijd tot een proces te leiden. Er waren gewoon maatschappelijke vragen over hoe het bij de stichting ging. Nou, het bleek in orde.”

<https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2022/06/civiele-zaken>

- **ex nunc of ex tunc**

15 feb 2023 PV: pagina 4, indien later een vrijspraak volgt, nieuwe aanvraag. Langer dan 2 jaar, dan pleegdatum als peildatum 2020 (4,5 jaar).

- **Minister wilde een stuk inbrengen ondergeheim houding,**

Bijgaand stuk betreft de concept tenlastelegging van een op naam van eiser geregistreerde openstaande zaak. Dit stuk is met mij gedeeld door het Openbaar Ministerie met de mededeling dat het in casu om een concept gaat, dat wellicht nog zal worden aangepast of uitgebreid gedurende het verdere verloop van de strafzaak. Zodra de tenlastelegging daadwerkelijk is vastgesteld, zal deze automatisch aan eiser bekend worden gemaakt. De gewichtige reden om uw rechtbank te verzoeken tot geheimhouding is gelegen in het feit dat een concept tenlastelegging door het Openbaar Ministerie nooit wordt gedeeld met betrokkene, omdat dit het belang van opsporing en vervolging in de weg kan staan. Gelet hierop is het ook niet aan mij om dit stuk te verstrekken aan eiser.

(7 juli 2022) Het OM heeft het stuk gedeeld! Dat is een leugen tenzij het niet om de dagvaarding van 10 februari 2021 gaat.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een of meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

(13 juli 2022), Welk belang heeft de minister om dit geheim te houden?

In de zaak ROT 22 / 2136 verzoekt de rechtbank u om nader te beoordelen en aan de rechtbank te laten weten of u het verzoek om toepassing van artikel 8:29 Awb (beperkte kennisneming) handhaaft, nu de strafrechtelijke procedure wegens de verdenking van opruiing inmiddels loopt, het onderzoek dus is afgerond, en eiser de tenlastelegging dus kent. Indien u het verzoek handhaaft verzoekt de rechtbank u om een nadere motivering van het verzoek.

(17 oktober 2022) , reden van geheimhouding is onzin, de dagvaarding is uitgebracht op 10 februari 2021, niks concept dagvaarding. Het is onwaarschijnlijk dat dit het stuk is dat de minister geheim wilde houden....

Vraag 1

Waarom is door het Openbaar Ministerie (OM) een dagvaarding gedeeld met Justis? Op wiens verzoek/aangeven is dit gebeurd?[1][2]

Ons kenmerk
4642316

Antwoord op vraag 1

Zoals de Minister voor Rechtsbescherming in de eerdere beantwoording ook aangaf, worden geen uitspraken gedaan over specifieke VOG-aanvragen.¹ Een VOG-beoordeling verloopt via een vaste procedure. Justis heeft in de standaard beoordelingsprocedure voor het zorgvuldig nemen van een beslissing de bevoegdheid nadere informatie bij het Openbaar Ministerie (OM) op te vragen over (lopende) strafzaken. Dit is in navolging van artikel 36, lid 3 van de Wjsg. Deze verzoeken verlopen altijd vanuit Justis aan het OM.

(9 mei 2023, kamervragen) Hier wordt beweert dat het Justis was die vroeg? Wat is het nu? Wie nam het initiatief?

- **Samenzwering 23 maart**

Op 23 maart 2022 werden er meerdere beslissingen genomen die het verloop van de huidige strafzaak konden versnellen.

De aangifte die ik deed jegens de officier van justitie en HVJ werd in een artikel 12-procedure afgewezen.

Geachte heer Engel,

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beschikking van het gerechtshof Den Haag d.d. 23 maart 2022.

Het hof heeft in het klaagschrift een onherroepelijke beslissing genomen, hetgeen betekent dat over de inhoud niet gecorrespondeerd mag worden. Tegen deze beslissing is binnen het Nederlandse rechtstelsel geen gewoon rechtsmiddel meer mogelijk.

Hoogachtend,


De griffier,
namens deze,

Ook op 23 maart werd besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren aangaande de afwijzing voor een VOG-verklaring door een andere instantie namelijk Justis dat zoals al eerder aangegeven, een stuk ontving van het OM waarvan minister Weerwind aan de rechter heeft gevraagd om het geheim te houden.

Datum 23 maart 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.

Ook op 23 maart werd besloten om mijn aanvaller van 3 oktober 2020 niet te vervolgen, maar een schikking aan te bieden voor vernielingen waarvoor ik tot op heden geen schadevergoeding heb gezien. Sterker nog, alle bewijs was rond, inclusief videomateriaal waar deze belager mij met een object voor mijn huisdeur aanviel. Daarnaast zijn er ook audio-opnamen in dit dossier, waar te horen is dat deze belager mij met de dood bedreigt.

Verstuurd/uitgereikt op
23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op www.justid.nl/strafblad.*

Ook op 23 maart werd het vonnis uitgesproken in de bodemprocedure tegen het demonstratieverbod van 21 en 28 juni 2020. Deze demonstraties komen veelvuldig voor in dit huidige dossier. Saillant detail is dat er een overlap is in de opgeroepen getuigen en er op 9 maart 2022, de dag van de zitting, ook door een rechter-commissaris is besloten om mij aan te houden buiten heterdaad in.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

Wat opvalt aan de laatste zin is dat de griffier is verhinderd het vonnis te ondertekenen, maar hij was wel aanwezig bij het uitspreken? Zal de verhindering dan liggen in gewetensbezwaren?

- **Strafzaak 10 oktober 2020, Den Haag,**

Valsheid in geschrifte vastgesteld zoals bij de Maggiora zaak, ECLI:NL:GHARL:2024:7362

"Uit onderzoek is gebleken dat er aanvankelijk wel een proces-verbaal is opgemaakt, maar dat dit proces-verbaal uit het systeem is verwijderd en dat het Openbaar Ministerie in ieder geval één proces-verbaal heeft laten hernummeren, teneinde te voorkomen dat dit verwijderen uit de nummering van de daaropvolgende processen-verbaal zou blijken. Het Openbaar Ministerie heeft door dit handelen de waarheidsvinding gefrustreerd."

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Arnhem-Leeuwarden/Nieuws/Paginas/Openbaar-Ministerie-niet-ontvankelijk-in-Maggiora-drugszaak.aspx>

zie sheet PL1500-2020-305898

- **ANBI status emails**

Ik las vanochtend je reactie op mijn procesbeschrijving "proces VOG ANBI".

Echter, we hebben nu een casus waarbij enige snelheid is geboden. De aanvraag is te lang blijven liggen en de beslissing op aanvraag zou vandaag (?) de deur uit moeten. Het betreft de Stichting Viruswaarheid welke een aanvraag heeft gedaan voor een ANBI status.

Er is dus eerst te lang gewacht, daarna is er in alle haast een VOG opgevraagd zonder de normale procedure te volgen.

Verder is de rol van de heer Pols interessant, nu in het beleidsplan en op de website staat dat hij mede-oprichter is. Nu hij in een (ver) verleden tot gevangenisstraf is veroordeeld denk ik dat we op basis daarvan géén VOG kunnen opvragen. Hij en W.C. Engel zijn echter wel de gezichtsbepalende personen van de Stichting.

Er werd gekeken hoe er VOG's konden worden opgevraagd van oa de heer Pols. Waarom? Overigens werd het uiteindelijk niet gedaan omdat er geen grond voor gevonden werd.

Dat de VOG werd gevraagd om de ANBI af te wijzen is duidelijk, dat neigt naar misbruik bevoegdheden. Er kan een VOG worden gevraagd voor de ANBI status, maar hier lijkt dat de uitkomst moest zijn ANBI afwijzen, wat kunnen we daar voor vinden? (eerder al statuten wijziging, later geen bankrekening)

- **Bestuursrechter niet ondertekend vonnis 6 juni 2023**

De griffier en de rechter zijn verhinderd de uitspraak te ondertekenen

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 06 JUNI 2023