

Verzoek terugverwijzing naar rechtbank wegens ondeugdelijk vonnis

In mijn zaak publiceerde de rechtbank een gedeelte uit de voordracht van het OM, precies dat gedeelte waarin de vermeende brandstichting werd besproken. Dat er überhaupt een publicatie vanuit de beslotenheid van de raadkamer werd gedaan is bijzonder dubieus.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2022:2389>

De tekst van het OM werd cursief weergegeven, Daarnaast werden er ook beweringen gedaan over wat ik zou hebben toegezegd, een bijzondere schending van mijn rechten.

“De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste ‘ernstige bezwaren’ aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste ‘gronden’ het volgende overwogen.

De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurd berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten.

Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan.

De rechtbank sluit zich aan bij het oordeel. De omstandigheid dat er in een aantal gevallen sprake is van ‘vermoedelijke’ gevolgen – zoals door de verdediging aangevoerd -doet niet af aan de ernstige bezwaren dat de verdachte zich aan opruiing schuldig heeft gemaakt.”

Het feit dat de rechtbank vooruitliep op de schuldvraag en daarmee al een tussenoordeel openbaar maakt, is meer dan slordig, het geeft blijk van partijdigheid.

Maar ook de fouten gemaakt in het eindvonnis nopen tot een terugverwijzing naar de rechtbank.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2023:259>

Onder het kopje “bewijsmiddelen”

middel 3

“U hebt kennisgeving gedaan van een demonstratie op 28 juli 2020. U wilt van 13.00 tot 17.00 uur met 50.000 personen op het Malieveld demonstreren.”

Dit moet 28 juni 2020 zijn.

middel 4 - voetnoot 11

“De rechtbank ziet aanleiding om, vooruitlopend op het nieuwe Wetboek van Strafvordering, het authentieke beeldmateriaal als aanvulling op de eigen waarneming in dit hoofdstuk op te nemen, omdat dit het dichtst bij de oorsprong ligt. De rechtbank vindt het gehele beeld- en geluidsfragment het meest recht doen aan de inzichtelijkheid van haar beoordeling. Het (concept) toekomstige Wetboek van Strafvordering voorziet, in artikel 4.3.8, eerste lid, onder e in deze mogelijkheid.”

Terwijl is vastgesteld dat alleen het OM over het authentieke bewijsmateriaal beschikt en daar ook een transcript van heeft gemaakt. Daarnaast kan een vonnis geen beslissingen op toekomstige wetten bevatten. Om mijn punt te maken heb ik deze video verwijderd. Nogmaals die video is niet de oorspronkelijke livestream. Die staat hier

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/03/2023-09-03-Door-PelsRijcken-geleverde-transcriptie-van-het-verdwenen-FB-video.pdf>.

Ik heb herhaaldelijk gevraagd om deze originele video toe te voegen. https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/02/2023-02-01_Verweerschrift-PelsRijcken-met-bijlagen.pdf pagina 144.

Dat het als stuk wordt aangeleverd in de zaak die 7 mei 2025 bij de Raad van State wordt behandeld, onderstreept de verstrengeling van deze zaken.

middel 5

De verklaring van de verdachte op de zitting van 21 november 2022

“Ik ben feitelijk verantwoordelijk voor de gehele tekst die ik op de livestream middels Facebook heb uitgesproken op 19 juni 2020.”

Dat kan ik niet hebben gezegd, de livestream is van Mordechai Krispijn, Deze heeft wel getuigd in deze zaak, wellicht dat hier een verwisseling van persoon is.

Onder het kopje “Strafbaarheid van het feit”

“Het oproepen op zichzelf levert geen enkele inhoudelijke bijdrage aan welk maatschappelijk debat dan ook. De inbreuk raakt dan ook nauwelijks aan de vrijheid van meningsuiting.”

&

“De veroordeling is dus niet in strijd met de vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 10 EVRM.”

Dat dit met de kennis van nu een bijzonder ongelukkige uitdrukking is van de rechtbank heeft geen toelichting, maar ook zonder de huidige context voldoet deze afweging niet aan lid 2 van artikel 10 EVRM.

Onder het kopje “Beslissingen over het bewijs, Coronacrisiscontext”

Het meewegen van een zelf gecreëerd kader (rechter Jacco Janssen heeft in meerdere vonnissen zijn coronacrisiscontext uitgewerkt) ontstaat een inherente vorm van bevooroordeeldheid.

Voorbeelden zijn

- ECLI:NL:RBROT:2020:2696 30 maart , Rotterdam
- ECLI:NL:RBROT:2020:3338 9 april , Rotterdam
- ECLI:NL:RBROT:2020:3336, 9 april , Rotterdam
- ECLI:NL:RBROT:2020:3337, 9 april, Rotterdam

Dit kader is niet relevant voor de beoordeling van de feiten die voorlagen. De context is de context zoals deze feitelijk is.

- Betrokkenheid bij convenanten zoals het RIEC en LIEC of ATO. J. H. Janssen

“Toevallig zijn we in Rotterdam twee weken terug met alle voorzitters van ondermijningszaken bij elkaar geweest. We hebben samen met het Openbaar Ministerie bekeken...”

https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20220518/verslag_van_een

- Knippen en plakken van bewijsmateriaal, filmpje ‘verzorgingstehuis’

Als laatste beging de rechtbank in eerste aanleg een bijzonder fout door tijdens het tonen van het filmpje over het zorgtehuis, zelf te knippen en te plakken, dat is hier te zien.

<https://videowaarheid.nl/video/inhoudelijke-behandeling-straftzaak-willem-engel/>

Vanaf 1uur28minuten tot en met 1uur31minuten, een bijzonder framingspoging van de rechtbank zelf. De rechtbank toonde de oproep van 10 december 2020, niet van 13 september 2020. Dit is hoogstmerkwaardig aangezien zowel het OM als ikzelf dit materiaal niet hebben geleverd.

Op 1uur29 minuten van de zitting van 21 november 2022 plakt de rechtbank het filmpje van 10 december 2020 in geknipte vorm achter een deel van de oproep van 10 september 2020.