

Pleitnota Engel voor 12 & 13 maart 2025

hoofdstuk	Titel	Pagina
	<i>Preliminair verweer</i>	
1	Buitenwerking stellen van de vrijheid van gedachte	2
2	Politieke inmenging	4
3	Onrechtmatige surveillance door meerdere diensten	5
4	Samenzwering 23 maart 2022	10
5	Bewijs vervalsing	11
6	De ontbrekende stukken van het dossier	13
	<i>Einde preliminair verweer.</i>	
7	Volledige toetsing door strafrechter	19
8	Het demonstratierecht	19
9	Venetië Commissie	21
10	Prior Conduct	25
11	Beperking middels anderhalve meter	28
12	Opruiing	30
13	CoronoCrisisContext	34
14	Vonnis in eerste aanleg	35
15	De context	40
16	Slotwoord	44

Buiten werking stellen van vrijheid van gedachte (art 9 EVRM)

Het OM poogt het begrip opruiing op te rekken.

Officier Veldhuis, die in de zitting van 2022 het woord voerde, noemde het: “oproepen tot gedachten aan strafbare feiten”. De huidige officier voegt er dan nog aan toe: de gedachte vestigen dat het wenselijk zou zijn. Daarmee gaat het veel verder dan de uitleg van de Hoge Raad. De uitleg van gedachte oproepen als strafbaar feit an sich is in strijd met het recht van vrijheid van gedachte, geweten en overtuiging. Gezien de vele verwijzingen naar mijn rol en mijn gedachtegoed is dit inderdaad de bedoeling: het uiten van denkbeelden strafbaar te stellen. Iedereen kan immers om wat voor reden dan ook een associatie met een strafbaar feit krijgen naar aanleiding van een uitspraak van iemand anders.

“Freedom of thought, conscience and religion as enshrined in Article 9 of the Convention represents one of the foundations of a “democratic society” within the meaning of the Convention.”
https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/guide_art_9_eng

Een paar definities van de vrijheid van gedachte:

“De politieke vrijheid van een individu om een eigen gedachte of standpunt te hebben of te overwegen, dat losstaat van wat anderen denken.”

“vrijheid van gedachte, een belangrijk concept in een democratische gemeenschap, en van de internationale mensenrechten”

“Vrijheid van gedachte kan echter wel worden ontmoedigd door bijvoorbeeld vrijheid van meningsuiting te verbieden, zodat men de eigen gedachten niet met anderen kan delen.”

“een absoluut recht om te denken wat je wilt in het “forum internum”, of de innerlijke ruimte van je geest.”

Deze geven een paar dingen weer. Het is een onvervreemdbaar recht waar geen enkele inperking op bestaat. Het is ook essentieel in een democratie, namelijk het hebben van standpunten dat losstaat van wat anderen denken, en door de inperking van meningsuiting wordt de vrijheid van gedachte ontmoedigd.

De glibberige helling die met deze oprekking wordt begaan, is onverenigbaar met een open samenleving en met een democratische rechtstaat, en moet daarom ook als onbehoorlijk worden beschouwd en vormt op zichzelf al diskwalificatie van het OM.

Het vonnis van 11 juni 2024 tegen Kamerlid Gideon van Meijeren:

“Niet beslissend is of iemand zich tot het feit aangezet voelt, maar of de uitingen zodanig zijn dat iemand erdoor tot dat feit gebracht zou kunnen worden.”

De denkwijze en ‘hineininterpretieren’ van het OM wordt hier klakkeloos overgenomen, geheel tegen alle eerdere jurisprudentie van de Hoge Raad in. Dat hiermee artikel 9 EVRM wordt geschonden wordt niet eens besproken in het vonnis.

Ook de afweging van de rechtbank om door middel van Perinçek tegen Zwitserland onder de bescherming van artikel 10 EVRM uit te komen, voldoet in de verste verte niet aan een deugdelijke afweging.

Dat dit omstreden vonnis wordt gezocht om onder de evidente bescherming van artikel 10 EVRM uit te komen door artikel 17 EVRM in te roepen, is veelzeggend. Daarnaast zijn er meerdere voorbeelden die juist het tegendeel bewerkstelligen.

De afweging die de Hoge Raad zelf maakt, is te vinden: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2017:220> r.o. 3.5-3.7

Het belagen en vervolgen van kritische stemmen is een teken aan de wand. Zeker nu erkend wordt dat de publieke controle op de macht niet gebeurde vanuit het parlement of de rechtspraak, maar dat vooral mijn stichting opkwam voor mensenrechten.

Een mooi voorbeeld hiervan is het volgende artikel, <https://archive.is/4K5b9> van Folkert Jensma 7 oktober 2024:

‘Regeren gebeurde destijds echter per persconferentie, via een breiwerkje van lokale noodverordeningen, op gezag van overvraagde experts met het parlement in een bijrolletje. De harde, publieke controle was feitelijk in handen van Viruswaarheid, die zeker elf keer de rechter om een oordeel vroeg. Zonder Willem Engel hadden we [het ‘Avondklokarrest’](#) dus niet gehad, waarin de Hoge Raad de grens tussen nood- en spoedrecht trok. Voor velen was ‘corona’ de bron van diepgaand wantrouwen in de overheid.’

Hierin wordt erkend dat een democratie die Nederland claimt te zijn, niet zonder kritische stemmen kan die via de rechtspraak de ongebreidelde staatsmacht proberen te beteugelen. Juist daarvoor is de vrijheid van meningsuiting cruciaal.

Het OM zal betogen dat de uitingen daar niks mee te maken hebben, maar dat is natuurlijk totaal ongeloofwaardig. De uitingen gingen voornamelijk over het demonstratierecht, oproep van 19,21,26 juni 2020 en 25 sept 2021(art 11 EVRM); over uitsluiting en de schending van het discriminatie verbod, oproep 25 sept 2021 (art 14 EVRM); over de integriteit en onschendbaarheid van het eigen lichaam bericht van 3 aug 2021, 17 nov 2021(art 8 EVRM); over de vrijheid van informatie, 3 aug 2021, 17 nov 2021 (art 10 EVRM); en over vrijheid van beweging, bericht van 10 sept 2020 (art 5 EVRM). Juist deze grondrechten zijn op schandalige wijze ter zijde geschoven tijdens de maatregelen crisis waar covid de aanleiding voor was. Doen alsof de uitingen geen deel uit maakten van de maatschappelijke discussie is ridicuul.

Er werd zwaar gecensureerd en gedemoniseerd, ook daar heb ik rechtszaken over gevoerd, alle werden afgewezen ondanks de bewijzen. Inmiddels staat vast dat grote techbedrijven inderdaad portails hadden voor ambtenaren die posts of zelfs hele accounts uit de lucht konden halen. Iets dat ook in deze zaak is gebeurd, aangezien het origineel van 26 juni 2020 niet meer beschikbaar is op door de op aangeven van de staat verwijderde facebookgroep Viruswaarheid. Of de zaak tegen Joop en de viroloog van Ranst, waarvan achteraf bleek dat deze inderdaad opdrachten kregen vanuit de overheden om op te treden tegen ongewenste geluiden en deze weg te zetten als desinformatie.

De weg die het OM inslaat met het criminaliseren van debat is een weg die onmiskenbaar naar dictatuur leid.

Politieke inmenging

Op 18 januari vraagt Yesilgöz via Kamervragen, beantwoord op 9 februari 2021, het volgende:

“Vraag 2 Bent u het ermee eens dat het totaal onacceptabel is dat huisartsen en medisch specialisten bedreigd worden op het huisadres om hen te ontmoedigen hun vitale werk in deze pandemie te verrichten?”

“Vraag 3 Is bij u bekend of er aangifte is gedaan tegen Viruswaarheid voor het bedreigen van artsen? Zo ja, is reeds bekend of het OM overgaat tot vervolging? Zo nee, bent u bereid om met werkgevers in de zorg in gesprek te gaan, zodat zij te allen tijde aangiften doen namens hun personeel wanneer deze bij de uitoefening van hun vitale beroep worden bedreigd?”

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z00848&did=2021D05876>

Zoals eerder aangegeven staat de politieke bemoeienis vast; het op de hoogte houden van de minister en zelfs WhatsAppverkeer laat zien dat ze er persoonlijk bij betrokken is en het hierboven genoemde laat een bepaalde drijfveer zien. Tel hierbij op dat er stevast antwoorden komen in de trend van “in het belang van de staat” als er gevraagd wordt naar de communicatie tussen haar en het OM, dan is niet meer te ontkennen dat minimaal moet worden onderzocht of Yesilgöz haar invloed heeft gebruikt om een vervolging in te zetten. Kamerlid Gideon van Meijeren heeft hier een reeks Kamervragen over gesteld die ik jullie voor wil houden...

Vraag 5

Zo ja, kunt u al het email-, SMS-, WhatsAppverkeer of enige andere communicatie aangaande de zaak Engel openbaar maken?

Antwoord 5

Ik lees in deze vraag aldus dat er door het lid Van Haga een beroep wordt gedaan op artikel 68 van de Grondwet teneinde gevraagde informatie van het Openbaar Ministerie aan de Tweede Kamer te doen verstrekken. De Tweede Kamer heeft op grond van artikel 68 van de Grondwet recht op inlichtingen van het kabinet en zulks kan slechts worden geweigerd indien de verstrekking daarvan in strijd is met het belang van de Staat. In dit geval doet zich zo'n belang voor, alleen al omdat de gevraagde informatie gaat over een strafzaak die nog niet onherroepelijk is. Gelet daarop zal ik niet tot verstrekking overgaan.

Vraag 10

Houdt de NCTV zich bezig met individuele rechtszaken?⁶ Zo ja, waarom?

Antwoord 10

Waar het strafrechtelijke onderzoeken betreft waarbij sprake is van een verdenking van een terroristisch misdrijf verloopt de informatievoorziening van het Openbaar Ministerie richting de Minister via de NCTV. De reden hiervoor is dat de NCTV verantwoordelijk is voor het beleidsterrein contraterorisme.

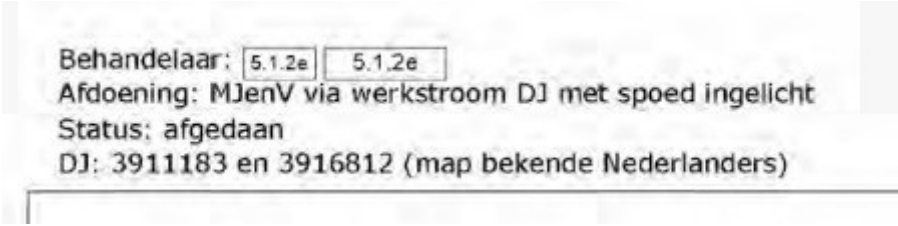
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2023Z00474&did=2023D08843>

Het beroepen op het belang van de staat terwijl het gaat om het belang van de verdachte, is meer dan opmerkelijk te noemen. Als dit niet een verklaring van schuld is, dan toch minimaal een toegeven van een schending van een eerlijk proces volgens artikel 6 EVRM.

Daarnaast valt op dat de NCTV zich zeer waarschijnlijk zoals ook uit andere stukken blijkt, wel inhoudelijk heeft bemoeid met deze zaak. De aangifte was immers opruiing met terroristisch oogmerk. Hoewel het niet ten laste is gelegd, heeft het wel gespeeld in het onderzoek en de inzet van bijzondere opsporingsbevoegdheden.

Onrechtmatige surveillance door meerdere diensten

Uit een Woo-document aangaande de aanhouding van mij op 16 maart 2022 kwamen een paar dingen naar voren. Naast de evidente politieke inmenging bleek ook dat er een map bekende Nederlanders werd bijgehouden.



Behandelaar: 5.1.2e 5.1.2e
Afdoening: MJenV via werkstroom DJ met spoed ingelicht
Status: afgedaan
DJ: 3911183 en 3916812 (map bekende Nederlanders)

Dat er mappen worden bijgehouden van bepaalde Nederlanders duidt op een schending van het gelijkheidsprincipe. Alleen al daarom moeten deze mappen worden vrijgegeven, aangezien ik duidelijk niet de enige ben die hierin is ondergebracht. Dat deze map bestaat en dat ik voorkom in deze map is wederom een op zichzelf staande reden om het OM niet ontvankelijk te verklaren.

Er werden dus wel gegevens bijgehouden zonder opsporingsbevoegdheid en dus onrechtmatig. Dit is ook gebleken uit Woo-documenten.

Signalement Terrorisme en Radicalisering 3/2022, 6 april 2022

Passages met Willem Engel, viruswaanzin en/of viruswaarheid:

Aanhoudingen binnen radicale onderstroom anti-overheidsbeweging

Het Signalement Terrorisme en Radicalisering is een product van de Directie Analyse en Strategie (DAS) van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid. Het bevat actuele informatie en duiding over zaken die relevant zijn voor terrorisme(bestrijding) nationaal en internationaal.

Complotdenkers zoals Engel vormen een deel van de radicale onderstroom van de anti-overheidsbeweging.

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-4-Diverse-citaten.pdf>

Ook word ik herleidbaar genoemd in DTN 56 van 21 april 2022:

“Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak. “

<https://www.nctv.nl/documenten/publicaties/2022/04/21/dreigingsbeeld-terrorisme-nederland-56>

In een interview van 28 december 2022 gaat Pieter-Jaap Aalbersberg nog verder.

“Maar er was eind november een proces bij de rechtbank Rotterdam wegens opruiing (de rechtszaak tegen Viruswaarheid-voorman Willem Engel, red) en ik heb geprobeerd de drijfveer achter deze groepering te begrijpen, maar dat vind ik lastig om te duiden”

<https://www.ad.nl/politiek/hoogste-terreurbestrijder-van-mij-mag-je-die-complotten-allemaal-geloven~a53aadb2/>

Waar hij aangeeft dat er dus analyse is gedaan naar de drijfveren van de beweging. Dat is een paar stappen meer dan alleen monitoren.

Er wordt gelogen over het niet in de gaten houden door de NCTV, aangezien dat vaststaat in het stuk Signalement Terrorisme en Radicalisering 3/2022, 6 april.

Daarnaast staat ook vast dat de AIVD dat deed en waarschijnlijk doet.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij de inventarisatie van de betrokken informatie zijn 92 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

Het feit dat er 92 documenten zijn aangetroffen laat zien dat er zeker wel sprake was van een stelselmatigheid (dit betreft enkel de documenten van juni 2020 tot april 2022).

De monitoring is al gestart op 11 juni 2020, naar aanleiding van het aanspannen van een rechtszaak.... 11 juni werd ook de stichting opgericht. 2 juridische activiteiten leiden tot stelselmatige observatie van meerdere diensten.

1. d.d. 11 juni 2020

Hoe wordt naar de overheid gekeken?

Trends in vertrouwen in de maatregelen

- Verenigd onder de naam *Viruswaan.nl* spant een aantal wetenschappers een zaak aan tegen de Nederlandse Staat. Geëist wordt dat de coronamaatregelen per direct worden opgeheven. Het overheidsbeleid zou op angst berusten en niet op feiten. Zonder dat er een redelijk doel mee wordt gediend, zouden de geldende restricties grote schade aanrichten, onder andere aan de economie. Met alles wat we inmiddels weten over het virus kan een weldenkend mens niet van mening blijven dat deze bizarre situatie nog langer noodzakelijk is” zegt initiatiefnemer Willem Engel, voormalig farmaceutisch onderzoeker. De zaak dient op 25 juni bij de Rechtbank Den Haag.

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-2-VWS-Omgevingsanalyses-COVID-19-vanaf-juni-2020.pdf>

NKC Omgevingsanalyses COVID-19 (voorjaar 2020)		
nr.	datum	Beoordeling
01	12 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar
02	19 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar
03	22 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar
04	23 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar
05	25 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar
06	26 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar

vindplaats:
<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/44f19dda3bcc79ee1da1e975a5d861a3/>
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 583
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 609
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 613
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 620
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 631 en p 632
NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 636, p 637 en p 639

Dat er al een lange tijd door meerdere diensten structureel van alles wordt bijgehouden over onze rechtszaken, media-uitingen, acties en demonstraties is evident. Dit was zo ongeveer het eerste waar het LIMC mee aan de gang ging. Een van de eerste producten die hier uit voortkwam was de Spotrep Stichting Viruswaan.nl die op 19 juni 2020 naar meerdere partijen werd verstuurd. Hierbij was de NCTV meervoudig vertegenwoordigd.

Van: [redacted]@mindef.nl [redacted]@mindef.nl]

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 16:20

Aan [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@vggm.nl; [redacted]@minjenv.nl;
[redacted]@ifv.nl; [redacted]nctv.minvenj.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minvenj.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@brandweerflevoland.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@minjenv.nl; [redacted]@NCTV.MinJenV

CC: [redacted]@minder.nl; [redacted]@minder.nl; [redacted]@minder.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl

Onderwerp: Spotrep Stichting Viruswaanzin.nl

Geachte ontvanger,

Gevoegd vindt u een zogeheten 'Spotrep'. In dit product signaleert het LIMC een situatie die mogelijk tijd-kritisch is.

In deze Spotrep staat nadere duiding over een voorgenomen demonstratie in Den Haag 21 juni a.s. op basis van open bronnen. Verdere updates vinden als gewoonlijk plaats in de reguliere wekelijkse producten van het LIMC.

Er is duidelijk gericht gezocht in openbare bronnen naar herleidbare namen zoals Willem Engel. Dit is gedaan d.m.v. OSINT, het standaard werktuig van het LIMC.

5. Interview met [redacted] in praatprogramma 'Beau' op RTL 4, donderdag 18 juni 2020, om 21:20.

Mijn optreden bij het televisieprogramma Beau gaf veel aandacht voor de demonstratie. Daags daarna bracht het LIMC wederom een rapport uit waar wij prominent aan bod kwamen. "20200622-DV-LIMC-Presentatie_Medialandschap_Final_Redacted1_Redacted1." Dit rapport is in een bepaald opzicht een follow-up en een aanzet voor het omgaan met massademonstraties, waarbij gebruik gemaakt wordt van daarvoor niet bestaande bevoegdheden.

From: [redacted]@politie.nl>

Sent: woensdag 24 juni 2020 15:14

To: [redacted] (Landelijk Parket)' [redacted]@om.nl>; [redacted]; CLAS/OOCL/HQ/LIMC

[redacted]@mindef.nl>; [redacted] Landelijk Parket' [redacted]m.g.vreugdenhil@om.nl>; [redacted]
[redacted]@politie.nl>; [redacted] CLAS/OOCL/JISTARC/109OSINT [redacted]@mindef.nl>

Subject: RE: Update Samenwerking Desinformatie

Beste allen

Zojuist hebben we een eerste kick off sessie gehad van het project desinfo.

Een van de uitkomsten is dat er volgende week woensdag een verdiepende sessie zal worden gehouden waarin de focus en scope van de opdracht zal worden versterkt. Omdat we graag het juridisch aspect als rode draad in de mogelijkheden van samenwerking zien, willen ik jullie van harte uitnodigen om aanwezig te zijn.

Een outlook uitnodiging volgt zsm.

Op 24 juni 2020 vindt er een kick-off-sessie plaats waarbij het LIMC, de NCTV, de politie en het OM betrokken zijn. De meeting is gebaseerd op 3 rapporten: de eerste is van 16 juni 2020, de tweede Viruswaan van 19 juni 2020 en de derde 'medialandschap' van 22 juni 2020 waar het debacle van 21 juni 2020 wordt geduid. Wat vooral opvalt is dat van het e-mailadres dat volgt op "Landelijk Parket", de laatste letter (de l) voor de extensie niet is gezwart. Na matching van de lengte en de mogelijkheden is het meer dan waarschijnlijk dat dit het e-mailadres van M. G. Vreugdenhil betreft, de officier van justitie die de strafzaak leidde ten tijde van het onderzoek en de inzet van de bijzondere opsporingsbevoegdheden. Overigens heb ik in de e-mail het desbetreffende adres toegevoegd. Daarnaast ook het antwoord van het parket, waarin niet ontkend wordt dat het inderdaad Vreugdenhil was die deelnam aan de onrechtmatige bijeenkomst over desinformatie en surveillance (zie rapport Brouwer over het LIMC).

Dat in het kader van de inzet van JISTARC/LIMC er al een discussie vooraf was gegaan blijkt uit een interne e-mail, waar nogmaals (in het hele dossier zitten ~100 e-mails over de juridische grondslag) wordt bevestigd dat het inzetten van OSINT niet zomaar kan.

Van: [REDACTED] BS/AL/DJZ/Clust. INT
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 11:14
Aan: [REDACTED], BS/AL/HDB/Belmdwrs
Onderwerp: RE: Advies - verzoek onderzoek JISTARC desinformatie

Beste [REDACTED]
Voor inzet van inlichtingenmiddelen – waaronder OSINT – is een wettelijke grondslag nodig. Zonder de notitie te herhalen of het al te juridisch te maken, komt het erop neer dat als de overheid inbreuk maakt op de privacy van burgers (beschermd door de Grondwet en door artikel 8 van het EVRM), het legaliteitsbeginsel vereist dat daarvoor een wettelijke basis bestaat en dat bepaalde waarborgen van toepassing zijn. Die waarborgen zijn in de jurisprudentie, zowel Nederlandse als die van het Europese Hof, nader gepreciseerd. De eis voor een wettelijke basis vloeit overigens ook voort uit het EVRM en de jurisprudentie en is de belangrijkste waarborg dat e.e.a. niet op basis van willekeur of opportuniteit plaatsvindt.

Er worden meerdere opties genoemd. De discussie gaat vooral over de verkeerde opvatting die bij de NCTV bestaat dat als het LIMC gedetacheerd wordt bij een andere dienst, de bevoegdheden blijven gelden die zij vanuit de MIVD heeft. In Nederland zijn de AIVD, de MIVD bevoegd onder de WIV en de politie en het OM zijn bevoegd onder de wet Strafvordering en de Politiewet. De NCTV heeft geen eigen bevoegdheden, die kunnen ook niet geleend worden van andere diensten.

Dat alle 4 partijen betrokken zijn, maakt echter niet dat er een juridische grondslag was. Die was er niet, zie het rapport van Brouwer.

“Aanwezig was een grondslag voor de oprichting van het LIMC. Geen juridische grondslag was aanwezig voor de uitvoering van de activiteiten door het LIMC – óók in het geval géén persoonsgegevens zouden zijn verwerkt. De krijgsmacht heeft zichzelf daardoor gedurende acht maanden in het nationale domein ingezet en dat kwalificeert zonder meer als onrechtmatig “
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2023/01/13/rapport-onderzoekscommissie-brouwer-naar-het-land-information-manoeuvre-centre-limc>

Dat de leidende officier van justitie M.G. Vreugdenhil al vanaf juni 2020 betrokken is en dat in mijn rechtszaken de 2 demonstraties van 21 en 28 juni 2020 of ten laste worden gelegd of als context dienen voor het tenlastegelegde, laten zien samen met de andere feiten die hier boven genoemd worden, dat de vervolgingen inderdaad in strijd zijn met het opportuniteitsbeginsel, met het juiste gebruik van bevoegdheden en met zuiverheid van oogmerk.

Dat er aangaande de demonstranten onrechtmatig is gehandeld staat vast. Het infiltreren met stille agenten, het registreren van demonstranten zonder een strafrechtelijke verdenking, het vastleggen van demonstranten d.m.v. foto's, het specifiek volgen van demonstranten, het insluiten van demonstranten en de bestuurlijke ophouding zijn allemaal nadrukkelijk verboden in de regels omtrent demonstratie. Agenten hadden dit moeten weten, het OM had dit moeten weten en de

burgemeester had dit moeten weten. Dat hier overduidelijk sprake is van onbevoegd gezag behoeft eigenlijk geen verdere toelichting.

Ik heb ook de inzage bij de NCTV bijgevoegd, let wel dit gaat om de *nieuwe* analyses, vanaf november 2022, waarin ik word genoemd of waarin mijn gegevens werden verwerkt.

Pagina 9, proces 8, attenderingsberichten

Het betreft meerdere digitale interne attenderingsberichten met een interne 'attendering' van (sociale) mediaberichten. Deze overzichten zijn opgesteld en verstuurd om de eigen medewerkers te attenderen op nieuwsberichten rond trends, fenomenen en ontwikkelingen rondom beleidsthema's die bij de NCTV centraal staan. Uw persoonsgegevens worden genoemd in (sociale) mediaberichten die in de duidingsoverzichten voorkomen. Het betreft 9 nieuwsartikelen in de periode 2022-2024. Er is door de NCTV niet gericht op uw naam gezocht en de mediaberichten zijn niet opgesteld en verzameld gericht op u zelf, maar enkel gericht op maatschappelijk fenomenen, trends en ontwikkelingen die in de mediaberichten naar voren komen.

Het idee van attenderingsberichten die zo specifiek gericht zijn op een persoon en in korte tijd 9 berichten opleveren specifiek over het onderwerp vervolging, hebben het karakter van stelselmatige observatie. Daarmee treedt de NCTV buiten haar bevoegdheid.

Pagina 13, proces 10, informatieproduct nationale politici:

De Politie heeft dit rapport doorgestuurd naar de NCTV in verband met het bepalen van het dreigingsniveau en het afwegen van risico's rond nationale politici die in het rijkso domein vallen.

Pagina 14, proces 11, e-mail wisseling over mogelijke dreigtweets november 2022:

U heeft in november 2022 enkele tweets over een politicus gestuurd die vanwege de functie binnen het rijkso domein van het stelsel bewaken en beveiligen valt. Deze tweets werden ervaren als dreigend en zijn door de Beveiligingsautoriteit (BVA) van de Tweede Kamer met de NCTV gedeeld. Conform de werkwijze zoals genoemd in de Circulaire 2023 zijn de tweets in het kader van de inschatting van de mogelijke dreiging ervan en het risico en de analyse daarvan gedeeld met enkele van de in de Circulaire 2023 genoemde opsporings-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Pagina 14, proces 12, e-mail wisseling incident 2022:

In 2023 heeft een politieke partij over een situatie die een politicus, die vanwege de functie binnen het rijkso domein van het stelsel bewaken en beveiligen valt, als dreigend heeft ervaren informatie gedeeld met de NCTV. In de berichtgeving komen uw persoonsgegevens voor. U wordt alleen genoemd als mogelijke bekende van een persoon die verantwoordelijk lijkt te worden gehouden voor de als dreigend ervaren situatie.

Pagina 16, proces 13, informatie product Navo objecten en functionarissen 2023:

Dit informatieproduct met betrekking tot NAVO objecten en functionarissen in 2023 is opgesteld door de Politie met informatie en duiding over zaken die relevant kunnen zijn voor de bewaking en beveiliging rond deze objecten en functionarissen. In het document worden uw persoonsgegevens genoemd in een passage over anti-institutionalisme.

Deze producten werden voornamelijk gemaakt door de politie in opdracht van de NCTV, waarmee de NCTV tracht te verhullen dat er geen juridisch grondslag is en geen doelbinding. De waanzin ten top. Er is geen enkele dreiging uitgegaan, er is geen enkel bericht vanuit mij dat ook maar in de buurt komt van intimidatie of bedreiging, maar het opnemen van mij in dit soort rapportages creëert een eigen werkelijkheid. Een werkelijkheid waarin Pels Rijcken persoonsbeveiliging meeneemt, en rechters toestaan dat professionele procespartijen niet gefilmd mogen worden. De sfeer van gevaar wordt niet door mij gecreëerd, maar juist door de mensen die zogenaamd voor veiligheid moeten zorgen. Van alle valse aantijgingen neem ik aan dit soort verdachtmakingen de meeste aanstoot.

Wat echter wel mogelijk wordt hierdoor, is deze politierapportages toe te voegen aan dit dossier, het gaat immers om strafrechtelijke informatie. De relevantie is duidelijk aangezien nu vast staat door de e-mail van 24 juni 2020, dat het OM, LIMC, de NCTV en de politie minimaal vanaf die tijd rapportages maken over mij persoonlijk en de stichting VoorWaarheid. Niet omdat er een vermoeden is van een strafbaar feit, want dan was er na 28 juni 2020 wel een vervolging in gezet, maar om een database op te bouwen waarin geshopt kan worden voor een ware lawfare-campagne. Het is duidelijk dat na het debacle in de twee huidige vervolgingen het OM al voorbereidingen treft voor een volgende zaak, iets waar een niet-ontvankelijkheidsverklaring vanuit het hof paal en perk aan zou moeten stellen.

Samenzwering 23 maart 2022

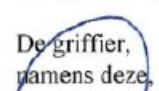
Op 23 maart 2022 werden er meerdere beslissingen genomen die het verloop van de huidige strafzaak konden versnellen. De aangifte die ik deed jegens de officier van justitie en HVJ werd in een artikel 12-procedure afgewezen.

Geachte heer Engel,

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beschikking van het gerechtshof Den Haag d.d. 23 maart 2022.

Het hof heeft in het klaagschrift een onherroepelijke beslissing genomen, hetgeen betekent dat over de inhoud niet gecorrespondeerd mag worden. Tegen deze beslissing is binnen het Nederlandse rechtsstelsel geen gewoon rechtsmiddel meer mogelijk.

Hoogachtend,


De griffier,
namens deze.

Ook op 23 maart werd besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren aangaande de afwijzing voor een VOG-verklaring door een andere instantie namelijk Justis dat zoals al eerder aangegeven, een stuk ontving van het OM waarvan minister Weerwind aan de rechter heeft gevraagd om het geheim te houden.

Datum 23 maart 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.

Ook op 23 maart werd besloten om mijn aanvaller van 3 oktober 2020 niet te vervolgen, maar een schikking aan te bieden voor vernielingen waarvoor ik tot op heden geen schadevergoeding heb gezien. Sterker nog, alle bewijs was rond, inclusief videomateriaal waar deze belager mij met een object voor mijn huisdeur aanviel. Daarnaast zijn er ook audio-opnamen in dit dossier, waar te horen is dat deze belager mij met de dood bedreigt.

Verstuurd/uitgereikt op
23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? Kijk voor meer informatie op www.justid.nl/strafblad.

Ook op 23 maart werd het vonnis uitgesproken in de bodemprocedure tegen het demonstratieverbod van 21 en 28 juni 2020. Deze demonstraties komen veelvuldig voor in dit huidige dossier. Saillant detail is dat er een overlap is in de opgeroepen getuigen en er op 9 maart 2022, de dag van de zitting, ook door een rechter-commissaris is besloten om mij aan te houden buiten heterdaad in.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier.
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

Wat opvalt aan de laatste zin is dat de griffier is verhinderd het vonnis te ondertekenen, maar hij was wel aanwezig bij het uitspreken? Zal de verhindering dan liggen in gewetensbezwaren? Dat is de voornaamste vraag die ik de heer Abolbaghai zou willen stellen.

Dan kom ik weer terug bij het werkelijke verwijt van het OM: gebrek aan respect en ondermijning van het openbaar gezag. Dat is bij deze dus ontkracht; ik heb respect voor het bevoegd openbaar gezag en ik ondermijn het openbaar gezag niet. De ondermijning vindt plaats door onbevoegd te

werk te gaan en dit later dan ook nog eens glad te willen strijken d.m.v. bedrog en valsheid in geschrifte door het openbaar gezag.

Bewijsvervalsing

Met het gevaar in herhaling te vallen loop ik nog een keer door alle veranderingen die het OM aanbracht in de uitingen die door mij werden gedaan, en die dus in vervormde uitvoering in de ten laste legging zijn gekomen.

Ik herhaal nogmaals de bewijsvervalsingen .

op 16 november 2021: - *“Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen. Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde.”*,

Het weglaten van het woord QUOTE aan het begin van de tweet en het verplaatsen van het tweede aanhalingsteken, dat origineel na het woord halen stond. De relevantie is evident. Ik citeerde iemand namelijk de uitspraak “weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen” het daaropvolgende is mijn commentaar op die uitspraak. Dat maakt een wezenlijk verschil.

in of omstreeks de periode van 19 juni 2020 tot en met 21 juni 2020

“Samen terug naar normaal. Kom je ook op 21 juni 2020? Omarm de Vrijheid”

In werkelijkheid is de tweet geplaatst op 0:00 op 22 juni 2020. Daarmee is opruiing uitgesloten, al is het alleen maar omdat iets dat na het opgeroepene gebeurt, nooit opruiing kan zijn voor datgene dat tijdens de oproep in het verleden ligt.

“Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden. Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen! Als je komt, kom dan in liefde...”

Zoals de puntjes aan het einde doen vermoeden stond hier nog een tekst achter. In deze tekst werd opgeroepen om naar het lokale stadhuis te gaan en er werd aangegeven dat wij de demonstratie online zouden doen, daarmee is juist het tegendeel opgeroepen. Door dit gedeelte weg te laten is de betekenis omgekeerd.

op of omstreeks 28 juni 2020

“De rechter heeft Viruswaanzin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen. Het is ons recht om te demonstreren. Dit mogen wij doen. Daar kan niemand ons bij tegenhouden en we hebben heel veel organisaties achter ons.”,

en/of -

“Dit is ons land en het is afgelopen. Het is afgelopen met deze onzin. Wij gaan demonstreren zondag op het Malieveld. Niet namens Viruswaanzin, wel in de geest van Viruswaanzin, dus ik hoop dat jullie allemaal mee komen. In liefde en geduld. Natuurlijk non violent en non cooperation.”,

Ten eerste is uit het politiedossier duidelijk dat dit filmpje geplaatst is op 26 juni 2020, VÓÓR de uitspraak van de kort geding rechter. Daarnaast gaat het om een geknipt filmpje; het origineel is in bezit van het OM en is op 29 juni 2020 al uitgewerkt in de vorm van een transcript. Door het knippen lijkt het alsof er gesproken wordt over de rechter die ging over het demonstratieverbod, terwijl dit over de rechtszaak tegen alle maatregelen van 25 juni 2020 was. Door de context actief te veranderen is er gepoogd de oproep te vervormen en deze te plaatsen na het bevestigen van het

verbod van de demonstratie van 28 juni 2020. Overigens wordt de rechtmatigheid van dit verbod behandeld door de Raad van State op 7 mei 2025 en is het voor de drie uitingen die over de demonstraties van 21 en 28 juni 2020 gaan, niet mogelijk een uitspraak te doen in de huidige zaak. Daarom vraag ik om de inhoudelijke behandeling mochten we daar aan toekomen, op te schuiven naar een datum in juli, zodat de uitspraak van de RvS zaak meegewogen kan worden.

op 10 september 2020

“Even een doe opdracht tussendoor. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker on Goirle... tel 013-531800 We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer. Meld alle scholen die onrechtmatige verordeningen doorvoeren en natuurlijk alle verzorgingstehuizen. Ziekenhuis cijfers zijn altijd welkom. Ook GGD cijfers en werkwijzen zijn meer dan welkom. Mensen die in test straten werken. We hebben folders voor jullie zodat je mensen op de hoogte kan brengen van de onzinnigheid van het testen.”

Ook hier is er gesleuteld aan de uiting. De zin tussen “Even een doe-opdracht tussendoor” en “Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan.” is weggehaald.

Deze ontbrekende zin luidt: “Ik krijg net een verontrustend bericht.”

Daarmee is duidelijk een andere betekenis toegekend. De doe-opdracht betreft namelijk: “Meld alle scholen etc. t/m van het testen.” Het verontrustende bericht ging over het verzorgingstehuis. Ook het telefoonnummer is veranderd. Daarmee heeft het OM bewust gekozen voor het vervalsen en vervormen van de door mij gedane uitspraken.

op 25 september 2021

“Razzia bij Moeke, Nijmegen. Personeel meegenomen voor verhoor. De nieuwe ‘wet’ staat dit echter niet toe. Bruls begaat een misdrijf in zijn rol als mini-dictatortje. Wederom ambtsmisdrijf. Morgen koffie drinken bij de ambtswoning”

De uiting over de razzia is weliswaar niet veranderd, de context van brandstichting is toegevoegd door het OM zogenaamd gebaseerd op een aangifte. Echter, de aangiftes die uiteindelijk zijn vrijgegeven, spreken helemaal niet over brandstichting en leggen geen verband tussen het incident met de deurbelcamera en mijn oproep tot demonstratie. Deze vervalsing is de meest aanstootgevende, temeer dit vermeende feit diende voor de toestemming van de BOB verzoeken en de inbewaringstelling en gevangenhouding. Bij nader inzien heeft het OM nu vrijspraak gevraagd, maar dat is onacceptabel, aangezien de post van 26 september 2021 wel degelijk is bewerkt. De foto’s zijn namelijk zwartgemaakt en er is een verhaal toegevoegd dat dit het bewijs zou zijn dat ik brandstichting zou toejuichen, een zeer ernstige aantijging en afgezien van het vervalsen van bewijs ook het strafbare feit artikel 188 SR.

De uiting over de prikbusen is de enige uiting die niet is aangepast en ook de enige uiting die een ander team onderzoeksofficieren had; dat geeft te denken.

De ontbrekende stukken van het dossier

Op 8 februari 2025 heeft A. v.d. Hurk een proces-verbaal opgemaakt om aan de toezegging van het OM te voldoen. Helaas is het niet gelukt om de zorgen over het incomplete en naar nu blijkt, gemanipuleerde dossier weg te nemen. Ik ga eerst in op wat er dit PV staat.

Aan het einde van dit PV staat een opmerkelijke zin

“Zoals eerder desgevraagd laten weten is in onderzoek Kodiak alle relevante informatie verstrekt en werd er geen belastende of ontlastende informatie achter gehouden.”

Er werd kennelijk wel niet-belastende en niet-ontlastende informatie achtergehouden. Nu vast staat dat er meerdere manipulaties zijn en dat het dossier incompleet is, moeten deze stukken worden toegevoegd.

Een andere zin die in het oog springt;

“In het onderzoek Kodiak is gebruik gemaakt van Summit documenten uit twee regio's (eenheid Den Haag en eenheid Rotterdam)”

Ten eerste zitten er ook stukken van het 67Dublin21-onderzoek in. Kennelijk is er vanuit twee regio's gewerkt hetgeen mijn vermoeden bevestigt dat er met opzet is gekozen voor een aanval vanuit twee kanten, aangezien er al een vergelijkbare zaak vanuit Den Haag liep. Dit is meermaals ter sprake gekomen. De rechter heeft het OM hier zeer kritisch over ondervraagd. Nu blijkt dat het OM hierover gelogen heeft. Het is een bewuste keuze geweest om het zo in te richten, daarmee is het zuiverheid van oogmerk in het geding.

Omdat het OM nu al 3 jaar lang weigert relevante stukken te overleggen, heb ik zelf een overzicht en analyse gemaakt van de volgnummers van de PV's die direct deel zijn van onderzoek Kodiak.

Laten we beginnen met de aangifte van Haasbeek, dossier nummer PL1500-2021227040 (Zie excelsheet bijlage)

volgnummer	datum	onderwerp	
PL1500-2021227040		Michael Stouthuizen, Camerabeelden afkomstig van het facebookprofiel van	67DUBLIN21
1	18-08-2021	aangifte bedreiging	
2	05-08-2021	aangifte bedreiging 2	
3	06-08-2021		
4			?oorsprong 1
5	28-08-2021	aanvulling op aangifte mbt data en tijdstippen	67DUBLIN21
6	03-09-2021	MICHAEL STOUTHUIZEN FACEBOOK	67DUBLIN21
7	22-11-2021	PV Bevindingen tweet Willem Engel	67DUBLIN21
8	29-09-2021	Filmpje beveiligder	67DUBLIN21
9	03-10-2021	Oproep Engel via tweet in de media	67DUBLIN21
10			
11	11-11-2021	benaderen medewerkers prikbus	67DUBLIN21
12	16-11-2021	2x NN	67DUBLIN21
13			?oorsprong 7
		Proces-verbaal van verhoor van de getuige	
5	26-08-2021	25576615	
		Proces-verbaal van verhoor van de getuige	
6	29-08-2021	26334574	
		Proces-verbaal van verhoor van de getuige	
7	30-08-2021	26246342	
		Proces-verbaal van verhoor van de getuige	
8	30-08-2021	26336201	

Wat opvalt is dat volgnummer 1 de start is van het DUBLIN-onderzoek dat lijkt te starten op 18 augustus 2021.

Volgnummers 2 en 3 die worden aangehaald in de samenvatting van het ten laste gelegde dossier, hebben de datum 5 en 6 augustus 2021 . Een PV-dossier begint altijd bij nummer 1. Dat kan de

aangifte zelf zijn of als er via internet een aangifte is gedaan, dit internetcontact. Waar is dit stuk? Belangrijker, waarom werd dit stuk vervangen door een ander stuk dat ogenschijnlijk over een verwante, maar niet dezelfde zaak gaat: 67DUBLIN21 / DH7R021061 lijkt te gaan over het Facebook-account van ene Michael Stouthuizen en het opsporen en identificeren van 2 dames die foto's hebben gemaakt tijdens de demonstratie van 4 augustus 2021 in Katwijk.

Het laatste volgnummer lijkt een afsluiting van het onderzoek, waarbij de conclusie was dat de identiteit niet kon worden achterhaald. Met alle respect, wat doet dit onderzoek in mijn strafzaak? Waarom is dit hier in gebracht?

Het antwoord zit in de missende volgnummers, namelijk het oorspronkelijk volgnummer 1, en ook de volgnummers 4 en 10.

Door de datums goed te bekijken lijkt het volgende aan de hand: het huidige volgnummer 1 is eigenlijk nummer 4, maar door nummer 1 te overschrijven is er nu een gat op nummer 4.

Een vergelijkbaar geval is aan de hand met nummer 7. Als we de datums aanhouden is het meer dan waarschijnlijk dat dit ook een overschrijving is van een oorspronkelijk nummer 7. Qua datum zou de huidige nummer 7 passen op nummer 13. Wat nog meer opvalt aan deze datum is dat 22 november 2021 een heropening lijkt ten behoeve van het fabriceren van 'iets' strafbaars. De directe aanleiding was het vuurwerkprotest van 19 november 2021, er is gekeken of er een zaak kon worden gefabriceerd. Dit is de vergaarbak aan het werk, informatie die ooit goed van pas kan komen.

Bij deze vorder ik de oorspronkelijke volgnummers 1 (datum 4 of 5 augustus 2021) en volgnummer 7 (tussen 3 en 29 september 2021) en volgnummer 10 (datum tussen 3 oktober en 11 november 2021)

Onhandig dat de volgnummers van de verhoren van de 4 GGD-medewerkers (5,6,7,8) dubbel met andere gedeelten uit dit dossier. Niet duidelijk is of het wel om hetzelfde onderzoek gaat.

Dan gaan we naar de volgnummers behorend bij de aangifte van Dikkeboom PL1700-2022005823

volgnummer	onderwerp	
PL1700-2022005823		
1	02-03-2022 Bevindingen onderzoek politiesystemen	
	Proces-verbaal aanhouding van de verdachte	
2	16-03-2022 W.C. Engel	
3	16-03-2022 Proces-verbaal van voorgeleiding	
3	07-02-2022 Bevindingen contact Guldenakker	
4		?oorsprong 1
	AANVRAAG BEVEL STELSELMATIGE	
5	11-02-2022 OBSERVATIE	
5	16-03-2022 Proces-verbaal van inverzekeringstelling	
5	16-03-2022 Bevel van inverzekeringstelling	
6	09-03-2022 Twitter accounts Willem Engel	
7		?oorsprong 2 en 3
		?oorsprong 5.1 en
8		5.2
	Proces-verbaal verhoor van de verdachte W.C.	
9	16-03-2022 Engel	
	Aanvraag bevel onderzoek telecommunicatie	
10	01-03-2022 31640663264 ex. art. 126m Sv.	
		? aanvraag
11		31629587759

Aanvraag bevel onderzoek telecommunicatie	
12	01-03-2022 +31618937383 ex. art. 126m Sv
13	?aanvraag kenteken
14	?aanvraag kenteken
15	16-03-2022 Proces-verbaal afsluiten tap 31640663264
16	? afsluiting +31629587759
17	? afsluiting +31618937383
Proces-verbaal verhoor van de verdachte W.C.	
18	16-03-2022 Engel 2
19	17-03-2022 Osint onderzoek opruiing 1
20	17-03-2022 Bevindingen Osint opruiing II
21	17-03-2022 Bevindingen Osint Opruiing IV
22	17-03-2022 Bevindingen Osint opruiing V (losse berichten/ uitspraken)
23	04-04-2022 proces-verbaal bevindingen kijken uitzending weekoverzicht week 13
24	?afsluiten kenteken
25	?afsluiten kenteken
26	11-08-2022 Strafbare feiten 21 juni 2020 & 28 juni 2020

Als we dezelfde analyse volgens dan valt op dat wederom de volgnummers niet kloppen, volgnummer 1 en 2 zijn respectievelijk 2 en 16 maart 2022. Dat is niet mogelijk aangezien het onderzoek op 10 januari begon en mogelijk zelfs eerder. Volgnummer 3 is een dubbeling. De oorspronkelijke is van 7 februari 2022, de toegevoegde is van 16 maart 2022. Hier is een slordigheid opgetreden in de poging bij de vervalsing van het dossier, dubbelen is namelijk uitgesloten ongeacht welk systeem wordt gebruikt. Hieruit concludeer ik dat de oorspronkelijke nummers 1 en 2 in ieder geval tussen 10 januari en 7 februari 2022 moeten liggen. Bij deze vorder ik deze missende stukken.

Volgnummer 4 ontbreekt, door naar de datum te kijken is dit zeer waarschijnlijk het huidige volgnummer 1 (2 maart).

Bij volgnummer 5 zien we weer een dubbeling. Het Bevel en Proces-verbaal in verzekeringstelling horen bij elkaar en zijn daarmee logisch gedateerd op 16 maart 2022. Maar de Aanvraag stelselmatige observatie van 11 februari 2022 is waarschijnlijk de originele. Op volgnummer 7 en 8 horen zeer waarschijnlijk de huidige volgnummers 2,3 en 5. De volgorde van handelingen bij aanhouding en verhoor en de data maken dit meer dan waarschijnlijk.

Hiermee staat vast dat de oorspronkelijke volgnummers 1 en 2 missen. Deze dienen direct te worden vrijgegeven.

Dan komen we bij het BOB-dossier dat de volgnummers 10 tot en met 15, mogelijk zelfs 17 betreft.

Volgnummer 10 is de aanvraag voor het tappen van nummer 31640663264 gedaan op 1 maart 2022. Volgnummer 12 is de aanvraag voor het tappen van nummer 31618937383 gedaan op 1 maart 2022. Het derde nummer 31629587759, is waarschijnlijk het ontbrekende volgnummer 11.

Volgnummers 13 en 14 ontbreken; de data moeten tussen 1 maart en 16 maart 2022 liggen.

Het is niet duidelijk wat hier in zou staat , behalve dat het met een bijzondere opsporingsbevoegdheid gaat. Waarschijnlijk gaat het om vastleggen kenteken volgens artikel 126jj SV, aangezien ik op 3 april 2022 van de snelweg werd gehaald en op 6 april 2022 een dienstauto achter mij had voor meer dan 5 afslagen. Verder is er tijdens de inzage van politiegegevens toegegeven dat er inderdaad een volgopdracht is geweest in april 2022 die er na mijn melding uit is gehaald.

Deze ontbrekende volgnummers vorder ik bij deze ook.

Volgnummer 15 is het afsluiten van de tap van nummer 31640663264 op 16 maart 2022.

Het is meer dan waarschijnlijk dat de missende volgnummers 16 en 17 de afsluitingen zijn van de taps van de overige 2 nummers. Deze moeten worden toegevoegd. Ik wil daarbij uitdrukkelijk wijzen op artikel 126bb SV, Kennisgeving aan betrokkene.

Als laatste missen de volgnummers 24 en 25. Deze moeten er zijn gezien de ontwikkelingen in de zaak en het later opgemaakte volgnummer 26 op 11 augustus 2022 in opdracht van de rechtbank. De datums van volgnummers 24 en 25 moeten liggen tussen 4 april en 11 augustus 2022. Het is meer dan waarschijnlijk dat deze toezien op de arrestatie en de inzet van bijzondere opsporingsmiddelen om dit te bewerkstelligen. De BOB's die vastgelegd werden onder volgnummers 16 en 17 zijn hier waarschijnlijk weer afgesloten. Dit zal tussen 5 en 8 april 2022 zijn geweest. Natuurlijk moeten deze ook in het dossier worden geplaatst, zie artikel 126bb SV.

Overigens mis ik het PV van de beëindiging van de stelselmatige observatie van de periode 11 februari 2022 tot en met 27 maart 2022. Het heeft er alle schijn van dat deze tot op heden nog doorloopt en is geporteerd naar een ander onderzoek, waar naar mijn weten geen rechter-commissaris goedkeuring voor heeft gegeven.

Het gebruik van OSINT is een opsporingsbevoegdheid waarbij als er op naam wordt gezocht, altijd een toetsing door de RC nodig is, daar is de wet duidelijk over. Toch ontbreken de besluiten van de rechter-commissaris over het merendeel van de ingezette BOB-middelen. Alleen de toestemming voor tappen en locatiebepaling voor nummer 31640663264 gegeven op 9 maart door RC Van Strien is terug te vinden in het BOB-dossier.

De toestemming voor stelselmatige observatie aangevraagd op 11 februari en gegeven op 23 februari 2022 is niet getoetst door de rechter, maar ook niet getekend door een officier van justitie.

Bepaalt, dat dit bevel van kracht zal zijn voor een periode van ten hoogste drie maanden, welke periode
aanvangt op : 11 februari 2022
tot en met : 27 maart 2022;

Rotterdam, 23 februari 2022

de officier van justitie



De tap en locatiegegevens BOB-middelen aangaande de nummers 31618937383 en 31640663264 werden beëindigd op 17 en 16 maart door respectievelijk OVJ S.S.S. Reinderman en rechercheur A. v.d. Hurk. Voor de andere middelen zijn geen beëindigingsopdrachten gevonden.

Daarnaast is er alleen een beslissing van de RC gevonden op 9 maart voor het nummer 31640663264

Beslissing

De rechter-commissaris:

wijst de vordering toe;

machtigt de officier van justitie overeenkomstig de vordering voor een periode van 1 week,| welke periode begint op 11 maart 2022 en eindigt op 17 maart 2022.

Deze beslissing is op 9 maart 2022 genomen door mr. A.I. van Strien, rechter-commissaris.

Dit document is elektronisch ondertekend door:
mr. A.I. van Strien
rechter-commissaris

Ook is de beëindiging van de BOB-middelen niet volledig. Voor de stelselmatige observatie is geen document gevonden ter beëindiging. Ook voor de tap en locatie van nummer 31629587759 is geen beëindigingsopdracht gevonden. Deze liepen respectievelijk tot 27 en 17 maart 2022, en hadden bij de arrestatie op 16 maart moeten worden beëindigd.

Hiermee staat in ieder geval vast dat er niet is voldaan aan artikel 126bb strafvordering, Kennisgeving aan betrokkene.

“Op 10 januari 2022 werd een opsporingsonderzoek gestart onder de naam Kodiak naar aanleiding van een collectieve aangifte tegen de voorman van Viruswaarheid, Willem C. Engel.”

Onder andere in PL1700-2022005823-10 wordt gemeld dat het dossier startte op 10 januari 2022. Daarmee staat vast dat het middel “verkenkend onderzoek” artikel 126gg strafvordering is gebruikt. Het OM is van mening dat dit onderzoek niet bij het BOB-dossier hoort.

artikel 126hh SV

*“Indien een onderzoek als bedoeld in artikel 126gg de voorbereiding van de **opsporing van terroristische misdrijven** tot doel heeft, kan de officier van justitie na voorafgaande schriftelijke machtiging, **op zijn vordering te verlenen door de rechter-commissaris**”*

Wat ik afleid uit dit artikel is dat als er inderdaad sprake is van artikel 126gg in combinatie met een strafbaar feit met terroristisch oogmerk (zie aangifte Dikkeboom en de communicatie met Vreugdenhil van 12 januari 2022), er een schriftelijke toestemming nodig is van de rechter-commissaris voor de inzet van het middel.

Hieronder een overzicht van de stukken:

D van Zetten, officieren van justitie, 9 maart voor 31640663264 voor 126n en 126m, vordering A.I. van Strien, rechter-commissaris 9 maart voor 31640663264 voor 126n en 126 m, **toestemming**
D van Zetten, officieren van justitie, 9 maart voor 31618937383, 126n en 126m, vordering
E. van Veen, officieren van justitie, 9 maart voor 31618937383, 126n en 126m, vordering

D van Zetten, officieren van justitie, 9 maart voor 31629587759, 126n en 126m, vordering
J. Boender, officieren van justitie, 10 maart 31629587759, 126n en 126m, vordering
S.S.S. Heinderman, officieren van justitie 17 maart, 31618937383, 126n en 126m, beëindiging

-Er missen dus de beëindigingen van tap en locatie voor de nummers 31640663264 en 31629587759, wel is er een aanvraag tot beëindiging voor nummer 31640663264 (PV volgnummer 15)

-Er missen ook de toestemming (RC) voor de nummers 31629587759 en 31618937383

-Er is een dubbele vordering gedaan voor de nummers 31629587759 en 31618937383

“Het voornemen is om de verdachte op uiterlijk 17 maart 2022 aan te houden terzake opruiing. Om te voorkomen dat verdachte Engel ten tijde van de aanhouding de mogelijkheid krijgt de media te benaderen of gegevensdragers te wissen, is het noodzakelijk dat de aanhouding buiten op de openbare weg zal plaatsvinden. Om dit mogelijk te maken is het voor het onderzoek van belang in de dagen voorafgaand aan de aanhouding de door Engel gevoerde telecommunicatie op te nemen en af te luisteren” volgnummer 12. 1 maart 2022

Waarom ontbreken er stukken, vooral de toetsing van deze bevoegdheden in dit dossier? Dat is toch volstrekt onacceptabel?

Dat het OM zich niet uit zichzelf niet-ontvankelijk verklaart na zoveel missers is onbegrijpelijk. Als dit soort wanbedrijven zonder gevolg blijven dan is dat een aanmoediging voor de toekomst, alleen daarom al moet het OM niet-ontvankelijk worden verklaard

Volledige toetsing

Het OM haalt ook ten onrechte ECLI:NL:HR:2007:AZ2475, een uitspraak van de Hoge Raad van 2007, aan waarmee het OM wil claimen dat er slechts ruimte is voor een marginale toets van de rechter in het strafrecht als het gaat om een bestuurlijke beslissing. Echter stelt dit arrest

ro “4.4. ~*Dat de strafrechter de door de burgemeester van Amsterdam genomen aanwijzingsbesluiten en de motivering waarop deze berusten, niet (zelfstandig) mag toetsen, faalt het. Deze opvatting is, naar uit het hierboven overwogene voortvloeit, in zijn algemeenheid niet juist.*”

Ook wordt Tineke Cleiren aangehaald.” Raakvlakken tussen bestuursrecht en strafrecht“

<https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A3464084/view>

“Daarbij geldt dat de opvatting dat de taak van de strafrechter in dat geval is beperkt tot het onderzoek van de vraag of de genomen besluiten formeel in overeenstemming zijn met de wettelijke regeling en deze besluiten en de motivering waarop deze berusten, niet (zelfstandig) mag toetsen, in zijn algemeenheid niet juist is.”

“De strafrechter dient echter niet anders te toetsen dan de bestuursrechter en dient zich in aansluiting bij de bestuursrechter dus terdege te oriënteren op de wijze waarop deze de besluiten toetst.”

Er kan dus niet zonder meer worden betoogd dat er slechts ruimte is voor een marginale toetsing. De Hoge Raad merkt dit expliciet op. In wezen wordt hier juist het tegendeel gesteld. Ja, de strafrechter moet terughoudend zijn, maar nee, dit kan niet worden opgevat als dat er geen zelfstandige toetsing mag plaatsvinden, sterker nog, hij is gebonden aan dezelfde criteria als de

bestuursrechter, waarmee eigenlijk wordt gezegd dat er gewoon de verplichting bestaat om volledig te toetsen.

De besluiten van vervangende voorzitter Remkes aangaande het demonstratie verbod van 21 juni en 28 juni en het noodbevel van 28 juni 2020 dienen volledig getoetst te worden door het hof, of zoals reeds is betoogd, er dient te worden gewacht op een uitspraak van de Raad van State.

Het demonstratierecht

Het Europese vonnis in Zwitserland van 15 maart 2022 stelt:

“Blanket ban on public meetings for two and a half months at the start of the COVID-19 pandemic, with associated criminal sanctions and no judicial review of proportionality: violation”

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22002-13596%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-13596%22]})

Dat het a priori verbieden van demonstraties een schending is van artikel 11 van het EVRM. Dat de burgemeester dacht dat hij met een vooraf-gesprek met de driehoek elke demonstratie kon verbieden, is dus een duidelijke dwaling en een veronachtzaming van de zorg voor mensenrechten

Dat deze demonstraties onder de bescherming van artikel 11 EVRM vallen is evident.

Kudrevicius vs Litouwen. [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-158200%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-158200%22]})

“92. Article 11 of the Convention only protects the right to “peaceful assembly”, a notion which does not cover a demonstration where the organisers and participants have violent intentions. The guarantees of Article 11 therefore apply to all gatherings except those where the organisers and participants have such intentions, incite violence or otherwise reject the foundations of a democratic society”

“142 The right to freedom of assembly, one of the foundations of a democratic society, is subject to a number of exceptions which must be narrowly interpreted and the necessity for any restrictions must be convincingly established. When examining whether restrictions on the rights and freedoms guaranteed by the Convention can be considered “necessary in a democratic society” the Contracting States enjoy a certain but not unlimited margin of appreciation (see Barraco, cited above, § 42).”

Laurijsen vs the Netherlands [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-228986%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-228986%22]})

“Furthermore, no violent intentions or behaviour could be inferred, from the calls posted online or the slogans chanted which, on the face of it and given the context, had to be understood as expressions of dissatisfaction and protest rather than deliberate and unambiguous calls for violence“

“In view of the above, the applicants were entitled to invoke the guarantees of Article 11, which was therefore applicable ratione materiae in the present case, and that their arrest, prosecution and conviction had amounted to an interference with their right to freedom of peaceful assembly. “

Hieruit blijkt duidelijk dat de bewijslast bij het OM ligt. Het OM moet aantonen dat er expliciet een niet-vreedzame opzet was, logisch want anders zou iedereen dagelijks zijn intentie moeten bewijzen om maar niet schuldig te zijn aan het een of ander uitingsdelict.

Op 14 februari 2024 heeft Michael Frost een tweede rapport geschreven na het rapport van Nils Melzer in 2022 over het politie- en justitie-optreden bij demonstraties.

<https://unece.org/sites/default/files/2024-04/>

[ACSRC 2023 16 NL to HE MFA from Aarhus SR EnvDefenders complaint 14.02.2024.pdf](https://www.rechtspraak.nl/ACSRC_2023_16_NL_to_HE_MFA_from_Aarhus_SR_EnvDefenders_complaint_14.02.2024.pdf)

Dit rapport is vernietigend over het optreden van het OM aangaande het criminaliseren van demonstranten. In het rapport van Nils Melzer werd al een dringend beroep gedaan op leidinggevers bij de politie en justitie om de hand in eigen boezem te steken. Dit is niet gebeurd, sterker nog de misstanden zijn flink verslechterd.

Ook in het arrest van het Meisje met de parel maakt dit hof zich zorgen over het chilling effect dat hiervan uit gaat. 11 maart 2024

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Den-Haag/Nieuws/Paginas/Hof-legt-geen-straf-op-voor-vernieling-schilderij-Meisje-met-de-parel.aspx>

“Het hof is van oordeel dat het strafrechtelijk ingrijpen niet zó ingrijpend mag zijn dat het een ontmoedigende werking (‘chilling effect’) heeft op mensen die van hun recht op vrijheid van meningsuiting en vrijheid van vreedzame vergadering gebruik willen maken in het kader van een protestactie”

“Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) kan worden afgeleid dat artikel 11 EVRM betrekking heeft op uiteenlopende vormen van protest, alsmede het recht omvat om – binnen de door het tweede lid van die bepaling gestelde grenzen – tijd, plaats en wijze van protest vrijelijk te kiezen. Uitgangspunt in de rechtspraak van het EHRM is dat elke demonstratie een zekere mate van “disruption to ordinary life” met zich kan brengen. Zo’n verstoring is op zichzelf nog niet voldoende om een beperking te rechtvaardigen van het recht op vreedzame vergadering. “

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2024:344>

Lashmankin and Others v. Russia , EHRM 7 februari 2017,
ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809, EHRC 2017/88, m.nt. B. Roorda (Lashmankin e.a./Rusland),

“In conclusion, the authorities had not given relevant and sufficient reasons for their proposals to change the location, time or manner of conduct of the applicants’ public events. The proposals were based on legal provisions which did not provide for adequate and effective legal safeguards against the arbitrary and discriminatory exercise of wide discretion left to the executive and which did not therefore meet the Convention’s quality-of-law requirements. The automatic and inflexible application of the time-limits for notification of public events, without taking account of public holidays or the spontaneous nature of an event, was not justified. Further, the authorities had failed in their obligation to ensure that the official decision taken in response to a notification reached the applicants reasonably in advance of the planned event, in such a way as to guarantee a right to freedom of assembly which was practical and effective, not theoretical or illusory. By dispersing the applicants’ public events and arresting participants, the authorities had failed to show the requisite degree of tolerance towards peaceful, albeit unlawful, assemblies, in breach of the requirements of Article 11 §2.”

[https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22002-11390%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22002-11390%22]})

Het vonnis aangaande Protestival bevestigt de lijn van de hierboven besproken vonnissen.

ECLI:NL:RBNHO:2022:3696 (Protestival)

“5.8.2 De rechtbank is – met eiseres sub 1 – van oordeel dat de besluitvorming van verweerder op dit punt tekortschiet. Noch in het primaire besluit I noch in het bestreden besluit heeft verweerder

gemotiveerd waarom het, gelet op de in artikel 2 van de Wom vermelde belangen, niet mogelijk was geweest een betoging te houden binnen op Schiphol Plaza met beperkingen qua tijd, locatie, vorm en aantallen betogers. Niet gemotiveerd is waarom het bijvoorbeeld niet mogelijk was geweest een (zeer) beperkt aantal betogers toe te staan te betogen op Schiphol Plaza op een concrete, afgebakende plek zonder daarbij attributen en podia en tenten te gebruiken. Ter zitting heeft de Kmar verklaard dat er op zich voldoende capaciteit was om een en ander in goede banen te (kunnen) leiden.”

Venetië Commissie

De Venetië Commissie heeft een richtlijn opgesteld waarin alle Europese jurisprudentie is meegenomen tot en met 2019.

De belangrijkste artikelen die betrekking hebben op deze specifieke demonstratie van 10 oktober 2020 wil ik u graag voorhouden.

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2019\)017rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2019)017rev-e)

Vreedzaam protest

19. *Het definiëren van vreedzaam. De term ‘vreedzaam’ omvat gedrag dat individuen of groepen kan irriteren of beledigen die zich verzetten tegen de ideeën of beweringen die de bijeenkomst probeert te bevorderen...*

21. *Het vermoeden ten gunste van (vreedzame) bijeenkomsten omvat een verplichting tot tolerantie en terughoudendheid jegens vreedzame vergaderingen in situaties waarin wettelijke of administratieve procedures en formaliteiten niet zijn gevolgd.*

22. - *Spontane en niet-aangemelde bijeenkomsten. De opkomst van nieuwe technologieën heeft de mogelijkheid van spontane vergaderingen enorm vergroot, en deze moeten worden beschouwd als een verwacht (eerder dan uitzonderlijk) kenmerk van een gezonde democratie. Alle redelijke en passende maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat **spontane en niet-aangemelde bijeenkomsten op dezelfde manier worden gefaciliteerd** en beschermd als vooraf geplande bijeenkomsten.*

48. *Een vergadering kan **‘vreedzaam’ zijn, zelfs als deze naar nationaal recht ‘onwettig’ is**. In dit verband is het vooral van belang te benadrukken dat het begrip ‘vreedzaam’ gedrag kan omvatten dat de activiteiten van derden tijdelijk hindert, belemmert of belemmert, bijvoorbeeld door het verkeer tijdelijk te blokkeren.*

49. ***De bewijslast voor de gewelddadige bedoelingen** van de organisatoren van een demonstratie ligt **bij de autoriteiten**. Bij het beoordelen en bewijzen van de bedoelingen van een organisator van een bijeenkomst kunnen niet-vreedzame bedoelingen niet louter worden afgeleid uit het feit dat zich bij eerdere evenementen met dezelfde organisator en/of een aanzienlijk aantal van dezelfde deelnemers geweld heeft voorgedaan.*

Over de inhoud en vorm van het protest

Ter bescherming van de gezondheid						
	Aantal covid-19-gevallen ¹	Karakter	Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen	Verloop	Wijze van demonstreren
HOGER RISICO	- Risiconiveau 'zeer ernstig' - Regionale verschillen in aantal covid-19-gevallen²	Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen ³ Bij risiconiveau 'zeer ernstig' is het advies: blijf zoveel mogelijk thuis. Verzwaring: avondklok.	Tegen het coronabeleid	Niet naleven	Ongecontroleerd	Bij zingen of schreeuwen
LAGER RISICO	Risiconiveau 'waakzaam'	- Lokaal - Regionaal	Andersoortige thema's	- Wel naleven - Mogelijkheid om te plaatsen d.m.v. bijv. stippen⁴	Gecontroleerd	Bij zacht praten

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/10/06-05-2021-Gemeente-Hilversum-WOB-Manifestatie-Police-for-Freedom.pdf>

In dit Wob-stuk is goed te zien dat er onderscheid wordt gemaakt op basis van de inhoud van de demonstratie; dit is niet toegestaan:

24. *Gelijkheid en non-discriminatie. Het algemene beginsel dat mensenrechten zonder discriminatie moeten worden genoten, vormt de kern van de interpretatie van mensenrechtennormen.*

*Discriminatie op grond van bijvoorbeeld geslacht, 'ras', huidskleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, religie of **overtuiging, politieke of andere mening...**, moeten verboden worden.*

30. *Onwettigheid van op inhoud gebaseerde beperkingen. Eventuele beperkingen voor bijeenkomsten mogen niet gebaseerd zijn op de inhoud van de boodschap(pen) die zij proberen over te brengen, binnen de grenzen gesteld door artikel 10, lid 2 EVRM. **Beperkingen mogen niet eenvoudigweg worden gerechtvaardigd op basis van het feit dat de autoriteiten het zelf niet eens zijn met de verdiensten van een bepaald protest** – en dus verdienen zowel kritiek op het overheidsbeleid als ideeën die de gevestigde orde met geweldloze middelen betwisten bescherming.*

Deze zijn met het oog op de SGBO-stukken aangaande de demonstraties waarbij eerder ingrijpen wordt aangeraden om de INHOUD van de demonstratie, iets wat uit den boze is.

54. *Vrijheid om een bijeenkomst te plannen, voor te bereiden en **bekend te maken**. De planning en **bekendmaking van een bijeenkomst vormen een integraal onderdeel van de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en vergadering** en moeten dienovereenkomstig worden vergemakkelijkt en beschermd.*

55. *Gegeven de veronderstelling ten gunste van (vreedzame) bijeenkomst (zie paragrafen 21 en 76), hebben organisatoren ook het recht om het houden van **een bijeenkomst vooraf bekend te maken, zowel online als offline**. Vanwege hun belang in het dagelijks leven van mensen kunnen het internet en de sociale media worden (en worden vaak ook gebruikt) **om bijeenkomst te bespreken, voor te bereiden, te organiseren en bekend te maken**.*

70. *Toegang tot internet en sociale media... Aangezien de planning en organisatie van een bijeenkomst eveneens onder het recht op vrijheid van vreedzame bijeenkomst valt, mogen websites en andere elektronische hulpmiddelen die worden gebruikt **om reclame te maken voor** en te informeren over een bijeenkomst, niet worden beperkt of geblokkeerd; elke poging daartoe zou*

doorgaans een schending van dit recht vormen... Daarom moeten staten ervoor zorgen dat de **verspreiding van informatie om aankomende bijeenkomst bekend te maken, inclusief online, op geen enkele manier wordt belemmerd** ... ongeacht de aangevoerde rechtvaardiging, onevenredig en een schending van artikel 19, lid 3, van het IVBPR.

Het oproepen valt in principe onder dezelfde bescherming van artikel 11 EVRM zolang de oproepen niet oproepen tot strafbaar feiten, waarvan het oproepen tot een demonstratie, ook als deze verboden is, is uitgezonderd.

*132. **Verbod als laatste redmiddel.** Het verbieden van een bijeenkomst moet een laatste redmiddel zijn en mag alleen worden overwogen als een minder restrictieve reactie niet het door de autoriteiten nagestreefde doel zou bereiken... Over elk verbod of verbod op een bijeenkomst moet slechts van geval tot geval worden beslist, waarbij de legitimiteit, noodzaak en evenredigheidstoets voor elke individuele bijeenkomst moet worden uitgevoerd. Om een verbod te rechtvaardigen moet de staat bewijzen dat hij eerst heeft geprobeerd een bijeenkomst te faciliteren, of minder belastende beperkingen op te leggen...*

Hieruit volgt ook de verplichting om eerst te kijken of middels WOM art 6 de demonstratie toch door kan gaan in een aangepaste vorm. Inmiddels is dit bevestigd door het Protestival-vonnis in NL.

*133. **Geen algemene verboden.** Algehele wettelijke beperkingen – bijvoorbeeld het verbieden van alle bijeenkomsten gedurende bepaalde tijden, of van bepaalde locaties of openbare plaatsen die geschikt zijn voor het houden van bijeenkomsten – zijn in de regel buitensporig en vormen een schending van het recht op vrijheid van vergadering.*

De 10 demonstraties op 28 juni 2020, die wij hebben aangemeld in 10 verschillende steden, werden allemaal verboden. Dit geeft aan dat dit onrechtmatig was, een algeheel verbod is niet toegestaan.

*141. **Bescherming van de gezondheid...** In de zeldzame gevallen waarin zorgen over de algemene volksgezondheid (waaronder bijvoorbeeld smog, luchtverontreiniging of een **besmettelijke ziekte**) een geschikte basis kunnen zijn voor het beperken van een of meer openbare bijeenkomsten... de vraag of de gezondheid door dergelijke bijeenkomsten in gevaar wordt gebracht, moet worden beoordeeld aan de hand van **de feiten van de individuele gevallen**, en niet in abstracto.*

Ook hier, net als bij het de paragraaf hiervoor, komt duidelijk naar voren dat een beperking of verbod op basis van de algemene volksgezondheid het toetsingskader streng is en er naar de feiten van de individuele gevallen moet worden gekeken en niet in abstracto, zoals een anderhalvemetergebod, waarvan geen enkel bewijs van effectiviteit is geleverd ruim 4 jaar na dato.

Over het ingrijpen tijdens het protest

*71. **Grenzen aan het staatstoezicht op activiteiten die verband houden met bijeenkomsten op internet....** Dergelijke technologieën omvatten politievideo-opnamen en gezichtsherkenningsinstrumenten, surveillance van de internetportals en sociale-mediasites die door activisten worden gebruikt en identificatie van de verblijfplaats van een persoon door middel van locatietracking (om deelname aan een demonstratie of bijeenkomst vast te stellen). **Dergelijke instrumenten mogen alleen worden ingezet als dergelijke inmenging gerechtvaardigd kan worden op basis van strikt bewezen en proportionele gronden van nationale veiligheid of openbare orde, en moeten onderworpen zijn aan rechterlijke toetsing.***

*127. **Toegang tot bewijsmateriaal.** In het geval van een gerechtelijke procedure moeten de partijen en de rechtbank of het tribunaal volledige toegang hebben tot het bewijsmateriaal waarop de relevante staatsautoriteit haar oorspronkelijke besluit heeft gebaseerd (inclusief, maar niet beperkt*

tot, relevante politierapporten, risicobeoordelingen of andere zorgen of bezwaren verhoogd)..
Ambtenaren mogen zich niet kunnen beroepen op geheim bewijsmateriaal als basis voor het opleggen van een beperking.

Uit deze regels volgt dat inderdaad alle relevante stukken moeten worden toegevoegd. Ook volgt hieruit dat een volledige toetsing op een verbod en andere verordeningen moet worden uitgevoerd. Daarnaast kunnen geen geheime stukken worden achter gehouden, iets dat hier natuurlijk wel het geval is. De stukken van de driehoek in Den Haag tussen 10 en 30 juni 2020 moeten worden toegevoegd omdat zowel de relevantie als de noodzakelijkheid vast staan, aangezien dit hof een toetsing van de rechtmatigheid moet uitvoeren aangaande de verboden van 21 en 28 juni 2020.

Prior Conduct

21 juni 2020 wordt ook meermaals aangehaald als prior conduct. Ik heb nu al meermaals bewezen dat noch ikzelf, noch iemand van Viruswaarheid heeft opgeroepen tot demonstreren na het verbod van de rechter. Op deze korte termijn is het natuurlijk niet logisch om alles te annuleren en dan één dag van te voren alsnog te organiseren, daarom is het verbod het oordeel van de rechter en niet het verbod van de burgemeester, want de burgemeester heeft nagelaten een redelijke termijn tussen de beslissing en de demonstratie aan te houden, waarmee een gang naar de rechter bijna onmogelijk werd. Op 21 juni heeft Viruswaarheid een online-demonstratie gehouden en werden mensen opgeroepen om bloemen voor het stadhuis neer te leggen. Remkes heeft zelf om 13:30 een demonstratie georganiseerd of toegestaan, daar hadden wij part noch deel aan, en ik wijs dan ook elke verwijzing hiernaar van de hand, sterker nog ik zal elke keer aangifte doen tegen het OM als zij blijft volharden in deze kwalijke laster en smaad.

Over de demonstratie van 21 juni 2020 (pagina 91 Kodiak)

“Berichten van Engel opgepikt door voetbalhooligans, Tijdens het onderzoek is niet vast komen te staan dat voetbalhooligans deze berichten hebben opgepikt”

Aanvullende PV's eveneens KODIAK pagina 19

“Ondanks het feit dat de manifestatie in eerste instantie niet mocht doorgaan had de burgemeester uiteindelijk op zondagmorgen besloten dat er een kort moment van protest mocht zijn die uiterlijk tot 13.30 uur mocht duren.”

Zondag 21 juni 2020, 13:13



Huidige demonstratie toegestaan tot 13.30 uur

Burgemeester Remkes van Den Haag heeft alsnog toestemming gegeven voor een korte demonstratie op het Malieveld, mits de actievoerders genoeg afstand houden. De demonstranten mogen tot 13.30 uur demonstreren. Daarna moeten ze het Malieveld verlaten.

Het was Remkes die de demonstratie toestond en uit de hand liet lopen. Wij hebben geen demonstratie georganiseerd op het Malieveld op 21 juni 2020, wel hebben wij een online-demonstratie gehouden en hebben wij mensen juist opgeroepen om bloemen te leggen bij het lokale stadhuis. Dit is door heel Nederland gedaan en heeft alle kranten gehaald.

<https://www.destadamersfoort.nl/lokaal/corona/348427/bloemen-als-alternatief-voor-demonstratie-708489> Zo zijn er nog zeker 20 kranten en steden met dergelijke artikelen.

Uit niks is gebleken dat er mensen van Viruswaarheid bij de 400 arrestaties zaten; het is dan ook een leugenachtige stelling die ik niet accepteer.

Voor de volledigheid: ook de demonstratie van 28 juni verliep vergelijkbaar. Hier hebben we wederom het verbod voor de rechter gelegd en om ongeregelde heden te voorkomen juist tot een alternatieve actie hebben opgeroepen, namelijk het leggen van bananen bij rechtbanken. Zoals ook in deze stukken te zien, is daarnaast is ook expliciet opgeroepen om niet naar het Malieveld te komen.

<https://nos.nl/artikel/2338714-viruswaanin-verliest-spoedprocedure-en-roept-op-niet-naar-malieveld-te-komen>

<https://nos.nl/artikel/2338807-malieveld-den-haag-blijft-grotendeels-leeg-37-arrestaties>

<https://nos.nl/artikel/2338819-bananen-geplakt-op-rechtbanken-rotterdam-en-den-haag>

In een van de rapporten van de NCTV wordt dit ook opgemerkt.

Samenvatting

- Zeer rustige zondag -de meeste corona-aandacht gaat uit naar de (verboden) demonstratie in Den Haag.
- Gisteren riep actiegroep 'Virus Waanzin' mensen op niet te gaan demonstreren na een verloren kort geding. Willem Engel: "Wij zullen als organisatie morgen ook niet op persoonlijke titel aanwezig zijn. De heer Remkes is naar mijn idee uit op een confrontatie, in ieder geval is ons duidelijk gemaakt dat er met harde hand opgetreden zal worden. Wij nemen de verantwoordelijkheid nu om op te roepen om niet naar het Malieveld te komen. Ik heb morgen een vrije dag."

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-2-VWS-Omgevingsanalyses-COVID-19-vanaf-juni-2020.pdf> pagina 2

Ook heeft de hoofdjurist van Viruswaarheid, Jeroen Pols, op 26 juni 2020 de rechtbank nog een e-mail gestuurd waarin duidelijk wordt gesteld dat wij het recht behouden om een spontane demonstratie te houden tegen het demonstratieverbod, omdat dit evident op onrechtmatige gronden verboden wordt (een noodverordening kan geen grondrechten inperken en in dit geval is er eigenlijk sprake van afwijking, aangezien de demonstratie ook in 10 andere steden werd verboden).

VoVo SGR 20 4354

1 message

Jeroen Pols <jeroenpols1@hotmail.com>
To: "vovoteam2.rb.denhaag@rechtspraak.nl" <vovoteam2.rb.denhaag@rechtspraak.nl>
Cc: Jan Engel <janengel1@gmail.com>, Wcengel <wcengel@gmail.com>

Fri, Jun 26, 2020 at 5:35 PM

Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op beroepsgronden wijst Viruswaarheid erop dat mensen toch bereid zijn een spontane demonstratie te houden en massaal naar het Malieveld te komen. Bij een verbod wordt aan Viruswaarheid de mogelijkheid ontnomen om inspanningen te verrichten om ongeregelde heden te voorkomen. Viruswaarheid wil haar doelen bereiken met vreedzame en geweldloze middelen. In dit verband wijs ik op de legitimiteit van burgerlijke ongehoorzaamheid in situaties waarin op onrechtmatige wijze grondrechten beperkt worden.

Nogmaals benadruk ik dat met noodverordeningen geen grondrechten ingeperkt kunnen worden. Dit gebeurt nu wel. Het is aan de rechtsspraak om haar taak serieus te nemen en beleidsmakers te behoeden dat op oneigenlijke wijze grondrechten ingeperkt worden.

Als bijlage treft u aan een tweetal interviews met Cees Hamelink en Jan Brouwer. Hierin wordt deze mogelijkheid besproken.

Ik vertrouw erop dat de rechtsspraak de miljoenen wanhopige burgers niet alleen laat staan in deze crisis.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Pols.

<https://www.youtube.com/watch?v=3tBx0NqDFkU>
https://www.youtube.com/watch?v=QOL_wDyY0ew

Daarnaast is een bodemprocedure tegen deze demonstratieverboden gevoerd waarvan het hoger beroep nog loopt bij de Raad van State; daarmee staat dus niet vast of de verboden van 21 en 28 juni 2020 rechtmatig zijn geweest. De Raad van State behandelt deze zaak op 7 mei 2025, dat is binnen een korte tijd, waarmee het niet teveel gevraagd is om eerst het oordeel van de Raad van State af te wachten.

De dagvaarding in de bodemprocedure tegen het demonstratieverbod die werd ingestuurd op 12 februari 2021 laat zien met wat voor ondeugdelijk verbod we te maken hebben.

“De voorzitter is hierbij gehouden het reguliere demonstratierechtelijke kader van de Wet openbare manifestaties aan te houden. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.”

“De voorzitter van de veiligheidsregio heeft echter niet de bevoegdheid het recht om te betogen te beperken met een verwijzing naar de noodverordening. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.”

“De in de noodverordening opgenomen afstandsregel van 1,5 meter alsmede het verbod op grote evenementen zijn feitelijk ernstige inperkingen op het in artikel 9 Grondwet vastgelegd recht op betoging. Nu het recht op betoging niet ingeperkt kan worden met een noodverordening, had de voorzitter de beperkingen dienen te onderbouwen. De voorzitter kan niet volstaan met een verwijzing naar de in de noodverordening vastgestelde regels. Dit betekent dat de voorzitter dient te motiveren waaruit de bedreiging van de gezondheid bestaat en waarom het noodzakelijk is dat de deelnemers in verband met deze dreiging een onderlinge afstand van 1,5 meter dienen aan te houden. De voorzitter heeft dit nagelaten. Het ontbreken van enige noodzaak voor deze vrijheidsbeperkingen is juist de inzet van deze demonstratie.”

“De voorzitter kan dus op generlei wijze het recht op demonstratie inperken met een verwijzing naar de gestelde COVID-19epidemie. De voorzitter zal dit met harde feiten dienen aan te onderbouwen. Er is nog nooit aangetoond dat bij een demonstratie in de buitenlucht geleid heeft tot een “besmetting”. Er is evenmin een poging gedaan om de organisatoren in de gelegenheid te stellen aan eventuele bezwaren tegemoet te komen. Hierdoor zijn de belangen van zowel de organisatie als de demonstranten ernstig geschaad. De indruk bestaat dat opzettelijk gewacht is tot het laatste moment om een rechterlijke toetsing te obstrueren.”

“Geen van de gronden voor deze verboden kunnen het besluit derhalve dragen. Het verbod lijkt vooral politiek gemotiveerd. Dit vermoeden wordt versterkt doordat een BLM-demonstratie op zaterdag 20 juni 2020 wel doorgang kon vinden.”

Ook de grieven, want zoals bekend heeft rechter Klein een bijzonder vonnis gewezen op een bijzonder datum namelijk op 23 maart 2022, de dag van de samenzwering, laten zien dat de verboden niet konden omdat een wettelijke grondslag ontbrak, evenals het bewijs van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit.

“Uit de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden volgt namelijk dat de bevoegdheid om een gewijzigd demonstratierechtelijk regime te hanteren (zie art. 8 lid 1 en lijst B Coördinatiewet uitzonderingstoestanden juncto art. 11 Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (Wbbbg)) een algemene noodtoestand vereist. In deze situatie krijgt de burgemeester de bevoegdheid om te bepalen dat betogingen alleen gehouden mogen worden als hij daarvoor schriftelijk vergunning verleent (lid 1). Hij kan daaraan beperkingen en voorschriften verbinden (lid 2). Ongeacht of er vergunning is verleend, gaat iedere betoging terstond uiteen indien dit door of namens de burgemeester wordt gevorderd (lid 3).”

“Zoals hiervoor al opgemerkt, kan een maatregel waarvan de effectiviteit niet is aangetoond, noch noodzakelijk noch proportioneel zijn. Doch uitgaande van de veronderstelling dat dit wel het geval zou zijn, volgt daaruit nog niet dat de maatregel niet onevenredig is omdat deze bedoeld is om de gezondheid te beschermen. Het afwijken van andere grondrechten zonder een nadere afweging is in strijd met artikel 17 en 18 EVRM. Een grondrecht mag namelijk nooit gebruikt worden om andere fundamentele rechten en vrijheden opzij te schuiven.”

“Om de obsessie met COVID-19 in perspectief te plaatsen, wezen appellanten nog op het feit dat bijvoorbeeld in 2018 5342 mensen in Nederland overleden na een val. Dat zijn er bijna 15 per dag. Jaarlijks belanden verder rond de 70 duizend mensen door deze oorzaak in het ziekenhuis. Dat zijn er bijna 200 per dag. De redenering van de voorzitter en de rechtbank zouden ook in de bestrijding van valpartijen vergaande grondrechtenschendingen rechtvaardigen. Wij kunnen op deze manier continue in een crisissituatie gehouden worden.”

De beperking middels anderhalve meter

Uit een Wob-verzoek (2020.153 3276614-1019046-WJZ) gedaan op 23 juli 2020 waarin wij onder andere vroegen om de onderbouwing van de anderhalvemetermaatregel, kregen wij in november 2021 een wollig antwoord met maar liefst één referentie:

“Het RIVM baseert dit op de richtlijn van de WHO 'Natural Ventilation for Infection Control in Health-Care Settings'.”

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK143284/>

Dit blijkt echter geen studie te zijn, maar een tekstboek uit 2009 door de WHO aangeraden om infecties te voorkomen in een ziekenhuissetting. Je zou verwachten dat er een degelijke onderbouwing zou komen, maar niks is minder waar. Zoals de titel al aangeeft, heeft dit document niks met een veilige afstand te maken, sterker nog het spreekt over **ventilatie** als effectieve transmissiestopper...

Maar was dit bekend bij iedereen in de eerste paar maanden van de zogenaamde pandemie?

Op 7 augustus 2020 verklaart oud directeur van het RIVM, Roel Coutinho:

"Voor heel veel dingen is geen wetenschappelijk bewijs. Voor 1,5 meter afstand houden ook niet en toch doen we het allemaal. Die maatregelen moet je gewoon durven nemen."

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2343273-oud-rivm-directeur-voor-landelijke-mondkapjesplicht-hekelt-vrijblijvend-beleid>

In de rechtszaak van 24 augustus 2020 tegen het RIVM gevoerd door stichting Viruswaarheid verklaart George Haringhuizen, senior jurist van het RIVM hetzelfde tegen over de rechter.

In het vonnis is dit terug te vinden onder ro 3.12

“3.12. Viruswaarheid vordert een onderbouwing van de maatregel tot het houden van 1,5 meter afstand. Een onderbouwing is echter geen concreet stuk. Aan het vereiste van bepaalde bescheiden is daarom niet voldaan. “

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBMNE:2020:3799>

Dit is niet in tegenspraak met het stuk hierboven besproken over “natural ventilation”, dat is namelijk inderdaad geen onderbouwing voor anderhalve meter.

Halsema wist zelfs op 1 juni 2020 al dat het recht van demonstratie belangrijker was dan een anderhalvemetergebod.

OPINIE MONDKAPESPLICHT

Opinie: Er is geen bewijs dat de 1,5-metermaatregel helpt, en dat zal er ook nooit komen

Mondkapjes ja/nee, ventilatie ja/nee: niemand weet het zeker. Maar inconsistent beleid helpt ook niet, betoogt Frits Rosendaal.

Frits Rosendaal 10 augustus 2020, 17:53

Halsema: 1,5-meterregel geen reden om demonstratie te beëindigen

Gemeente Amsterdam zag geen reden om een einde te maken aan de demonstratie tegen het Amerikaanse politiegeweld op de Dam. Meer dan 5000 mensen waren maandagavond bijeengekomen en het handhaven van de anderhalvemetermaatregel leek schier onmogelijk.

Het Parool 1 juni 2020, 18:57

Je zou verwachten dat er nu, 4 jaar na dato, talloze studies zijn over de effectiviteit van de anderhalve meter. Gek genoeg is er geen enkele en mogen we er vanuit gaan, nee, moeten we er vanuit gaan dat de maatregel niet effectief is; er is niet eens moeite gedaan omdat de verwachting om iets te kunnen meten er simpelweg niet was en is.

Ook is te lezen dat het OMT uitdrukkelijk aangeeft dat er geen wetenschappelijke onderbouwing is voor duur of groepsgrootte.

AFWEGING	Het OMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of groepsgrootte bij demonstraties. Gelet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als lijn te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden.
	Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken.
	NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. Wom-brief.

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/10/06-05-2021-Gemeente-Hilversum-WOB-Manifestatie-Police-for-Freedom.pdf>

Het is dan ook niet aannemelijk dat de demonstraties werden verboden of ontbonden omwille van de volksgezondheid, het niet aanmelden of wanordelijkheden.

Opruiing

In het arrest over de opruiing jegens Baudet, dat wordt aangehaald door het OM.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2021:141>

Waarin Fokkens geciteerd wordt in ro 12

‘iemand tot iets (ongeoorloofds) trachten te brengen’

‘het opwekken van de gedachte aan enig feit, het trachten de mening te vestigen dat dit feit wenselijk of noodzakelijk is en het verlangen op te wekken om dat feit te bewerkstelligen’

‘een zodanige voorstelling van de wenselijkheid of noodzakelijkheid als geschikt is om de overtuiging daarvan bij anderen op te wekken’

Hier houdt het OM zich wel aan een striktere interpretatie.

De uiting van universitair docent Nijboer die studenten wilde uitsluiten van haar klaslokaal wanneer ze niet gevaccineerd zouden zijn, werd na mijn aangifte als niet strafbaar beoordeeld. Het was namelijk onderdeel van een publiek debat, daarbij had zij niet zelf de bevoegdheid om de studenten uit te sluiten. Dat het niet strafbaar is om aan te zetten tot discriminatie is onzin. Artikel 14 EVRM is daar heel helder over. Medische status is een ongeoorloofde status voor discriminatie.

https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/08/19-08-2021-Aangifte-tegen-Femke-Nijboer_Geredigeerd.pdf

Ook het debat dat gepland stond bij Pakhuis de Zwijger waar het taboe over geweld en het monopolie daarop werd besproken door o.a. Tweede Kamerlid Susanne Kroger. Het debat ging niet door, maar de uiting was al gedaan, dus volgens het OM is daarmee een opruiing voltooid.

<https://x.com/annstrikje/status/1627329872111579137>

Of Asha ten Broeke waarin zij stelt dat er best een discussie mag worden gevoerd over het gebruik van geweld of wanneer je de wet mag overtreden, zolang je niemand oproept en het zelf ook niet doet. <https://x.com/bentualdepineut/status/1628371240653029377/photo/2>

Dan de uiting van Frans Timmermans die zei dat hij alle middelen zal aangrijpen om de PVV te stoppen, een uitspraak die bij veel mensen herinneringen oproept aan de liquidatie van Pim Fortuyn. Frans zei er niet bij dat hij bedoelde strikt legitieme, geweldloze middelen, iets dat ik altijd toevoeg, Maar gek genoeg kan ik mijn overtuiging nog zo vaak herhalen - het gedeelte dat ik niet geloof in geweld en voor vreedzaam verzet ben - dat gedeelte inmiddels 1000 x publiekelijk geuit, dat vindt het OM niet geloofwaardig. Maar iemand als Frans, daar hoeft het OM niet over na te denken, natuurlijk bedoelde hij ook geen geweld.

<https://www.volkskrant.nl/politiek/om-gaat-timmermans-niet-vervolgen-om-uitspraak-over-wilders-hij-doelde-op-politieke-middelen~b639308f/#Echobox=1715001128>

Of Johan Derksen die op televisie de suggestie doet dat Thierry Baudet geliquideerd zou moeten worden, ook dat was volgens het OM geen opruiing. Toch is Thierry Baudet hierna meermaals fysiek aangevallen en zou je de correlatie ook causaal kunnen onderzoeken.

<https://www.ad.nl/show/johan-derksen-niet-vervolgd-voor-liquidatie-uitspraak-baudet-geen-bewijs-voor-opzet~a4faed42/>

Als laatste voorbeeld: Mark Rutte die opriep de handen en handjes kapot te wassen. Een directieve opdracht aan ouders om hun kinderen te mishandelen,

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/mediateksten/2020/05/08/letterlijke-tekst-persconferentie-na-ministerraad-8-mei-2020>

Iets dat helaas veelvuldig is voorgekomen. We hebben er een uitzending aan gewijd bij Viruswaarheid, tot bloedens toe gewassen kinderhandjes die nota bene door de ouders werden gedwongen om zichzelf geweld aan te doen.

Misschien is het OM bij al deze genoemde voorbeelden wel terecht zeer terughoudend geweest, want er worden in alle voorbeelden gedachten aan strafbare feiten opgewekt, in sommige gevallen wordt er zelfs zeer directief opgeroepen om over te gaan tot die strafbare feiten. Toch mag er wel wat van de toehoorder worden verwacht, welke idioot zet zijn kind nu echt aan om zijn handen kapot te wassen? Wie neemt suggesties van Johan Derksen nu serieus? Zijn rol als clown is evident. Wie denkt nu dat Frans eigenlijk iets gewelddadig bedoelt? Omwille van het publieke debat en om polarisatie te voorkomen, heeft het OM terecht in al deze gevallen gedacht dat de maatschappelijke belangen van open debat en eigen verantwoordelijkheid boven de eigen uitleg van opruiing gaan: "het opwekken van gedachten aan strafbare feiten".

Terecht spreekt ook het OM van de 4 criteria waar opruiing aan moet voldoen om wettig en overtuigend bewezen te kunnen worden.

In de vorige zitting haalde ik het begrip *lex certa* al aan. Ik heb het nog eens nagezocht en ben van mening dat dit wel degelijk van toepassing is. In de literatuur is inderdaad te vinden dat zowel het OM als de rechtbank niet per se het artikelnummer hoeven te noemen als het duidelijk is waar het om gaat, maar zoals te lezen in de overwegingen en rechtsgeschiedenis <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2019:1232>

moet een rechtsinstantie uiteindelijk wel duidelijkheid bieden.

“Zo nodig wijst de Hoge Raad op grond van de feitelijke vaststellingen van de feitenrechter zelf het feit aan waartoe wordt opgeruid.”

De logica dicteert dit ook. Als er namelijk wordt opgeruid tot een niet strafbaar feit, dan is de opruiing niet strafbaar. Het is daarom uitgesloten om het feit waartoe er wordt opgeruid in het ongewisse te laten.

Aangezien ik word omringd door juristen en (oud-)politieagenten mocht ik er van uitgaan dat wat ik zei ver binnen de perken van het toelaatbare valt. Ik heb dus ook geen aanmerkelijk of voorwaardelijke kans aanvaard dat het strafbaar zou kunnen zijn of opruiing zou kunnen betreffen.

Het enige criterium dat overblijft is de openbaarheid. Het OM merkt op dat ik het op mijn Facebook-profiel heb geplaatst en dat dat openbaar toegankelijk is. De toevoeging die het OM daarmee wil maken, is dat er via Facebook en Twitter een groter publiek wordt bereikt.

Waar het OM waarschijnlijk naar toe wil, is dat ik met mijn enorme achterban, bereik en invloed, enkele van de 10.000 kijkers mogelijk op het idee heb kunnen brengen dat ik iets anders bedoelde dan dat ik zei. Dit is precies de definitie van stochastisch terrorisme. Het probleem met die term is dat het juridisch geen hout snijdt en slechts gebruikt wordt voor fenomeen analyse. Stochastisch terrorisme is een term om smaad en laster te plegen vanuit een pseudo juridisch kader. Hoewel het gebruik van deze term verwerpelijk is, staat daarmee wel vast dat het NIET strafbaar is.

Dan is er door het OM nog een aantal arresten en vonnissen aangehaald ter ondersteuning van de stellingen van het OM.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2024/03/19/man-vervolgd-voor-bedreigen-van-politici>

In dit vonnis van de politierechter wordt bedreiging wel bewezen geacht, maar opruiing niet. *“Wilders moet dood en Baudet moet kapot.”*

Een opmerkelijk vonnis, want de gedachte wordt opgeroepen, het strafbare feit wordt genoemd, het subject wordt genoemd en de context, namelijk een anti-racismedemonstratie maakt duidelijk dat het wenselijk is, want de beoogde doelwitten zijn racisten. Het werd in het openbaar gedaan, de

verdachte kon weten dat dit strafbaar was. Kennelijk was voor opruiing meer nodig. Kennelijk was dit niet duidelijk genoeg een oproep, aangezien dat het grote verschil maakt tussen een bedreiging (aangeven dat dit gaat gebeuren) en oproepen dat iemand anders het mag uitvoeren.

Ook haalde de rechtbank in eerste aanleg het Balkenende-arrest aan om een punt te maken, namelijk dat wenselijkheid en de omgekeerde vorm niet per se de opruiing uitsluiten:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2009:BJ7237>

De tenlastegelegde uitspraak: *"Liquidatie Balkenende dreigt. In de kringen van de redactie van [...]nl wordt openlijk over de dood van Jan Peter Balkenende gesproken. Hoewel eigenrichting afgekeurd moet worden, is de standrechtelijke executie van Jan Peter Balkenende misschien wel de verstandigste beslissing. Hoe anders kan voorkomen worden dat Balkenende na de verkiezingen van 22 november 2006 zich voldoende gesteund voelt om de volgende 650.000 Irakezen te endlösen"*

Natuurlijk was het onvergeeflijk dat Balkenende begrip had voor de doding van Saddam Hussein en de illegale oorlog van Blair en Bush steunde; ik vind Balkenende dan ook een oorlogsmisdadiger. Toch werd deze lugubere vorm van 'humor' als opruiing gezien.

Dit bericht hieronder doet mij erg denken aan dit arrest. Hier wordt gepleit voor liquidatie van mij en Peter Borger. Het is geen oproep, maar zeker het aanmoedigen tot. Ik heb aangifte gedaan van deze uiting, maar het OM vond dat er in dit geval geen sprake was van een strafbaar feit.



Daniel Tuijnman 🇺🇦 #StopFakeNews
@DanielTuijnman

Dat is inderdaad misdadig, en ik denk dat het ethisch verdedigbaar was geweest als de Nederlandse staat bioterroristen als Willem Engel en Pieter Borger had laten liquideren. Zoals Paulus zegt in zijn Romeinenbrief: de overheid draagt het zwaard niet vergeefs.

[Translate post](#)

12:33 PM · Feb 20, 2024 · 388 Views

<https://x.com/danieltuijnman> De gelijkenissen met het Balkenende arrest zijn duidelijk, kennelijk golden hier andere criteria..

Deze dubbele standaard wordt helemaal pijnlijk bij het volgende voorbeeld.

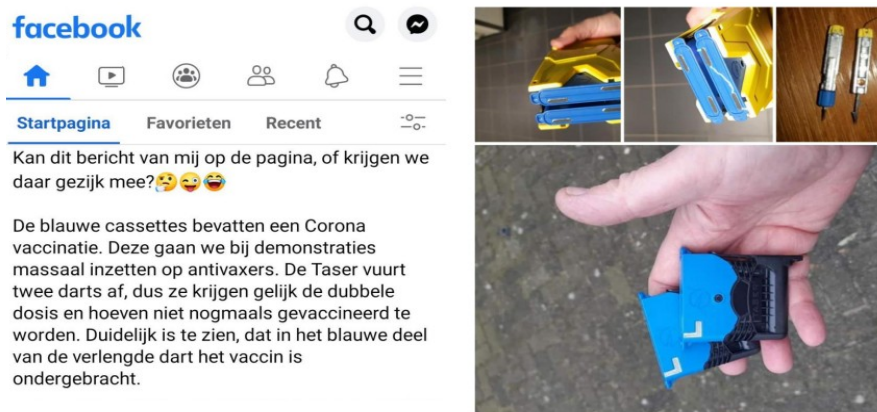
<https://media.videowaarheid.nl/uploads/2022/05/2022-05-06-Willem-en-Dennis-over-de-politie.pdf>

In deze uitzending met oud-rechercheur Dennis Spaanstra bespreken wij de uitingen van een groep politieagenten in de Facebook-groep die wordt gemodereerd door Maarten Brink, woordvoerder van de politie.



Enkele voorbeelden:

Hoe een taser om te bouwen om tijdens demonstraties op antivaxers te schieten, om ze daarmee te "vaccineren".



Het meisje dat van een paar meter werd geraakt door een waterwerper en een schedelbasisfractuur opliep. Het commentaar van een actieve politieagent: “nog niet gewond genoeg geraakt”.



Saillant is dat dit een van de 5 gevallen is waarover Nils Melzer in zijn rol als speciaal rapporteur van de VN aangaande marteling, een vernietigend rapport schreef.



In deze uiting wordt voorgesteld om rubberkogels te gebruiken op demonstranten, zodat ze fysiek zichtbaar letsel oplopen. De toevoeging van een collega dat het niet alleen op arm of been zou moeten, maar ook op de neus...



Misschien wel de duidelijkste van alle voorbeelden. Op 19 nov 2021 toen een demonstratie uit de hand liep in Rotterdam, werd er een paar minuten voordat er door 9 agenten 43 kogels werden afgeschoten in de menigte waar wonder boven wonder maar 5 demonstranten werden geraakt waarvan 2 levensbedreigend, door een agent die kennelijk de beelden live aan het meekijken was, de volgende opmerking gemaakt: “*Gigantisch tuig!!!! Maakt me zo kwaad!!! #trekpistool*”.

Hier vindt opruiing door politieagenten plaats die schrikbarende vormen aanneemt. Gelukkig doen maar een paar agenten mee van de 8000 leden. Toch is het opjatten om wappies in elkaar te meppen en zelfs met omgebouwde tasers te beschieten niet toelaatbaar, in een enkel geval werd er zelfs opgeroepen om met scherp te schieten op demonstranten. Als ik hier melding van maak, gebeurt er helemaal niks. Op deze manier zal het vertrouwen in het openbaar gezag niet herstellen. Ik wil hier zeker niet politieagenten in het algemeen in kwaad daglicht stellen, mijn ervaring is dat 99% van de agenten buitengewoon vriendelijk en professioneel is. Bij de arrestatie op 10 oktober 2020, maar ook die van 16 maart 2022 gaven beide agenten aan dat ze hoopten dat ik door zou gaan met demonstreren en dat ze ook wel snapten dat het niet klopte.

CoronoCrisisContext

Ook haalt het OM de coronacrisiscontext aan. Opmerkelijk, aangezien juist steeds duidelijker wordt dat het een groot bedrog betreft. Het aanhalen van een vermeende context is niet erg zinvol, zeker omdat er zich nog een coronacommissie in de Tweede Kamer over moet buigen. Het is i.i.g. duidelijk dat het gevaar voor de volksgezondheid enorm is overschat, dat er geen moment is geweest waarbij het zorgsysteem is vastgelopen of overspoeld, dat er geen enkele wetenschappelijke onderbouwing is voor de anderhalve meter en dat in augustus 2020 zowel Roel Coutinho als George Haringhuizen (beiden RIVM) toegaven dat zowel mondkapjes als anderhalve meter geen wetenschappelijke onderbouwing hadden. Daarnaast is de proportionaliteitsafweging niet gedaan, terwijl er sinds april 2020 middels het QALY-rapport van het ministerie van Economische Zaken vaststond dat de schade door de maatregelen veel groter was dan de schade die mogelijk zou worden voorkomen met de maatregelen.

Ook houdt het OM mij verantwoordelijk voor het anti-coronabeleid. Ik denk dat er wordt bedoeld het anti-maatregelenprotest. In tegenstelling tot de overheid kan ik als mensenrechtenactivist mensen alleen informeren of ter toetsing aan de rechter voorleggen, ik kan geen beleid maken. De verspreking is opmerkelijk, omdat er bij beleid sprake is van hiërarchie en causaliteit en daarmee dus een bepaalde verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid die ik heb als voorzitter van de stichting is hooguit welke acties worden georganiseerd en welke advocaat we inhuren om een bepaalde rechtszaak te voeren. Wat het OM hier op slinkse wijze doet, is de gedragingen van mijn medestanders proberen te koppelen aan mij, alsof ik een soort secretaris-generaal van de anti-coronabeweging ben.

Ook wordt mij een antidemocratische houding verweten. Wederom feitenvrij. Op geen enkele manier heeft het OM bewijs geleverd waar dit aan zou kunnen worden ontleend. Ik wil juist democratie in tegenstelling tot wat er tijdens corona gebeurde, waar de volksvertegenwoordiging constant foutief werd ingelicht, werd genegeerd of werd misbruikt. Denk aan de wetgevingen omtrent het inreisverbod en de avondklok waarin wetten binnen 4 dagen door zowel de Eerste als de Tweede Kamer werden geloodst of aan de opt-out-regeling waarbij het parlement achteraf kon instemmen of afkeuren of de ministeriële regeling voor het includeren van covid in groep A van infectieziekten. Twee jaar lang werd er niet gestemd over dit wetsontwerp. Alle acties, rechtszaken uitingen, uitzendingen zijn binnen de wet geweest, juist omdat de stichting als oogmerk heeft het beschermen van de democratische rechtstaat, zoals te lezen is in onze statuten.

Vonnis in eerste aanleg

Reactie op de bevindingen uit het vonnis <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2023:259>

De uitingen die in de ten laste legging staan, zijn online te vinden op de volgende URL's

<https://www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden> 26 juni 2020 Den Haag

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02KRTgftKYqRBaeWzJAUKHeghF5cRkCkNfJ5qxxQhLkTmuTcPfxu1itinJcj7v4xi6l&id=638027664 10 sept 2020 gulden akker

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02UUDT3hpdeiQbZWbrU9nFjkUWSrEvHAogmH4pb7rGRYTSRcui6PQW9i57bR4eXB6Nl&id=638027664 19 juni 2020 Den Haag

<https://twitter.com/dancalegria/status/1460729604587589634> 17 nov 2021 infectie

<https://twitter.com/dancalegria/status/1441833931498823681> 25 september 2021 Bruls

<https://twitter.com/dancalegria/status/1274824507455352832> 22 juni oproep Den Haag

<https://twitter.com/dancalegria/status/1422837997163143168> 4 aug 2021 Katwijk

Prikbus

“Gebleken is wel dat gevolg is gegeven aan de oproep en dat medewerkers van de GGD zijn benaderd, gefotografeerd en gefilmd. Dit is door diverse medewerkers van de GGD als irritant, onprettig en frustrerend ervaren. Een begrijpelijk gevoel als je als GGD-medewerker simpelweg aan het werk bent in een lastige situatie. Als het fotograferen en filmen dan ook nog van dichtbij gebeurt, de achtergrond van de fotografen - die tegen de coronavaccinaties zijn - wordt betrokken en de coronacrisiscontext onder ogen wordt gezien zijn die emoties goed invoelbaar. Uit het dossier blijkt echter niet dat GGD-medewerkers zich bedreigd hebben gevoeld. De toevoeging aan de oproep ‘Voor later zullen we maar zeggen’ maakt de oproep op zijn minst genomen schimmig en ongrijpbaar, waarmee ook de intentie van de oproep een vervelende kleuring krijgt. Na op de zitting daarover te zijn bevraagd legde de verdachte het verband tussen deze toevoeging en zogenaamde ‘latere rechtszaken, die nog zullen gaan komen’. Dit bevestigt de vervelende intentie van de oproep. Vervelende intenties en niet direct strafbaar handelen van enkelen achteraf kan echter niet tot de conclusie leiden dat in de uitlating een oproep tot strafbaar gedrag besloten lag.”

Waar ziet het OM een opening? Is het heroverwegen zonder enige verdere onderbouwing van het OM zelf niet het perfecte voorbeeld van double jeopardy? In eerste instantie heeft het OM verklaard dat het doel van de vervolging is dat de rechter zich uitspreekt over de grens van wat strafbaar is en wat onder de vrijheid van meningsuiting valt. Dat is hier toch precies gedaan? De aangiften aangaande de prikbus gingen over bedreiging. Daar is door het OM zonder onderbouwing opruiing van gemaakt. Tijdens de tientallen uren aan zittingen is er vanuit het OM nog steeds geen enkel concreet of toetsbaar feit of argument genoemd op welke manier deze uiting strafbaar zou zijn.

Nog een paar opmerkingen over de dossierstukken aangaande de prikbus.

Op pagina 149 van het dossier staat *“Foto 3: Foto van demonstranten gemaakt door verbalisant A. Manschot, op 4 augustus 2021 bij de prikbus in Lekkerkerk.”*

Wat de verbalisant hier doet is precies waar ik toe oproep: het vastleggen van verdachten van mogelijk strafbare feiten. Dat hij foto's maakt onderstreept mijn punt, het geeft ook antwoord op de vraag of er een fotoverbod is af te dwingen op de openbare weg.

In de heropening op 22 november wordt er gekeken naar de motivatie en bedoeling van mijn uitspraak. Een uitwisseling met Keulemans wordt aangehaald om het te duiden:

“Op een reactie van @mkeulemans reageert Willem Engel met een uitleg over wat hij bedoelt met 'voor later', zoals geschreven in zijn hoofdtweet. De foto's van de medewerkers van de prikbussen dienen volgens Engel als bewijsmateriaal voor eventuele rechtszaken.”

Infectietweet

“Dit is een tweet die is geplaatst op 16 november 2021. Vooropgesteld wordt dat in de tenlastelegging een deel van deze uitlating, zoals die door de verdachte openbaar is gemaakt, ontbreekt. Dat betreft de tekst 'QUOTE: 'voorafgaand aan de uitlating. Ook staat in de originele tweet een aanhalingsteken achter het woord 'halen' die in de tenlastelegging ontbreekt. In de tweet is dus in de eerste zin iemand anders aan het woord en niet de verdachte. De verdachte heeft op de zitting - met dit in het achterhoofd - de uitlating zo uitgelegd dat hij in het vervolg van de tweet aan derden alleen de suggestie heeft gedaan om zichzelf met het coronavirus te infecteren. De plicht tot infecteren die dan in de uitlating terugkomt roept volgens de verdachte dus niet op tot infecteren van anderen. Deze uitleg van de uitlating is niet onaannemelijk tegen de achtergrond van de letterlijke tekst in het twitterbericht. Anders dan de officier van justitie heeft betoogd kan deze uitlating daarom niet worden gezien als oproep tot (bedreiging met) zware mishandeling van anderen. Evenmin kan de uitlating worden gelezen als oproep tot het overtreden van de algemene coronaregels. Die overtredingen zijn zodanig ver verwijderd van de inhoud van de oproep dat het opzet van de verdachte op dergelijke overtredingen niet kan worden vastgesteld. “

Afgezien van het feit dat de rechter het OM wel heel makkelijk weg laat komen met bewezen bewijsvervalsing, worden de meerdere mutaties wel opgemerkt. Ook wordt helder gezien dat de mutaties een wezenlijke verandering inhouden ten nadele van de verdachte. Tot slot wordt de uiting zoals deze is gedaan, beoordeeld en is de conclusie dat het niet is vast te stellen dat het om het aanzetten tot een strafbaar feit gaat. Ook hier is het heel bijzonder dat het OM wel het bewijs vervalst, maar niet wil onderbouwen waarom het dan strafbaar zou zijn.

21 juni 2020

“Ook deze uitlating heeft een oproep in zich, namelijk om op 21 juni 2020 'ergens' te komen. De woordelijke inhoud van de oproep is niet opruiend, heeft niet dat karakter en verwijst niet naar een strafbaar feit. Ook kan niet worden gezegd dat in het maatschappelijk verkeer duidelijk is dat hier wordt opgeroepen tot een strafbare gedraging.”

Dit is duidelijk, onomwonden op geen enkele manier uit te leggen als opruiing.

“Het enige verwijt dat de verdachte bij die stand van zaken nog zou kunnen worden gemaakt is dat de automatische plaatsing geannuleerd had moeten worden op het moment dat de demonstratie was verboden. Dit om misverstanden bij de achterban over de status van de demonstratie te voorkomen. Deze nalatigheid kan het opzet van de uitlating niet zodanig van kleur doen verschieten dat daardoor in retrospectief door de verdachte is opgeroepen tot een strafbaar feit. Opruiing kan namelijk slechts door een (actief) handelen worden verwezenlijkt.”

Voor de volledigheid heeft de rechter toch nog gekeken of de timing van de plaatsing een strafbaar feit zou opleveren, specifiek het oproepen tot een verboden demonstratie. De conclusie van de rechter is weliswaar logisch, maar te kort door de bocht. Naast het feit, dat het oproepen tot een vreedzame demonstratie onder de bescherming van het demonstratierecht valt, zoals dat is uitgelegd in de Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly, 2019, Venice Commission, kan het oordeel van de rechter niet worden weerlegd door het OM, omdat de ten laste gelegde tweet pas op 22 juni 2020 is geplaatst. Daarmee is het fysiek onmogelijk dat het een oproep is tot een strafbaar feit.

“In een bewijsverweer van de verdachte ligt echter een contra-indicatie voor bewezenverklaring besloten. De verdachte heeft aangevoerd dat de uitspraak zoals die is verwoord in de tenlastelegging niet de volledige op Facebook geplaatste tekst betreft. Dat klopt, de weggelaten tekst luidt als volgt:

“Het is duidelijk dat onze bestuurders in nood zijn en heel hard hulp nodig hebben. Wij moeten ze helpen om terug te keren naar de democratie. Daarom organiseren wij een wake. Wij roepen een ieder op om zondag as. naar het plaatselijke stadhuis te gaan en daar een roos of een andere bloem neer te leggen. Liefde en Geduld mensen.... Liefde en Geduld...”

“De eerdere interpretatie lijkt een gevolg van een de geïsoleerde lezing van de uitspraak. “

Ook hier is de rechter erg mild voor de evidente bewijsvervalsing. Door het weglaten van een deel van het bericht werd de oproep wezenlijk veranderd. De feiten zijn echter duidelijk, de uiting was geen oproep naar het Malieveld en daarmee wederom fysiek onmogelijk om als opruiing te worden gezien. Ook hier heeft het OM los van het niet onderbouwen waarom het strafbaar zou zijn, geen poging gedaan om te verklaren hoe ook deze uiting werd veranderd in een richting die negatief is voor de verdachte.

Verzorgingstehuis

“De oproep heeft gewerkt. Het verzorgingshuis is namelijk door bellers ‘lastig gevallen’. De oproep gaat daarmee over een morele grens en heeft iets lelijks. De strafrechtelijke grens van opruiing wordt met de oproep echter niet gepasseerd. De woordelijke inhoud van de oproep is niet opruiend, heeft niet dat karakter en roept ook niet op tot een strafbaar feit. Zelfs niet wanneer daarbij de coronacrisiscontext wordt betrokken. Evenmin kan worden gezegd dat in het maatschappelijk verkeer duidelijk is dat hier wordt opgeroepen tot een strafbare gedraging. Daarvoor is het strafbare feit waartoe zou worden opgeroepen te onduidelijk gebleven.”

De rechter maakt hier een grote fout. Ook deze uiting is flink bewerkt door het OM, zoals te lezen valt in de meest recente wijziging tenlastelegging, 12 oktober 2023. Het telefoonnummer werd veranderd, daarnaast werd de zin "Ik krijg net een verontrustend bericht" weggelaten. Hiermee werd een poging gedaan om de doe-opdracht te koppelen aan het verzorgingstehuis. De feitelijke opdracht is meld alle scholen en verzorgingstehuizen, geef cijfers door, deel posters uit. Prima als mensen de suggestie opvatten om het verzorgingstehuis te bellen, het telefoonnummer stond overigens ook gewoon op de website van het tehuis, maar de opdracht toespitsen op alleen het verzorgingstehuis is ridicul, dat staat er namelijk niet.

Daarnaast valt het op dat niemand van het verzorgingstehuis een aangifte heeft gedaan, maar wel mensen die naar bijvoorbeeld Jinek hebben gekeken op 23 sept en 25 sept. Hier ruilen Akyol en Vlug zeer direct op. Dit heeft ook effect gezien de aangiftes die alle zonder uitzondering de ‘feiten’ van Jinek bevatten, maar niet de echte feiten. En natuurlijk de fysieke aanvaller die bijna de letterlijke teksten van het NOS-bericht van 3 oktober 2020 uitte naast de poging om mij fysiek aan

te vallen, waarbij de aanvaller een ruit doorsloeg met zijn vuist. Dat Vlug aan opruiming deed wordt overigens door hem toegegeven in zijn rectificatie van 14 oktober 2020. Is Vlug vervolgd hiervoor?

Bruls koffie drinken

“Op 25 september 2021 plaatste de verdachte dit bericht op Twitter. Deze uitlating bevat een oproep om te demonstreren bij de ambtswoning. Dat volgt duidelijk uit de tekst: ‘Morgen koffie drinken bij de ambtswoning’. Door zowel de verdachte als de getuigen [naam getuige 13] en [naam getuige 14] is deze lezing bevestigd. Het is ook overigens algemeen bekend dat in de coronacrisiscontext ‘koffiedrinken’ synoniem stond voor demonstreren. Dat demonstreren geen strafbaar feit is behoeft geen betoog. De verdachte heeft met deze uitlating dan ook niet rechtstreeks aangezet tot een strafbaar feit. Ook kan niet worden gezegd dat in het maatschappelijk verkeer duidelijk is dat hier wordt opgeroepen tot een strafbare gedraging. Dat met de uitlating wordt opgeroepen tot bedreiging en dwang zoals de officier van justitie heeft gesteld, valt al helemaal niet in te zien. “

Terecht merkt de rechter op dat demonstreren geen strafbaar feit is. Er wordt zelf korte metten gemaakt met de argumentatie van bedreiging of dwang. In dit hoger beroep heeft het OM voor deze uiting vrijspraak gevraagd, wat opmerkelijk is want wat is hier anders dan de oproep tot demonstreren op 21 of 28 juni 2020 waar ook duidelijk niets anders werd gedaan dan een oproep tot demonstreren. Het verschil zit waarschijnlijk hierin dat de demonstraties op 21 en 28 juni 2020 verboden werden door Remkes. Als ik deze lijn doortrek en de Raad van State na 7 mei 2025 de eerdere uitspraak aangaande het verbod corrigeert en het verbod onrechtmatig verklaart, dan mag ik aannemen dat het OM voor de andere 3 oproepen tot demonstratie ook vrijspraak zal vragen. Blijft nog over 28 juni 2020. De oproep is gedaan op 26 juni 2020, voordat de rechter zich erover uitliet in kort geding. Het presenteren van de uiting alsof deze op 28 juni 2020 plaatsvond, is wederom duidelijk bewijsvervalsing. Het OM kan zich niet verschuilen achter slordigheid, want de rechercheurs merkten de discrepanties op. Er werd vastgesteld dat de video online is gezet op 26 juni, dat de video oorspronkelijk van Facebook was en dat de video geknipt is. Daarmee had de uiting nooit in de tenlastelegging mogen komen, temeer er geen aangifte aan ten grondslag ligt en dit feit dus op eigen initiatief is onderzocht. Tel daar bij op dat de desbetreffende video al op 29 juni werd uitgewerkt door de politie in de verslaglegging omtrent de incidenten van 28 juni 2020. Deze hebben wij toegevoegd aan het dossier, de vraag is echter waarom heeft het OM dat niet gedaan. Daar komt nog bij dat de officier die het onderzoek leidde nota bene persoonlijk betrokken was bij de surveillance van Viruswaanzin en i.i.g. vanaf 24 juni 2020 betrokken was bij een onrechtmatige spionage-actie van een door het NCTV geleid gremium, en kennis had genomen van het LIMC-rapport Spotrep Viruswaanzin.

In meerdere zittingen is een verklaring gevraagd voor deze samenloop, het OM weigert in alle toonaarden hier iets over te zeggen. Ik heb mevrouw Vreugdenhil zelf dan maar aangeschreven waarop ik een e-mail terug kreeg van het parket Rotterdam, waarmee vaststaat dat de e-mail is aangekomen bij de betreffende persoon. In de reactie van het parket werd medegedeeld dat het werd opgevat als Woo-verzoek en er op grond van persoonsgegevens en de aard van de gevraagde informatie geen mededeling kan worden gedaan. Daarmee staan een paar dingen vast: het hoort dus in het strafrechtelijk dossier en het parket was betrokken bij de illegale spionage-actie. Zowel het OM als Vreugdenhil zelf weigeren de situatie te verduidelijken.

Al deze ‘toevalligheden’ meegenomen, is er geen andere conclusie dan dat het vervalsen of valselijk presenteren van bewijsmateriaal dient om een veroordeling te bewerkstelligen.

Zelfs al zou dit hof tot een schuldigverklaring komen, dan nog zou het hof mij moeten vrijspreken, want deze zaak gaat over veel meer dan over een paar uitingen op social media van een activist. Het is meer dan zorgwekkend hoe de overheid alle macht heeft ingezet om naast het inzetten van alle opsporingsdiensten van politie tot MIVD, AIVD, Kmar en IGJ, via proxies financieel, fysiek en in de media aanvallen uit te laten voeren.

Tijdens dit proces is duidelijk naar voren gekomen dat dit strafproces niet op zichzelf staat, maar onderdeel is van een integrale aanpak om kritiek op de macht uit te schakelen. Door een veroordeling van mij wordt er een legitimatie gegeven voor alle gedragingen, waarvan enkele al onrechtmatig zijn gesteld en vele andere nog zullen volgen.

Het is meer dan opmerkelijk dat er in de eerste zaak die in februari 2021 werd aangebracht en zag op de gebeurtenissen van 10 oktober in het bijzonder maar ook 21 en 28 juni 2020 als context daarbij betrof, niet heeft geleid tot een heroverweging van de strafbaarheid van het oproepen tot demonstraties. De eerste afweging die geen vervolging opleverde, werd al op 29 juni 2020 gemaakt. Dat is des te opmerkelijker nu vaststaat dat Vreugdenhil al vanaf 24 juni betrokken was bij de surveillance van Viruswaan en dus ook betrokken was bij de demonstratie van 28 juni. Dat er 1,5 jaar na dato middels zeer dubieuze bewerkingen bepaalde oproepen die evident op zichzelf i.i.g. niet strafbaar zijn in derde instantie alsnog een vervolging opleveren, is wel het hoogtepunt van het chilling effect; als organisator moet je dus jaren na geannuleerde demonstraties op je hoede zijn dat je buiten heterdaad weken in de cel belandt. Dit is een ernstige ondermijning van rechtszekerheid in het algemeen.

Dat het OM ook in de eerdere zaak waar volledig vrijspraak werd geoordeeld in hoger beroep is gegaan, laat zien dat het OM op geen enkele manier geïnteresseerd is in de grenzen van de vrijheid van meningsuiting waar alleen de strafrechter over kan oordelen. De rechter heeft gesproken, maar omdat het systeem in Nederland tegenstrijdigheden bevat aangaande de onbeperkte redenen voor hoger beroep vanuit het OM, kan hier effectief wederom double jeopardy worden toegepast. Temeer nu vaststaat dat het opzet is geweest om meerdere vergelijkbare zaken over dezelfde periode aan te brengen, waarmee de verdachte jarenlang wordt lastiggevallen.

De video van 26 juni 2020 ontbreekt in het dossier, wel heeft het OM deze in bezit blijkens dit PV: <https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/03/2023-09-03-Door-PelsRijcken-geleverde-transcriptie-van-het-verdwenen-FB-video.pdf>

De video die werd gebruikt door het OM bevat een geknipte versie van het origineel: <https://www.hartvannederland.nl/politiek/artikelen/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden>

In het dossier pagina 93, wordt verder verwezen naar <https://www.facebook.com/events/743848549697417/permalink/745127489569523/>, de vindplaats van het oorspronkelijke bericht. Dit bericht is echter in tegenstelling tot alle andere berichten niet meer online, omdat de Facebook-groep is verwijderd, waarschijnlijk als gevolg van een censuuropdracht van de overheid zelf.

Ook in de versie die geknipt is, is al te horen dat er iemand bepaalde zinnen aangeeft. Daarmee staat vast dat deze boodschap niet zonder meer alleen door mij is geuit.

Los daarvan valt ook op dat het hier gaat om een andere demonstratie, namelijk zoals eerder aangegeven in de e-mail van meester Pols een spontane demonstratie tegen het demonstratieverbod. Dit is abusievelijk niet meegewogen door de rechtbank. Spontane demonstraties zoals uiteengezet

onder het kopje demonstratierecht, vallen onder dezelfde bescherming als gemelde demonstraties. De suggestie dat ik met de geuite tekst een niet-vreedzame demonstratie bedoelde, blijkt uit niks anders dan interpretatie van hetgeen dat er gezegd, maar vooral niet gezegd werd. Ons niet tegen laten houden is zeer expliciet niet hetzelfde als geweld, zeker als de boodschap wordt afgesloten met “we blijven in liefde en geduld”. In het vonnis in eerste aanleg is geen afweging gemaakt over de aard van de demonstratie en het feit dat het op persoonlijke titel is en geen oproep vanuit de stichting.

De context

In het rapport van het LIMC 20201110 desinformatie wordt in hoofdstuk 5 getiteld “media-aandacht en polarisatie van het netwerk” het volgende opgemerkt:

“er een ruit van zijn huis werd ingegooid verklaart dat er mogelijk een verband bestaat tussen negatieve media-aandacht voor ‘Viruswaarheid’ en deze gewelddadige actie”

Dit is ook te lezen in dit artikel in het NRC van 5 oktober 2020

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/05/viruswaarheid-leider-willem-engel-thuis-aangevallen-a4014734>

“Viruswaarheid’ ontvangt gelijksoortige kritiek, Nadat ‘Viruswaarheid in september suggereerde om een verzorgingstehuis lastig te vallen door middel van dreigtelefoontjes, werd er kritisch gereageerd door ‘Gele Hesjes Nederland ‘Gele Hesjes’ stelde: “Viruswaarheid kent god noch gebod” en noemde de voorman van de groepering een ‘sekteleider’.2° Gele Hesjes verwees vervolgens naar een artikel geplaatst door ‘De Dagelijkse Standaard’, waarin de actie van ‘Viruswaarheid’ sterk werd veroordeeld.”

<https://www.dagelijksestandaard.nl/nieuws/megamafklapper-willem-engel-beveelt-zn-viruswaaninnige-volgers-om-verzorgingstehuis-te-stalken-doe-opdracht>

Dit artikel is van 10 september 2020, bijna 2 weken eerder dan de aanval en massa-opruiming in de media.

Op 23 tot en met 25 september 2020 verschijnen er meer dan 10 artikelen in vrijwel alle media in Nederland met de valse verwijzing naar oproep tot dreiging.

<https://www.bd.nl/goirle/ik-wens-u-een-pijnlijke-eenzame-dood-bedreigingen-en-scheldpartijen-tegen-zorgcentrum-goirle-na-oproep-willem-engel~a0d75be6/>

<https://www.bnnvara.nl/joop/artikelen/verzorgingshuis-bedreigd-na-oproep-viruswaaninnige-willem-engel>

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/bedreigingen-aan-verzorgingshuis-na-oproep-viruswaarheid-bn-ers-komen-terug-van-ikdoenietmeermee~b1698bd0/>

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3264498/woonzorgcentrum-over-bedreigingen-een-huilende-vrouw-belde-me-op-en-zei-de-vreselijkste-dingen>

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1493027574/personeel-zorgcentrum-bedreigd-na-actie-willem-engel>

<https://www.rtl.nl/nieuws/politiek/artikel/5185853/zorgcentrum-doodsdreigingen-sluiting-corona-willem-engel>

<https://www.bd.nl/breda/man-uit-zundert-doet-aangifte-tegen-willem-viruswaarheid-engel-hij-is-een-gevaar-voor-de-volksgezondheid~a52296ff/>

<https://www.facebook.com/watch/?v=2337373216387593>

<https://www.facebook.com/watch/?v=798709800904005>

<https://nos.nl/artikel/2350846-dreigtelefoontjes-en-intimidatie-zorgpersoneel-verzet-tegen-coronaregels-wordt-grimmiger>

Jan Vlug heeft een rectificatie geplaatst op zijn website <http://janvlug.com/rectificatie/>. Het betreft uitingen gedaan op 23 september bij Jinek waarin Vlug opriep mij te stoppen en mij de woorden in de mond legde dat ik zou hebben opgeroepen medewerkers de kanker in te schelden.

<https://www.facebook.com/watch/?v=2337373216387593>

“Ik heb namelijk in Jinek gezegd dat hij zou hebben opgeroepen een verpleeghuis plat te bellen en de aldaar werkzame medewerkers uit te schelden met o.a. “krijg de kanker”. Dat is inderdaad niet juist. “ Deze rectificatie is overgenomen in de krant.

<https://www.ad.nl/deventer/advocaat-jan-vlug-plaatst-rectificatie-vanwege-onjuiste-uitspraak-in-jinek-over-willem-engel~ac405568/>

Daarnaast riep Jan Vlug op om mij te stoppen, en “je zou hem toch, je zou hem toch”, duidend op geweld. Dat dit evident opruiing is, behoeft geen betoog. Noch mijn aanvaller die daadwerkelijk gehoor heeft gegeven en de woorden van Jan Vlug en de media letterlijk heeft herhaald tijdens zijn aanval op 3 oktober 2020, noch Jan Vlug zijn vervolgd. Dat is het OM zwaar aan te rekenen, aangezien deze feiten een perfect voorbeeld zijn van echte opruiing met gevolg.

In werkelijkheid waren veel mensen boos en waren de acties die Gulden Akker ondervond helemaal niet ingegeven door mijn oproep, maar door de frustratie van boze familieleden.

Een bericht op Facebook van Martin Mermans wiens schoonmoeder die inmiddels is overleden, in Gulden Akker woonde:

“Vandaag 9 september heeft Zorginstelling De Guldenakker in Goirle zijn bewoners weer opgesloten. Via een brief van de administratie werden de kinderen, mantelzorgers en familie hierover ingelicht. Totale lockdown. Alle bewoners moeten op hun kamer in totale afzondering hun maaltijden nuttigen. In de mooie aangelegde tuinen rondom de zorginstelling mogen ze met dit nazomerse weer niet vertoeven. Gespeend van sociale interactie. Wat doet dit met de mensen? Ik kan absoluut geen begrip opbrengen voor deze harteloze, ondoordachte, onverwachte opsluiting van hun bewoners. In mijn ogen is dit onvergeeflijk. Crimineel gedrag! De regering heeft aangegeven dat opsluiting van oudere mensen niet meer zal gebeuren. Mensonterend! Hoe kan De Guldenakker dit doen? Opereren zij alleen, autonoom? Aan wie moeten zij verantwoording afleggen voor hun ondoordachte daden? Voor zover ik weet is De Guldenakker de enige zorginstelling die zijn bewoners weer gevangen houdt. Het management van deze zorginstelling heeft blijkbaar besloten zijn klanten, de bewoners zonlicht, frisse lucht, vrijheid, sociale contacten te ontfangen. De reden? Er zijn een paar besmettingen geconstateerd. Delen mag!”

Dat dit is gedeeld, laat deze link zien

<https://www.facebook.com/jolanda.lammers.79/posts/pfbid035UJyGitk48HSCBo5o7EsmUcqyXnyfAwtnccey1pX6kbwsFFZXku7UeJfGBdpWsMgrl>

De sluiting van Gulden Akker stond ook in de krant op 9 en 10 september 2020.

<https://www.ad.nl/tilburg/twee-bewoners-en-medewerker-besmet-bij-gesloten-woonzorgcentrum-guldenakker~a3a70fd3/>

<https://www.bd.nl/goirle/woonzorgcentrum-guldenakker-in-goirle-op-slot-na-meerdere-coronabesmettingen~a6a8a029/>

Er is dus geen enkel correlatie te claimen tussen de dreigtelefoontjes en mijn bericht, dat overigens net als in de zaak die vandaag voorligt, in werkelijkheid om een hele andere oproep ging, namelijk de ziekenhuiscijfers doorgeven. Dat de overheid een media-offensief startte en daarmee stochastisch terrorisme pleegde dat tot een fysieke aanslag leidde, is inmiddels wel duidelijk, getuige het schikkingsvoorstel voor mijn aanvaller op 23 maart 2022.

In werkelijkheid was het valse bericht over het verzorgingstehuis een represaille voor de #ikdoenietmeermee. Dit is duidelijk te lezen in de eerste 3 artikelen die verschenen, en de setting waarin Vlug zijn uitspraken deed bij Jinek.

Alle aangiftes die zijn gedaan tegen mij aangaande Gulden Akker kwamen voort uit een zware opruiingscampagne vanuit de media. De media hebben zonder mij te benaderen foutieve informatie verspreid; deze informatie komt terug in de aangiften. Wat ook opvalt is dat er geen medewerkers van Gulden Akker zijn die aangifte hebben gedaan. Dat de vervormde feiten mensen er inderdaad toe hebben aangespoord om aangifte te doen en ook bedreigingen te uiten, blijkt uit de bewoordingen van de persoon die mij, na één uur bij mijn dansschool te hebben gepost, fysiek aanviel. Deze bewoordingen zijn vrijwel letterlijk overgenomen uit het NOS-artikel van 3 oktober.

NOS Nieuws • Zaterdag 3 oktober 2020, 20:40



Dreigtelefoontjes en intimidatie zorgpersoneel: verzet tegen coronaregels wordt grimmiger

De weerstand tegen de coronamaatregelen neemt onder een deel van de bevolking toe, zo blijkt uit verschillende incidenten afgelopen weken. Vaak blijft het bij mondelinge of online dreigementen, soms komt het tot fysieke dreiging.

Zo kwam een verpleeghuis in Goirle in aanraking met aanhangers van een anti-corona-protestgroep. Het woonzorgcentrum besloot de deuren tijdelijk te sluiten vanwege corona en werd vervolgens bestookt met dreigtelefoontjes. Voorman Willem Engel van de protestgroep Viruswaarheid had het telefoonnummer gedeeld via Facebook. Het personeel kreeg doodsb bedreigingen, zoals: "Ik wens u een langzame, pijnlijke en eenzame dood", [meldt Omroep Brabant](#).

Dit was de oproep op Facebook:

<https://nos.nl/artikel/2350846-dreigtelefoontjes-en-intimidatie-zorgpersoneel-verzet-tegen-coronaregels-wordt-grimmiger>

Deze aanvaller waarvan de zaak rond was, kreeg op 23 maart 2022 een schikkingsvoorstel, niet voor bedreiging of aanval, maar voor vernieling, 200 euro. Dit geld werd overigens niet aan mij betaald en zou de schade ook niet hebben gedekt.

Als we dan kijken naar onderliggende PV's die de aangiften betreffen van mensen die de opruiingscampagne hebben gezien en zich geroepen voelden om een daad te stellen.

In PL2000-2020265207-2 wordt de pleegdatum gesteld tussen donderdag 17 september 2020 om 20:00 uur en donderdag 24 september 2020 om 23:00 uur. De haatcampagne begon op 23 september..

Of PL2000-2020269112-2 waarin als datum van het feit tussen maandag 28 september 2020 om 09:00 uur en maandag 12 oktober 2020 om 09:00 uur wordt genoemd

Of PLO100-2020265763-1 waarin stellig werd beweerd dat het op vrijdag 25 september 2020 om 11:00 uur zou zijn voorgevallen.

Dat hier opruiing heeft plaatsgevonden, met gevolgen en strafbare gedragingen staat vast, toch koos het OM er voor om mijn aanvaller een schikking voor een veel lichter vergrijp aan te bieden, waarmee ik als slachtoffer buitenspel ben gezet. Ook koos het OM er voor om Jan Vlug niet te vervolgen, terwijl getuige de rectificatie de opruiing is gedaan en toegegeven. Dit feit alleen bewijst onomstotelijk dat hier misbruik is gemaakt van het opportuniteitsprincipe, wederom een grond voor niet-ontvankelijkheid aan de zijde van het OM.

Slotwoord

Het OM beweert dat ik eigenlijk vind en uitdraag dat het openbaar gezag met geweld bestreden mag worden, maar heeft geen enkel bewijs aangeleverd. Toch vraagt zij hier aan de rechtbank om mij te veroordelen voor het opruien, op basis van interpretaties en aannames die kant nog wal raken en waar vrijwel altijd in de zin ervoor of erna een citaat van mij staat dat ik geweld of enig strafbaar feit afkeur.

Het OM poogt ook weer in deze zaak alle acties die omwille van mijn criminalisering zijn ondernomen maar niet direct met deze zaak te maken hebben, weg te wuiven als niet relevant. Niets is minder waar, het OM is één en ondeelbaar. Deze vervolging kan niet los worden gezien van de andere acties, waarbij het doel evident is, namelijk eigenrichting. Het OM probeert buiten de rechter om zoveel mogelijk schade toe te brengen en ondermijnt daarmee de fundamenteën van de rechtsstaat.

Het BOB-dossier is nog steeds niet compleet. Inmiddels staat wel vast dat ik voorkom in vergaarbakken bij de politie (TOOI), in rapporten van de MIVD en de AIVD en zelfs in mappen bij het OM 'bekende Nederlanders', maar dit alles zou niks te maken hebben met deze specifieke strafzaak. Kunnen we ophouden met dit toneelspel? Alle inlichtingendiensten in Nederland hebben mij op volstrekt onrechtmatige manier gevolgd, gemonitord, afgeluisterd, gegevens vastgelegd etc. etc.

Ook de rechtspraak staat nadrukkelijk ter discussie, zoals de publieke discussie rondom het vonnis van rechter Odink aangaande de vermeende haatpredikers. De onvrede en het wantrouwen jegens de rechtspraak zijn groot, dat is op zichzelf een enorm probleem, maar dat de rechtspraak de schuld hiervan buiten zichzelf legt is zo mogelijk nog een groter probleem. Alleen al door het meewerken aan politieke vervolgingen, waar we er de laatste tijd meerdere van hebben gezien, ondermijnt de rechtspraak haar eigen positie. Tel je daar nog de pogingen bij op om geen camera meer toe te staan in de rechtszaal, iets dat we nu bijna standaard meemaken, dan schept dat geen vertrouwen. In tegendeel, het voedt het beeld van een bevooroordeelde rechtspraak die niet graag op de vingers gekeken wordt. Alleen al door het meewerken aan politieke vervolgingen, waar we er de laatste tijd meerdere van hebben gezien, ondermijnt de rechtspraak haar eigen positie. Tel daar nog de pogingen bij op om geen camera meer toe te staan in de rechtszaal, iets dat we nu bijna standaard meemaken, dan schept dat geen vertrouwen. In tegendeel, het voedt het beeld van een bevooroordeelde rechtspraak die niet graag op de vingers gekeken wordt.

Vertrouwen in de rechtspraak is essentieel in een rechtsstaat. Vertrouwen wordt niet hersteld door het proces af te schermen. Vertrouwen komt voort uit je werk goed doen, door paal en perk te stellen aan het misbruik van het recht en het OM tot de orde te roepen bij evident strafbare gedragingen zoals het vervalsen van het dossier.

Dit hoger beroep gaat om veel meer dan mijn schuld of onschuld, dit gaat over het vertrouwen in de rechtspraak.