

PER ZIVVER VERZONDEN

Rechtbank Den Haag
Sector bestuursrecht
Vreemdelingen
De voorzieningenrechter
Postbus 20021
2500 EA 's-Gravenhage

Datum: 4 december 2024
Inzake:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Verzoek om voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Awb

Edelachtbare voorzieningenrechter,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te [REDACTED], verzoekt u hiermee met spoed een voorlopige voorziening te treffen voor de heer **David Vaughan Icke in de** bezwaarprocedure tegen het besluit van 1 november 2024 en aanvulling van 11 november 2024 met kenmerk 2921816989, zaaknummer Z1-183245821978 waarmee cliënt opnieuw voor twee jaar in het SIS II gesignaleerd werd en hem op grond van artikel 24 lid 1 onder a van de Verordening 2018/1861 voor deze periode de toegang tot het Schengengebied ontzegd is (hierna: "het besluit").

Een afschrift van het besluit treft u bijgaand aan. De IND heeft de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.

Tevens gelieve U bijgaand een machtiging aan te treffen waaruit blijkt dat ondergetekende bepaaldelijk gemachtigd is deze voorlopige voorzieningen aan te vragen.

Spoeðeisend belang

Verzoeker heeft als gevolg van het bestreden besluit gedurende de komende twee jaar **opnieuw** zeer beperkte mogelijkheden om het Verenigd Koninkrijk te verlaten.

Gelet op het hetgeen in bezwaar is aangevoerd, is het evident dat de signalering een disproportionele schending van fundamentele vrijheidsrechten van verzoeker vormt.

[REDACTED]

Een marginale toetsing aan de geldende regelgeving, in het bijzonder gelet op de in het tweede lid van artikel 24 Schengen Uitvoeringsovereenkomst, is voldoende om vast te stellen dat de verlenging van de signalering niet voldoet aan de aldaar gestelde criteria. Het besluit is daarmee evident in strijd met wet- en regelgeving en dus onrechtmatig. Het besluit is daarmee uitstekend geschikt voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Het ontzeggen van toegang tot 27 Europese en andere landen vormt een enorme vrijheidsbeperking en heeft ingrijpende gevolgen voor cliënt.

De enkele oplegging van een inreisverbod of een signalering in het Schengen Informatiesysteem SIS vormt een voldoende zware en ingrijpende beperking om een spoedeisend belang aan te nemen. Het verbod vormt een rechtstreekse en voortdurende belemmering van de bewegingsvrijheid. Ook cliënt wordt bij elk reisvoornemen opnieuw geconfronteerd met dezelfde reisbeperkingen.

Deze beperking vormt ook zonder concrete reisplannen een aanzienlijke inbreuk op fundamentele rechten, zoals de vrijheid van verkeer, gezinsleven (artikel 8 EVRM), of economische activiteiten.

Concrete reisplannen zijn voor het aannemen van een spoedeisend belang dus niet vereist, zo blijkt uit verschillende uitspraken. Om onduidelijke redenen zijn deze niet (meer) gepubliceerd en niet in openbare bronnen te vinden. Een zoekslag met Chat GPT levert volgende voorbeelden op:

Enkele voorbeelden zijn:

- **Rechtbank Den Haag**, uitspraak van 15 maart 2018: In deze zaak werd een inreisverbod opgelegd aan een vreemdeling, waardoor toegang tot de Schengenlanden werd ontzegd. De rechtbank oordeelde dat de verstreckende gevolgen van het inreisverbod, zoals het niet kunnen bezoeken van familie in Europa, voldoende waren om een spoedeisend belang aan te nemen, zelfs zonder concrete reisplannen.
- **Rechtbank Amsterdam**, uitspraak van 22 mei 2019: Een persoon werd gesignaleerd in het Schengen Informatiesysteem (SIS), wat leidde tot een verbod op toegang tot de Schengenlanden. De rechtbank stelde dat de enkele opname in het SIS al een voortdurende inbreuk maakte op de bewegingsvrijheid van de betrokkene, waardoor een spoedeisend belang werd aangenomen zonder dat specifieke reisplannen hoefden te worden aangetoond.
- **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, uitspraak van 10 oktober 2020: In deze zaak werd een vreemdeling een inreisverbod opgelegd met een duur van vijf jaar. De Afdeling oordeelde dat de langdurige beperking van de bewegingsvrijheid binnen Europa een ernstige inbreuk vormde op de persoonlijke levenssfeer, wat voldoende was om een spoedeisend belang aan te nemen voor het treffen van een voorlopige voorziening.

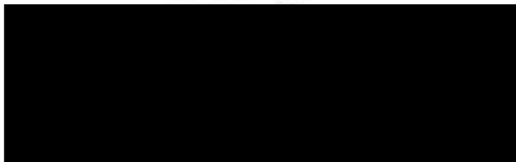
Hoewel geen concrete reisplannen nodig zijn om een spoedeisend belang aan te nemen, dient u rekening te houden met het gegeven dat de partner van cliënt een Nederlandse is. Bij het eerste verzoek in 2022 is op deze grond een

spoedeisend belang aangenomen. Door de signalering kan cliënt al een aantal jaren zijn schoonfamilie niet bezoeken en doorkruist de signalering ook dit jaar de reisplannen van verzoeker, waaronder een bezoek tijdens de Kerstdagen aan zijn schoonouders.

Voorlopige voorziening

Redenen waarom verzoekers zich tot U wenden met het verzoek onverwijld de voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat het besluit opgeschort wordt en de SIS-signalering hangende het bezwaar verwijderd wordt, met veroordeling van verweerster in de kosten die verzoeker in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs hebben moeten maken.

Hoogachtend,



[Redacted signature block]