



> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

Aan de heer mr. J.S. Pols



Enkel per e-mail:



Datum 11 november 2024
Betreft David Vaughan Icke
geboren op 29 april 1952
nationaliteit: Brits burger

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Operationeel manager
F 088 043 28 38
Email: vusz@ind.nl

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

beschikking

Beste heer Pols,

U hebt op 23 oktober 2024, namens uw cliënt, een zienswijze ingediend tegen het voornemen om de signalering van uw cliënt in het Schengeninformatiesysteem (SIS) voor de duur van twee jaar te verlengen. Op 1 november 2024 is het besluit tot verlenging van de signalering per 3 november 2024 voor de duur van 2 jaar, aan u toegezonden.

In reactie op de toezending van het besluit hebt u, op 1 november 2024, de IND bericht dat u op 23 oktober 2024 een werkdocument heeft toegezonden in plaats van de definitieve versie van de zienswijze. U verwijt de Minister dat er geen contact met u is opgenomen om u hierop te wijzen. Dat zou volgens u de juiste weg zijn geweest zodat een zorgvuldige besluitvorming kon plaatsvinden. In reactie hierop wordt het volgende opgemerkt. Het was de Minister niet duidelijk dat dit een werkdocument betrof. Bovendien merk ik op dat de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de verzending van de juiste versie van de zienswijze in de eerste plaats bij u ligt. Uw argument dat het fout kan gaan met het digitale postverkeer doet hier niet aan af.

Deze beschikking bevat een herhaling van het besluit van 1 november 2024 met aanvullende overwegingen waarin gereageerd wordt op de zienswijze die op 1 november 2024 is ontvangen. Met dit besluit wordt het besluit van 1 november 2024 tot verlenging van de signalering niet vervangen of gewijzigd, enkel aangevuld.

De zienswijze van 1 november 2024 leidt niet tot een andere conclusie dan reeds verwoord in het besluit van 1 november 2024. Dit betekent dat de signalering in het SIS op basis van het besluit van 1 november 2014 reeds per 3 november 2024 is verlengd.

Hieronder leg ik dit uit. Ik richt mij hierbij verder tot uw cliënt.

Hoe is uw procedure verlopen?

Op 3 november 2022 bent u gesignaleerd in het SIS voor de duur van twee jaar. U hebt hier op 6 november 2022 bezwaar tegen gemaakt.

Op 21 november 2022 hebt u de voorzieningenrechter verzocht om de werking van de signalering tijdelijk te schorsen.

Op 5 december 2022 hebt u de voorzieningenrechter verzocht een ordemaatregel dan wel voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt om u in de gelegenheid te stellen de zitting fysiek bij te wonen en u tijdelijk te behandelen als ware u niet gesignaleerd in het SIS. Bij uitspraak van 6 december 2022 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek afgewezen (AWB 22/7144).

Het onderzoek ter zitting naar aanleiding van uw verzoek om een voorlopige voorziening van 21 november 2022 heeft op 9 december 2022 plaatsgevonden. U hebt via een Skypeverbinding aan de zitting deelgenomen. Bij uitspraak van 19 december 2022 is uw verzoek afgewezen (AWB 22/7144).

Op 23 december 2022 hebt u uw bezwaar van 6 december 2022 toegelicht in een hoorzitting. Bij beslissing van 3 februari 2023 is uw bezwaar ongegrond verklaard. Op 28 februari 2023 hebt u pro forma beroep ingesteld tegen deze beslissing. In de beroepsfase hebt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag opnieuw om schorsing van de signalering verzocht. Dit verzoek is bij uitspraak van 10 mei 2023 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 26 september 2023 heeft de meervoudige kamer van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, uw beroep tegen de signalering ongegrond verklaard (AWB 23/2186). Hiertegen is door of namens u op 23 oktober 2023 hoger beroep ingesteld. Hangende uw hoger beroep hebt u op 15 oktober 2023, ontvangen op 4 december 2023, om per directe opheffing van uw signalering in het SIS verzocht. Dit verzoek is bij besluit van 17 januari 2024 afgewezen.

Op 29 april 2024 hebt u wederom verzocht om in afwachting van de behandeling van uw beroep een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is door de voorzieningenrechter bij uitspraak van 22 mei 2024 afgewezen.

In een verzoekschrift van 20 juni 2024 hebt u opnieuw verzocht om uw signalering in SIS bij wijze van voorlopige voorziening in afwachting van de uitspraak in de hoger beroepsprocedure te schorsen. Op 28 juni 2024 is ook dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 16 oktober 2024 is het voornemen kenbaar gemaakt om uw signalering in het SIS te verlengen. U heeft op 23 oktober 2024 en op 1 november 2024 een zienswijze ingediend.

Motivering van het besluit van 1 november 2024 (herhaling)

U voert in uw zienswijze van 23 oktober 2024 aan dat de voorgenoemen signalering in het SIS uitsluitend mogelijk is indien voldaan wordt aan de in artikel 24 van de SIS-III Verordening¹ genoemde criteria. Het tweede lid van

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

¹ Verordening 2018/186

voornoemd artikel bepaalt volgens u dat een signalering alleen aan de orde kan zijn wanneer de ingezetene van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarop een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt en/of er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen. U voert in dit kader aan dat op 7 maart 2023 met Verordening 2018/186 een tekstuele wijziging van artikel 24 SUO² in werking trad, waarbij de formulering "*Dit is in het bijzonder het geval*" is vervangen door de woorden "*genoemde situaties doen zich voor wanneer*". Daarmee is er volgens u sprake van een limitatieve opsomming en is er geen ruimte meer om potentiële bedreigingen van de openbare orde mee te wegen bij de vaststelling of een derdelander een bedreiging vormt voor de openbare orde.

U voert aan niet te zijn veroordeeld voor enig strafbaar feit, ook stelt u dat uit het voornemen niet blijkt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat u ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens bent dit te doen. U stelt dan ook dat niet is voldaan aan de criteria van artikel 24 SIS II Verordening³ waardoor de signalering onrechtmatig is.

De stelling in het voornemen dat de uitspraak van de rechtbank van 26 september 2023 (AWB 23/2186) recent bevestigde dat de bevoegdheid van de Minister niet gewijzigd is na de inwerkingtreding van artikel 24 lid 1 en 2 van de huidige SIS-III Verordening⁴, is volgens u niet juist. U voert hiertoe aan dat de rechtbank onder 2.3 van de uitspraak oordeelde dat de Europese wetgever bij de wijziging van dat artikel niet heeft beoogd hieraan terugwerkende kracht te verlenen. Deze rechtsoverweging impliceert volgens u juist dat de Minister deze beoordelingsruimte onder het regime van de huidige tekst van artikel 24 niet heeft. Dit volgt volgens u ook uit de uitspraak in een vergelijkbare zaak van het Verwaltungsgericht te Potsdam van 15 mei 2024 waarbij prof. Dr. Ghassan Abuh Sittah vanwege zijn gedachtengoed op basis van artikel 24 van de SIS-III Verordening gesignaleerd werd.

Ik volg u hierin niet. Hiertoe overweeg ik als volgt.

Als eerst overweeg ik dat in de zienswijze enkel juridische-technische argumentatie wordt aangevoerd over de Verordening 2018/1861. Er worden geenszins persoonlijke feiten en omstandigheden naar voren gebracht, waardoor de zienswijze dus geen aanleiding geeft om af te zien van de conclusie dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar vormt voor de openbare orde. Ook wordt in de zienswijze niet ingegaan op het standpunt dat u nog steeds voornemens bent om naar Nederland te komen. Nu dit niet wordt betwist, kan er geconcludeerd worden dat de onderbouwing van de verlenging van de SIS signalering in stand blijft en dat u nog steeds een gevaar voor de openbare orde bent.

Ten aanzien van uw stellingen die betrekking hebben op de Verordening 2018/1861 overweeg ik als volgt.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

² U verwijst naar SUO (de Schengenuitvoeringsovereenkomst) en Verordening 2018/186. Als ik het goed begrijp doelt u op een wijziging van de geformuleerde criteria als genoemd in artikel 24 van de verschillende SIS-verordeningen, te weten artikel 24 Vo 1987/2006 respectievelijk artikel 24 Vo 2018/1861. Ik ga hierna hiervan uit.

³ Verordening 1987/2006

⁴ Verordening 2018/1861

Met de inwerkingtreding van artikel 67a Vw 2000 per 28 november 2023 is een nadere grondslag in het nationale recht opgenomen voor wat betreft de toepassing van artikel 24 lid 1, onder a, Verordening 2018/1861. De toepassing hiervan is - zoals reeds in het voornemen overwogen - nader ingevuld met de beleidsregels in paragraaf A4/4 en A2/12.6 Vc 2000. Het huidige beleid in paragraaf A2/12.6 Vc 2000 is in overeenstemming met artikel 24 van de oude Verordening 1987/2006 en stond vóór 7 maart 2023 in A2/12.1 Vc.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

U wordt niet gevolgd in uw zienswijze dat de formulering in het huidige artikel 24 Verordening 2018/1861 een wijziging, en in uw ogen een beperking, heeft beoogd van de groep vreemdelingen die gesignaleerd kan worden op grond van de openbare orde en nationale veiligheid.

Om te beginnen overweeg ik dat de rechtbank op 26 september 2023 weliswaar heeft geoordeeld dat de signalering van 3 februari 2023 getoetst moet worden aan wet- en regelgeving zoals deze gold ten tijde van het besluit, dus aan artikel 24 van de Verordening 1987/2006, en dat de (Europeesrechtelijke) wetgever kennelijk niet heeft beoogd aan artikel 24, lid 2 Verordening 2018/1861 terugwerkende kracht te geven, maar dit impliceert niet dat daarmee de beoordelingsruimte van de Minister onder het regime van de huidige tekst van artikel 24 Verordening 2018/1861 is beperkt. De rechtbank heeft zich hier namelijk niet over uitgelaten in de uitspraak en de signalering aan de hand van Verordening 1987/2006 getoetst. In hoger beroep heb ik in die zaak toegegeven dat Verordening 2018/1861 directe werking had vanaf 7 maart 2023 en de rechtbank de signalering dus (ook) aan Verordening 2018/1861 had moeten toetsen. Zoals bij u bekend, heb ik in hoger beroep vervolgens schriftelijk toegelicht dat dit het standpunt niet verandert, omdat u ook onder artikel 24 van Verordening 2018/1861 gesignaleerd had kunnen worden.

Voor de volledigheid vat ik mijn standpunt op dit punt hierna nog kort samen. Artikel 24 lid 1 en 2 Verordening 2018/1861 moet zo worden gelezen dat, net als bij artikel 24 lid 2 Verordening 1987/2006, overgegaan kan worden tot signalering wanneer er concrete aanwijzingen zijn dat een persoon een gevaar is voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor de nationale veiligheid. Het toepassingsbereik van artikel 24 lid 1, onder a, is daarbij niet beperkt tot de situaties genoemd in lid 2 van dat artikel. Ook onder het regime van de Verordening 2018/1861 hebben de lidstaten de ruimte om op grond van andere feiten en omstandigheden vast te stellen dat wordt voldaan aan het criterium van 'concrete aanwijzingen' en een persoon op basis daarvan in SIS te signaleren. Een andere uitleg van dit artikel zou een fundamentele koerswijziging betekenen. Het zou immers betekenen dat artikel 24, lid 1, onder a, van de Verordening 2018/1861 in de praktijk alleen mogelijk zou zijn bij de situaties genoemd in lid 2. Bij deze uitleg zou artikel 24, lid 1, onder a, van de Verordening 2018/1861 van iedere zelfstandige betekenis en nuttig effect worden ontdaan. Dit terwijl artikel 24 lid 1 onder a, van Verordening 2018/1861 om te beginnen uitdrukkelijk een aantal open normen bevat die een grondslag bieden om tot signalering over te gaan. Indien de Uniewetgever dit voor ogen zou hebben gehad, waren in artikel 24, lid 1 onder a, geen open normen geformuleerd, maar was in artikel 24 volstaan met alleen de specifieke situaties uit lid 2 als reden voor signalering.

Er wordt in aanvulling hierop verwezen naar het verweerschrift d.d. 19 april 2024 dat bij u bekend is en is ingediend in de nog aanhangige hoger beroepsprocedure inzake de SIS signalering van 3 november 2022. Hierin wordt op uitgebreide wijze in de punten 4-4.15 uitgelegd waarom lidstaten ook onder het regime van de Verordening 2018/1861 de ruimte hebben om op grond van andere feiten en omstandigheden dan enkel de genoemde situaties uit het tweede lid van artikel 24 (onder a, b, en c) vast te stellen dat wordt voldaan aan het criterium van 'concrete aanwijzingen dat er een gevaar is voor de openbare orde of een bedreiging voor de nationale veiligheid' en een persoon op basis daarvan in het SIS te signaleren. De argumenten die hiervoor onder punt 4 van dat verweerschrift worden aangevoerd, moeten als herhaald en ingelast in dit besluit worden beschouwd. Het verweerschrift zal als bijlage bij dit besluit worden gevoegd.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

Een gewijzigde beoordelingsruimte onder artikel 24 Verordening 2018/1861 blijkt evenmin uit de zaak van het Verwaltungsgericht te Potsdam van 15 mei 2024. Dat u zich ten eerste zonder enige nadere onderbouwing vergelijkt met dhr. Abu Sittah die door de Duitse politie in het SIS is gesignaleerd waarvan de Duitse rechtbank heeft geoordeeld dat deze moet worden ingetrokken omdat het geen wettelijke basis heeft, maakt niet dat dit in uw geval ook geldt. Uit de tekst blijkt niet dat de reden hiervoor enkel was gelegen in tekst van artikel 24 in Verordening 2018/1861. U onderbouwt immers geenszins waaruit blijkt dat uw zaak enigszins te vergelijken is met de zaak van dhr. Abu Sittah. Bovendien wordt iedere zaak beoordeeld op zijn eigen merites. Ook onderbouwt u niet waarom uit de uitspraak van de Duitse rechter blijkt dat de beoordelingsruimte van de Minister onder artikel 24 van de huidige Verordening 2018/1861 is gewijzigd. In de Duitse tekst die u aanhaalt, waarvan de vindplaats onbekend is, staat immers enkel dat er in geval van dhr. Abu Sittah geen wettelijke basis was voor de signalering in het SIS, dat alle aantijgingen van de Duitse politie worden verworpen en dat er geen rechtvaardiging kan worden gegeven voor de rechtsgrondslag van artikel 24 van de Verordening 2018/1861. Bij u is die rechtvaardiging er wel, zoals toegelicht in mijn voornemen en in dit besluit.

In het voornemen is overwogen dat u nog steeds als een gevaar voor de openbare orde kunt worden beschouwd. Er is niet gebleken dat u sinds uw signalering in het SIS een ander gedachtengoed aanhangt of afstand hebt genomen van uw eerdere gedachtengoed. Evenmin is gebleken dat u geen complottheorieën meer verspreidt en geen uitlatingen meer doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. In de zienswijze wordt dit niet betwist. Ook hierom blijft de conclusie dat er concrete aanwijzingen zijn dat u nog steeds als een gevaar voor de openbare orde kunt worden beschouwd, gehandhaafd.

Tot slot verzoekt uw gemachtigde in de zienswijze van 23 oktober 2024, namens u, om u alsnog een VOG te verstrekken. Dezerzijds wordt niet begrepen waarom uw zienswijze hiermee eindigt en ook is niet duidelijk waarom u om een VOG verzoekt. Wat hier ook van zij, de verkrijging van een VOG is in deze procedure niet aan de orde. Evenmin is de IND de bevoegde instantie voor afgifte van deze verklaringen.

Aanvullende motivering n.a.v. zienswijze van 1 november 2024

De strekking van de zienswijze van 1 november 2024 is hetzelfde als die van 23 oktober 2024. U stelt in beide zienswijzen dat niet is voldaan aan de criteria

uit het tweede lid van artikel 24 Verordening 2018/1861, omdat er in uw geval geen sprake is van een strafrechtelijke veroordeling of gegronde redenen om aan te nemen dat u ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens bent dit te doen. U betwist dat de beoordelingsruimte na de inwerkingtreding van artikel 24 lid 1 en 2 van de huidige Verordening 2018/1861 niet gewijzigd is en de Minister dus nog steeds over een ongewijzigde bevoegdheid beschikt. Dit wordt volgens u ook bevestigd door een spoeduitspraak van het Verwaltungsgericht te Potsdam van 15 mei 2024 in de zaak Abu Sittah. De rechtbank constateerde volgens u in deze zaak dat de uitgebreide aantijgingen door de Bundespolizei geen rechtvaardiging vormen voor een signalering zolang niet voldaan is aan de in lid 2 gestelde criteria. U verwijst ter onderbouwing hiervan naar de website van European Legal Support Center (ELSC).⁵

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

Ik overweeg opnieuw dat u hierin niet wordt gevolgd.

Als eerste wordt verwezen naar hetgeen op dit punt is overwogen in het besluit van 1 november 2024 dat hierboven is herhaald.

In aanvulling hierop overweeg ik dat u met uw verwijzing naar de (Duitse) tekst op eerdergenoemde website wederom niet onderbouwt waarom uit de uitspraak van de Duitse rechter – welke u bovendien niet heeft overgelegd – blijkt dat de beoordelingsruimte van de Minister onder artikel 24 van de huidige Verordening 2018/1861 is gewijzigd. In de tekst op de website staat immers enkel dat er in geval van dhr. Abu Sittah geen wettelijke basis was voor de signalering in het SIS, dat alle aantijgingen van de Duitse politie worden verworpen en dat er geen rechtvaardiging kan worden gegeven voor de rechtsgrondslag van artikel 24 van de Verordening 2018/1861. Bij u is die rechtvaardiging er wel, zoals toegelicht in het besluit van 1 november 2024 en hierboven is herhaald. Indien en voor zover uit de uitspraak van de Duitse rechter wel afgeleid zou kunnen worden dat artikel 24 Verordening 2018/1861 zo is uitgelegd door de Duitse rechter dat enkel gesignaleerd zou kunnen worden op basis van één van de twee criteria uit dat artikel in lid 2, dan neemt dit niet weg dat de Minister een andere mening is toegedaan, zoals al is uitgelegd in het besluit van 1 november 2024. Een dergelijke uitleg zou immers iedere zelfstandige betekenis en nuttig effect aan artikel 24, lid 1 onder a, van Verordening 2018/1891 ontnemen. Uit uw zienswijze blijkt niet dat de Duitse rechter zich ook over dit punt heeft uitgelaten. Het standpunt blijft dus dat Nederland u in het SIS mag signaleren omdat er concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar voor de openbare orde vormt. Uitspraken van rechters in individuele lidstaten zijn bovendien niet bindend voor andere lidstaten.

Niet is gebleken dat u sinds uw signalering in het SIS een ander gedachtengoed aanhangt of afstand hebt genomen van uw eerdere gedachtengoed. Evenmin is gebleken dat u geen complottheorieën meer verspreidt en geen uitlatingen meer doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. Om die reden wordt u nog steeds als een gevaar voor de openbare orde beschouwd.

In reactie op deze overwegingen voert u in uw zienswijze van 1 november 2024 aan dat de handelwijze van de Minister een onaanvaardbare inmenging

⁵ [VICTORY FOR DR GHASSAN ABU SITTAH: ELSC and ICJP overturn Schengen-wide travel ban](#)

van gedachten is. U legt uit dat de onderdrukking van afwijkende denkbeelden en meningen een kenmerk is van overheidsextremisme. Deze term verwijst volgens u naar situaties waarin een overheid of staat extreme maatregelen gebruikt om haar macht te vestigen en burgerlijke vrijheden, afwijkende meningen of politieke oppositie te onderdrukken. Dit kan zich manifesteren in autoritaire of totalitaire regeringssystemen waarin de overheid haar bevoegdheden ver buiten de normale grenzen van rechtmatigheid en proportionaliteit uitoefent. U stelt dat juist u in uw uitingen waarschuwt tegen totalitarisme en hiermee in die zin anti-overheidsextremisme propageert. U stelt dat uw standpunt - paradoxaal genoeg - met de voorgenomen signalering wordt bevestigd.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

In reactie hierop overweeg ik dat door u niet wordt betwist dat u geen afstand hebt genomen van uw eerdere gedachtengoed, dan wel dat u geen complottheorieën meer verspreidt en geen uitlatingen meer doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. Ik verwijs dan ook naar wat reeds in het voornemen en in het besluit van 1 november 2024 (hierboven herhaald) is overwogen op dit punt.

Voor zover u met uw stelling dat er sprake is van een onaanvaardbare inmenging van gedachten meent dat het besluit om uw signalering in het SIS te verlengen in strijd is met de vrijheid van meningsuiting (artikel 10 EVRM), overweeg ik dat u hierin niet wordt gevolgd.

Vooropgesteld wordt dat het besluit tot verlenging van uw signalering niet tot gevolg heeft dat u uw gedachtengoed of mening niet meer kunt verkondigen. Het besluit tot verlenging van de signalering betekent enkel dat u voor een bepaalde tijd niet naar Nederland of een van de andere lidstaten van het Schengengebied kan reizen. Daardoor kunt u in deze lidstaten voor een beperkte periode niet in persoon fysiek uw mening verkondigen. Dit laat onverlet dat u nog steeds de vrijheid geniet om uw mening in het Verenigd Koninkrijk te verkondigen of daarvoor kunt reizen naar andere landen dan de lidstaten van het Schengengebied. U kunt ook nog steeds uw mening uiten via bijvoorbeeld uw boeken of (online) publicaties en interviews, waarvan u nog altijd veelvuldig gebruik maakt.

Voor zover de signalering dus een inmenging op uw vrijheid van meningsuiting tot gevolg heeft, is die gerechtvaardigd. Uit de motivering die hiervoor en in het besluit van 1 november 2024 is gegeven, blijkt dat de inmenging een legitiem doel dient, voorzien is bij wet en genoodzaakt is in een democratische samenleving.

Overwogen wordt dat de regelgeving over het signaleren in het SIS is terug te vinden in het beleid en in EU-wetgeving en hiermee dus voorzien is bij wet. Hiertoe wordt verwezen naar het besluit van 1 november 2024 dat hierboven is herhaald.

Daarnaast is er sprake van het nastreven van een legitiem doel. Immers, zoals reeds in het besluit van 1 november 2024 is geconcludeerd vormt u vanwege uw uitlatingen nog steeds een bedreiging voor de openbare orde. De dreiging die uitgaat van het verspreiden van complottheorieën en anti-overheidsextremisme, waar uw uitlatingen aan bij kunnen dragen, is ook nog altijd niet afgenomen. In dit kader is onder meer verwezen naar het

Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN) van juni 2024 en het jaarverslag 2023 van de AIVD.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
11-11-2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-183245821978

Om te voorkomen dat u hier te lande voordrachten houdt die tot verstoring leiden en uitlatingen doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme, moet worden voorkomen dat u naar Nederland kunt reizen. Gelet op het vrije verkeer van personen dat binnen de Europese Unie geldt, is een signalering in het SIS de enige effectieve manier om uw komst naar Nederland te voorkomen. In het kader van de proportionaliteit van een eventuele inmenging wijs ik erop dat u nog steeds over diverse mogelijkheden beschikt om invulling te geven aan uw vrijheid van meningsuiting.

Dat de overheid haar bevoegdheden ver buiten de normale grenzen van rechtmatigheid en proportionaliteit uitoefent wordt dan ook niet gevolgd. Er wordt volgens de nationale en internationale regelgeving gehandeld en er wordt onderbouwd waarom u nog steeds als een gevaar voor de openbare orde wordt beschouwd.

Gelet op het voorgaande wordt geconcludeerd dat de signalering gebaseerd is op een deugdelijke grondslag, noodzakelijk en evenredig is en daarmee gerechtvaardigd.

Evenredigheidsbeginsel

In mijn voornemen heb ik overwogen dat de verlenging van de signalering in het SIS geschikt en noodzakelijk is ter bescherming van de openbare orde en evenredig is aan het te dienen doel. In beide zienswijzen wordt dit niet betwist. Dit standpunt blijft daarom gehandhaafd.

Conclusie

Hetgeen aangevoerd in beide zienswijzen leidt niet tot een andere conclusie dan verwoord in het voornemen en het besluit van 1 november 2024. Vast blijft staan dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar vormt voor de openbare orde en dat u nog steeds van plan bent om naar Nederland te komen. Uw signalering in het SIS is daarom reeds op 3 november 2024 voor een periode van twee jaar verlengd.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dit besluit is een aanvulling op het besluit van 1 november 2024. Voor de rechtsmiddelen die tegen dit besluit kunnen worden aangewend verwijs ik naar de beschikking van 1 november 2024. Hierin staat dat u binnen vier weken na dagtekening van dat besluit bezwaar kan maken tegen het besluit. Het bezwaar heeft geen schorsende werking. U blijft dan gesignaleerd in het SIS.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Asiel en Migratie,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

Operationeel manager