

Per e-mail vusz@ind.nl

Ministerie van Justitie en Veiligheid
IND
De Minister van Asiel en Migratie
Directie Asiel & Bescherming
Postbus 18
9560 AA Ter Apel

Datum: 23 oktober 2024
Inzake: David Vaughan Icke
Uw kenmerk: V-nummer: 2921816989
Ons kenmerk: Zaaknummer: ZI 165532515346

ZIENSWIJZE

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer de heer **David Vaughan Icke**, wonende en verblijvende in het Verenigd Koninkrijk, te dezer zake woonplaats kiezen te mijnen kantore te [REDACTED], met het verzoek namens hem een zienswijze in te dienen tegen uw bij brief van 16 oktober 2024 met zaaknummer ZI 165532515346 aan cliënt kenbaar gemaakte voornemen zijn signalering in het Schengeninformatiesysteem (SIS) op grond van artikel 24 lid 1 onder a van de Verordening 2018/1861 jo. artikel 67a Vreemdelingenwet te verlengen voor de duur van twee jaar.

Een kopie van uw brief van 6 maart jl. treft u voor de goede orde hierbij aan (**bijlage 1**).

Voorgenomen besluit

U bent voornemens de signalering van cliënt in het SIS met twee jaar te verlengen. Als reden voert u aan dat cliënt aangemerkt zou zijn als verspreider van complottheorieën en uitlatingen doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. Cliënt zou daarmee een (potentieel) gevaar vormen voor de openbare orde en openbare rust. Nu cliënt sinds de vorige signalering geen ander gedachtengoed aanhangt of afstand genomen heeft van zijn gedachtengoed zou cliënt nog steeds als een (potentiële) bedreiging voor de openbare orde beschouwd worden.

[REDACTED]

Juridisch kader

Artikel 67a Vreemdelingenwet 2000

Onze Minister kan een besluit als bedoeld in artikel 24, eerste lid, onder a, van de SIS-verordening grenscontroles nemen, indien de in het tweede lid van artikel 24 van die verordening genoemde situaties zich voordoen.

Verordening (EU) 2018/1861 28 november 2018

Artikel 24

Voorwaarden voor de invoering van signaleringen met het oog op weigering van toegang en verblijf

1. De lidstaten voeren een signalering in met het oog op weigering van toegang en verblijf uit indien aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:
 - a) de lidstaat is tot de slotsom gekomen dat op basis van een individuele evaluatie, waarbij de persoonlijke omstandigheden van de betrokken onderdaan van een derde land en de gevolgen van een weigering van toegang en verblijf zijn geëvalueerd, de aanwezigheid van die onderdaan van een derde land op zijn grondgebied een bedreiging vormt voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid, en de lidstaat heeft dientengevolge een administratieve of gerechtelijke beslissing tot weigering van toegang en verblijf genomen en heeft daartoe overeenkomstig zijn nationaal recht een nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf ingevoerd, of
 - b) de lidstaat heeft overeenkomstig procedures met inachtneming van Richtlijn 2008/115/EG een inreisverbod ten aanzien van een onderdaan van een derde land uitgevaardigd.
2. De in lid 1, onder a), genoemde situaties doen zich voor wanneer:
 - a) een onderdaan van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste één jaar geldt;
 - b) er zijn gegronde redenen om aan te nemen dat een onderdaan van een derde land een ernstig strafbaar feit, onder meer een terroristisch misdrijf, heeft gepleegd of er zijn duidelijke aanwijzingen dat hij overweegt een dergelijk feit te plegen op het grondgebied van een lidstaat, of
 - c) een onderdaan van een derde land heeft het Unierecht of het nationale recht inzake binnenkomst in en verblijf op het grondgebied van de lidstaten omzeild of gepoogd deze te omzeilen.
3. De signalerende lidstaat zorgt ervoor dat de signalering in SIS van kracht wordt zodra de betrokken onderdaan van een derde land het grondgebied van de lidstaten heeft verlaten, of zo spoedig mogelijk indien de signalerende lidstaat over duidelijke aanwijzingen beschikt dat dit het geval is, teneinde die onderdaan van een derde land te beletten opnieuw binnen te komen.
4. Personen ten aanzien van wie een in lid 1 bedoelde beslissing tot weigering van toegang en verblijf is genomen, kunnen tegen die beslissing in beroep gaan. Dergelijk beroep wordt ingesteld overeenkomstig het Unierecht en nationaal recht, die moeten voorzien in een doeltreffende voorziening voor de rechter.

Zienswijze

De door u voorgenomen signalering is uitsluitend mogelijk indien voldaan is aan de in artikel 24 SIS III genoemde criteria. Zoals hierna toegelicht, is daarvan geen sprake.

De in uw voornemen beschreven feiten en omstandigheden dienen kennelijk om aannemelijk te maken dat de situatie als bedoeld in artikel 24 lid 1, sub a zich voordoet, namelijk dat cliënt een bedreiging vormt voor de openbare orde.

Lid 2 bepaalt echter dat een signalering alleen aan de orde kan zijn wanneer de ingezetene van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarop een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt en/of er gegronde redenen

[illegible]

zijn om aan te nemen dat dat deze ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen.

Cliënt is niet veroordeeld voor enig strafbaar feit noch stelt u in uw voornemen dat er gegronde redenen zouden zijn om aan te nemen dat dat cliënt ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen.

Dit betekent dat niet voldaan is aan de in artikel 24 genoemde criteria en de voorgenomen signalering niet aan de criteria voldoet en daarmee onrechtmatig is.

In uw voornemen stelt u dat de uitspraak van de rechtbank van 26 september 2023 (AWB 23/2186) recent bevestigde dat deze bevoegdheid niet gewijzigd is na de inwerkingtreding van artikel 24 lid 1 en 2 van de huidige SIS-III Verordening en de minister dus nog steeds over een ongewijzigde bevoegdheid beschikt.

Dit is niet juist.

De rechtbank oordeelde onder 2.3 van de uitspraak dat de Europese wetgever bij de wijziging van dat artikel niet heeft beoogd hieraan terugwerkende kracht te verlenen. Deze rechtsoverweging impliceert juist dat de minister deze beoordelingsruimte onder het regime van de huidige tekst niet heeft.

Dit volgt ook uit de uitspraak in een vergelijkbare zaak van het Verwaltungsgericht te Potsdam van 15 mei 2024 waarbij prof. Dr. Ghassan Abuh Sittah vanwege zijn gedachtengoed op basis van artikel 24 SIS III gesignaleerd werd.

15. Mai 2024

Berlin, Verwaltungsgericht Potsdam rügt deutsche Bundespolizei: Die Schengen-Einreise für Prof. Dr. Ghassan Abu Sittah entbehrt jeder rechtlichen Grundlage und ist sofort zu widerrufen. Das Urteil folgt auf einen Eilantrag des ELSC Anwalts Alexander Gorski mit Unterstützung von Anwälten des International Centre of Justice for Palestinians (ICJP). Damit ist das von den deutschen Behörden gegen Prof. Dr. Abu Sittah verhängte EU-Einreiseverbot nichtig. Zuvor war er an der Einreise nach Deutschland, Frankreich und zuletzt in die Niederlande gehindert worden.

Das Gericht folgt den Argumenten des ELSC-Anwalts Alexander Gorski in allen Punkten und erkennt die Dringlichkeit des Falles angesichts der Entwicklungen in Gaza an. Das Gericht weist alle Vorwürfe der deutschen Bundespolizei gegen Prof. Dr. Abu Sittah zurück und stellt fest, dass die Bundespolizei keinerlei Begründung gemäß der Rechtsgrundlage des Art. 24 EU-Verordnung 2018/1861 und § 30 Abs. 5 BundespolizeiG vorweisen kann.

artikel 24 van de SIS-II Verordening dat een persoon in SIS wordt
gesignaleerd. De toenmalige Staatssecretaris beschikte op basis van deze
bepaling dus in ieder geval over de ruimte om een persoon te signaleren.
Het voorgaande is niet veranderd met de inwerkingtreding van artikel 24 lid 1
en 2 van de huidige SIS-III Verordening (Vo 2018/1861). Dit is tevens recent

bevestigd in de uitspraak van de rechtbank van 26 september 2023.³ De huidige Minister beschikt dus nog steeds over dezelfde ruimte om een persoon te signaleren. Het huidige beleid in A2/12.6 Vc is ook in overeenstemming met Verordening 208/1861 dat van toepassing is op deze zaak.

Het huidige beleid in paragraaf A2/12.6 Vc 2000 is in overeenstemming met artikel 24 van de oude SIS-II Verordening (Vo 1987/2006) en stond vóór 7 maart 2023 in A2/12.1 Vc. Op grond van dit beleid werd getoetst of er concrete aanwijzingen zijn dat een persoon een 'gevaar vormt voor de openbare orde'. Achtergrond van die toets is onder meer de doelstelling van de Schengengrenscore en het criterium in artikel 6 lid 1, onder e ('bedreiging voor de openbare orde') van die code. Als hieraan wordt voldaan dan regelt

Op 7 maart 2023 trad met Verordening 2018/186 een tekstuele wijziging van artikel 24 SUO in werking, hierbij is de formulering "Dit is in het bijzonder het geval" vervangen door de woorden "genoemde situaties doen zich voor wanneer". Daarmee is er sprake van een limitatieve opsomming en is er geen ruimte meer om potentiële bedreigingen van de openbare orde mee te wegen bij de vaststelling of een derdelander een bedreiging vormt van de openbare orde.

Het huidige beleid in paragraaf A2/12.6 Vc 2000 is in overeenstemming met artikel 24 van de oude SIS-II Verordening (Vo 1987/2006) en stond vóór 7 maart 2023 in A2/12.1 Vc. Op grond van dit beleid werd getoetst of er concrete aanwijzingen zijn dat een persoon een 'gevaar vormt voor de openbare orde'. Achtergrond van die toets is onder meer de doelstelling van de Schengengrenscodex en het criterium in artikel 6 lid 1, onder e ('bedreiging voor de openbare orde') van die code. Als hieraan wordt voldaan dan regelt U bent aangemerkt als een verspreider van complottheorieën, die uitlatingen doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. Op grond daarvan is geconcludeerd dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een (potentieel) gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. Op 3 november 2022 bent u daarom gesignaleerd in het SIS. Overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12.6 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000) bent u gesignaleerd voor een periode van twee jaar.

Dit betekent dat er volgens de verordening sprake is van een bedreiging van de openbare orde of veiligheid of nationale veiligheid indien een situatie als bedoeld in sub a en b aan de orde is: is de ingezetene van een derde land niet veroordeeld in een lidstaat voor een strafbaar feit waarop een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt en er geen gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen, dan is er geen sprake van een gevaar voor de openbare orde of veiligheid. De tekst geeft geen ruimte voor een andere uitleg.

U bent aangemerkt als een verspreider van complottheorieën, die uitlatingen doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme. Op grond daarvan is geconcludeerd dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een (potentieel) gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. Op 3 november 2022 bent u daarom gesignaleerd in het SIS. Overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) bent u gesignaleerd voor een periode van twee jaar.

Gezien het hiervoor gestelde, alsmede in aanmerking nemende de omstandigheden van dit geval, cliënt alsnog de VOG te verstrekken.

Hoogachtend
Mr. J.S. Pols

[REDACTED]