

**BIJZONDERE SPOEDAPPELDAGVAARDING,
TEVENS HOUDENDE INCIDENTELE VORDERING TOT SCHORSING VAN DE
TENUITVOERLEGGING ALS BEDOELD IN ARTIKEL 351 RV,
KRACHTENS DE MONDELINGE LAST EX ARTIKEL 353 JUNCTO 117 RV VAN HET
GERECHTSHOF DEN HAAG VAN 15 NOVEMBER 2019, WAARBIJ VERLOF TOT
DAGVAARDING OP VERKORTE TERMIJN IS VERLEEND TEGEN DINSDAG 16
FEBRUARI 2021, ONDER DE VOORWAARDEN:**

- **DAT DEZE DAGVAARDING UITERLIJK OP DINSDAG 16 FEBRUARI 2021
TE 14:00 UUR AAN DE ADVOCaat VAN GEÏNTIMEERDEN ZAL ZIJN
BETEKEND, EN**
- **DAT GEÏNTIMEERDEN ZAL WORDEN AANGEZEGB DAT ZIJ OP 16
FEBRUARI 2021 TE 16:00 UUR TER ZITTING VAN HET GERECHTSHOF
DEN HAAG DIENEN TE VERSCHIJNEN, ALWAAR DE INCIDENTELE
VORDERING TOT SCHORSING VAN DE TENUITVOERLEGGING ZAL
WORDEN BEHANDELD EN ZAL WORDEN BESLIST OVER HET VERDERE
VERLOOP VAN HET HOGER BEROEP**

Heden, de zestiende februari tweedulzend eenentwintig om *13.37* uur,
ten verzoeken van **de Staat der Nederlanden (Ministerie van Algemene Zaken en
Ministerie van Justitie en Veiligheid)**, waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag,
te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Bezuidenhoutseweg nr. 57, ten
kantore van mr. R.W. Veldhuis (postbus 11756, 2502 AT), die tot advocaat worden
gesteld;

heb ik *Heb ik, Robert Pieter van Veenendaal,*
gerechtsdeurwaarder te Rotterdam en aldaar
kantoorhoudende aan de Willemskade 21

AAN:

- de stichting*
1. **Stichting Viruswaarheid.nl**, gevestigd te Rotterdam
 2. **de heer Willem Christiaan Engel**, wonende te [REDACTED]
 3. **de heer Jeroen Sebastiaan Pols**, wonende te [REDACTED] *, allen*

te dezer zake op de voet van art. 63 Rv mijn exploit doende te Breda aan de Haagweg 391 (4813 XD), ten kantore van mr. G.C.L. van de Corput, bij wie geïntimeerden in de vorige instantie woonplaats hebben gekozen, aldaar afschrift dezes latende aan;

Mr G.C.L. van de Corput in persoon

AANGEZEGD:

dat mijn requirant hierbij hoger beroep instelt tegen het vonnis door de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag, onder zaak- / rolnummer C/09/607056 / KG ZA 21-118 tussen mijn requirant als gedaagde en de gerequireerden als eiseressen gewezen en ter openbare terechtzitting van 16 februari 2021 uitgesproken;

voorts heb ik, deurwaarder, de gerequireerde voornoemd:

GEDAGVAARD:

om op dinsdag, de zestiende februari tweeduizend eenentwintig, des middags te 16.00 uur, niet in persoon, doch vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van het Gerechtshof Den Haag, alsdan en aldaar zitting houdende in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 (2595 AJ) te Den Haag;

MET DE UITDRUKKELIJKE VERMELDING:

- dat van elk van geïntimeerden bij verschijning een griffierecht zal worden geheven en dat dit griffierecht verschuldigd is vanaf zijn/haar verschijning in het geding en binnen vier weken nadien dient te zijn voldaan;
- dat van geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0028899/>;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1° een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

- 2° een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens, bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- dat indien een geïntimeerde in het geding verschijnt door advocaat te stellen, maar het met zijn/haar verschijning verschuldigde griffierecht niet tijdig voldoet, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, het gerechtshof (alsnog) verstek tegen haar zal verlenen;
 - dat indien ten minste één van de geïntimeerden in het geding verschijnt door advocaat te stellen en (tijdig) het door verschijning verschuldigde griffierecht voldoet, en ten aanzien van de niet-verschenen geïntimeerde(n) of de geïntimeerde(n) die niet het met verschijning verschuldigde griffierecht (tijdig) heeft/hebben voldaan de voorgeschreven formaliteiten en termijnen in acht zijn genomen, tegen laatstgenoemde geïntimeerde(n) verstek wordt verleend en tussen de appellant en de overige geïntimeerde(n) wordt voortgeprocedeerd en er één arrest wordt gewezen dat als een arrest op tegenspraak ook ten aanzien van geïntimeerde(n) tegen wie verstek is verleend zal worden beschouwd;
 - dat door appellant op de voet van art. 9.1.13 van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven om een behandeling van het hoger beroep met bijzondere spoed is verzocht, met verkorting van de dagvaardingstermijn en met verkorting van de termijnen voor antwoord (in het incident en de hoofdzaak) en pleidooi;
 - dat het gerechtshof Den Haag het verzoek van appellant om een behandeling van het hoger beroep met bijzondere spoed heeft gehonoreerd, met bepaling dat de dagvaarding uiterlijk op maandag 18 november 2019 te 12.00 aan de advocaten van geïntimeerden zal zijn betekend en dat geïntimeerden op de 21 november 2019 een memorie van antwoord in het incident tot schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen nemen;

TENEINDE:

alsdan en aldaar namens appellant, hierna: de Staat, te horen eis doen en concluderen als volgt:

A. INCIDENT TOT SCHORSING VAN DE TENUITVOERLEGGING

[Toelichting en onderbouwing volgen ter zitting.]

B. HOOFDZAAK**Hoofdgrief 1**

Ten onrechte oordeelt de voorzieningenrechter in r.o. 4.2-4.10 dat de onderhavige maatregel (de 'avondklok') onder de gegeven omstandigheden niet via de weg van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (hierna: Wbbbg) en de daaruit volgende ministeriële regeling had mogen worden ingevoerd. De voorzieningenrechter miskent dat de Wbbbg onder de gegeven omstandigheden wel een grondslag biedt voor die maatregel.

Hoofdgrief 2

Ten onrechte oordeelt de voorzieningenrechter in r.o. 4.11-4.14 dat de onderhavige maatregel (de 'avondklok') niet voldoet aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. De voorzieningenrechter miskent dat onder de gegeven omstandigheden wel is voldaan aan die vereisten. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter niet volstaan met de beoordeling of de aangevallen regelgeving onmiskenbaar onverbindend is vanwege strijd met hogere regelgeving of met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

[Uitwerking en toelichting volgen.]

MITSDIEN:**IN HET INCIDENT:**

dat het het gerechtshof behage te bepalen dat de tenuitvoerlegging van het vonnis waarvan beroep wordt geschorst en/of dat het geïntimeerden wordt verboden dat vonnis ten uitvoer te leggen totdat door het gerechtshof in de hoofdzaak een eindarrest is gewezen, kosten rechtens.

IN DE HOOFDZAAK:

dat het het gerechtshof behage het vonnis waarvan beroep te vernietigen en, opnieuw recht doende, de vordering van geïntimeerden alsnog af te wijzen, met veroordeling van geïntimeerden in de proceskosten van beide Instanties, daaronder begrepen de nakosten van telkens € 163 (In het geval van betekening van het arrest van het hof te verhogen met € 85), zulks met bepaling dat over de proceskostenveroordelingen wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van veertien dagen na de datum van het te dezen te wijzen arrest, en met verklaring dat het arrest in zoverre uitvoerbaar bij voorraad zal zijn.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 103,83

Appellant kan op grond van de Wet op de omzetbelasting 1968 de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

Deurwaarder

