Samenvatting verloop rechtszaken tegen het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen
Zie voor alle stukken in deze drie (samenhangende) procedures:
https://voorwaarheid.nl/rechtszaken-cbg/

Aanleiding rechtszaken tegen het CBG
Op 13 september 2023 heeft het RIVM 4,8 miljoen nieuwe uitnodigingen gestuurd voor de (zevende) herhaalprik aan zorgmedewerkers, 60+-ers en zwangere vrouwen. Inmiddels mag duidelijk zijn hoe schadelijk de prikken zijn.

Overzicht prikken (2021-heden)
1. Eerste prik: Jan-Jun 2021
2. Tweede prik: Jun-Jul 2021
3. Derde prik: December 2021 (alleen 400.000 kwetsbare mensen; niet te verwarren met de eerste booster)
4. Vierde prik (ook wel de eerste booster genaamd): Februari 2022
5. Vijfde prik (tweede booster): Juni 2022
6. Zesde prik (derde booster): Winter 2022
7. Zevende prik (vierde booster): Oktober 2023
8. Achtste prik (vijfde booster): September 2024

Handhavingsverzoek c.q. sommatiebrief (hoofdzaak)
Op 1 oktober 2023 heeft Stichting VoorWaarheid derhalve -op grond van artikel 51 Geneesmiddelenwet- een **handhavingsverzoek** ingediend bij het CBG met het verzoek om de Europese handelsvergunningen te schorsen op **Nederlands** grondgebied, omdat het evident is dat de prikjes schadelijk zijn (talloze hersenbloedingen, hartinfarcten etc.) en er zelfs doden zijn gevallen. De sommatiebrief c.q. handhavingsverzoek (14 pagina's) staat hier: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/03/2023-10-02-Sommatiebrief-aan-CBG.pdf

Verweer CBG (hoofdzaak)
Het CBG heeft per e-mail d.d. 3 oktober 2023 laten weten dat zij van mening is dat zij niet bevoegd is om een beslissing te nemen over het handhavingsverzoek om tot schorsing van de handelsvergunningen over te gaan en heeft Stichting VoorWaarheid doorverwezen naar de Europese Commissie, per adres van de European Medicines Agency (EMA).

Bezwaarschriftprocedure Stichting VoorWaarheid (hoofdzaak)
Stichting VoorWaarheid heeft zich in haar bezwaarschrift op het standpunt gesteld dat dit onjuist is, gelet op het bepaalde in artikel 51 lid 1 jo lid 6 Geneesmiddelenwet jo. artikel 31 lid 3 van Richtlijn 2001/83/EG (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A02001L0083-20220101).

Hierin is uitdrukkelijk bepaald dat de nationale autoriteit -**naast** de Europese autoriteit- **ook** bevoegd is om op te treden indien er een acuut gevaar is voor de volksgezondheid.

> Artikel 31 lid 3 luidt: **Onverminderd lid 1 kan** een lidstaat, wanneer in enige fase van de procedure **dringend optreden ter bescherming van de volksgezondheid** geboden is, de vergunning voor het in de handel brengen **opschorten** en **het gebruik van het betrokken geneesmiddel op zijn grondgebied verbieden** totdat een definitief besluit wordt vastgesteld. De lidstaat stelt de Commissie, het Bureau en de andere lidstaten uiterlijk de volgende werkdag van de redenen voor dit optreden in kennis.

> Artikel 31 lid 1 luidt: De lidstaten, de Commissie, de aanvrager of de houder van de vergunning voor het in de handel brengen kunnen in bijzondere gevallen, wanneer de belangen van de Unie in het geding zijn, de aangelegenheid aan het Comité voorleggen met het oog op toepassing van de in de artikelen 32, 33 en 34 bedoelde procedure alvorens een beslissing wordt genomen over een aanvraag voor een vergunning voor het in de handel brengen, **over de schorsing** of de intrekking van een vergunning voor het in de handel brengen of over een wijziging in de vergunning voor het in de handel brengen die noodzakelijk lijkt.

Het (aanvullend) bezwaarschrift d.d. 27 oktober 2023 staat hier: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/03/2023-10-27-Aanvullend-Bezwaar-CBG.pdf

Beslissing op bezwaar (hoofdzaak)
Op 9 februari 2024 heeft het CBG het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. De uitspraak staat hier: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/03/2024-02-09-Beslissing-CBG-op-Bezwaar.pdf

Beroep Stichting VoorWaarheid (hoofdzaak en eerste voorlopige voorziening)
Hiertegen heeft Stichting VoorWaarheid op 20 februari 2024 beroep aangetekend. Het beroepschrift staat hier: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/03/2024-02-20-Beroepschrift-VW-besluit-CBG.pdf.

Tegelijkertijd heeft de Stichting VoorWaarheid een voorlopige voorziening ingediend. Zie: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/03/2024-02-20-Verzoek-tot-Voorlopige-Voorziening-tegen-CBG.pdf.

Zitting (comparitie van partijen)
Op dinsdag 9 april 2024 om 11.30 uur heeft er bij de Rechtbank Rotterdam een zitting plaatsgevonden in het kader van de (eerste) voorlopige voorziening. Hiervoor wordt verwezen naar diverse video's die hierover zijn opgenomen:

- Voorbeschouwing rechtszaak door Willem, Jacob en Maria-Louise d.d. 8 april 2024: https://videowaarheid.nl/video/willdofreedom-voorbeschouwing-rechtszaak-mrna-injecties/
- Tussentijdse update in verband met verbod filmopname zitting d.d. 8 april 2024: https://x.com/dorienrose/status/1777294256249376952?t=t3MSimZ6Q6S5-9Tu5-naMA&s=08
- Geluidsopname van de zitting d.d. 9 april 2024: https://potkaars.nl/blog/2024/4/9/het-college-ter-beoordeling-van-geneesmiddelen-voor-de-rechter
- Nabeschouwing rechtszaak d.d. 10 april 2024: https://videowaarheid.nl/video/willdofreedom-nabeschouwing-rechtszaak-tegen-cbg/
- Bespreking Potkaars d.d. 11 april 2024: https://videowaarheid.nl/video/potkaars-rico-en-willem-over-de-gevoerde-rechtszaak-tegen-cbg/
- Nabespreking uitspraak door Willem, Jacob en Maria-Louise d.d. 16 april 2024: https://videowaarheid.nl/video/willdofreedom-rechter-schoffeert-voorwaarheid-opnieuw-in-cbg-zaak/
- Blckbx Today d.d. 24 april 2024 (vanaf circa 10 minuten): https://www.blckbx.tv/livestreams/blckbx-today-2024-04-24

Onderwerpen zitting
Tijdens de zitting ging het onder meer over het spoedeisend belang (er vallen doden door de prik) hetgeen nu zelfs erkend is door het RIVM en niet betwist werd door het CBG.

Daarnaast ging het over de bevoegdheid van het CBG: mag het CBG nu wél of juist níet een besluit nemen over de schorsing van de *Europese* handelsvergunningen op het Nederlandse grondgebied. Ter zitting werd alsnog erkend door het CBG dat de bevoegdheid van artikel 31 lid 3 RL 2001/83/EG inderdaad bestaat, maar dat het CBG geen aanleiding zag om gebruik te moeten maken van deze bevoegdheid. Dat is een bizar standpunt gelet op het feit dat er alleen al in Nederland meer dan 235.000 meldingen van bijwerkingen zijn gedaan en er vele doden zijn gevallen. Het is evident dat deze middelen zo snel mogelijk van de markt moeten worden gehaald, voordat er nóg meer onnodige schade ontstaat omdat de injecties levensgevaarlijk zijn. Iedereen kent inmiddels wel iemand met (ernstige) vaccinatieschade. De prikjes zijn allesbehalve "veilig" en "effectief".

Uitspraak Voorzieningenrechter
De rechtbank is echter (verbijsterend genoeg) van mening dat er **geen** acuut gevaar is voor de volksgezondheid. Op dinsdag 16 april 2024 is er vervroegd uitspraak gedaan. De uitspraak is hier te vinden: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2024:3286

In rechtsoverweging 6-8 staat de motivering:

> 6. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe hij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.
>
> 7. De voorzieningenrechter treft alleen een voorlopige voorziening als 'onverwijlde spoed', gelet op de betrokken belangen, dat vereist. De Stichting voor Waarheid stelt in dit verband dat de producten waarvoor de handelsvergunningen zijn afgegeven niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen en dat daarmee sprake is van een acuut gevaar voor de volksgezondheid.
> 7.1.
> De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding dit standpunt te volgen en overweegt hiertoe als volgt. Het verzoek is uiteindelijk gericht op het voorkomen van zogenoemde herhaalprikken. Deze prikken worden echter op verzoek gezet. Er bestaat op dit moment immers in Nederland geen vaccinatieplicht, ook niet indirect. De laatste periode waarin deze prikken zijn gezet was bovendien eind vorig jaar (dat betreft een afgesloten periode in het verleden) en de volgende periode waarin deze prikken weer zullen worden gezet is eerst komend najaar. Reeds gelet op het vorenstaande is er geen spoedeisend belang bij het verzoek.
>
> 8. Bij het ontbreken van een spoedeisend belang, kan er toch aanleiding bestaan een voorlopige voorziening te treffen, indien sprake is van een evident onrechtmatig besluit. De Stichting voor Waarheid heeft in dit verband betoogd dat het College zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de e-mail van 3 oktober 2023 geen besluit is.
>
> 8.1.
> Er is onvoldoende aanleiding voor het oordeel dat het College een evident onrechtmatig standpunt inneemt, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:245) bezien in samenhang met de rechtspraak waar ter zitting door het College naar is verwezen waaruit volgt dat het College niet bevoegd is om de genoemde handelsvergunningen te schorsen. Deze procedure leent zich niet voor een nadere inhoudelijke discussie over dit standpunt.

Duiding uitspraak door Stichting VoorWaarheid

Deze uitspraak is om meerdere redenen volstrekt onbegrijpelijk. Hoe kan de voorzieningenrechter in hemelsnaam tot het oordeel komen dat er **geen** sprake is van een spoedeisend belang, terwijl er nog steeds iedere dag doden vallen als gevolg van de injecties?

Er wordt daarnaast uitdrukkelijk verwezen naar de post van mr. Jacob van der Veer op LinkedIn: https://www.linkedin.com/posts/jacob-van-der-veer-017a244_rechtspraaknl-zoeken-in-uitspraken-activity-7185967432249827328-UX7K

Tekst op LinkedIn d.d. 16 april 2024:

> Vanochtend werd dan - vervroegd - de uitspraak gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening, dat de stichting Voor Waarheid had gevraagd in de beroepsprocedure tegen het CBG over de schorsing van handelsvergunningen voor de coronaprikken. Helaas is het verzoek afgewezen. Over het daaraan connexe beroep moet later nog een oordeel worden geveld.
>
> De uitspraak van de voorzieningenrechter bestaat wat Voor Waarheid betreft uit twee juridisch onhoudbare oordelen, namelijk:
>
> 1. Er is volgens de rechter geen spoedeisend belang bij het verzoek omdat herhaalprikken op dit moment alleen op verzoek worden gezet. Daarmee suggereert de rechter dat er op dit moment geen risico voor de volksgezondheid is en zegt hij feitelijk dat het aantal mensen dat dit middel momenteel krijgt toegediend bepalend is voor de vraag of er gevaar is voor de volksgezondheid en niet de potentiële schadelijkheid van het toegediende middel zelf. Dat is natuurlijk de onjuiste toetsingsmaatstaf. De potentiële schadelijkheid van een middel moet hierbij doorslaggevend zijn. Waarom zou je onnodig het risico willen lopen dat ook maar één iemand hier nog schade van ondervindt? De rechter heeft zich immers niet uitgelaten over de vraag of het middel veilig is, dus kennelijk neemt hij een gering aantal slachtoffers op de koop toe.
>
> 2. Er is volgens de rechter geen sprake van een evident onrechtmatig besluit omdat het standpunt van het CBG dat het niet bevoegd is niet evident onjuist zou zijn. Hierover moet later in de beroepsprocedure worden beslist. Daarmee is deze uitspraak ook innerlijk tegenstrijdig, want met dit oordeel erkent de voorzieningenrechter dat er wel degelijk discussie is over de vraag of er een bevoegdheid bestaat. Ter zitting had de rechter ook al aangegeven dat - voor zover er in redelijkheid discussie kan bestaan over de bevoegdheidsvraag - het CBG daarover tenminste een gemotiveerde beslissing had moeten nemen. Het CBG had het bezwaar dan ook niet niet-ontvankelijk mogen verklaren en dus was de beslissing op bezwaar wel degelijk evident onrechtmatig. De voorzieningenrechter had het CBG ten minste moeten opdragen om op dat onderdeel een inhoudelijk besluit te nemen, zoals Voor Waarheid aan het einde van de zitting de voorzieningenrechter ook heeft gesuggereerd te doen. Zeer ernstig dat de rechtspraak er op deze manier aan bijdraagt dat schadelijke geneesmiddelen langer in omloop blijven dan noodzakelijk.

Nabespreking van het vonnis d.d. 16 april 2024

In bovenstaande video's (nabespreking + Blckbx Today) wordt uitgelegd wat er allemaal mankeert aan deze uitspraak. Jacob, Maria-Louise en Willem bespreken de uitspraak in het verzoek om een voorlopige voorziening, die op 16 april 2024 werd uitgesproken, een week eerder dan gepland.

In de uitspraak maakt de rechter bokkensprongen om hetgeen dat is toegegeven door het CBG teniet te doen: namelijk dat er wel degelijk een nationale bevoegdheid bestaat én het feit dat het RIVM heeft verklaard dat er mensen zijn overleden door de mRNA injecties. Het

is wonderlijk hoe de rechtspraak zichzelf onder de bus gooit. Van herstel van vertrouwen in de rechtspraak, kan dus nog steeds geen sprake zijn.

Aanvullend schrijven na de zitting d.d. 23 april 2024 inzake de bevoegdheidsvraag
Aangezien ter zitting d.d. 9 april 2024 bevestigd werd door de rechtbank dat het CBG een inhoudelijk besluit moet nemen over de bevoegdheidsvraag (lees: of het CBG nu wel of niet bevoegd is om een besluit te nemen over het schorsingsverzoek), heeft VoorWaarheid op 23 april 2024 een aanvullend bericht verzonden aan de advocaat van het CBG (mw. mr. J. Cortet): https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-04-23-Reactie-CBG-op-uitspraak-Voorlopige-Voorziening.pdf

Het verzoek luidde (kort gezegd) als volgt:

> *De stichting verzoekt het CBG dan ook om – hangende het beroepschrift – ten minste het volgens de voorzieningenrechter minimaal vereiste te doen en dat is om het bestreden besluit in te trekken en alsnog inhoudelijk op het bezwaar te beslissen en te motiveren waarom het CBG meent dat de artikelen 51 en 79 Geneesmiddelenwet in samenhang met artikel 31 lid 3 Richtlijn 2001/83 u geen bevoegdheid bieden om de eerder aangeduide handelsvergunningen te schorsen voor het Nederlandse grondgebied.*

Rappel (tweemaal) d.d. 7 juni 2024 en 18 juni 2024
De Stichting VoorWaarheid heeft tot tweemaal toe een rappel (herinnering) moeten sturen aan de advocaat van het CBG naar aanleiding van het verzoek dat reeds op 23 april 2024 is ingestuurd.

Eerste herinnering d.d. 7 juni 2024:
https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-06-07-Mail-Willem-aan-CBG-met-bevestiging-om-mail-fysiek-als-brief-te-sturen.pdf

From: **Willem Engel** <[redacted]
Date: Fri, Jun 7, 2024 at 12:11 PM
Subject: Re: Uw bezwaarschrift d.d. 27 oktober 2023 tegen de mededeling van het College d.d. 3 oktober 2023
To: Cortet, mw. J. <[redacted]cbg-meb.nl>, Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam) <vv.bestuursrecht.rbrotterdam@rechtspraak.nl>

Beste mevrouw Cortet,

Ik zal deze brief ook nog fysiek sturen.

Graag zien wij een reactie tegemoet.

groet

Willem Engel

Tweede herinnering d.d. 18 juni 2024: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-06-18-Mail-Willem-aan-CBG-of-brief-is-aangekomen.pdf

Van: Willem Engel <[redacted]
Verzonden: dinsdag 18 juni 2024 11:43
Aan: Jamila Cortet <[redacted]cbg-meb.nl>
Onderwerp: brief en verzoek

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Beste mevrouw Cortet,

Vorige week heb ik een brief met een verzoek gestuurd.

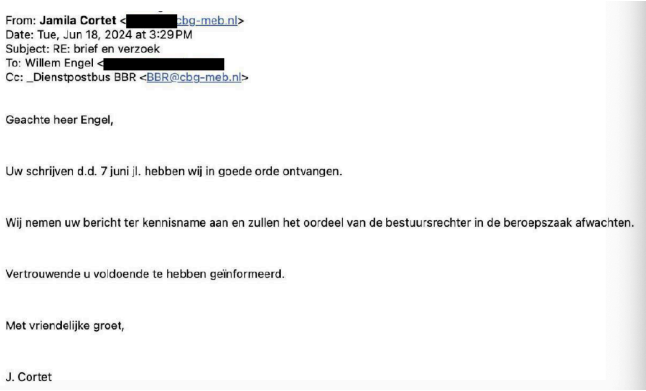
Is deze aangekomen?

groet

Willem Engel

Op 18 juni 2024 heeft mw. mr. J. Cortet (advocaat CBG) per e-mail laten weten niet inhoudelijk te zullen reageren op het standpunt van Stichting VoorWaarheid over de bevoegdheid van het CBG (ondanks dat de rechter hier ter zitting nog specifiek naar gevraagd heeft), maar het oordeel van de bestuursrechter in de beroepszaak af te wachten.

Zie: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-06-18-Bevestiging-ontvangst-door-CBG-van-brief-Willem.pdf



From: **Jamila Cortet** <[redacted]cbg-meb.nl>
Date: Tue, Jun 18, 2024 at 3:29 PM
Subject: RE: brief en verzoek
To: Willem Engel <[redacted]
Cc: _Dienstpostbus BBR <BBR@cbg-meb.nl>

Geachte heer Engel,

Uw schrijven d.d. 7 juni jl. hebben wij in goede orde ontvangen.

Wij nemen uw bericht ter kennisname aan en zullen het oordeel van de bestuursrechter in de beroepszaak afwachten.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J. Cortet

Het weigeren om een besluit over de bevoegdheid te nemen, is uiteraard in strijd met de regels van de goede procesorde. Het kan niet zo zijn dat het CBG het antwoord op de vraag of zij überhaupt bevoegd zijn, meer dan een jaar op zich laat wachten.

Het is overigens evident waarom alle antwoorden zo ontwijkend zijn: het is immers volstrekt helder dat het CBG wel degelijk bevoegd is om een besluit te nemen over het schorsingsverzoek en op het moment dat ze erkennen dat deze bevoegdheid bestaat, zullen ze ook inhoudelijk moeten beslissen over het schorsingsverzoek, iets dat het CBG koste wat kost wil voorkomen omdat er maar juist besluit mogelijk is: zo lang er sprake is van een aanhoudende oversterfte **moet** de injectiecampagne worden opgeschort, zeker nu de producenten van de injecties **zélf** aangeven in hun bijsluiters **dat de producten dodelijk zijn** (zie hiervoor ook de sommatiebrief c.q. handhavingsverzoek). Er kleeft bloed aan de handen van het CBG en haar advocaat.

Tussenconclusie
De Stichting VoorWaarheid zal op de inhoudelijke behandeling van het beroep moeten wachten.[1]

Aanleiding (tweede voorlopige voorziening)
Op woensdag 10 juli 2024 om 16.00 uur heeft het RIVM aangekondigd om dit najaar weer met een nieuwe prikronde te beginnen. Dit betreft de 8e prik en wordt aangeboden aan 60+'ers alsmede alle mensen tussen de 18 en 59 jaar die de jaarlijkse griepprik ontvangen. Zie: https://www.rivm.nl/nieuws/dit-najaar-nieuwe-vaccinatieronde-tegen-corona-voor-risicogroepen en Twitter: https://x.com/rivm/status/1811040999210188946.

[1] Deze zitting is uiteindelijk pas ingepland op donderdag 24 oktober 2024 (dus ruim een jaar nadat de eerste sommatie eruit ging). Met de beslistermijn van 6 weken + 6 weken uitstel, zou dit erop neer komen dat de bestuursrechter mogelijk pas op 5 december 2024 uitspraak doet, terwijl de prikcampagne van 16 september tot 6 december 2024 loopt. Mosterd na de maaltijd dus.

Communicatie met de rechtbank

Op 11 juli 2024 heeft Stichting VoorWaarheid de rechtbank telefonisch benaderd, waarna er ook nog 2 e-mails verstuurd zijn (op 22 juli en 1 augustus 2024), waarin uitdrukkelijk verzocht is om de zitting in de beroepszaak nog vóór de aanvang van de 8e prikronde (die aanvangt op 16 september 2024) in te plannen.

E-mail d.d. 22 juli 2024:
https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-07-22-email-Malou-aan-rechtbank.pdf

Terug

[redacted]

Aan Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam), Willem Engel en 2 anderen

RE: 9 april 11:30-12:30 zitting CBG

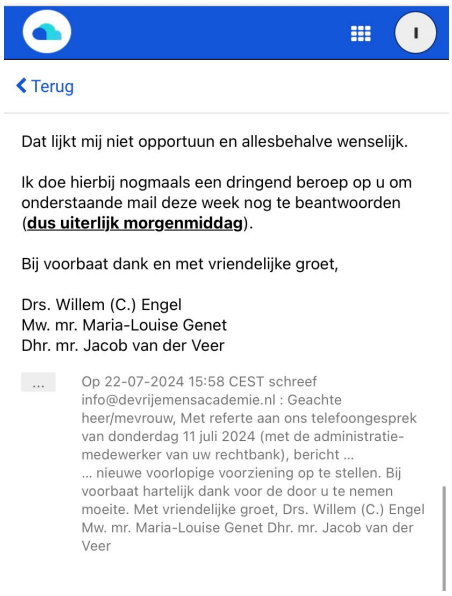
11:00

1 bijlage

Geachte heer/mevrouw,

Zojuist heb ik wederom telefonisch contact gehad met een medewerker van uw griffie. Zij vertelde mij dat onderstaande e-mail wel in behandeling is genomen, maar dat nog niet duidelijk is op welke termijn de zitting in de hoofdzaak kan worden ingepland.

Ik wil u toch nogmaals met klem verzoeken om onderstaande email met spoed te behandelen, aangezien wij anders een nieuwe voorlopige voorziening moeten entameren, wat de achterstanden alleen maar groter maakt en onnodig dubbel werk voor zowel uw rechtbank als ondergetekende oplevert.



Terug

Dat lijkt mij niet opportuun en allesbehalve wenselijk.

Ik doe hierbij nogmaals een dringend beroep op u om onderstaande mail deze week nog te beantwoorden (**dus uiterlijk morgenmiddag**).

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

Drs. Willem (C.) Engel
Mw. mr. Maria-Louise Genet
Dhr. mr. Jacob van der Veer

...

Op 22-07-2024 15:58 CEST schreef info@devrijemensacademie.nl : Geachte heer/mevrouw, Met referte aan ons telefoongesprek van donderdag 11 juli 2024 (met de administratie-medewerker van uw rechtbank), bericht ...
... nieuwe voorlopige voorziening op te stellen. Bij voorbaat hartelijk dank voor de door u te nemen moeite. Met vriendelijke groet, Drs. Willem (C.) Engel Mw. mr. Maria-Louise Genet Dhr. mr. Jacob van der Veer

E-mail d.d. 1 augustus 2024:
https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-08-01-email-Malou-aan-rechtbank.pdf

Terug

[redacted]

Aan Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam), Willem Engel en 2 anderen

RE: 9 april 11:30-12:30 zitting CBG

22-7-2024 15:58

1 bijlage

Geachte heer/mevrouw,

Met referte aan ons telefoongesprek van donderdag 11 juli 2024 (met de administratie-medewerker van uw rechtbank), bericht ik u als volgt.

Op 16 april 2024 heeft uw rechtbank het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen (uw kenmerk: ROT 24/2238), bij gebrek aan een spoedeisend belang. Sindsdien wachten wij op een zitting in de hoofdzaak.

Terug

In rechtsoverweging 7.1 van het vonnis (ECLI:NL:RBOT:2024:3286) staat het volgende: "De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding dit standpunt te volgen en overweegt hiertoe als volgt. Het verzoek is uiteindelijk gericht op het voorkomen van zogenoemde herhaalprikken. Deze prikken worden echter op verzoek gezet. Er bestaat op dit moment immers in Nederland geen vaccinatieplicht, ook niet indirect. De laatste periode waarin deze prikken zijn gezet was bovendien eind vorig jaar (dat betreft een afgesloten periode in het verleden) **en de volgende periode waarin deze prikken weer zullen worden gezet is eerst komend najaar. Reeds gelet op het vorenstaande is er geen spoedeisend belang bij het verzoek.**"

Op woensdag 10 juli 2024 om 16.00 uur heeft het RIVM aangekondigd om dit najaar weer met een nieuwe prikronde te beginnen. Dit betreft de 8e prik en wordt aangeboden aan 60+'ers alsmede alle mensen tussen de 18 en 59 jaar die de jaarlijkse griepprik ontvangen. Zie: https://www.rivm.nl/nieuws/dit-najaar-nieuwe-vaccinatieronde-tegen-corona-voor-risicogroepen en Twitter: https://x.com/rivm/status/1811040999210188946.

Terug

Ook is aangekondigd dat de GGD medio augustus 2024 weer zal gaan werven naar prikkers. De vacature (voor bijvoorbeeld Nijmegen) staat al online: https://x.com/MittemeijerOote/status/1804488558192812277?t=qUQhltMQmBYwBmwfUcwm2g&s=09 en https://nl.indeed.com/jobs?q=prikker&l=&from=searchOnDesktopSerp&vjk=7949ce861a699305.

Daarnaast heeft mw. mr. J. Cortet (advocaat CBG) per e-mail d.d. 18 juni 2024 laten weten niet inhoudelijk te zullen reageren op het standpunt van Stichting VoorWaarheid over de bevoegdheid van het CBG (ondanks dat de rechter hier ter zitting nog specifiek naar gevraagd heeft), maar het oordeel van de rechtbank af te wachten in de hoofdzaak.

Deze 3 kwesties tezamen, maken dat het urgent is om de zitting in de hoofdzaak vóór 3 augustus 2024 in te plannen, gelet op de beslistermijn van 6 weken, nu de nieuwe prikronde aanvangt op 16 september 2024 (deze datum minus 6 weken = uiterlijk 3 augustus aanstaande).

Graag verneem ik per ommegaande of de zitting voor deze datum kan worden ingepland?

Terug

Mocht dit niet mogelijk zijn, dan laat ik u hierbij weten dat wij **uiterlijk 17 augustus aanstaande** een nieuwe voorlopige voorziening zullen entameren, zodat deze nog vóór 30 augustus op zitting zal staan en er binnen de beslistermijn van 2 weken (dus uiterlijk 14 september 2024) in een voorlopige voorziening duidelijkheid zal ontstaan over de vraag of de Europese handelsvergunningen per direct zullen moeten worden geschorst op het Nederlandse grondgebied op grond van artikel 51 lid 1 jo lid 6 Geneesmiddelenwet jo 31 lid 3 Richtlijn 2001/83/EG.

Het behoeft hopelijk geen betoog dat dit om proces-economische redenen niet opportuun geacht kan worden, gelet op zowel de drukke agenda van de rechtbank als van ondergetekende. Dat zou nutteloos dubbel werk opleveren.

Graag ontvang ik **uiterlijk 3 dagen na dagtekening** een antwoord op bovenstaande vraag, zodat er bij een afwijzend antwoord voldoende tijd overblijft om een nieuwe voorlopige voorziening op te stellen.

Bij voorbaat hartelijk dank voor de door u te nemen moeite.

Op beide e-mails van 22 juli en 1 augustus 2024 is **geen** antwoord gekomen binnen de gestelde termijn.

Pas op 22 augustus heeft de rechtbank een brief gestuurd met de mededeling dat de zitting in de beroepsprocedure (de hoofdzaak) pas 6 weken ná aanvang van de 8e prikronde kan worden ingepland, te weten op donderdag 24 oktober 2024 in de ochtend.

Zie voor de volledige brief: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-08-22-Brief-RB-over-zittingsdatum-Voorlopige-Voorziening.pdf

De rechtbank is volledig voorbijgegaan aan de verzoeken van de Stichting VoorWaarheid om de zitting in de hoofdzaak tijdig in te plannen. Door deze zitting pas 6 weken ná de aanvang van de 8e prikronde in te plannen, is de Stichting VoorWaarheid wederom genoodzaakt om een voorlopige voorziening aanhangig te maken. Dit verzoekschrift is ingediend op 13 augustus 2024. Zie: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-08-13-Tweede-verzoek-om-Voorlopige-Voorziening-CBG.pdf

Tweede voorlopige voorziening (nadere onderbouwing spoedeisend belang)
Op 15 augustus 2024 heeft de bestuursrechter nog een brief aan de Stichting VoorWaarheid gestuurd met het verzoek om het spoedeisend belang nader te onderbouwen. Hierin stelt de griffier dat de Stichting VoorWaarheid al eerder een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend en dat de voorzieningenrechter het verzoek toen heeft afgewezen wegens het ontbreken van een spoedeisend belang. Een van de overwegingen van de voorzieningenrechter was toen dat de Stichting herhaalprikken wil voorkomen, maar dat de prikken op verzoek worden gezet en dat er in Nederland geen vaccinatieplicht geldt.

Zie: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-08-15-Herstelverzuimbrief.pdf

Dit is wel een heel merkwaardige redenering. Dus omdat men vrijwillig een potentieel dodelijke spuit laat zetten (aangezien er sprake is van gebrekkige informatievoorziening en misleiding), is er geen sprake van een spoedeisend belang? Dat is echter niet het wettelijke criterium. De spuiten zijn gevaarlijk en allesbehalve veilig en effectief. Het is aan de producenten om te bewijzen dat hun producten veilig zijn en het is aan het CBG om in te grijpen als blijkt dat dit niet het geval is.

datum	15 augustus 2024	t 088-36 26000
onderdeel		Voor veilig e-mailen kijk op: www.rechtspraak.nl/contact/rdam www.rechtspraak.nl
contactpersoon		
doorkiesnummer	088-36 26000	
ons kenmerk	zaaknummer ROT 24 / 7847 WET	
uw kenmerk		
bijlage(n)		Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.
onderwerp	het verzoek van Stichting Voor Waarheid	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ROT 24 / 7847 WET deel ik u het volgende mee.

De Stichting voor Waarheid heeft al eerder een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. De voorzieningenrechter heeft het verzoek toen afgewezen wegens het ontbreken van een spoedeisend belang. Één van de overwegingen van de voorzieningenrechter was dat de Stichting herhaalprikken wil voorkomen, maar dat de prikken op verzoek worden gezet en dat er in Nederland geen vaccinatieplicht geldt. Ik verzoek u daarom om het spoedeisend belang nader toe te lichten.

Ik verzoek u **binnen één week** na de datum van verzending van deze brief te reageren.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Op 21 augustus 2024 heeft de Stichting VoorWaarheid hierop per e-mail gereageerd, waarna de bestuursrechter bepaald heeft dat de zitting inzake de tweede voorlopige voorziening op maandag 9 september om 13.00 uur bij de rechtbank Rotterdam zal plaatsvinden.

Zie: https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/2024-08-21-FW_-Nadere-onderbouwing-spoedeisend-belang-zaak-ROT-24_7847-WET.pdf

Openbare zitting – publiek toegestaan

Zowel de zitting op maandag 9 september 2024 (tweede voorlopige voorziening) om 13.00 uur als de zitting op donderdag 24 oktober 2024 in de ochtend (hoofdzaak: beroepszaak) zijn openbaar. Mocht u in de gelegenheid zijn om de zitting bij te wonen, dan nodigen wij u daarvoor van harte uit. Het zaakskenmerk is ROT 24 / 7847 WET en het adres van de rechtbank is Wilhelminaplein 100-125 in Rotterdam. U kunt zich melden bij de balie.

Donatieverzoek

Zoals jullie zullen begrijpen, zijn wij wederom **onnodig** op kosten gejaagd doordat er nu opnieuw griffierechten zijn betaald en andere onkosten worden gemaakt.

Inmiddels zijn er al vele processtukken opgesteld en e-mails heen en weer gestuurd naar de rechtbank en naar de advocaat van het CBG. Al deze werkzaamheden zijn onbezoldigd verricht – ten behoeve van het collectief – omdat wij ervan overtuigd zijn dat het belangrijk is voor het collectief om deze rechtszaken te voeren. Talloze mensen zijn immers gewond geraakt door de injecties of nog erger: overleden aan de gevolgen van de spuit.

Wij zouden het daarom enorm waarderen als jullie een bijdrage willen leveren ter dekking van de juridische kosten. Bij voorbaat hartelijk dank.

U kunt een bijdrage overmaken naar:

M.L. Genet
IBAN: NL 19 ABNA 044 970 7156
o.v.v. Bijdrage rechtszaak CBG

Overzicht alle processtukken tot op heden

1 oktober 2023:	sommatiebrief c.q. handhavingsverzoek
27 oktober 2023:	(aanvullend) bezwaarschrift VW
9 februari 2024:	CBG heeft bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard
20 februari 2024:	beroepschrift VW
20 februari 2024:	verzoekschrift voorlopige voorziening (1e vovo)
16 april 2024:	uitspraak voorzieningenrechter (bestuursrechter Rechtbank Rotterdam)
23 april 2024:	aanvullend schrijven VW aan het CBG over de bevoegdheid
7 juni 2024:	eerste rappel VW aan CBG n.a.v. verzoek 23 april 2024
18 juni 2024:	tweede rappel VW aan CBG n.a.v. verzoek 23 april 2024
18 juni 2024:	reactie advocaat CBG op verzoek 23 april 2024
22 juli 2024:	e-mail van VW aan de rechtbank (inplannen zitting hoofdzaak)
1 augustus 2024:	e-mail van VW aan de rechtbank (inplannen zitting hoofdzaak) (rappel)
13 augustus 2024:	verzoekschrift voorlopige voorziening (2e vovo)
15 augustus 2024:	brief rechtbank aan VW over nader onderbouwen spoedeisend belang
21 augustus 2024:	e-mail VW aan rechtbank met nadere onderbouwing spoedeisend belang
22 augustus 2024:	brief rechtbank met daarin de zittingsdatum van de hoofdzaak (24/10/24)

Procedureverloop op Europees niveau (verhouding CBG/EMA)
Gelet op het feit dat het CBG zich op het (onjuiste) standpunt stelt dat VoorWaarheid zich niet bij haar, maar bij de EMA dient te melden, heeft VoorWaarheid zekerheidshalve ook contact gezocht met een aantal Europarlementariërs, teneinde er zeker van te zijn dat de zaak geen onnodige vertraging zou oplopen.

Dit houdt in dat VoorWaarheid momenteel een **tweesporenbeleid** volgt:

1. Nationaal: Vervolgstappen tegen het CBG (aanvullend bezwaarschrift alsmede het aanhangig maken van een voorlopige voorziening).
2. Europees: Gelijktijdig op Europees niveau dezelfde kwestie aankaarten bij de EMA door een aantal Europarlementariërs.

Op 3 oktober 2023 heeft Stichting VoorWaarheid steun gekregen voor haar verzoek vanuit het Europees Parlement, hetgeen blijkt uit de e-mail van 2 oktober 2023 (22.41 uur) van Europarlementariër Marcel de Graaff (Forum voor Democratie), waarin De Graaff gevraagd heeft aan andere Europarlementariërs (MEP's) om de brief mede te ondertekenen.

Acht MEP's hebben de brief ondertekend en op 4 oktober 2023 is de definitieve versie van de brief naar de European Medicines Agency gestuurd (**Letter of Summons aan de EMA**). Diezelfde dag nog heeft Europarlementariër Marcel de Graaff ook een korte video toelichting gegeven op de Engelstalige brief.

Op woensdag 11 oktober 2023 heeft het **eerste** Rondetafelgesprek plaatsgevonden in het Europees Parlement (locatie: Brussel) over de sommatiebrief aan de EMA d.d. 4 oktober 2023. Aan dit Ronde Tafel Gesprek hebben deelgenomen: Marcel de Graaff (MEP Forum voor Democratie), Joachim Kuhs (MEP Alternative für Deutschland), John Laughland (Universitair Docent en Directeur FVD International) en Willem Engel (farmacoloog).

Op woensdag 18 oktober 2023 heeft de EMA een reactie gestuurd aan Europarlementariër Marcel de Graaff (en 7 andere MEP's) (**Reactie EMA**). In deze brief staat schokkende informatie. Reden waarom er een **tweede** Rondetafelgesprek is georganiseerd, nadat er eerst een persconferentie werd gehouden om meer duiding te kunnen geven aan het grote publiek over de vraag wat de EMA nu precies gezegd heeft in haar reactie. Deze brief is voor de juridische leek immers lastig leesbaar.

Op dinsdag 21 november 2023 heeft daarom in het Europees Parlement (locatie: Straatsburg) van 15.00 uur tot 15.30 uur de **eerste** persconferentie (met Nederlandse ondertiteling) plaatsgevonden, waarna van 17.00 uur tot 17.30 uur het **tweede** Ronde Tafel Gesprek heeft plaatsgevonden. Aan dit Ronde Tafel Gesprek hebben deelgenomen: Marcel de Graaff (MEP Forum voor Democratie), Joachim Kuhs (MEP Alternative für Deutschland), Vibeke Manniche (arts), Max Schmeling (statisticus) en Willem Engel (farmacoloog). Een tijdlijn is hier te vinden.

Aangezien het vrij complexe materie betreft, hebben Willem en Maria-Louise voorafgaand aan de persconferentie ook nog een uitzending gemaakt waarin zij in "normaal Nederlands"

uitleggen waar deze zaak nu precies over gaat:
https://willdofreedom.com/videos/onrechtmatige-handelsvergunning-pfizer-en-moderna/.

Daarnaast heeft Willem nog een video opgenomen waarin wordt uitgelegd dat er sprake is van een oneigenlijke "loophole" in de Europese wetgeving, waardoor het bewijs vastligt dat men precies op de hoogte is van de misdaden die gepleegd worden en dat er dus geen sprake is van onkunde.

Op woensdag 29 november 2023 is er een Twitter Space opgenomen over de persconferentie, waaraan onder meer John Laughland (FVD International), Ralf Dekker (Voormalig Tweede Kamerlid FVD), Marcel de Graaff (MEP FVD) en Nick Hudson hebben deelgenomen.

Op 1 december 2023 heeft MEP Marcel de Graaff een vervolgbrief op de brief van de EMA gestuurd, welke brief mede is ondertekend door de volgende MEP's: Joachim Kuhs, Bernhard Zimniok en Virginie Joron (**Vervolgbrief op de reactie van de EMA**). Deze brief is beantwoord op 22 december 2023 beantwoord door de EMA.