

FW: Nadere onderbouwing spoedeisend belang zaak ROT 24/7847 WET

[REDACTED]@cgb-meb.nl, [REDACTED]@cgb-meb.nl, Jacob van der Veer [REDACTED]

Jacob van der Veer [REDACTED]

21 Aug 2024, 10:47

Ter info,

Mvg

mr. J.B.C. van der Veer

21 Aug 2024, 10:47

To: Administratie bestuursrecht Vovo (Rechtbank Rotterdam [REDACTED])

Edelachtbare voorzieningenrechter en griffier,

In uw brief van 15 augustus 2024, ontvangen op 17 augustus 2024, wijst u op het ontbreken van een aantal stukken. Deze zijn met twee onderscheidenlijke e-mailberichten op 16 augustus 2024 al aan u toegezonden. Ik vertrouw er dan ook op dat in zoverre nu aan de formele vereisten voor het verzoek is voldaan.

Verder verzoekt u de Stichting VW in die brief om het spoedeisend belang toe te lichten, gelet op de overweging van de voorzieningenrechter in de uitspraak van 9 april 2024 dat de Stichting herhaalprikken wil voorkomen, maar dat de prikken op verzoek worden gezet en dat er in Nederland geen vaccinatieplicht geldt.

Hieronder gaan wij in op de verschillende aspecten van de door u gestelde vraag.

Campagne herhaalprikken

Stichting VW wenst er in de eerste plaats aan te herinneren - zoals zij in het nieuwe verzoek al heeft gesteld - dat het oordeel dat geen sprake was van spoedeisend belang van de voorzieningenrechter mede was gebaseerd op de omstandigheid dat de laatste periode waarin deze prikken zijn gezet eind vorig jaar was en dat de volgende periode waarin deze prikken weer zullen worden gezet eerst komend najaar is. Dat is het moment dat nu bijna is bereikt, zodat het spoedeisend belang in ieder geval in zoverre niet (langer) ontbreekt.

Prikken enkel op verzoek

In het verzoekschrift is toegelicht dat er nu opnieuw sprake is van een voorgenomen grootschalige vaccinatiecampagne, die zal beginnen op 16 september 2024. Anders dan in maart/april dit jaar is er dan ook geen sprake van het enkel zetten van prikken "op verzoek". Mensen die de prik tijdens deze najaarscampagne komen halen nemen daartoe immers niet zelf het initiatief, maar reageren op de aanmoediging middels een overheidscampagne door diverse oproepen in de media en op de individuele uitnodigingen die zij thuisgestuurd krijgen. Hoewel het niet een plicht is om de prik te halen beschouwt een deel van de doelgroep het wel als (morele) verplichting om dat te doen als zij daartoe persoonlijk wordt uitgenodigd. Een ander deel van de doelgroep haalt z'n prik uit automatisme zonder het als verplichting te zien maar ook zonder er verder bij stil te staan. Van eigen initiatief is bij deze beide groepen niet of nauwelijks sprake zodat in zoverre niet kan worden gesproken van het "op verzoek" zetten van de prikken.

Geen vaccinatieplicht

Voor zover de vraagstelling impliceert dat er geen verschil zou zijn tussen het eigen initiatief om een prik te halen en het reageren op een oproep en enkel het feit dat er geen vaccinatieplicht is al zou betekenen dat het verzoek niet spoedeisend is wijst Stichting VW op het volgende. De Stichting VW stelt zich op het standpunt dat het CBG hoe dan ook handhavend dient op te treden omdat er een geneesmiddel in de handel/ in omloop is dat gevaarlijk is omdat het niet aan de daartoe te stellen eisen voldoet. Of mensen dit middel al dan niet vrijwillig gebruiken doet daarbij in beginsel niet ter zake. Vergelijk het met een kermisattractie die essentiële technische gebreken vertoont, waardoor mensen potentieel (levens)gevaar lopen. Als dan een onderbouwd verzoek wordt gedaan bij de bevoegde overheidsinstantie die in dergelijke gevallen handhavend dient op te treden dan kan ook niet worden gezegd dat ingrijpen niet spoedeisend is omdat mensen niet verplicht zijn om in deze attractie te stappen.

Vrijwilligheid vs misleiding/gebrek aan informed consent

In aanvulling op het vorige punt moet worden benadrukt dat daadwerkelijke vrijwilligheid alleen mogelijk is wanneer sprake is van zo groot mogelijke transparantie en objectieve informatievoorziening. In het verleden is gebleken dat bij de campagnes rond de Covid mRNA-prikken onjuiste informatie is verstrekt, zo blijkt uit later openbaargemaakte informatie van het RIVM. Zo is door de overheid ten onrechte geclaimd dat de prikken transmissie van het virus zouden kunnen voorkomen (bijlage 1).

Hoewel hierop bij de huidige overheidscampagnes geen nadruk meer wordt gelegd is deze onjuiste informatie ook nooit van overheidswege gecorrigeerd. Daarmee worden de uitgenodigde burgers dus misleid. Ook blijkt uit openbaargemaakte stukken dat ambtenaren van het ministerie van VWS zelf erkennen dat er geen sprake is van informed consent. Zo wordt letterlijk gezegd "Hierbij riskeren we politiek en maatschappelijke heisa omdat we er hard aan werken maar helaas nog even geen informed consent ingebouwd hebben" (zie bijlage 2).

Daarbij komt dat bij de informatievoorziening over de prikken nog altijd essentiële informatie wordt achtergehouden. Zo wordt aan geadresseerden voor de prikcampagne nog altijd niet gemeld dat de prikken feitelijk bestaan uit genetisch gemodificeerde producten en dus gentherapie betreffen. Zie:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-cat-meeting-17-18-march-2021_en.pdf

pagina 19

7.4.2. Product information for medicinal products that contain or consist of modified

viruses

Scope: Product information for medicinal products that contain or consist of modified viruses:

learning from recent cases.

Action: for discussion

In the light of the current experience with GMO-based vaccines, it was proposed to enlarge the group involved in the interplay between the Pharma and GMO authorities to discuss GMO topics for all medicines (so far the focus was mainly on GTMPs).

https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-cat-meeting-2-4-december-2020_en.pdf

pagina 19

7.4.5. Regulatory status of Ribonucleic acid (RNA) products

CAT: Marcos Timón, Violaine Closson-Carella, Egbert Flory, Hans Ovelgönne

Scope: reflection on the consequences for ATMPs of the Commission's feedback on the regulatory status of RNA products in the context of vaccines against COVID-19

Action: for discussion

Further to a discussion in July 2020 (see CAT minutes of the July CAT meeting, point 7.4.2), a brainstorming meeting took place (between CAT secretariat and CAT members) to reflect upon the consequence for the ATMP field of the Commission's feedback on a question from EMA on the status of RNA vaccines that are prepared fully synthetically.

Feedback from the brainstorming meeting was provided. For the moment, messenger RNAs (mRNA) are produced biosynthetically (transcribed in vitro for a DNA template) and fulfil the definition of a GTMP: such long chain mRNAs cannot yet be produced via chemical synthesis.

However, when this becomes possible, the regulatory status of such synthetic RNAs need to be considered, as it should be avoided to have similar products being covered by different legal frameworks.

In the field of genome editing, some settings (i.e. in vivo genome editing based on the administration of the nuclease (enzyme) and a synthetic guide RNA) are currently not covered by the definition of a GTMP: this should be kept in mind if the GTMP definition would be opened for revision (see 7.5.2).

Verder zijn er diverse studies verschenen over de bijwerkingen en risico's van deze prikken en ook van het verband met oversterfte, zie bijvoorbeeld:

https://www.researchgate.net/publication/383239838_Eindverslag_van_het_onderzoek_naar_een_mogelijke_relatie_tussen_Covid-19_vaccinaties_en_oversterfte_in_Nederland_2021_-2023

Kortheidshalve verwijst Stichting VW hier alleen naar de conclusies van dit rapport, waarin wordt gesteld dat de Covid-19 vaccins waarschijnlijk helemaal niet veilig en 95% effectief zijn.

Ten slotte wijst Stichting VW in dit verband op de afwijzing door het RIVM van een recent verzoek om de resultaten van de OCABR analyses vrij te geven (bijlagen 3 en 4). Dat betekent dat er geen inzicht kan worden verkregen in de vraag welke batches van de Covid-19 prikken veiliger of minder veilig zijn. Ook daarmee wordt verder afbreuk gedaan aan het recht van het publiek op informed consent.

Conclusie

Alles tezamen stelt de stichting VW zich op het standpunt dat de spoedeisendheid van het verzoek in afdoende mate is onderbouwd. Dat het niet om denkbeeldige risico's gaat staat vast, zo kan worden onderstreept met informatie van het ministerie van VWS zelf die ervan op de hoogte zijn dat er al meer dan 100 personen zijn gestorven na vaccinatie (zie bijlage 5). Eigenlijk past een discussie over de vraag over vaccinatieplicht tegenover vrijwilligheid en informed consent niet in het kader van de spoedeisendheid, maar hoe dan ook kan die niet worden beslecht zonder mondelinge behandeling ter zitting. Reden waarom de Stichting VW de voorzieningenrechter nogmaals verzoekt om spoedig een datum en tijdstip in te plannen voor de mondelinge behandeling van het verzoek.

Namens Stichting VW
mr. J.B.C. van der Veer

Jacob van der Veer wrote on Tuesday, August 20, 2024 4:38 PM

Attachments:

- Bijlage 1.jpg (171.3 kB)
- Bijlage 2.jpg (285.4 kB)
- Bijlage 3 - 240717 Woo-besluit OCABR analyses vaccin batches in Nederland 3863776-1068010-PDO - g.PDF (1.3 MB)