

Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Wilhelminaplein 100-125
3072 AK Rotterdam

Onderwerp: Verzoek om een voorlopige voorziening
Datum: 13 augustus 2024

Edelachtbare voorzieningenrechter en griffier,

Namens de Stichting Voor Waarheid (hierna: VW), gevestigd te Rotterdam, [REDACTED] verzoek ik u (opnieuw) een voorlopige voorziening te treffen. Op 20 februari 2024 heeft VW beroep ingesteld tegen het besluit van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (hierna: CBG) van 9 februari 2024 (kenmerk JC/3874035), geregistreerd onder procedurenummer ROT 24/2237. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van dit beroepsschrift en de daarbij behorende bijlagen.

Spoedeisend belang

Op 1 oktober 2023 heeft VW het CBG verzocht handhavend op te treden door toepassing van de in artikel 51 in samenhang met 79 Geneesmiddelenwet aan het CBG gegeven bevoegdheid tot schorsing van een viertal handelsvergunningen. Bij brief van 3 oktober 2023 heeft het CBG bericht dat VW zich met dit verzoek dient te richten tot de Europese Commissie en de EMA. In de beslissing op bezwaar van 9 februari 2024 stelt het CBG zich op het standpunt dat de brief van 3 oktober 2023 geen besluit als bedoeld in de Awb is.

VW heeft zich in haar handhavingsverzoek gemotiveerd en onderbouwd op het standpunt gesteld dat de producten waarvoor handelsvergunningen zijn afgegeven niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen en dus dat sprake is van een acuut gevaar voor de volksgezondheid. Nu er niet inhoudelijk op het verzoek van VW is gereageerd is dit standpunt niet weerlegd. Gezien het tot op heden door verweerder onweersproken volksgezondheidsrisico is het spoedeisend belang bij schorsing van de handelsvergunningen dan volgens verzoekster dan ook gegeven. Voor zover er enige twijfel bestaat over de vraag of er sprake is van een risico voor de volksgezondheid, dan heeft VW in ieder geval een spoedeisend belang bij een rechterlijk oordeel over de vraag of het CBG zich onrecht op het standpunt stelt niet te beschikken over de bevoegdheid om deze handelsvergunningen te schorsen.

Een eerder - ook op 20 februari 2024 - namens verzoekster ingediend verzoek om een voorlopige voorziening, geregistreerd onder procedurenummer ROT 24/2238, is bij uitspraak van 16 april 2024 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam afgewezen. De voorzieningenrechter overwoog daartoe - in rechtsoverweging 7.1:

“De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding dit standpunt te volgen en overweegt hiertoe als volgt. Het verzoek is uiteindelijk gericht op het voorkomen van zogenoemde herhaalprikken. Deze prikken worden echter op verzoek gezet. Er bestaat op dit moment immers in Nederland geen vaccinatieplicht, ook niet indirect. De laatste periode waarin deze prikken zijn gezet was bovendien eind vorig jaar (dat betreft een afgesloten periode in het verleden) en de volgende periode waarin deze prikken weer zullen worden gezet is eerst komend najaar. Reeds gelet op het vorenstaande is er geen spoedeisend belang bij het verzoek.”

Inmiddels heeft het RIVM aangekondigd om dit najaar – te weten op 16 september 2024 - weer met een nieuwe prikronde te beginnen. Dit betreft de 8e prik en wordt aangeboden aan 60+'ers alsmede alle mensen tussen de 18 en 59 jaar die de jaarlijkse griep prik ontvangen. Zie: <https://www.rivm.nl/nieuws/dit-najaar-nieuwe-vaccinatieronde-tegen-corona-voor-risicogroepen> en Twitter: <https://x.com/rivm/status/1811040999210188946>.

Ook is aangekondigd dat de GGD medio augustus 2024 weer zal gaan werven naar prikkers. De vacature (voor bijvoorbeeld Nijmegen) staat al online:

<https://x.com/MittemeijerOote/status/1804488558192812277?t=gUQhltMQmBYwBmwfUcwm2g&s=09> en <https://nl.indeed.com/jobs?q=prikker&l=&from=searchOnDesktopSerp&vjk=7949ce861a699305>.

Verder heeft mw. mr. J. Cortet (advocaat CBG) per e-mail d.d. 18 juni 2024 laten weten niet inhoudelijk te zullen reageren op het standpunt van Stichting VoorWaarheid over de bevoegdheid van het CBG (ondanks dat de rechter hier ter zitting nog specifiek naar gevraagd heeft), maar het oordeel van de rechtbank af te wachten in de hoofdzaak.

Op 22 juli 2024 is namens verzoekster verzocht om de hoofdzaak tijdig in te plannen zodat er voor aanvang van de prikronde op 16 september 2024 een uitspraak zal zijn in de hoofdzaak. Telefonisch contact met de griffie op 1 augustus 2024 leerde ons dat het verzoek wel in behandeling is genomen maar dat nog niet duidelijk was op welke termijn een zitting in de hoofdzaak kan worden ingepland.

Gezien deze omstandigheden meent verzoekster dat er – voor zover dit eerder niet het geval was – nu in ieder geval spoedeisend belang is bij het treffen van het gevraagde voorziening dan wel bij een onmiddellijke gegrondverklaring van het beroep in de hoofdzaak.

Ten overvloede wijst verzoekster erop dat de voorzieningenrechter op tijdens de mondelinge behandeling van het vorige verzoek op 9 april 2024 erop wees dat wanneer niet evident sprake is van onbevoegdheid van verweerder en daarover in het bestreden besluit op zijn minst een gemotiveerde beslissing had moeten worden gegeven. In uitspraak van 16 april 2024 overweegt de voorzieningenrechter plotseling dat het standpunt van verweerder met betrekking tot de bevoegdheid niet evident onrechtmatig is, maar dat kan niet afdoen aan het evidente motiveringsgebrek dat aan het bestreden besluit kleeft. In zoverre meent verzoekster dan ook het oordeel van de voorzieningenrechter berust op een kennelijke misslag. Ook wat betreft de inhoudelijke kans van slagen van het bezwaar kan het eerdere oordeel van de voorzieningenrechter geen stand houden. De verwijzing naar het vonnis van 29 november 2021 treft geen doel nu de voorzieningenrechter daarin – kennelijk omdat door verzoekers niet was gewezen op artikel 51 Geneesmiddelenwet en artikel 31 lid 3 Richtlijn 2001/83/EG - en de voorzieningenrechter ook had nagelaten ambtshalve deze bepalingen toe te passen.

Concluderend

VW verzoekt de voorzieningenrechter dan ook om met toepassing van artikel 8:86 Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak

en primair:

met toepassing van de artikelen 51 en 79 Geneesmiddelen te bepalen dat de handelsvergunningen

- Conditional Marketing Authorisation Pfizer (Comirnaty) d.d. 21 december 2020 (zie

https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2020/20201221150522/dec_150522_nl.pdf);

- Conditional Marketing Authorisation Moderna (Spikevax) d.d. 6 januari 2021 (zie

https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2021/20210106150575/dec_150575_nl.pdf)

- Verlenging Marketing Authorisation Pfizer (Comirnaty-tozinameran) d.d. 31 augustus 2023 (zie https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2023/20230831160389/dec_160389_nl.pdf)

- Verlenging Marketing Authorisation Moderna (Spikevax-elasomeraan) d.d. 15 september 2023 (zie https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2023/20230915160561/dec_160561_nl.pdf)

worden geschorst en te bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit

en subsidiair:

- verweerder op grond van artikel 8:51a in de gelegenheid te stellen om het gebrek te herstellen door alsnog (binnen 2 weken) op het handhavingsverzoek van 1 oktober 2023 te beslissen

en ten slotte:

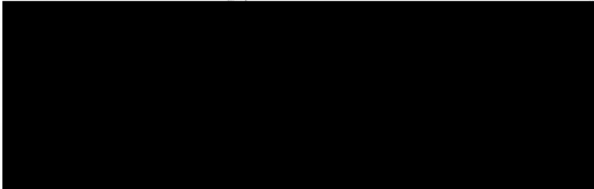
- te bepalen dat het CBG het door Stichting Voor Waarheid betaalde griffierecht vergoedt.

Meer subsidiair verzoekt VW de voorzieningenrechter om te bepalen dat de hiervoor genoemde handelsvergunningen worden geschorst totdat op het beroepsschrift is beslist.

Hoogachtend,

Stichting Voor Waarheid

Namens deze,


Mr. J.B.C. van der Veer


 Amsterdam

@mail.com