

Gerechtshof Den Haag
meervoudige kamer voor strafzaken

Proces-verbaal

van de op 5 juni 2024 in het openbaar gehouden
terechtzitting van dit gerechtshof.

Tegenwoordig zijn:

mr. L.A. Pit,	voorzitter,
mr. B.P. de Boer en mr. W.S. Korteling,	leden,
mr. G. Schmidt-Fries,	griffier.

Voorts is aanwezig mr. H.H.J. Knol, advocaat-generaal.

De voorzitter doet de zaak tegen de na te noemen
verdachte uitroepen.

De voorzitter stelt de identiteit van de ter
terechtzitting aanwezige verdachte vast op de wijze,
bedoeld in artikel 27a, eerste lid, eerste volzin, van
het Wetboek van Strafvordering.

De verdachte antwoordt op vragen van de voorzitter te
zijn genaamd:

Willem Christiaan ENGEL,
geboren te [REDACTED],
adres: [REDACTED].

De voorzitter vermaant de verdachte oplettend te zijn op
hetgeen hij zal horen en wijst erop dat hij niet tot
antwoorden verplicht is.

Het hof hervat het onderzoek ter terechtzitting in de
stand waarin dat zich op het tijdstip van de schorsing
ervan op 22 mei 2024 bevond.

Alvorens de beslissingen van het hof op de verzoeken mede
te delen, merkt de voorzitter op dat het hof een kopie
van het document "Oproep getuigen in zaak 10/043746-22
(de staat vs Engel)" aan het proces-verbaal heeft
gehecht. In de kopie heeft het hof de verzoeken met
betrekking tot ontbrekende stukken, voor zover op de
terechtzitting aan de orde gesteld, telkens voorzien van
een hoofdletter. Het hof zal per hoofdletter zijn
beslissingen mededelen.

Voorts deelt de voorzitter mede dat de verzoeken met betrekking tot ontbrekende stukken zijn beoordeeld aan de hand van het noodzaakcriterium. Dit criterium houdt in dat de noodzaak van hetgeen is verzocht het hof moet zijn gebleken.

Het hof deelt bij monde van de voorzitter mede dat het hof ten aanzien van de verzoeken met betrekking tot ontbrekende stukken de volgende beslissingen heeft genomen:

- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder A**, nu het hof, mede gelet op de onderbouwing van het verzoek, de noodzaak tot toewijzing daarvan niet is gebleken. Uit hetgeen de advocaat-generaal naar voren heeft gebracht, leidt het hof af dat het dossier compleet is en dat genoemde volgnummers niet zijn gebruikt. Om hierover (voor zover mogelijk meer) duidelijkheid te verschaffen, heeft de advocaat-generaal toegezegd een aanvullend proces-verbaal te laten opmaken waarin wordt uiteengezet hoe het gebruik van volgnummers in de praktijk werkt, waarbij ook aandacht zal zijn voor de werking van de systemen BVH en Summit. Mocht uit het aanvullend proces-verbaal blijken dat er wel degelijk meer volgnummers zijn benut en dat er dus toch stukken in het dossier ontbreken, gaat het hof ervan uit dat de advocaat-generaal het dossier met de documenten met die nummers completeert.
- Het hof **wijst af** de verzoeken als omschreven onder **B, C en D**. Naar het oordeel van het hof is onvoldoende onderbouwd waarom die stukken relevant zijn voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Om die reden is het hof de noodzaak tot toewijzing van die verzoeken niet gebleken.
- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder E**. Voor wat betreft de motivering van zijn beslissing verwijst het hof naar hetgeen het hof ten aanzien van het verzoek als omschreven onder A heeft overwogen.
- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder F**. De surveillance-video gemaakt in de omgeving van woning van de heer Bruls is niet relevant voor de onderhavige strafzaak aangezien de verdachte niet wordt verdacht van het plegen van strafbare feiten bij de woning van Bruls. Het hof ziet dan ook, mede gelet op de onderbouwing van het verzoek, geen noodzaak het verzoek toe te wijzen.

- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder G.** Naar het oordeel van het hof is onvoldoende onderbouwd waarom het voegen van een lijst met 22.000 aangevers van belang, laat staan noodzakelijk is voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Ook overigens is het hof de noodzaak tot het toewijzen van het verzoek niet gebleken.
- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder H.** Naar het oordeel van het hof is onvoldoende onderbouwd waarom het voegen van stukken die zien op het overleg binnen 'de driehoek' noodzakelijk is voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. In het kader van deze strafzaak stelt het hof vast dat de demonstraties in kwestie door de burgemeester zijn verboden, terwijl het hof uiteindelijk moet beoordelen of de tenlastegelegde uitlatingen van de verdachte in dit kader opruiend, zoals bedoeld in het Wetboek van Strafrecht, zijn geweest.
- Het hof **wijst af** het verzoek als omschreven **onder I.** Voor zover het verzoek ziet op het toevoegen van het filmpje van de livestream op Facebook d.d. 26 juni 2020, overweegt het hof dat de verdachte ter terechtzitting heeft verklaard dat de tekst als weergegeven in bewijsmiddel 4 in het vonnis, te weten de eigen waarneming van de rechtbank op de zitting van 21 november 2022, overeenkomt met de tekst in zowel de kopie als het originele filmpje van de livestream op Facebook. Dat het openbaar ministerie in het bezit is van het originele materiaal dat meer behelst dan wat op de zitting is getoond, zoals de verdachte stelt, is het hof niet gebleken. Dit brengt het hof tot zijn oordeel dat het hof de noodzaak tot het toewijzen van het verzoek niet is gebleken.
- Tenslotte **wijst het hof af** het verzoek tot het voegen van de (Europese) vergaarbak. Naar het oordeel van het hof is onvoldoende onderbouwd waarom die stukken relevant zijn voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Om die reden is het hof de noodzaak tot toewijzing van dit verzoek niet gebleken. Ditzelfde geldt ten aanzien van de mappen met bekende Nederlanders.

Alvorens in te gaan op de getuigenverzoeken overweegt het hof als volgt. Uit hetgeen de verdachte op de terechtzitting naar voren heeft gebracht, leidt het hof af dat de verdachte een groot deel van de getuigen wenst te horen ter onderbouwing van een verweer ex artikel 359a van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv), strekkende tot niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie. Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad mag voor zover dat het geval is, in lijn met de eisen die aan een verweer ex artikel 359a Sv worden gesteld, van de verdediging worden gevergd dat zij gemotiveerd uiteenzet waarom daartoe getuigen dienen te worden gehoord. Daarbij kan worden aangetekend dat in de regel het verdedigingsbelang zal ontbreken en afwijzing van het verzoek dus voor de hand ligt, indien het vormverzuim waarover de opgegeven getuigen zouden kunnen verklaren, niet kan leiden tot een in artikel 359a Sv genoemd rechtsgevolg, bijvoorbeeld omdat het gaat om een vormverzuim dat niet onherstelbaar is of dat niet is begaan bij het voorbereidend onderzoek tegen de verdachte ter zake van het aan hem tenlastegelegde feit¹. Bij de beoordeling van de hier bedoelde getuigenverzoeken is het hof uitgegaan van deze jurisprudentie.

Voorts heeft het hof de getuigenverzoeken als verwoord in de appelschriftuur d.d. 15 februari 2023 beoordeeld aan de hand van het criterium van het verdedigingsbelang. Voor zover de verzoeken betrekking hebben op de getuigen Haveman, Ludemann, Kleijn en Abolbaghai, geldt dat die verzoeken, gelet op het bepaalde in artikel 410, derde lid, Sv dienen te worden beoordeeld aan de hand van het noodzakelijkheids-criterium. Het hof heeft omtrent de getuigenverzoeken beslist als volgt:

- In afwachting van de inhoudelijke behandeling zal het hof vooralsnog **geen beslissing** nemen op het verzoek tot het horen van de getuigen **Yeşilgöz, Weerwind en Aalbersberg**. Het hof zal op een later moment (na de inhoudelijke behandeling) bij tussenarrest of uiterlijk bij eindarrest op het verzoek beslissen.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van de aangevers **N. Dikkeboom en P. Haasbeek** als getuige. Daartoe overweegt het hof dat de aangiftes zijn gedaan naar aanleiding van uitlatingen die de verdachte niet heeft betwist. De rechtbank heeft de aangiftes niet voor het bewijs gebruikt. Voorts is het hof van oordeel dat de verdediging onvoldoende

¹ ECLI:NL:HR:2014:1496, r.o. 2.7.

heeft onderbouwd dat deze getuigen uit eigen wetenschap kunnen verklaren over, door de verdediging veronderstelde, onrechtmatigheden in het opsporingsonderzoek tegen de verdachte. Bij deze stand van zaken is het hof van oordeel dat de verdachte door het niet horen van de aangevers als getuige niet in zijn verdediging wordt geschaad.

- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van de getuigen **A. van den Hurk en H. Hajric**. Hetgeen de verdediging ter onderbouwing van haar verzoek naar voren heeft gebracht, voldoet niet aan de eisen die de Hoge Raad daaraan stelt. Het hof is van oordeel dat ook overigens onvoldoende is onderbouwd waarom het horen van de getuigen van belang is voor enige in deze strafzaak op grond van de artikelen 348 en 350 Sv te nemen beslissing. Door het niet horen van de getuigen wordt de verdachte dan ook niet in enig verdedigingsbelang geschaad.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van de getuige **M. Ludemann**. Hetgeen de verdediging aan de onderbouwing van het verzoek ten grondslag heeft gelegd, is naar het oordeel van het hof onvoldoende concreet en bovendien niet van belang voor enige in de strafzaak te nemen beslissing. Het hof acht het horen van de getuige dan ook niet noodzakelijk.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van de getuigen **Remkes en Van Musscher**. Het verzoek van de verdediging is voornamelijk gegrond op suggesties en beweringen die niet van belang zijn voor de onderhavige strafzaak. Naar het oordeel van het hof heeft de verdediging dan ook onvoldoende onderbouwd waarom het horen van die getuigen van belang is voor enige op grond van de artikelen 348 en 350 Sv te nemen beslissing. Door het niet horen van de getuigen wordt de verdachte dan ook niet in zijn verdediging geschaad.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van **mr. G.P. Kleijn en mr. H.A. Abolbaghai**. Het horen van de getuigen is niet relevant voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Het hof ziet dan ook, mede gelet op de onderbouwing daarvan, geen noodzaak het verzoek toe te wijzen.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van **Haveman** als getuige. Het horen van de getuige is niet relevant voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Het hof ziet dan ook, mede gelet op de onderbouwing daarvan, geen noodzaak het verzoek toe te wijzen.

- Het hof **wijst af** het horen van de officier van justitie **M. Vreugdenhil** als getuige. In dit verband overweegt het hof dat het ter terechtzitting horen van de officier van justitie die in dezelfde zaak als vertegenwoordiger van het openbaar ministerie is opgetreden, niet past in het Nederlands stelsel van strafvordering, behoudens bijzondere gevallen². Uit de onderbouwing van het verzoek leidt het hof af dat de verdediging de getuige verantwoording wil laten afleggen over in deze zaak door haar genomen beslissingen en verrichtingen, zonder dat beoogd wordt haar te doen horen omtrent hetgeen zij als getuige heeft waargenomen of ondervonden³. Over deze beslissingen en verrichtingen is reeds verantwoording afgelegd in het dossier. Dat er een verkennend onderzoek als bedoeld in artikel 126gg Sv zou hebben plaatsgevonden, zoals de verdediging stelt, is niet aannemelijk geworden, nu het openbaar ministerie betwist dat een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. Het voorgaande brengt het hof tot het oordeel dat de verdachte door het niet horen van Vreugdenhil niet in zijn verdediging wordt geschaad.
- Het hof **wijst af** het verzoek tot het horen van de officier van justitie **Zwinkels** als getuige. Zwinkels heeft als vertegenwoordiger van het openbaar ministerie deelgenomen aan het overleg van de driehoek die heeft besloten tot een verbod op de demonstratie op 28 juni 2020. Vragen over hoe die besluitvorming tot stand is gekomen, zijn echter niet relevant voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing. Evenmin is relevant de beantwoording van de vraag waarom niet eerder is besloten tot vervolging van de verdachte. Nu het horen van Zwinkels als getuige niet van belang is voor enige in de onderhavige zaak te nemen beslissing, wordt de verdachte door het niet horen van de getuige niet in zijn verdediging geschaad.

Voorts **wijst** het hof **af** het verzoek tot het verwijzen van de zaak naar de Hoge Raad voor het stellen van prejudiciële vragen. Het hof ziet in hetgeen de verdachte ter onderbouwing van zijn verzoek daartoe heeft aangevoerd op dit moment geen aanleiding om prejudiciële vragen te stellen.

² ECLI:NL:HR:1995:ZD0328

³ ECLI:NL:HR:2003:AE9069, r.o. 6.3.

Rolnummer:

22-000293-23

Voor terugwijzen naar de rechter in eerste aanleg ziet het hof geen aanleiding. Van de situatie als bedoeld in artikel 423 lid 2 Sv is geen sprake.

De verdachte merkt op dat hij het verzoek tot terugwijzing nog niet heeft gedaan. Hij zal dat op een later moment doen.

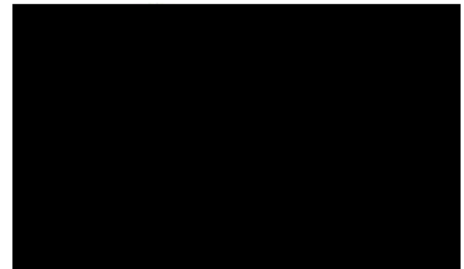
De voorzitter deelt mede dat de verdachte het verzoek om terugwijzing aan het einde van de behandeling op 22 mei 2024 heeft genoemd.

Het gerechtshof, gehoord de verdachte, zijn raadsman en de advocaat-generaal, schorst hierop het onderzoek **voor onbepaalde tijd**;

beveelt **de oproeping van de verdachte en zijn raadsman** voor de nadere terechtzitting;

stelt de stukken daartoe in handen van de advocaat-generaal.

Dit proces-verbaal is door de voorzitter en de griffier vastgesteld en ondertekend.



Oproep getuigen in zaak 10/043746-22 (de staat vs Engel)

Ik roep **M. Vreugdenhil** op als getuige

De aanloop naar het onderzoek dat startte op 21 januari 2022 (<https://www.ad.nl/binnenland/om-start-onderzoek-naar-willem-engel-na-een-van-de-grootste-aangiftes-ooit-a681dd82/>) Hier mist de aanleiding. Het enige wat er naar voren komt is dat er op 10 januari (**PL1700-2022005823-5**) al werd aangevangen met een oriënterend/verkenkend onderzoek, dit valt onder SV 126GG. ook dit document mist in het dossier.

Daarnaast is er een brief van Dikkeboom naar Vreugdenhil (**pagina 22-24 dossier Kodiak**) persoonlijk met een aanvulling op de eerste aangifte. Hoe wist Dikkeboom naar welk adres hij moest schrijven? Is er daarvoor contact geweest? Is deze aanvullende aangifte aangevraagd door het OM? Waarom is dat gedaan, er was evident geen sprake van bedreiging SR 285. Het heeft er alle schijn van dat de bekendmakingen rondom Kaag haar financiën (https://twitter.com/willem_engel/status/1480210905199689731) leidde tot blokkade van mijn twitter accounts (<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1178133444/twitter-blokkeert-willem-engel>) Is er contact geweest met twitter of **E. Haveman** naar aanleiding van posts over Kaag?

Edo Haveman is het contact voor ministerie BZK en werkt voor Meta. daarnaast neemt hij het contact met de overheid en X/twitter waar. Het bestaan en gebruik van escalatie kanalen en inlog portals voor en door ambtenaren bij de diverse platformen en het persoonlijk zorgdragen voor het verwijderen van posts en accounts en het blokkeren van accounts maken E. Haveman een geschikte kandidaat om te vragen naar het overheids ingrijpen aangaande mijn social media accounts

N. Dikkeboom is al jaren bezig met een haat en smaad campagne, dit gebeurt op social media maar ook in de reguliere media (**video Dikkeboom media**). dit leidde tot bedreiging en valse aangiften en laster en smaad door anderen. Dikkeboom werd geholpen hierbij door het OM. Op minimaal 4 momenten werden er gegeven uit het onderzoeks dossier gedeeld waarmee Dikkeboom op (social)media inderdaad belagingen betrachte. Het is van belang om vast te stellen wie het initiatief nam tot de aanvullende aangifte en wie en waarom er gegevens uit het dossier werden gedeeld.

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1480250640974626819>

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1484282679776399363>

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1499458957479493633>

<https://nos.nl/artikel/2421403-viruswaarheid-voorman-willem-engel-opgepakt-voor-opruiming>

In deze links is te zien dat Dikkeboom eerder dan de actie weet wat er aan komt. Ook is duidelijk te lezen dat het OM hem op de hoogte brengt.

P. Haasbeek willen wij graag horen omtrent het tot stand komen van de aangifte. Het is uit de aangifte die is toegevoegd niet duidelijk of het initiatief kwam vanuit Haasbeek/GGD of dat de politie zelf sturing gaf. De aangifte is meerdere keren veranderd. (**PL1500-2021227040-5** inclusief volgnummers 2 en 3)

Op 11 augustus 2022 (**PL1700-2022005823-26**) werd er een onderzoek gedaan naar de strafbare feiten begaan door demonstranten op 21 en 28 juni 2020, dit werd gedaan door **A. vd. Hurk**. De vraag is wie deze opdracht gaf. In het verslag staat dat de rechtbank dit deed. dat lijkt mij een vermenging die niet wenselijk is. De rechtbank kan het OM opdragen een onderzoek uit te voeren of iets vast te stellen maar niet een rechercheur die al belast is met het onderzoek zelf direct aan te sturen.

Op 2 maart 2022 (**PL1700-2022005823-1**) wordt er een onderzoek afgerond naar 28 juni 2020 door rechercheur **M. Ludeman**, waarom werd dit onderzocht? Er is geen aangifte met deze uiting. Wie besloot dat dit moest worden meegenomen? Waarom werd dit gedaan? Aangezien er geen aangiften

zijn die iets met mij te maken hebben aangaand 28 juni 2020. Het enige PV ([PL1500-2020187641-4](#)) spreekt er juist van dat ik opriep om NIET te komen.

Op 1 maart 2020 ([PL1700-2022005823-12](#)) werd er een aanvraag voor aftappen en zendmasten voor gsm gedaan door rechercheur **M. Ludeman**. Dit was om mij buiten heterdaad aan te houden. Wie besloot ertoe dat buiten heterdaad proportioneel was? Waarom moest de aanhouding voor 17 maart 2022 gebeuren? Waarom werd er als reden aangevoerd dat de bevoegdheden dienden om mij aan te houden zonder dat ik contact met de media kon krijgen? Daarnaast werd op 11 februari 2022 ([PL1700-2022005823-5](#)) een aanvraag gedaan voor stelselmatige observatie van mijn social-media accounts. "Samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven" Wordt vermeld in deze aanvraag, welke andere misdrijven wordt naar verwezen? Het is wel erg toevallig dat op 7 februari 2022 de toegang tot mijn twitter accounts werd hersteld. Is hier met **E. Haveman** over gesproken? Waarom werd de stelselmatige observatie tot 27 maart gesteld? Waarom werd de arrestatie daarvoor gedaan? De samenhang doet betrokkenheid met de bodemprocedure tegen het demonstratie verbod (21 en 28 juni 2020) waarvan de zitting was op 9 maart ([parket nr. 10.043746.22](#)). Daarnaast is ook opmerkelijk dat in de PV over 28 juni 2020 ([PL1500-2020187641-4](#)), Ludeman verklaart dat de arrestant daar was naar aanleiding van mijn oproep, in werkelijkheid staat er dat ze er was ONDANKS mijn oproep om niet te komen. Dit rijgt naar een valse voorstelling van zaken.

Rechter G.P. Klein en griffier H.A. Abolbaghai, Waarom werd het vonnis niet op 20 april maar op 23 maart 2022 gedaan? (De zitting was op 9 maart 2022 in de eerder genoemde zaak aangaande demonstratieverbod 21 en 28 juni) Ook heeft Abolbaghai het vonnis (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2022:2467>) niet ondertekend, waarom niet? Op 23 maart zijn er zeer waarschijnlijk door de dienst extrajudiciële taken van het OM meerdere zaken afgehandeld om een veroordeling in de den haag zaak. De aangifte tegen mijn aanvaller van 4 oktober 2020, de artikel 12 procedure tegen het sepot van de aangifte tegen het OM en de afwijzing van mijn VOG door Justis, vonden allemaal plaats op 23 maart 2022. Via het VOG dossier werd zelfs om geheimhouding van de stukken gevraagd aan de rechtbank Rotterdam. [Zie map 23 maart 2022 https://voorwaarde.nl/samenzwering-2022/](#)

Tijdens de zitting van het bovengenoemde demonstratie verbod zijn de getuigen opgeroepen die niet wensten te komen te weten **Remkes(BM)**, **Zwinkels(OM)** en van **Musscher(politie DH)** Het lijkt er zeer sterk op dat iig 1 van deze onwillige getuigen contact heeft gehad om mijn arrestatie te vervroegen. Daarnaast is het wenselijk om Zwinkels te horen over de ontkenning van het in bezit hebben van de lijst van aangevers (22.000) alsmede de inzet van de opspringsmiddelen, die op dubieuze gronden zijn ingezet. Ook is Musscher een persoon die gehoord moet worden, niet in de laatste plaats om het driehoek verslag. Musscher gaf leiding aan een corps dat meerdere malen in opspraak kwam wegens excessief politiegeweld. Daarnaast Remkes die de demonstraties van 21 en 28 juni 2020 verbood en op 28 juni 2020 een noodbevel uitvaardigde ook tegen mensen BUITEN Den Haag. Remkes zijn rol is zeer dubieus aangezien hij zelf verantwoordelijk is voor de ongeregelde heden van 21 juni 2020, hij stond namelijk een demonstratie toe van 13:00 tot 13:30 hierna braken de wanordelikheden uit. De stukken van de driehoek Den Haag tussen 10 en 30 juni 2020 worden niet vrij gegeven, dat voedt het wantrouwen des te meer. <https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-12-30-Woo-besluit-Gem-DenHaag-mbt-noodbevel-28-juni-2020.pdf>

Yeşilgöz moet gehoord worden om helderheid te geven over haar betrokkenheid. De uitingen van Yeşilgöz in media en op (social) media
<https://twitter.com/DilanYesilgoz/status/1361766917103644672>
<https://twitter.com/DilanYesilgoz/status/1488592482250145799>
https://www.leidschdagblad.nl/cnt/dmf20220110_49753764

laten zien dat Yeşilgöz in haar rol als kamerlid mij persoonlijk en de stichting Voorwaarheid in kwaad daglicht stelde en zelfs betichtte van strafbare feiten. Zie aangifte

(<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2023-09-21-Aangifte-tegen-Yesilgoz.pdf>)

Ook is het opmerkelijk dat zij tijdens het onderzoek in haar rol als Minister van Justitie zij daar mee doorging. De lijst van bekende Nederlanders:

(<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/fea6c0e01985c0d555a85c2851f2e62a/>)

die in 2022 bij justitie werd bijgehouden geeft aanvullende redenen om Yeşilgöz te horen. Daarnaast blijkt uit de WOO aangaande de zaak Engel dat er voor de aanhouding al met Yeşilgöz werd ge-emaild over de aanstaande arrestatie. Het whatsapp bericht van en naar Yesilgoz laat ook zien dat zij op erg persoonlijk op de hoogte wilde gehouden worden. Als laatste blijkt de verstrengeling uit de antwoorden op de kamervragen

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-337ac9db-90d3-4ad4-9f2f-6d3f702d994a/pdf> Yesilgoz

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-337ac9db-90d3-4ad4-9f2f-6d3f702d994a/pdf> v Haga 1st

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-e3f0c97ad03a84742a5048d054ca86e92a5597c1/pdf> v

Haga 2de

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-c23756d684245541b562d0363f90685737b04afa/pdf> v

Haga 3de

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/09/22/antwoorden-kamervragen-over-de-zaak-willem-engel> v Haga 4de

Waarin er geen communicatie wordt gedeeld van Yesilgoz omwille van het staatsbelang. Dit punt is op zichzelf al strijdig met artikel 6 EVRM.

Stelselmatige observatie

Dan komen we bij de laatste categorie. **Pieterjaap Aalbersberg**, baas van de NCTV heeft veelvuldig surveillance ingezet tegen Virsuwaarheid. De spotrep Viruswaanin en het rapport desinformatie en de samengevatte WOO van het LIMC en de WOO aangaande de arrestatie laten zien dat de NCTV ondanks het ontbreken van een juridische grondslag veelvuldig onrechtmatig middelen inzette die mijn rechten schonden. Het LIMC is een onderdeel van de MIVD en daarmee valt het onder het ministerie van defensie maar via een MSOB valt het werk van het LIMC onder de verantwoordelijkheid van de NCTV.

<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/fea6c0e01985c0d555a85c2851f2e62a/>

Daarnaast is mogelijk op aangegeven van deze NCTV ook het politie team openbare orde inlichtingen (TOOI) ingezet die een vergaarbak viruswaarheid aanlegde en na verwijdering wederom een nieuwe aanlegde.

Zie **WOO vergaarbak Viruswaarheid** <https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-01-25-Besluit-verwijdering-gegevens.jpg>

Ook is de AIVD er bij betrokken geweest. door informatie in te winnen in de medisch whatsapp groep is er een chirurg benaderd en uitgebreid ondervraagt naar zijn betrokkenheid en mij in het bijzonder.

https://www.staten-generaal.nl/9370000/1/j4nvgs5kij27kof_j9vvkfj6b325az/vlnjimpfyzvv Leidt naar een WOO stuk over het LIMC van de MIVD Wat hier uit blijkt is dat in juni 2020 het LIMC meerdere rapporten schreef over Viruswaanin, overigens zonder dat er een juridische grondslag voor was. Ook politie en OM werden meegenomen in de emails en ontvingen deze rapporten.

<https://voorwaarheid.nl/woo-limc/>

Voorbeelden van stelselmatige observatie:

- op 16 juni 2020 verscheen de eerste weekly update desinformatie

“20200616-DV-LIMC-Weekly-Desinfo_def_Redacted1_Redacted1.pdf”

- Op 19 juni 2020 verscheen een 'spotrep' over 21 juni 2020 viruswaanzin.
 "20200609-DV-LIMC-Presentatie_SpotRep_VirusWaaanzin_Redacted1.pdf"
- Op 22 juni 2020 verscheen een analyse over het media landschap
 "20200622-DV-LIMC-Presentatie_Medialandschap_Final_Redacted1_Redacted1.pdf"
 Viruswaanzin meermaals genoemd, er is dus dan al sprake van stelselmatige observatie.
 "20201006-DV-LIMC-Weekly_Update_Desinformatie_Redacted.pdf"
- op 6 oktober 2020 verscheen een analyse van onze actie #ikdoenietmeermee zeer waarschijnlijk is deze gebruikt om het verhaal rondom het zorgcentrum te construeren.
 "20201110-DV-LIMC-Weekly_Update_Desinformatie_Redacted"
- Op 10 november 2020 verscheen een analyse waar in werd gekeken hoe de polarisatie tussen bepaalde groepen vergroot wordt door media berichten, de oproep omtrent het verzorgingstehuis komt weer naar voren. Al met al is duidelijk dat er niet alleen werd geobserveerd, er is ook een verstoringstrategie ontwikkeld, waarvan deze strafzaak een van de uitvloeisels is. De stukken wijzen naar alle 3 de mogelijkheden (WIV, NCTV, politiewet) waarmee er evident artikel 8 EVRM van mij is geschonden. Zowel het LIMC als de politie hebben OSINT onderzoeken gedaan. Het OSINT onderzoek is ook in deze zaak de basis van de ten laste legging. Gezien de tegenstrijdigheden is het van belang om na te gaan wie waar opdracht voor gaf en welke juridische grondslag hier voor is gebruikt.

Vervalsen bewijs

Naast de context van het hoger beroep van het OM wil ik toch ook nog ingaan op de ongehoorde brutaliteit van dit OM. Het staat vast dat er bij 6 van de 7 uitingen veranderingen zijn aangebracht. In 2 gevallen aan de uitingen zelf door delen er uit te knippen en leestekens te verplaatsen. In de andere 4 gevallen is er een context gecreëerd door de uitingen te presenteren alsware ze gedaan op 21 en 28 juni 2020 (in werkelijkheid op 22 en 26 juni 2020). Daarnaast is er gepoogd door bepaalde video's die betrekking hebben op de ten laste gelegde uitingen toe te voegen in geknipte toestand waarmee de suggestie werd gewekt dat ze op de oproep sloegen (video 10 dec 2020). De video's die werkelijk de context vormden werden juist niet toegevoegd (video 9 en 13 sept 2020). Ook is er gepoogd door een uiting gedaan op 26 sept 2021 zo te veranderen dat het lijkt alsof brandstichting wordt verheerlijkt, terwijl het duidelijk is dat dat er niks mee te maken heeft. Het filmpje van 26 juni 2020 is niet het origineel. Door de bewerking van Hart van Nederland kan de suggestie worden gewekt samen met de misdatering van het OM dat het gaat om een oproep op 28 juni 2020. Dit is laakbaar aangezien het OM het originele filmmateriaal al had uitgewerkt niet later dan 29 juni 2020. De rol van Vreugdenhil en Ludemans is opmerkelijk, alle uitingen op de prikbus uiting na zijn gewijzigd of heeft een gewijzigde context gekregen. De veranderingen bij de uitingen zijn:

1. 19 juni 2020 uiting aangaande 21 juni 2020 op Facebook
 het halve bericht is afgeknipt waardoor wegvalt dat het filmpje spreekt over een online demonstratie die wij in plaats van de fysieke demonstratie organiseerden voor 21 juni 2020. Ook is weggeknipt van mijn eigen tekst de oproep om naar het stadhuis te gaan om bloemen te leggen ipv naar het Malieveld te gaan.

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02UUDT3hpdeiQbZWbrU9nFjkUWSrEvHAogmH4pb7rGRYTSRcui6PQW9i57bR4eXB6NI&id=638027664

2. 22 juni 2020 uiting aangaande 21 juni 2020 op twitter.

Omdat de recherche gebruikt maakte van een internet-archive website is de verkeerde datum en tijd aangegeven, in werkelijkheid ging het niet om een uiting gedaan om 15:00 op 21 juni maar een automatisch plaatsing van een bericht van 18 juni 2020 voor het verbod van burgemeester en rechter. 22 juni 2020 is na 21 juni 2020, een oproep voor iets in het verleden is niet mogelijk en kan dus geen opruiing zijn. <https://twitter.com/dancalegria/status/1274824507455352832>

3. 26 juni 2020. Het filmpje dat hart van Nederland zonder toestemming van het verwijderde facebook account heeft gehaald en bewerkt. Het filmpje is geplaatst op 26 juni 2020. Het OM heeft dit gepresenteerd als 28 juni. Door de knip in het filmpje wordt de indruk gewekt dat het een uitspraak na de rechter is, in werkelijkheid is het na de uitspraak van de rechter in het kort geding van 25 juni 2020 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:6856>) Er is geen sprake van origineel bewijs materiaal, uiteindelijk hebben we wel een uitwerking ontvangen van het originele filmpje via een andere rechtszaak. Het was al uitgewerkt door de politie en onderzocht op 29 juni 2020! Ondanks dat het originele bewijsmateriaal van facebook is gehaald, ondanks dat het filmpje geknipt is, ondanks dat het op 26 en niet 28 juni 2020 geplaatst werd, ondanks dat de eerdere rechters bevolen het bewijs materiaal te leveren, volharde het OM om dit bewijs materiaal achter te houden. <https://www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden>

4. 10 sept 2020. De 'oproep' tot het bellen van een verzorgingstehuis.

De context is weggehaald door de uitzendingen van 9 en 13 september opzettelijk niet mee te nemen, maar wel een opname van 10 dec 2020 een stuk uit te knippen en te presenteren als context en reactie op de oproep, in werkelijkheid ging het om een ander verzorgings tehuis en zelfs dit filmpje werd zo geknipt waardoor de betekenis werd omgedraaid, in alle drie de filmpjes leg ik de nadruk op nooit schelden en netjes blijven en het via de juridische middelen proberen op te lossen. https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02KRTgftKYqRBaeWzJAUKHeghF5cRkCkNfJSqxxOhLkTmuTcPfxulitinJcj7v4xi6l&id=638027664

5. 25 sept 2021. De oproep aangaande Moeke en vermeende brandstichting bij Bruls.

De brandstichting is gesuggereerd door de reactie op een eenmensprotest op 26 sept 2021 waarbij briefjes met spreuken werden neergelegd waarvan ik mijn waardering uitsprak en de foto's herplaatste op twitter op deze fotos waren de teksten goed te lezen en ging het evident niet om brandstichting, maar de afbeeldingen werden gezwart in het dossier waarmee de suggestie werd gemaakt dat dit foto's van brandstichting waren.

<https://twitter.com/dancalegria/status/1441833931498823681>

6. 16 nov 2021. De booster-infectie tweet

Het woord Quote is verwijderd. Het laatste leesteken is verplaatst naar het einde van de tweet en de carriage return is weg gelaten die de quote en mijn reactie fysiek scheidde.

Het is duidelijk dat de tweet werd gepresenteerd alsof ik de vraag in de quote zelf stelde. Daarmee de suggestie wekkend dat ik opriep tot anderen infecteren.

<https://twitter.com/dancalegria/status/1460729604587589634>

7. 4 aug 2021. De enige uiting die niet werd bewerkt is de uiting die al in een ander dossier voorkwam aangaande de prikbus.

<https://twitter.com/dancalegria/status/1422837997163143168>

Misbruik bevoegdheden

De inzet van de politie bevoegdheden zijn mijnsinziens onrechtmatig het niet legitimeren en het boeien zijn niet toegestaan zonder juridische grondslag. Daarnaast pleegt politie of OM een strafbaar feit door te beweren dat het vervoer gebeurde zonder fouillering bij de 3 april 2022 <https://twitter.com/i/broadcasts/1djGXPLEmERGZ> (video aanhouding 3 april)

Op video is duidelijk te zien dat ik wordt gefouilleerd. Ook de verklaring in het sepot **sepot 16 maart en 3 april 2022** dat het OM advies gaf om niet te legitimeren kan niet, er was genoeg tijd na het staande houden en het stoppen van het filmen om alsnog te legitimeren, dit werd 4x gevraagd en geweigerd, daarmee werd willens en wetens een strafbaar feit gepleegd, te meer

omdat wordt aangehaald dat ik vaker mensen zou hebben gedoxed, een lasterlijke bewering. aangezien ik zelfs de namen van de agenten die aangiften opnemen redigeer op de website van Voorwaarheid.nl

https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/11/2022-05-30_Aangifte-tegen-agenten-voor-arrestatie-3-apr-2022.pdf

Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/10/2022-11-08-Afwijzing-aangifte-arrestatie-d.d.-16-03-22.pdf>

Ook is het volgen na mijn vrijlating opmerkelijk te noemen op 6 april 2022 merkte ik een dienst auto van de politie achter mij op, na contact met de wijkagent reed deze weg. Bij navraag bleek er een hernieuwde observatie te zijn afgegeven, deze staat in. Voor zover bekend is hier geen juridische grondslag voor.

Tijdens de raadkamer van 29 maart 2022 voegde het OM samen met de raadkamer voorwaarde 5 toe aan de schorsing van de voorlopige hechtenis. In de raadkamer van 5 april 2022 kwam vast te staan dat deze voorwaarde onrechtmatig was, daarmee staat vast dat ook de arrestatie op basis van de vermeende overtreding dus ook zonder grond was en daarmee onrechtmatig.

"De Nederlandse wet kent geen beperking als voorwaarde zoals onder punt 5. omschreven. Kan een verdachte afstand doen van zijn recht op vrijheid van meningsuiting geformuleerd als bijzondere voorwaarde die in feite een algemene inperking van zijn grondrechten betreft. Als het al zou kunnen is het niet toelaatbaar. De vrijheid van meningsuiting is een universeel grondrecht. Het is aan de staat, dus ook aan de rechter om de bescherming van de grondrechten te waarborgen. Zie bijv ECLI:NL:RBLIM:2018:5869: Een algeheel verbod gaat, nu het een inperking van het grondrecht vrijheid van meningsuiting betreft, veel te ver en is reeds daarom niet toewijsbaar. Een voorwaarde zoals omschreven onder punt 5. Houdt in feite een algeheel spreekverbod in. Het gaat als inperking van het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting veel te ver. De wet voorziet hier ook niet als beperking op het universele grondrecht. Aldus is het onrechtmatig. Kan cliënt afstand doen van een grondrecht? Dat is niet toelaatbaar. Ook onder deze omstandigheden dient zijn grondrecht te worden beschermd. Client kan ook te allen tijde terugkomen op zijn grondrecht en daar een beroep op doen." raadkamer 5 april 2022

Nog los van het feit dat de voorwaarde evident niet geschonden is aangezien ik geen uiting heb gedaan op social media en een uitzending van een media platform waarin ik te zien was niet kwalificeert als social media. Social media, hoewel slecht gedefinieerd bevat iig 2 elementen. De content komt tot stand zonder professionele redactie, bij cafe weltschmerz is er een redactie aanwezig die daarvoor betaald wordt. Daarnaast draait het bij social media om internetdiensten die voor interactie zorgen tussen de gebruikers.

Ontbrekende stukken

- De uiting over 28 juni 2020 op 26 juni 2020 is wel ten laste gelegd, maar staat niet in de 2 aangiften (Dikkeboom en Haasbeek) Had het OM niet een onderbouwing moeten geven waarom dit feit afzonderlijk is toegevoegd? Zeker omdat er al 2x eerder naar is gekeken in de context van vervolging en het OM 2x niet besloot tot vervolging.

- De huidige zaak **PL1700-2022005823** missen de volgnummers 4,7,8,11,13,14,16,17,24,25 de aangegeven ontbrekende gedeelten zoals communicatie met Dikkeboom en met Vreugdenhil en het recherche team alsmede de aanvragen voor het verkennend onderzoek vanaf 10 jan 2022 (SV 126GG)

A

B - De observatie van 30 maart – 5 april 2022, melding 7 april, die staat in **PL1700-2022095963**
Hieruit kan worden opgemaakt hoe de BOB tot stand is gekomen en welke grondslag deze hebben en de verbinding tussen andere diensten die ook observatie inzetten

C - De melding op 12 maart 2022 gesprek met agent in Rotterdam staat in **PL1700-2022075765**
Er moest tussen 11 en 17 maart 2022 worden aangehouden waarom is dit toen niet gedaan? Dit kan inzicht verschaffen op de vraag waarom er werd aangehouden buiten heterdaad voor een kieslokaal en buiten het oog van de media.

D - Ook de PV van de arrestatie op weg naar demonstratie Nijmegen 3 april 2022 staat in **PL1700-2022099339**. Aangezien er in Nijmegen ook een PV is opgemaakt waarin ik wordt genoemd, lijkt de 2de arrestatie vooral een maatregel te zijn geweest om te voorkomen dat ik zou spreken op de demonstratie van 3 april 2022 van Samen voor Nederland in Nijmegen. Dit zou natuurlijk in strijd zijn met mijn demonstratie recht.

E - Aangaande het tweede dossier, aangifte prikbus van Pieter Haasbeek **PL1500-2021227070**
volgnummer 4 & 10 waarbij volgnummer 4 zeer waarschijnlijk de derde aangifte is waarin aangifte feit is veranderd naar opruiing.

In de aangifte van 5 aug 2021 betreft het bedreiging.

In de aangifte van 6 augustus is er sprake van doxing? Is geen strafbaar feit op dat moment. Ook wordt artikel 132 SR genoemd? Op welke manier is dat relevant?

Ig is er geen sprake van opruiing bedoeld als in het ten laste gelegde.

Volgnummer 4 bevat mogelijk een overleg waarin alle zaken in lijn zijn gebracht met de algemene aanklacht.

Volgnummer 5 is een correctie op de eerdere aangifte, dit lijkt alleen te gaan om datum te corrigeren naar 4 augustus 2021. Is het strafbare feit veranderd?

In volgnummer 6 lijkt het onderzoek zich te richten op het account Michael Stouthuizen. de verdere nummers gaan hier ook over.

Numer 10 ontbreekt maar nummer 11 gaat weer over Engel maar lijkt deze kant van het onderzoek af te sluiten.

Hogere volgnummers en latere data laten zien dat er nog wel werd gezocht naar de filmers bij de prikbus.

Het heeft er alle schijn van dat er hier is geprobeerd om de aangifte aan te passen om in een vervolging te passen? Toen dat niet lukte is er gezocht naar de filmers. Daarna is het op wonderbaarlijke manier in het Kodiak dossier terecht gekomen. De Rotterdamse rechercheurs hebben geen eigen onderzoek gedaan. Het is dus niet te begrijpen hoe officier S. Sleswijk-Visser niet tot vervolging overging maar Vreugdenhil wel. Welk motivatie of nieuwe feiten zorgden hiervoor?

F - Het video materiaal Bruls genoemd in **PL0600-2021452868-2** willen wij graag inzien om te kunnen vaststellen of er sprake is geweest van brandstichting ofdat het OM hier aan een valse aanklacht heeft gedaan. Via WOO verzoeken aan gemeente en politie is het niet gelukt. Het bestaan wordt ontkend en het wordt niet vrijgegeven wegens privacy redenen.

G - <https://youtu.be/U65dwCk9PR0?si=HRFGGrRF8QDYPSb> L Danielle van Zetten persvoorlichter van het OM Rotterdam, geeft aan dat de lijst in het bezit is van het OM. Wij willen **deze lijst(22.000 aangevers)** graag ontvangen om na te gaan of er mensen tussen zitten die in het verleden bedreigingen of belagingen hebben ondernomen tegen mij.

<https://www.youtube.com/watch?v=UnwZ7Fze7II> In de tweede link verklaart zij dat het inderdaad gaat om meerdere aangiftes, de reden voor de aanhouding.

“Het is niet één persoon die de aangifte heeft ondertekend maar heel veel mensen. Dat geeft aan dat het leeft in de maatschappij, dus daar houden wij rekening mee.” en

“De heer Dikkeboom heeft inderdaad aangifte gedaan en er zijn meerdere mensen die aangifte hebben gedaan. Die aangiftes zitten in het dossier.” zitting 20 juni 2022 officier Groen

I - De stukken van de **driehoek Den Haag tussen 10 en 30 juni 2020**. Hier staat het feitenrelaas omtrent de demonstratie verboden van 19 en 27 juni 2020. Het noodbevel is gebrekkig en zeer waarschijnlijk niet rechtmatig. Ook de onderbouwing van de verboden besloten door de driehoek zijn onnavolgbaar en bevatten zeer waarschijnlijk valse meldingen vlakvoor de demonstraties. Ook is het meer dan aannemelijk gezien de landelijke afstemming aangaande 28 juni 2020 dat de NCTV een sturende en coördinerende rol heeft gespeeld.

Later toegevoegde stukken

I Stukken die zijn aangemaakt na 20 juni 2022 na de eerste zitting. Wat hier aan opvalt is dat 2 van 3 stukken betrekking hebben op 2 van de uitingen. Het geeft de werkwijze aan: Zoveel mogelijk content creëren om het wat te laten lijken. In realiteit bevatten deze en bijna alle ander PL nummers geen informatie over mij maar zijn er via een zoekterm willem engel bij geplaatst. Hadden de rechercheurs en officieren de stukken gelezen dan hadden wij waarschijnlijk niet hier gezeten. Dat er verslagen moesten worden aangemaakt geeft te denken over de werkwijze van de aanklager.

- onderwerp: zondag 21 juni 2020 - demonstratie Malieveld
PL1500-2020179665-1 Opmaak datum/tijd donderdag 7 juli 2022 om 09:09

- onderwerp: vrijdag 25 september 2020 - oproep verzorgingstehuis
PL0100-2020265763-1 Opmaak datum/tijd donderdag 7 juli 2022 om 09:35

- onderwer: vrijdag 19 november 2021 - demonstratieschietincident
PL1700-2021361626-1 Opmaak datum/tijd donderdag 7 juli 2022 om 10:18

De stukken die wij via een andere weg hebben verkregen en die wij graag in willen brengen in deze zaak zijn de bijlagen van de conclusie van antwoord in de demonstratiezaak van 21 en 28 juni 2020 https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2023/02/2023-02-01_Verweerschrift-PelsRijcken-met-bijlagen.pdf

Bijlage 19 - 20230201 Verweerschrift met bijlagen - OSINT SITRAP 26 juni 2020

De gehele tekst van het filmpje van 26 juni 2020 is hier uitgewerkt in tekst

Hierin wordt vermeld: Een opname van de livestream is bij dit rapport gevoegd.

Het OM is dus in bezit van het originele materiaal dat al volledig is uitgewerkt en meerdere keren is bekeken en afgewogen. Dat roept ook de vraag op waarom het in minimaal 3 instanties niet leidde tot vervolging en in latere instantie wel leidde tot vervolging ondanks dat er geen aangifte voor was en dat er geen nieuwe feiten bij zijn gekomen.

Bijlage 20 - 20230201 Verweerschrift met bijlagen – OSINT SITRAP 25 juni 2020

Hierin is te lezen in een kranten artikel dat is toegevoegd dat: “Viruswaanin wraakt rechtbank in kort geding” Daarmee is duidelijk dat de politie op de hoogte was dat het deze rechtszaak betrof en niet die van 27 juni 2020.

Bijlage 22 - 20230201 Verweerschrift met bijlagen - Persbericht Viruswaanin

Nogmaals de gehele tekst van het filmpje van 26 juni 2020 nu als persbericht? De vindplaats staat er niet bij ook datum en tijdstip ontbreken, maar de tekst is duidelijk die van het filmpje.

Bijlage 23 - 20230201 Verweerschrift met bijlagen - Brief Paul van Musscher 29-06-2020

In deze brief wordt duidelijk dat het verbod en het noodbevel voor 28 juni zijn besloten samen met Paul van Musscher.

Trial-by-media

Sinds de civiele procedure tegen Viruswaarheid (september 2021) is het openbaar ministerie zich in de media gaan uiten op een ondeugdelijke manier. Conclusies werden al gedeeld uit het onderzoek alsof er al een vonnis was geweest. Dit is te lezen in onderstaand bericht:

https://twitter.com/FP_OM/status/1453319406562517001

Ik zal het uitgewerkte bericht u doen toekomen zodat u dit aan het proces verbaal kan toevoegen voor verder onderzoek. De tweet is ook nog een keer door het Openbaar Ministerie ge retweet om meer bereik en tractie te krijgen. Het onderzoek is afgerond op 14 februari 2022. uit het onderzoek bleek niks mis te zijn.

In het artikel van december 2022 kijken de officieren daar op terug. Ook mijn naam wordt expliciet genoemd. <https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2022/06/civiele-zaken>

Toch is er door gegaan met laster en smaad door Viruswaarheid wel te betrekken in jaarverslagen.

<https://www.om.nl/documenten/jaarverslagen/om/map/2019-en-verder/jaaroverzicht-criminele-geldstromen-2022> en publicaties over cocaine smokkel

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2023/04/12/cocainesmokkel-fraude-of-milieucriminaliteit-gebeurt-niet-voor-de-lol-maar-voor-de-winst>

Daarmee een poging doende om mij met financiële malversatie en zelfs drugshandel te associëren.

Op 10 juni 2022 wordt ik met voor en achternaam vernoemd op de website van het Openbaar Ministerie, terwijl er op dat moment nog geen inhoudelijke behandeling van mijn strafzaak geweest was. <https://www.om.nl/actueel/agenda-strafzittingen/2022/06/10/willem-engel-verdacht-van--opruiing-op-facebook-pro-forma>

Het staat nota bene in de titel, pro forma. De zaak bevatte grove onregelmatigheden en is tot op heden niet meer voorgekomen, zeer waarschijnlijk door het achterhouden en vervormen van bewijs.

Op 21 november 2022 werd het nog opmerkelijker toen het Openbaar Ministerie de dagvaarding uit de Rotterdam zaak op de eigen website publiceerde.

<https://www.om.nl/documenten/publicaties/2022/11/21/tenlastelegging>

In deze dagvaarding staat ten laste leggingen die zijn veranderd ten opzichte van de uitingen die ikzelf heb gedaan.

Op 16 november 2021: - "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen. Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde. Het origineel staat hier <https://twitter.com/dancalegria/status/1460729604587589634> Daar staat wezenlijk wat anders. De veranderingen hebben duidelijk tot doel om een grijs gebied te creëren waarin de suggestie kan worden gewekt dat ik opriep om anderen te infecteren. Dit is ook op deze manier in de media gekomen.

De uiting "Samen terug naar normaal. Kom je ook op 21 juni 2020? Omarm de Vrijheid", en/of Is geplaatst door een automatische herhaling op 22 juni 2020, toch heeft het Openbaar Ministerie de suggestie gewekt dat dit op 21 juni 2020 om 15:00 uur zou zijn geweest.

De andere uiting over 21 juni 2020 is zelfs nog verder veranderd door de helft van het bericht af te knippen en niet te vermelden dat het een repost was van een oproep van Mordechai Krispijn om bloemen te leggen bij het stadhuis in plaats van te demonstreren op het Malieveld. "Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden. Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen! Als je komt, kom dan in liefde?".

De uiting van 26 juni 2020 werd gepresenteerd als van 28 juni 2020. "op of omstreeks 28 juni 2020, nadat de waarnemend burgemeester van Den Haag (of plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden) een op 28 juni 2020 op het Malieveld te Den Haag geplande demonstratie had verboden." Door te knippen in het video materiaal werd de suggestie gewekt dat er tegen het vonnis van de rechter in toch werd opgeroepen om te demonstreren. in werkelijkheid ging het om het vonnis op donderdag 25 juni 2020 van rechter Hoekstra.

De uiting van 10 september 2020 aangaande het verzorgingstehuis in Goirle werd voorzien van een andere context in plaats van de begeleidende video van 13 september 2020 werd er een video toegevoegd van 10 december 2020 waar ook nog eens de helft werd afgeknipt om te suggestie te wekken dat dit ging om een oproep daarvoor en er af te knippen dat ik altijd oproep expliciet om actie zonder geweld dreiging of intimidatie.

<https://videowaarheid.nl/video/framing-door-het-om-de-oproep-zorgcentrum-gulden-akker-te-goirle-10-september-2020/>

De laatste uiting op de ten laste legging heeft de meeste impact. op 25 september 2021: - "Razzia bij Moeke, Nijmegen. Personeel meegenomen voor verhoor. De nieuwe 'wet' staat dit echter niet toe. Bruls begaat een misdrijf in zijn rol als mini-dictator. Wederom ambtsmisdrijf. Morgen koffie drinken bij de ambtswoning": Door de foto's van de post van de volgende dag te zwarten werd de suggestie gewekt dat ik brandstichting zou goedkeuren. (NB er is ook nog eens geen brandstichting geweest!) Ik zal het uitgewerkte bericht/ foto van het artikel u doen toekomen zodat u dit aan het proces verbaal kan toevoegen voor verder onderzoek. In werkelijkheid was het een dankwoord voor een mooie actie waarbij er briefjes met een oproep aan burgemeester Bruls zijn neergelegd. De verandering van de context en de insinuatie bij Bruls heeft de meeste impact gehad. De rechter commissaris is meegegaan in deze insinuatie en ook de raadkamer die daarop volgde ging er in mee. Door een fout van de rechtbank werd deze overweging van de rechtercommissaris gepubliceerd op de website van de rechtbank. En is ook zo in de krant gekomen.

<https://www.rijnmond.nl/nieuws/1482726/willem-engel-weer-op-vrije-voeten-spreekverbod-op-sociale-media>

Daarnaast heeft het Openbaar Ministerie de indruk gewekt dat het van groot maatschappelijk belang was dat er meer dan 22.000 aangevers waren. <https://www.ad.nl/binnenland/om-start-onderzoek-naar-willem-engel-na-een-van-de-grootste-aangiftes-ooit-a681dd82/> Op deze manier heeft het Openbaar Ministerie mee gedaan aan een zeer kwalijke haatcampagne.

De uitingen op twitter van N. Dikkeboom (mijn belager) laten duidelijk zien dat het Openbaar ministerie onderzoeks gevoelige informatie doorspeelde naar een derde partij die geen belang of bevoegdheid had en waarvan het Openbaar Ministerie kon vermoeden dat hij daar laster en of smaad mee zou plegen. Door herhaling (minimaal 3x) moet hier een vooronderstelde opzet worden aangenomen. Ik hoop dat deze aangifte serieus genomen wordt.

Het gaat om een langdurige poging om mij te criminaliseren. Verschillende onderdelen van het Openbaar Ministerie hebben hier aan meegewerkt (parket Den Haag, parket Rotterdam en het landelijk parket) wellicht is het daarom beter om direct het Europees Openbaar ministerie in te schakelen. Hieronder nog een aantal berichten waarin N Dikkeboom uitspraken doet met de onderzoeksinformatie van het Openbaar Ministerie.

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1480250640974626819>

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1484282679776399363>

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/1499458957479493633>

<https://nos.nl/artikel/2421403-viruswaarheid-voorman-willem-engel-opgepakt-voor-opruiming>

Dat het Openbaar ministerie. Tot op heden achter het trial-by-media beleid staat blijkt uit het feit dat de media (1 februari 2023) werd ingelicht over het hoger beroep voordat het hoger beroep werd

ingesteld bij de rechtbank.(2 februari 2023) <https://www.vandaaginside.nl/nieuws/om-gaat-in-hoger-beroep-tegen-vrijgesproken-willem-engel>

Naast al deze feiten is het ook evident dat het Openbaar Ministerie een politieke opdracht uitvoert, dit blijkt uit de uitingen in media en op social media door minister van Justitie en Veiligheid Yşilgöz, uit de WOO (Wet Openbare Overheid) stukken en uit de antwoorden op de kamer vragen van kamerlid van Haga. Het niet vrij geven van informatie om een zogenaamd staatbelang.

Samenzwering 23 maart 2022

Op 23 maart 2022 werden er 4 gerechtelijke procedures beëindigd die zijdelings te maken hadden met de Den Haag zaak van 10 oktober 2020.

Mijn aanvaller van 4 oktober 2020 kreeg op 23 maart 2022 een schikkingsvoorstel, daarmee werden mijn slachtofferrechten ernstig geschaadt. Mijn fysieke schade is overigens ook niet vergoed.

Ook op 23 maart werd de aangifte tegen het OM van de Den Haag zaak geseponeerd.

Ook op 23 maart 2022 werd er op basis van de dagvaarding van de Den Haag zaak een negatieve beslissing genomen aangaande mijn VOG verklaring. Justis probeerde hierna dat stuk geheim te houden en heeft meerdere malen de rechtbank voorgelogen. Ook op 23 maart 2022 werd het vonnis in de zaak demonstratie verbod 21 en 28 juni 2020 waarvan de zitting was op 9 maart 2022 en het vonnis gepland stond op 20 april 2022 met een maand vervroegd. Door inzage verzoeken kamervragen en WOO documenten is de puzzel bijna compleet. De afdeling van het OM belast met extra- judiciële taken (702701) is waarschijnlijk verantwoordelijk voor de afstemming van al deze verschillende afhandelingen. De motivatie is duidelijk, op 30 maart 2022 zou de Den Haag zaak worden behandeld, om er zeker van te zijn dat er niks in de weg lag is men erg ijverig te werk gegaan, zodat het voorarrest van de Rotterdam zaak over kon gaan in het uitzitten van een straf bij de Den Haag zaak. Overigens is de Den Haag zaak niet meer voorgekomen, ook daar heb ik meerdere vervalsingen aangekaart.

Zie [map 23 maart 2022](#) Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.

OM 'een en ondeelbaar'. Willekeur

Hoe vindt de selectie plaats? Willekeur is genoemd en eigenlijk niet meer te ontkennen na de volgende voorbeelden.

Het OM besloot niet vervolgen

- de opruiing tegen Raisa Blommenstein, maar vond wel dat het strafbaar was,
- de opruiing tegen Thierry Baudet door Johan Derksen
- de opruiing door Akwasi, aanzet tot geweld, maar vond wel dat het strafbaar was
- de belediging van Tjeerd de Groot jegens Jonathan Krispijn
- grooming door Sydney Smeets van minderjarige jongens

Het OM besloot wel te vervolgen

- Geert Wilders, een zeer politieke zaak, met haatcampagne en al
- Gideon van Meijeren, voor opruiing, wijzen op burgerlijke ongehoorzaamheid?
- Pepijn van Houwelingen voor een meme, namelijk de SDG vlag als swastika en hamer en sikkel?
- Sander van Dam voor belediging van Sydney Smeets?
- Richard de Mos voor corruptie, omdat hij contacten had met ondernemers?
- Mijzelf, waarvoor wij nu hier zitten

In het requisitoir van 21 november 2022 stelt het OM dat mijn uitingen niet bijdragen aan een maatschappelijke discussie. Afgezien dat dit een blote stelling is, is het ook feitelijk en evident onwaar. De uitingen gaan juist over maatschappelijk beladen onderwerpen zoals demonstratie verbod, QR code, wederrechtelijke vrijheidsberoving van ouderen, het onrechtmatig injecteren van minderjarigen en natuurlijk de rationale en legitimatie van het C19 verhaal, waarin mijn stelling inmiddels bewezen is in talloze artikelen, namelijk infectie is effectiever dan injectie, zoals sinds het bestaan van de mensheid al een gegeven is. Ik heb mij met alle middelen tot mijn beschikking verzet tegen de tirannieke maatregelen en discriminatoire behandeling van mensen die anders dachten over de aanpak van een beleids crisis.

Dat het OM een erg gekleurde bril op heeft bleek ook uit de volgende septs.

Aangaande mijn aangifte tegen Nijboer werd door het OM gesteld dat de oproep van Nijboer om studenten die zich niet lieten injecteren uit de klaslokalen te weren. Dit is evident in strijd met artikel 1 van de grondwet en art 14 van het EVRM op basis van de toevoeging 'op ander gronden' waarbij volgens vast rechtspraak medische status ook onder schuilt. Toch nam het OM het politiek standpunt in dat er geen sprake was van discriminatie, daarnaast werd aangehaald dat deze oproep in het kader van het maatschappelijk debat moest worden gezien....

Ook in het septot van mijn aangifte tegen het Brabants dagblad wegens hun rol in de opruiing waardoor er een aanvaller voor mijn deur stond begin oktober 2020. Het artikel van BD op 23 september 2020 stelde ten onrechte dat ik zou hebben opgeroepen om op te bellen en de medewerkers te bedreigen bij zorgcentrum gulden akker. De motivering van het OM dat ik door mijn eigen uitingen meer moest laten welgevallen komt met het oog op deze zaak en de bedreigingen en opruiing naar mij gedaan door Dikkeboom, aangever van deze zaak, wel erg wrang over. Ook stelde het OM dat de causaliteit tussen de vermeende opruiing door BD en het gevolg, namelijk mijn aanvaller niet kon worden vastgesteld. Kennelijk zijn er regels voor de voorstanders van het beleid en andere regels voor de tegenstanders.

Zie septs aangiften F Nijboer, H de Jonge en Brabants dagblad

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2023/10/2022-11-22-Septot-aangifte-tegen-Brabants-Dagblad.pdf>

Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.

Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.

Er wordt aangegeven door persvoorlichter van justitie 'een duidelijke lijn stellen en een signaal af te geven' zie requisitoir en <https://www.ad.nl/binnenland/om-eist-werkstraf-en-voorwaardelijke-celstraf-tegen-willem-engel-zijn-beroep-op-geduld-en-liefde-is-ongeloofwaardig-aff06803/>.

Officier Groen geeft aan dat het gaat om duidelijkheid over wat er wel en niet kan worden gezegd.

Als dat de motivatie is dan is een hoger beroep bijzonder ongepast. Ook persofficier Paul Morsch

<https://www.youtube.com/watch?v=zvl6em9KCHE> heeft het over een signaal afgeven en doelt op de grenzen van de vrijheid van meningsuiting.

Het is onbehoorlijk om als OM het aan de rechter voor te leggen onder het mom van we willen een principiële uitspraak en daarna omdat de uitkomst tegenviel voor het OM. Een second opinion vragen.

In het requisitor stellen Officieren Groen en vd Berg:

"Een straf voor de verdachte in deze zaak zorgt ervoor dat aan iedereen duidelijk wordt gemaakt dat er grenzen zijn aan wat men kan zeggen en dat het overschrijden van die grenzen consequenties heeft."

"BVNL vindt dat een hoger beroep in geval van een volledige vrijspraak niet gewenst is. "In andere landen, voornamelijk 'common law' systemen, zijn genoeg voorbeelden waar een hoger beroep tegen een volledige vrijspraak in strijd wordt geacht met 'double jeopardy', oftewel het 'ne bis in idem' principe. Dit is het recht om niet twee keer voor hetzelfde feit te worden vervolgd. Wat mij betreft is daar veel voor te zeggen. BVNL wil dat het OM zo snel mogelijk haar beperkte capaciteit gaat inzetten om echte criminelen te vangen en te vervolgen."

Gelet op de eerdere afwegingen van andere officieren van het OM zoals mr Sleeswijk-Visser is het najagen van een hogere straf duidelijk een geval van SLAPP.

Bij de zaak tegen Jan Huzen, vonnis van 27 december 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:11131
"De advocaat-generaal heeft vrijspraak gevorderd van het onder 1 ten laste gelegde nu de in de tenlastelegging opgenomen tekst tot een onvoldoende concreet misdrijf of concrete overtreding oproept om als opruiing te kunnen worden gekwalificeerd."

Hier vraagt het OM om vrijspraak, de redenering is correct, op het moment van de eerste oproep bestond er nog geen avondklok. De tweede oproep was tot een demonstratie voor de de tijd van de avondklok. Hoewel het hof hier een evidente dwaling beging door toch te veroordelen zag het OM het hier juridisch juist.

Ik heb menig zaak gevolgd, in meerdere zaken hoorde ik verschillende officieren claimen dat de definitie van opruiing is: 'het oproepen tot gedachten aan strafbare feiten.' Dit is een pertinente onwaarheid, waarvan het OM weet dat dit een onwaar is. De criteria die de definitie bepalen laten een veel specifieke definitie zien, waarbij aanzetten tot, openbaar, opzet en strafbaarheid kernbegrippen zijn, zonder deze ingrediënten kan er geen sprake van opruiing zijn. De interpretatie valt binnen de grenzen niet er buiten!

Prejudiciële vragen

<https://www.hogeraad.nl/prejudicieele-vragen/pjv-achtergrond/>

1. Opruiing in de zin van aanzetten tot enig strafbaar feit wordt in Nederland te ruim opgevat. Het aanzetten tot een overtreding is in landen zoals België niet strafbaar. In de context van WOM artikel 11 is het EVRM (artikel 11) en het EIRRM is het duidelijk: demonstratie behoeft een ruime bescherming, zolang de organisator of degene die oproept niet expliciet aanzet tot geweld of vernieling dan kan dit geen opruiing zijn, dan zou er namelijk een chilling effect optreden. De interpretatie in België is strikter vast gelegd:

De genoemde strafbepalingen hebben enkel betrekking hebben op het aanzetten tot een misdrijf (misdaad of wanbedrijf). De loutere verheerlijking van een misdrijf, of met andere woorden de 'apologie', van een misdrijf is niet strafbaar. (In België zijn er 3 categorieën overtreding, wanbedrijf en misdaad, in NL zijn de 2de en 3de een misdrijf). Aanzetting tot belaging, zonder gevolg, is bijgevolg niet strafbaar

De beweringen van de rechter zijn strijdig met het hierboven genoemde

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2023:259>

"De oproep tot het deelnemen aan een verboden demonstratie is op zichzelf al opruiend"

&

"De verdachte heeft in de periode rondom 26 juni 2020 niet geprobeerd te voorkomen dat de verboden demonstratie doorgang zou hebben"

Dit is een flagrante leugen, er is uit alle macht geprobeerd, het is ook gelukt gezien de geringe opkomst en de verklaringen van mensen die wel kwamen expliciet niet naar mij luisterden laat staan medestanders waren. Meerdere video en kranten berichten maken hier melding van.

2. Het vonnis verwijst naar 'bewijsmateriaal' buiten de zaak zelf. In het vonnis van 20 januari 2023 <https://www.youtube.com/watch?v=Hg-r8lw6Idg> (dit is mijn eigen YouTube kanaal)

"[11] De rechtbank ziet aanleiding om, vooruitlopend op het nieuwe Wetboek van Strafvordering, het authentiek beeldmateriaal als aanvulling op de eigen waarneming in dit hoofdstuk op te nemen, omdat dit het dichtst bij de oorsprong ligt. De rechtbank vindt het gehele beeld- en geluidsfragment het meest recht doen aan de inzichtelijkheid van haar beoordeling. Het (concept) toekomstige Wetboek van Strafvordering voorziet, in artikel 4.3.8. eerste lid, onder e in deze mogelijkheid."

Het is niet het authentieke, dat stond op facebook, die groep is verwijderd,

het OM heeft wel een kopie uitgewerkt zie attachment pagina 144. volledig uitgewerkt:

"Willem Engel zegt in een livestream op Facebook welke startte 26 juni 2020 om 14.07uur"

"Een opname van de livestream is bij dit rapport gevoegd"

Het authentiek bewijsmateriaal is dus in bezit van het OM, daar is minimaal 3 keer om gevraagd en bevolen door de rechter. Het is niet aangeleverd. Mogelijk omdat dan duidelijk zou worden dat het medium, de tijd en de context zouden laten zien dat er iets anders aan de hand is.

Voor de prejudiciële vraag gaat het natuurlijk om de definitie, waarneming, authentiek en de toelaatbaarheid van verwijzingen. Als ik nu het filmpje verander? verandert het vonnis dan? Als ik het wis, is er dan sprake van het ontbreken van bewijs?

3. Kan er een oordeel worden uitgesproken over het oproepen tot een verboden demonstratie, als de rechtmatigheid van het besluit van de voorzitter van de veiligheidsregio nog onder de rechter ligt? Daarmee spreekt de strafrechter voor zijn beurt.

Recht op een eerlijk proces

Het recht op een eerlijk proces is geregeld in artikel 6 EVRM

Er is sprake van het achterhouden van stukken en zelfs het oorspronkelijke bewijs materiaal terwijl er wel een opdracht was van de rechtbank en een bewijs dat het OM in bezit is van deze stukken.

Daarmee is er geen sprake van **equity of arms** en is de werkwijze strijdig met artikel 6 EVRM

De juridische gronden voor de niet ontvankelijkheid dienen elk te worden onderzocht. De eerste **uitlokking** ligt in het feit dat de overheid veel anonieme accounts gebruikt op social media, om te observeren, maar gezien het onderdeel van JISTARC (onderdeel defenisie) dat gaat over Communication&Engagement wordt er ook gebruik gemaakt van interactie.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHSGR:2001:AB2710> In dit vonnis wordt betoogd dat dit een mogelijke reden voor niet ontvankelijkheid kan zijn. Er is een sterk vermoeden dat ook artikel 126H, 126J (SV) (infiltratie) of 126W (SV)(burgerinfiltratie) of iets in die trend zijn ingezet.

Daarnaast is het **vertrouwen ernstig geschonden** door de vervalsingen en bewerkingen van de uitingen die ten laste zijn gelegd en de context die er om heen is gevormd.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHSGR:2006:AY4978> In dit vonnis wordt aangegeven dat verklaringen van officieren en agenten betrouwbaar moeten zijn. Het opzettelijk veranderen ten nadele van de verdachte met de intentie de objectieve feiten te veranderen is zo'n ernstige schending dat hiermee het OM niet ontvankelijk moet worden verklaard.

Ook is het opmerkelijk te noemen dat er geen transactie is aangeboden. **De richtlijnen** dicteren dit. Het OM heeft aangegeven dat er tijdens corona andere richtlijnen gelden. Deze stelling wordt echter niet onderbouwd. Zeker nu de stof is neergedaald en uit de WOO documenten blijkt dat er nooit een ernstige dreiging is geweest door een virus mag verwacht worden van het OM dat zij zich aan de

eigen richtlijnen houdt.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:PHR:2010:BK6942>

Ook ben ik stellig van mening dat het **opportuniteitsbeginsel** is geschonden.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:PHR:2012:BX4280> Het belang van een vervolging van een opruiming tot overtreding is bijzonder dubieus te noemen. Gezien de politieke vervolgingen en niet vervolging eerder genoemd en niet in de laatste plaats de omgang met het klimaat protest waarbij het mij ten laste gelegde niet wordt vervolgd bij 100den anderen die oproepen tot een niet toegestane demonstratie, een feit dat ik overigens NIET heb begaan. Ik doe hierbij beroep op artikel 167 strafvordering.

Artikel 359a is al eerder genoemd.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:PHR:2013:BZ7150> In mijn zaak is er onmiskenbaar sprake van trial-by-media, bewijs vervalsing, en misbruik bevoegdheden. Deze onregelmatigheden en onrechtmatigheden zijn bij elkaar niet herstelbaar. De behandeling door agenten tijdens de arrestaties, de schending van mijn spreekrecht tijdens demonstraties, de inbreuk op mijn privacy, de schade aan mijn naam en eer zijn niet terug te draaien. Daarnaast zijn mensen in mijn directe omgeving ook geschonden in hun rechten. Er is in deze zaak niet duidelijk geworden wat de juridische grondslag is voor deze bevoegdheden. In het geval van arrestatie is er openlijk over gelogen of toegegeven dat het in opdracht van het OM was. De trial by media moet als zeer ernstige grond worden gezien, door dat het OM de indruk wekte dat het een zeer ernstige zaak was in de media maar ook zelf publiceerde en zelfs onderzoeksgegevens doorspeelde naar mijn belager kan niet anders dan dat het een bewuste en systematische poging is geweest om mij te criminaliseren. Dit is in strijd met artikel 13 wet rechterlijke organisatie. Hiermee is het '**Beginsel van zuiverheid van oogmerk**' duidelijk geschonden

Onschuldpresumptie

Het OM verwijst in meerdere stukken naar eerdere misdrijven. Herhaling van misdrijven:

- *"zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is verder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten"* raadkamer 18 maart 2022

- *"dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan."* raadkamer 18 maart 2022

"Om te voorkomen dat verdachte Engel ten tijde van de aanhouding de mogelijkheid krijgt de media te benaderen of gegevensdragers te wissen," PL170-2022005823-10

"En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media." raadkamer 29 maart 2022

"mede door de vele situaties waarbij identiteitsgegevens van worden verspreid en agenten in hun privetijd worden belaagd(zogenoemde doxing) wilden zij voorkomen dat er in het politievoertuig door u audio video opnames werden gemaakt" sepot aangifte 16 maart en 3 april aanhouding

De uitingen duiden op eerdere misdrijven en een intentie om opnieuw een misdrijf te plegen, beide zijn daarmee strijdig met de onschuldpresumptie.

Het gelijkheidsbeginsel

Het gelijkheidsbeginsel in het strafrecht gaat uit van de gelijke behandeling van gelijke gevallen. Door de politiek inmenging is er evident geen sprake meer van gelijke behandeling. In hoeverre de bemoeienis van de minister van justitie en de coordinator van de NCTV sturing en invloed hebben gehad is niet na te gaan door het categorisch weigeren van de communicatie te openbaren en zich te verschuilen achter *'het belang van de staat'*. Dat er bemoeienis is geweest staat vast, daarmee is een grens overschreden die onherstelbaar is. Vergelijkbaar met artikel 12 wet rechterlijke organisatie.

Videolijst

- 9 september 2020 oproep beleefd te blijven - <https://youtu.be/MJQ2M6QBcVY>
- Dikkeboom - media uitingen - <https://youtu.be/Kfye5qYcT2Q>
- Dikkeboom over v Ranst & Vlug - <https://youtu.be/rqQ4py5UXIM>
- gesprek Dikkeboom Engel 6 jan 2023 - <https://youtu.be/Bm6q4FgrxTk>
- framing aangaande oproep 10 september - <https://videowaarheid.nl/video/framing-door-het-om-de-oproep-zorgcentrum-gulden-akker-te-goirle-10-september-2020/>

Bijlagen lijst

- WOO aanhouding 16 maart 2022
<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/fea6c0e01985c0d555a85c2851f2e62a/>
- WOO den haag demonstratie 21 & 28 juni <https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-12-30-Woo-besluit-Gem-DenHaag-mbt-noodbevel-28-juni-2020.pdf>
- WOO LIMC rapporten <https://voorwaardeid.nl/woo-limc/>
- CVA 21 & 28 juni verbod bodenzaak (9 maart 2022) https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2023/02/2023-02-01_Verweerschrift-PelsRijcken-met-bijlagen.pdf
- kamervragen Yeşilgöz en v Haga <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-337ac9db-90d3-4ad4-9f2f-6d3f702d994a/pdf> Yeşilgöz
<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-337ac9db-90d3-4ad4-9f2f-6d3f702d994a/pdf> v Haga 1st
<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-e3f0c97ad03a84742a5048d054ca86e92a5597c1/pdf> v Haga 2de
<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-c23756d684245541b562d0363f90685737b04afa/pdf> v Haga 3de
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2023/09/22/antwoorden-kamervragen-over-de-zaak-willem-engel> v Haga 4de
- sepots aangifte politie, H de Jonge, Brabants Dagblad, Femke Nijboer
<https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2022/11/2022-06-16-Beoordeling-OM-aangifte-tegen-Hugo-de-Jonge.pdf>
- Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.**
<https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2023/10/2021-09-23-Terugkoppeling-beslissing-aangaande-Aangifte-tegen-Femke-Nijboer-bewijs.pdf>
- aangiften tegen politie, H de Jonge, Brabants Dagblad, Femke Nijboer, Yeşilgöz, OM
<https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2023-09-21-Aangifte-tegen-Yesilgoz.pdf>
https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2021/08/19-08-2021-Aangifte-tegen-Femke-Nijboer_Geredigeerd.pdf
https://voorwaardeid.nl/wp-content/uploads/2022/11/2022-11-21_Aangifte-tegen-Brabants-Dagblad-haatcampagne-23-sept.-2020.pdf

https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/08/2023-08-23_Aangifte-tegen-OM.pdf

- WOO vergaarbak Viruswaarheid

Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.

- stukken juridische beslissingen 23 maart 2023 <https://voorwaarheid.nl/samenzwering-2022/>

- Inzage politie, WPG, AVG, BRP gegevens

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/09/2022-08-29-Antwoord-op-verzoek-inzage-politiegegevens-WPG.pdf>

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/09/2022-08-29-Antwoord-op-verzoek-inzage-persoonsgegevens-AVG.pdf>

<https://voorwaarheid.nl/wob-woo-verzoeken/>

- namen lijst aangevers https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/07/2023-05-23_Brief-OM-geen-namenlijst-aangevers.pdf

