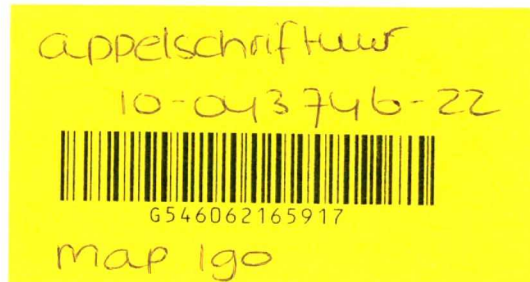


CLEERDIN & HAMER
Advocaten

Aan het Gerechtshof te Den Haag

APPELSCHRIFTUUR



Tegen het vonnis van

de Rechtbank Rotterdam

datum uitspraak	: 20 januari april 2023
parketnummer	: 10/043746-22
datum appel	: 2 februari 2023
datum appelschriftuur	: 15 februari 2023

inzake

Engel/OM

Raadsman:

mr. M.P.K. Ruperti

Edelgrootachtbaar college,

Inleiding

1.1 Engel is bij vonnis van 20 januari 2023 veroordeeld door de meervoudige strafkamer tot een gevangenisstraf van 1 maand voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar.

1.2 Hieronder treft u aan, conform art. 410 Sv, de grieven van de verdediging jegens het vonnis van 20 januari 2023. Tevens worden in deze schriftuur de voorlopig gewenste onderzoekshandelingen aangegeven. Ondergetekende is uitdrukkelijk gevolmachtigd om deze schriftuur namens Engel in te dienen.

1.3 Tevens stel ik mij hierbij als raadsman van cliënt voor de procedure in hoger beroep.

Grieven

2.1 Engel kan zich niet verenigen in de oplegging van een voorwaardelijke gevangenisstraf. Meer in het bijzonder stelt Engel dat de bewezenverklaring is gebaseerd op een onjuiste beoordeling van de gestelde feiten en omstandigheden. De verdediging heeft ter terechtzitting conform de door haar overgelegde pleitnota's een uitgebreid bewijsverweer gevoerd. Engel is van mening dat de rechtbank in de bewezenverklaring de grondslag van de tenlastelegging heeft verlaten en tevens is uitgegaan van door het OM gefalsificeerde bewijsmiddelen.

2.2 Primair kan Engel zich echter niet vinden in de beslissing van de rechtbank om het verzoek van de verdediging om het OM niet ontvankelijk te verklaren af te wijzen. Ter terechtzitting

heeft de verdediging hiertoe uitvoerig betoogd en verweerd gevoerd dat er sprake is van een politieke vervolging die tevens in strijd is met het universele recht van vrijheid van meningsuiting en het recht van vrijheid van vereniging en demonstratie. Tevens heeft de verdediging ter zitting onomstotelijk aangetoond dat het OM bewijsmateriaal heeft achterhouden, gefabriceerd en gefalsificeerd. Ook dat er sprake is geweest van politieke inmenging door de ministers van Justitie en Rechtsbescherming en de NCTV. Tevens is er sprake van een trial by media die het OM wenst voort te zetten door in hoger beroep te gaan tegen de vrijspraken. Daarbij heeft het OM onwettig en buitenproportioneel dwangmiddelen op Engel toegepast. Deze misbruik van bevoegdheden door het OM, Justitie en NCTV, die een ernstige en onherstelbare inbreuk zijn op de grondrechten van Engel, dienen in hoger beroep alsnog te worden gesanctioneerd door het OM niet ontvankelijk te verklaren.

Onderzoekswensen

3.1 Op grond van art. 410 lid 3 Sv verzoekt cliënt voor de terechtzitting in hoger beroep de volgende getuigen op te roepen, opdat zij aldaar kan worden gehoord:

- **Minister Yesilgoz** – WOO document 1 dec 2022 & twitter uiting feb 2022. Zie PV zitting rechtbank d.d. 9 januari 2023.
- **Minister Weerwind** – gaat over geheimhouden van stukken in VOG zaak. Zie PV zitting rechtbank d.d. 9 januari 2023.
- **Directeur NCTV Aalbersberg** – NCTV rapportage DTN 56/57 en WOO 1 dec 2022. Zie PV zitting rechtbank d.d. 9 januari 2023.

- **Dikkeboom** – aangever, communicatie met OM/recherche. Zie PV zitting rechtbank d.d. 9 januari 2023.
- **Haasbeek** – “aangever” & communicatie OM/recherche. Zie PV zitting rechtbank d.d. 9 januari 2023.
- **Mr. Vreugdenhil** – Toevoegen van brand/Bruls, toevoegen van 28 juni 2020 , toevoegen van prikbus dossier, contact met ING.
- **Van den Hurk** – PV van 11 augustus 2022 over 21 juni & 28 juni 2020 demonstratie
- **H. Hajric** – PV onderzoek over 28 juni 2020 van 17 maart 2022
- **Remkes** – voorzitter van veiligheidsregio d.d. 28 juni 2020. De verdediging wenst hem te bevragen over de besluitvorming tot het verbod van de aangevraagde en geplande demonstratie op 28 juni 2020.
- **Van Musscher** – politie, schrijver van meerdere PV's op 29 juni 2020 over de 'verboden demonstratie'. De verdediging wenst hem te bevragen over de besluitvorming tot het verbod van de aangevraagde en geplande demonstratie op 28 juni 2020
- **Mr. Zwinkels** – hoofdofficier van justitie. De verdediging wenst hem te bevragen over de besluitvorming tot het verbod van de aangevraagde en geplande demonstratie op 28 juni 2020

Motivering

Het horen van deze getuigen is van groot belang. Vandaar dat de verdediging opgegeven personen als getuige ter terechtzitting wenst te ondervragen hetgeen van belang is voor de beantwoording van de vragen ex artikel 348 en 350 Sv.

De driehoek (Den Haag) heeft op 28 en 29 juni 2020 PV's opgemaakt. De betrokken gezagsdragers zijn Zwinkels, Musscher en Remkes, deze heren staan ook op het

driehoeksoverleg van 15 juni 2020 dat vrijwel volledig gezwart is en blijft na drie WOO verzoeken. Daarom zijn zij opgeroepen als getuige in de bestuurszaak tegen het demonstratie verbod van 21 en 28 juni 2020. De zitting was op 9 maart 2022. De getuigen zijn niet op komen dagen, wél is er spoedoverleg geweest om Engel aan te houden. Daarnaast is het vonnis in deze bestuurszaak vervroegd van 20 april naar 22 maart 2022 de dag van de samenzwering, zoals Engel stellig voor uw Hof zal betogen, aangezien er 4 zaken werden beslist, gevonnist, geschikt en geseponneerd om in de strafzaak Den Haag over 10 oktober 2020 tot een schuldig vonnis te kunnen komen. Vragen die zich aandienen: waarom werd 29 juni of 11 oktober 2020 niet besloten tot vervolging, het OM heeft een afweging gemaakt om de oproep van Engel van 26 juni 2020 niet te vervolgen. Waarom opeens wel op 17 maart 2022?

Motivering van Dikkeboom en Haasbeek, verwijzing naar het Keskin-arrest is eigenlijk al voldoende, maar aangezien aangevers zich in de pers hebben gemengd over de aangifte is het van belang om ook specifiek hen te horen over de communicatie met het OM en de pers. Zo tweette Dikkeboom op 20 januari 2022 dat er iets in alle kranten zou komen. Op 21 januari 2022 kondigde het OM aan dat er een verkennend onderzoek werd gestart (SV 126gg). Op 1 februari 2023 maakt Vandaag Inside het artikel aan dat het OM in hoger beroep zou gaan, zie <https://www.vandaaginside.nl/nieuws/om-gaat-in-hoger-beroep-tegen-vrijgesproken-willem-engel>. We zien hier dezelfde werkwijze, het OM bereid een media campagne voor, licht de pers in en probeert te 'scoren' in de media, dat is de definitie van trial-by-media. Immers pas op 2 februari 2023 werd het hoger beroep aangetekend.

Haasbeek werd meerdere keren terug gebeld of de aangifte veranderd kon worden, deze contacten ontbreken in het dossier.

Het horen van Vreugdenhil (OM), vd Hurk (politie), Hajric (politie) gaat om wie de opdracht gaf tot het toevoegen van 28 juni 2020 aangezien het niet in enige aangifte staat. Op 17 maart 2022 is het onderzoek afgesloten, maar omdat het verkennend onderzoek ontbreekt, (was hier contact met Weerwind of Yesilgoz of Aalbersberg?) kan niet worden vastgesteld wat de motivatie was om nu bij de derde beoordeling na 29 juni en 11 oktober 2020 wél over te gaan tot een strafrechtelijk onderzoek. Op 11 augustus 2022 is er nogmaals onderzoek gedaan naar specifiek 21 en 28 juni 2020, met name tot welke strafbare feiten zou zijn aangezet. Ondanks dat op 20 juni 2022 het OM zei dat het niet ging om art 11 WOM werd dat na de inhoudelijke behandeling in het requisitor toch ten laste gelegd. De tll werd ook gewijzigd op 17 nov 2022 kort voor de inhoudelijke behandeling op het punt van 21 juni 2020 dat het in vereniging zou zijn gedaan en ter zitting werd zelfs nog een wijziging aangebracht dat de oproep van Engel van 26 juni 2020 idd niet op 28 juni maar op 26 juni zou zijn gedaan, iets waar het OM al 2,5 jaar van op de hoogte was en het bewijsmateriaal van heeft achtergehouden. Specifiek Vreugdenhil moet worden gehoord aangaande de communicatie met Dikkeboom, vooral of er tussen 9 en 12 jan 2022 vanuit haar contact is geweest en er daarmee een aanvullende aangifte werd 'besteld.' Daarnaast is het van belang om Vd Hurk en Hajric aan de ene kant en Vreugdenhil aan de andere kant te horen aangezien de rechercheurs in hun onderzoek al melden dat het materiaal niet origineel was, het



om 26 juni ging en er in geknipt was. Ook de brandstichting bij Bruls blijft een bijzondere toevoeging, er is immers geen onderzoek gedaan door rechercheurs, het lijkt vooral toegevoegd door het OM om schade aan Engel mee te berokkenen. De toevoeging van het prikbus dossier (Haasbeek) is ook een vreemde aangelegenheid. Dit dossier bevat vooral gegevens die niks met Engel te maken hebben en lijkt afgerond. Wie heeft dit dossier erbij betrokken?

Yesilgoz, Weerwind en Aalberberg hebben zich specifiek met de strafzaak bemoeid, dat staat vast. Zie uitingen in de media en social media en de WOO stukken die zijn toegevoegd. Engel wil deze getuigen horen omdat er nu de schijn bestaat van een politieke vervolging, deze 3 personen mogen immers niet inhoudelijk betrokken worden bij het onderzoek of de vervolging, dat lijkt nu wel het geval. Hier zijn ook Kamervragen over gesteld.

Als laatste punt is het wellicht handig om het hoger beroep in de bodemprocedure over de demonstratiezaak van 21 en 28 juni 2020 af te wachten. De rechters hebben door op 20 januari 2023 te vonnissen voor hun beurt gesproken wetende dat specifiek op het bewezen geachte feit nog een bodemprocedure liep. Dat het verbod onrechtmatig was staat wel bijna vast, mocht dat inderdaad de uitkomst zijn in die zaak, dan vraagt Engel om vernietiging van het eerdere vonnis.

Het betreft een summier opgave met motivering. De verdediging wenst op een regiezitting e.e.a. nader te motiveren. De verdediging behoudt zich ten aanzien van bovenstaande getuigen tevens het recht voor alle andere vragen te stellen die



in het kader van de verdediging relevant of noodzakelijk worden geacht.

3.2 Tevens wenst de verdediging de beschikking te krijgen over de volgende stukken die nog niet geleverd zijn:

-lijst met 22.000 aangevers in de zaak Dikkeboom

-PL1700- 2022005823 ontbreken de volgende nummers

4,7,8,11,13,14,16,17,24,25

daarnaast zijn nummers 3 en 5 dubbel gebruikt

-PL1500- 2021227040 ontbreken de volgnummers 4 en 10

Daarnaast zijn de volgnummers 3,5,6,7,8 dubbel gebruikt.

-BOB dossier ontbreekt nummer 126gg (SV) het verkennend onderzoek, PL nummer onbekend. PL1700-2022095963 lijkt om een 126G (SV) te gaan. het betreft observatie van 30 maart t/m 5 april en zou 7 april 2022 zijn beëindigd.

-surveillance video Bruls 25-27 september 2021

-facebook live video van 26 juni 2020 tussen 13:00-17:00 van Willem Engel



Afsluiting

- 4.1 De verdediging behoudt zich graag het recht voor om bovenstaande verzoeken nog nader toe te lichten en te motiveren, en wanneer – ondanks het gestelde in artikel 410 Sv – er zich nieuwe feiten of omstandigheden voordoen of de verdediging kennis krijgt van enige informatie welke in het belang zou kunnen zijn voor de beoordeling van deze strafzaak nog nadere onderzoekswensen kenbaar te maken.
- 4.2 De verdediging verzoekt de appelschriftuur bij de stukken te voegen.

Hoogachtend,



M.P.K. Ruperti

Raadsman

Wingerden, B. van (Rechtbank Rotterdam)

Van: Strafrecht Rotterdam (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 07:45
Aan: Strafrecht appellen Rotterdam (Rechtbank Rotterdam)
Onderwerp: FW: Veilig mailcontact met Strafrecht van de Rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam
Bijlagen: Engel Appelmemoirie def_01197762.pdf

Met vriendelijke groet,

M.J.M. (Mireille) de Bie
Juridisch administratief medewerker

Administratie Straf
Kamer G0701
088-36 [REDACTED]



Veilig mailcontact met Strafrecht van de Rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam

Een conversatie met Mette van Gestel <[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl>, Strafrecht Rotterdam (Rechtbank Rotterdam) <strafrecht.rotterdam@rechtspraak.nl>

Bericht door Mette van Gestel <[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl> op 15-2-2023 20:09

Geachte heer, mevrouw,

Namens mr. M.P.K. Ruperti doe ik u bijgaand de appelmemoirie toekomen in bovenstaande zaak. Ik verzoek u vriendelijk om deze bij de overige stukken voor appel te voegen.

Met vriendelijke groet,

Mette F. van Gestel

Juridisch medewerker Cleerdin & Hamer Advocaten

Bericht door Strafrecht Rotterdam (Rechtbank Rotterdam) <strafrecht.rotterdam@rechtspraak.nl> op 15-2-2023 20:08

Beste mailer,

Welkom bij de Rechtspraak. U kunt nu veilig een mail en bijlagen versturen.

Let op! Uw bijlage mag maximaal 25 Mb groot zijn. Een stuk dat ondertekend moet worden, stuurt u per post na.

Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het

Rechtspraak Servicecentrum (RSC).

Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur.

- Telefoon: 088 361 61 61
- WhatsApp: 06 46 27 58 07
- Voor andere kanalen kijk op rechtspraak.nl/contact

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in **Zivver** een dienst voor veilige communicatie.