

Pleitnota voor 20 juni 2024

als reactie op zitting 20 maart 2024

hoofdstuk	Titel	Pagina
1	Buitenwerking stellen van de vrijheid van gedachte	2
2	De stukken in het dossier en de feiten	4
3	Het demonstratierecht	13
4	Venetië Commissie	15
5	Prior Conduct	20
6	Beperking middels anderhalve meter	23
7	Onrechtmatige handelen van de driehoek	24
8	Samenzwering 23 maart 2022	29
9	Opruiing	30
10	Niet toelaatbare bewijsmiddelen	34
11	CoronoCrisisContext	37
12	De context	37
13	De stellingen van het OM	41
14	Slotwoord	44

Buitenwerking stellen van vrijheid van gedachte (art 9 EVRM)

Het OM poogt ook het begrip opruiing op te rekken.

Officier Veldhuis die in de zitting van 2022 het woord voerde noemde het: ‘oproepen tot gedachten aan strafbare feiten.’ De huidige officier voegt er dan nog aan toe: de gedachte vestigen dat het wenselijk zou zijn. Daarmee gaat het veel verder dan de uitleg van de Hoge Raad. De uitleg van gedachte oproepen als strafbaar feit an sich is in strijd met het recht van vrijheid, van gedachte, geweten en overtuiging. Gezien de vele verwijzingen naar mijn rol en mijn gedachtegoed is dit inderdaad de bedoeling: het uiten van denkbeelden strafbaar te stellen. Iedereen kan immers om wat voor reden dan ook een associatie met een strafbaar feit krijgen naar aanleiding van een uitspraak van iemand anders.

“Freedom of thought, conscience and religion as enshrined in Article 9 of the Convention represents one of the foundations of a “democratic society” within the meaning of the Convention.”
https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/guide_art_9_eng

Een paar definities van de vrijheid van gedachte:

“De politieke vrijheid van een individu om een eigen gedachte of standpunt te hebben of te overwegen, dat losstaat van wat anderen denken. “

“vrijheid van gedachte, een belangrijk concept in een democratische gemeenschap, en van de internationale mensenrechten “

“Vrijheid van gedachte kan echter wel worden ontmoedigd door bijvoorbeeld vrijheid van meningsuiting te verbieden, zodat men de eigen gedachten niet met anderen kan delen. “

“een absoluut recht om te denken wat je wilt in het “forum internum”, of de innerlijke ruimte van je geest. “

Deze geven een paar dingen weer. Het is een onvervreemdbaar recht waar geen enkele inperking op bestaat. Het is ook essentieel in een democratie, namelijk het hebben van standpunten dat losstaat van wat anderen denken, en door de inperking van meningsuiting wordt de vrijheid van gedachte ontmoedigd.

De glibberige helling die met deze oprekking wordt begaan is onverenigbaar met een open samenleving en met een democratische rechtstaat, en moet daarom ook als onbehoorlijk worden beschouwd en vormt op zichzelf al diskwalificatie van het OM.

Het vonnis van 11 juni 2024 dat is gedaan door rechter Van den Griend is dermate problematisch dat zij niet kan oordelen in deze zaak, aangezien in het vonnis de vooringenomenheid vaststaat.

“Niet beslissend is of iemand zich tot het feit aangezet voelt, maar of de uitingen zodanig zijn dat iemand erdoor tot dat feit gebracht zou kunnen worden.”

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2024:8969>

De denkwijze en ‘hineininterpretieren’ van het OM wordt hier klakkeloos overgenomen, geheel tegen alle eerdere jurisprudentie van de Hoge Raad in. Dat hiermee artikel 9 EVRM wordt geschonden wordt niet eens besproken in het vonnis.

“vond in januari 2021 de bestorming van het Capitool in de Verenigde Staten plaats en op 9 juli 2022, drie maanden voordat de verdachte werd geïnterviewd bij Compleetdenkers, werd het presidentieel paleis in Sri Lanka bestormd.”

Dit als historisch context aanhalen is een evidente vorm van doelredenerie. Nog daar gelaten dat de aangehaalde voorvallen heel anders in elkaar zaten en er helemaal geen gewelddadige bestorming heeft plaatsgevonden in de VS, iets dat inmiddels naar buiten is gekomen.

Onder het kopje het publiek, waarmee een nieuw criterium werd verzonnen, merkt de rechtbank het volgende op

“De toespraak van de verdachte op 2 juli 2022 – waarin de onder 1 tenlastegelegde uitspraken zijn gedaan – vond plaats op een ‘boerenforum’ in Tuil.”

Een boerenforum is een ‘assembly’ dat net als demonstraties beschermd wordt onder de guidelines of peaceful assembly, opgesteld door de Venetië Commissie. Dat de uitspraken hier gedaan dus ook onder de bescherming van artikel 11 EVRM vallen is evident, toch heeft de rechtbank nagelaten dit te toetsen of te onderbouwen.

“De verdachte is sinds 31 maart 2021 Tweede Kamerlid. De verdachte, zo volgt uit het dossier, neemt in zijn uitingen in de periode vanaf begin 2022, consistent stelling tegen de overheid onder meer door te zeggen dat de overheid zich tegen de bevolking keert, en dat wetten onrechtmatig tot stand zijn gekomen. “

Dit staat onder het kopje hoedanigheid verdachte, wederom een niet bestaand criterium. Wat hier wordt betoogd is dat de politieke overtuiging inderdaad meeweegt in de strafbaarheidsvaststelling van de verdachte. Een flagrante schending van artikel 9 EVRM. Wederom wordt daar geen enkele afweging gemaakt.

Ook de afweging van de rechtbank om door middel van Perincek tegen Zwitserland onder de bescherming van artikel 10 EVRM uit te komen, voldoet in de verste verte niet aan een deugdelijke afweging

Perincek versus Zwitserland [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-158235%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-158235%22]})

Dit vonnis gaat over een totaal andere zaak, namelijk genocide-ontkenning dat volgens Zwitsers recht strafbaar is gesteld.

“257. The Court acknowledges this diversity. It is nevertheless clear that, with its criminalisation of the denial of any genocide without the requirement that it be carried out in a manner likely to incite to violence or hatred”

Het gaat in dit vonnis juist om het strafbaar stellen en de pressing social need ZONDER dat er tot haat of geweld wordt opgeroepen. Dat dit omstreden vonnis wordt gezocht om onder de evidente bescherming van artikel 10 EVRM uit te komen door artikel 17 EVRM in te roepen is veelzeggend. Daarnaast zijn er meerdere voorbeelden die juist het tegendeel bewerkstelligen. De afweging die de Hoge Raad zelf maakt, is te vinden: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2017:220> r.o. 3.5-3.7

Wat de rechtbank hier poogde is een kortsluiting; een vonnis van het EHRM aanhalen dat toeziet op een andere zaak om tot criteria te komen, waarmee de bescherming van artikel 10 EVRM teniet kan worden gedaan.

Ik bied de rechter die betrokken was bij dit vonnis van 11 juni 2024 dan ook aan om zich te verschonen.

De stukken in het dossier en de feiten

Aangezien het OM per se niet wilde splitsen omdat zij de samenhang van de overtreding en het misdrijf als onlosmakelijk ziet, erkent het OM het rechtsgevolg, namelijk de insluiting leidde tot het vermeende misdrijf, maar ook dat de aanhouding was omdat er zogenaamd zou zijn opgeruid volgens artikel 132. Dit is duidelijk in de stukken te lezen; daarmee is een circulaire onmogelijkheid gecreëerd: je kan immers niet worden staande gehouden voor iets dat je doet als reactie op de staandehouding. Dat het OM de zaak per se niet wilde scheiden gezien het schrijven van 25 maart 2021 van de officier, laat zien dat het OM sterk hecht aan de opeenvolging van feiten en de vaststelling dat feit 2 (132/131) een gevolg is van feit 1 (WOM 11) splitsen daar verzette het OM zich tegen.

“Nu de kantonrechter niet bevoegd is om over het misdrijf te oordelen en de Politierechter wel bevoegd is om over zowel het misdrijf als de overtreding te oordelen, is het – rekening houdend met de efficiënte rechtsbedeling en het belang van de verdachte om niet tweemaal op een terechtzitting te hoeven verschijnen – gebruikelijk om in een dergelijke situatie beide zaken bij de rechtbank aan te brengen”

25 maart 2021 pagina 6 van Schriftelijk standpunt op de onderzoekswensen van de verdediging

De OVJ bevestigt in haar requisitoir dat het inderdaad om een politieke motivatie gaat. Ik zou hebben opgeroepen tot ondermijning van het openbaar gezag en ik zou een gebrek aan respect hebben voor het openbaar gezag.

Dit is echt de wereld op zijn kop, zullen we beginnen met ons aan de wet te houden? Het openbaar gezag is alleen bevoegd als zij de wet volgt. Dat blijkt uit niks, in tegendeel, mijn rol in het publieke debat gaat vrijwel uitsluitend over de vele malen dat het openbaar gezag misbruik maakt van haar bevoegdheden, of in veel gevallen helemaal geen bevoegdheden heeft maar toch dwang en geweld toepast.

Daarnaast beweert het OM dat ik geen gehoor heb gegeven aan de vorderingen door te blijven demonstreren. Dat is typisch, in het dossier staat juist dat ik aan elke vordering gehoor heb gegeven. Ook staat er duidelijk te lezen dat bij de eerste 2 vorderingen op het plein, om 19:20 en 19:50, het erom gaat dat het plein moet worden verlaten en dat er geen toestemming is voor een demonstratie (een vreemde wijze van spreken, voor demonstratie is geen toestemming nodig, het kan verboden worden, mits het onderbouwd is).

De derde vordering omstreeks 21:46 heb ik pas gehoord na de uitwerking van de video in juli 2021, dat is niet verwonderlijk aangezien ik in gesprek was met agent Braat. De verwijzing naar de Hoge Raad dat je navraag moet doen bij de politie als je de vordering niet goed gehoord hebt, is dan ook niet van toepassing hier. Als de vordering gericht was aan mij, dan had de agent dit moeten herhalen. De vierde vordering was net als de derde vordering een verkapt noodbevel door op te roepen de stad Den Haag te verlaten en dat er nergens toestemming is om te demonstreren.

Daarnaast geeft de OvJ ook nog aan dat ik niet wordt vervolgd voor artikel 184, het weigeren om een vordering op te volgen, maar voor art 11 WOM, het deelnemen aan een verboden demonstratie. Specifieker *“de aanhouding van verdachte op grond van overtreding van artikel 11 lid 1 sub b WOM”* 25 maart 2021 pagina 3 van Schriftelijk standpunt op de onderzoekswensen van de verdediging.

Merkwaardig, want in het standpunt van het OM aangaande het gebiedsverbod 23 oktober 2020, wordt alleen over sub a van lid 1 van artikel 11 WOM gesproken.

“Op grond van het voorgaande bestaan er ernstige bezwaren dat verdachte heeft deelgenomen aan een betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet was gedaan en waarvoor een verbod is gegeven ex. art 11 lid 1 sub a WOM. “

Ook wordt daar artikel 132 SR nog onderbouwd met:

“Zaterdagmiddag 10 oktober deelde W.C. Engel op zijn facebook de oproep om vandaag om 19:00 uur naar Den Haag te komen. Later die middag (om 16:20 uur) wordt door verdachte aangegeven wat hij gaat doen. Er worden 4 locaties genoemd Het Plein, Plein 1813, Buitenhof en Stadhuis. Hij roept op om in nette kleding te komen en geen geweld te gebruiken (p. 13 dossier). “

Daarnaast wordt voor het eerst de passage uit de live na de aanhouding genoemd:

“Verdachte heeft op 10 oktober 2020 (op de avond van de demonstratie) om 20:53 een livestreamvideo van 13 minuten gepost op zijn openbare Facebookaccount waarin hij onder meer zegt: ‘ja, maar dan gaan we, dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want ze gijzelen nu hè?’. “

Deze passage is afkomstig van het uitwerken van deze live dat plaatsvindt NA het verstrijken van het gebiedsverbod op 23 oktober 2020 en is te vinden onder PL1500-2020305898-7 Vandaar dat het ook geen onderdeel was van het verhoor en er oorspronkelijk is aangehouden op basis van 132 SR. Wat er niet in deze PV zit, is de analyse van de opmerkingen gemaakt in reactie onder de video op facebook. Ik kom verderop terug op dit punt en waarom dit van belang is.

Ook de timing van de dagvaarding verraadt een politieke sturing. 10 februari 2021 was daags na het bekend maken dat ik op de kieslijst van lijst 30 mee zou doen aan de landelijke verkiezingen voor de Tweede Kamer. Saillant detail is dat ik op 13 maart 2021 aangifte deed wegens het vaststellen van verkiezingsfraude en dat dit binnen 3 dagen werd geseponeerd door M.G. Vreugdenhil. Waarom dit van belang is zal ik in het verdere betoog uitleggen. zij is i.i.g. al vanaf 24 juni 2020 betrokken bij een illegale surveillance en verstoringsactie vanuit een samenwerking tussen MIVD, OM, politie en de NCTV.

<https://www.kiesraad.nl/actueel/nieuws/2021/02/05/37-partijen-nemen-deel-aan-tweede-kamerverkiezing>

Yesilgöz stelde Kamervragen op 18 januari 2021, beantwoord op 9 februari 2021 vraagt zij het volgende

“Vraag 2 Bent u het ermee eens dat het totaal onacceptabel is dat huisartsen en medisch specialisten bedreigd worden op het huisadres om hen te ontmoedigen hun vitale werk in deze pandemie te verrichten? “

“Vraag 3 Is bij u bekend of er aangifte is gedaan tegen Viruswaarheid voor het bedreigen van artsen? Zo ja, is reeds bekend of het OM overgaat tot vervolging? Zo nee, bent u bereid om met werkgevers in de zorg in gesprek te gaan, zodat zij te allen tijde aangiften doen namens hun personeel wanneer deze bij de uitoefening van hun vitale beroep worden bedreigd? “

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z00848&did=2021D05876>

Het uitbrengen van een dagvaarding op 10 februari 2021 is wel erg toevallig.

Dat de verder feiten niet aansluiten volgt uit de stukken in het dossier. De vragen die hier beantwoord dienen te worden zijn:

Heeft de burgemeester een beslissing genomen op de aangemelde demonstratie? Deze is namelijk wezenlijk anders van aard in derde instantie. In het vonnis in eerste aanleg tegen Forster en Van Driel komt de kantonrechter ook tot de conclusie dat er geen individuele onderbouwing is gemaakt en dat de generieke feiten die worden aangehaald niet kunnen dienen voor een beëindigingsopdracht. Dat in hoger beroep dit weer wordt omgedraaid, is een zwaktebod: er wordt niet betoogd dat de burgemeester wel een adequate afweging heeft gemaakt, maar dat deze bevoegd is en dat de kantonrechter dit niet volledig mag toetsen. Je reinste kolder natuurlijk, een

burgemeester moet juist bij uitstek kunnen worden getoetst, aangezien deze de meest verregaande bevoegdheden heeft van alle ambtenaren.

Aangaande de demonstratie van 10 oktober 2020 heeft de kantonrechter zich al uitgelaten.

“De burgemeester heeft opdracht gegeven de betogingen te beëindigen ter bescherming van de gezondheid en ter voorkoming van wanordelijkheden. Hij heeft zich daarbij slechts in algemene termen gebaseerd op eerdere ervaringen en geen vaststellingen gedaan over de nieuw ontstane situatie. De kantonrechter oordeelt dat onvoldoende blijkt dat beëindiging van de betogingen noodzakelijk was. Volgt vrijspraak. “

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2022:6298>

“Zo heeft hij niet aangegeven wanneer de eerdere betogingen plaatsvonden, hoeveel personen daarbij aanwezig waren, of het ging om (deels) dezelfde personen als op 8 en 10 oktober 2020, waaruit de wanordelijkheden destijds bestonden en hoe die zijn beëindigd. Daarbij komt dat de processtukken geen vaststellingen bevatten over de situatie op 8 en 10 oktober 2020. Was die situatie dezelfde als bij eerdere, uit de hand gelopen betogingen? Waren er concrete aanwijzingen dat het wederom zou komen tot wanordelijkheden? Werd er geen anderhalve meter afstand gehouden? Op die vragen geven de processtukken geen antwoord. “

Zoals reeds eerder door de kantonrechter werd opgemerkt, het verwijzen naar andere gebeurtenissen zonder aan te tonen dat dit in verband staat met de verdachte is geen grond voor verbod. Daar is veel jurisprudentie over, waarbij ik verwijs naar de regels omtrent peaceful assembly van de Venetië Commissie.

Het OM ging in hoger beroep, maar eigenlijk alleen tegen de uitspraak over 10 oktober en niet tegen de uitspraken over 8 oktober 2020 en 25 mei 2021. Het is evident dat dat alles met de huidige zaak te maken heeft. Daarmee staat ook vast dat het opportuniteitsbeginsel geschonden is, aangezien er in hoger beroep werd gegaan om jurisprudentie te creëren voor een andere zaak, daar is het beginsel niet voor bedoeld.

De ruim 80 demonstranten die zijn gearresteerd op het Plein op 8 oktober 2020 hebben allemaal een sepot gekregen, in eerste instantie sepotcode 40 “gering feit”, later na bezwaar is dit omgezet in sepot code 02 “onvoldoende bewijs”

Over 25 mei 2021 is nog op te merken dat Jacob van der Veer, voormalig griffier bij de rechtbank Amsterdam, een van de demonstranten was die bezwaar maakte en een artikel 12-procedure is gestart.

Het hof merkte op:

Naar het oordeel van het hof is er - alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen - formeel gezien wellicht sprake geweest van wederrechtelijke vrijheidsberoving gepleegd door beklaagden en dientengevolge van een onrechtmatige aanhouding van klager.

In het hoger beroep-vonnis tegen Miranda van Driel merkt het hof het volgende op.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2023:896>

“Aan het besluit van de burgemeester lagen de overwegingen ten grondslag dat de ervaringen met demonstraties van de betreffende actiegroep zeer negatief waren en dat bij eerdere demonstraties

geen onderlinge afstand van 1,5 meter werd gehouden. Tevens waren er eerder tijdens meerdere demonstraties grote wanordelijkheden ontstaan en hadden de deelnemers van deze demonstratie zich bij voorgaande demonstraties niet gehouden aan de gemaakte afspraken. De demonstratie is derhalve op grond van zorgen voor de volksgezondheid en vrees voor dreigende wanordelijkheden beëindigd. “

De arresten tegen Van Driel en Forster zijn opmerkelijk; overigens werden wij alle drie voor overtreding artikel 11 WOM EN artikel 132 SR aangehouden..

Bij Van Driel ECLI:NL:GHDHA:2023:896

“Op grond van art 2 WOM (Wet openbare manifestaties) kan het recht op betogen door de burgemeester worden beperkt o.a. ter bescherming van de gezondheid en voorkoming van wanordelijkheden. Vereiste kennisgeving ingevolge art. 4 WOM in casu niet gedaan. Op grond van art 7 WOM kan burgemeester opdracht geven betoging te beëindigen en uiteen te gaan indien de kennisgeving niet is gedaan of één van de in artikel 2 genoemde belangen dit vordert. Burgemeester heeft in redelijkheid tot dit besluit kunnen komen. “

Waar het in dit arrest duidelijk om ging, is om de juiste beslissing van de kantonrechter teniet te doen, omdat dat flinke rechtsgevolgen zou hebben voor heel veel vergelijkbare vonnissen.

Opmerkelijk mag worden genoemd dat bij de betoging van 25 mei 2021 de burgemeester kennelijk wel volgens artikel 6 WOM aanwijzingen heeft gegeven, zijnde een andere plek om te demonstreren. Waarom is dat niet gedaan op 10 oktober?

8. Het geven van aanwijzingen als bedoeld in artikel 6 WOM is een discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en geen verplichte stap in de escalatie naar een beëindigingsopdracht, zoals de Kantonrechter lijkt te suggereren;

In het requisitoir in het arrest tegen Van Driel en tegen Forster wordt beweerd door het OM dat artikel 6 WOM gaat om een discretionaire bevoegdheid en daarmee dus optioneel is.

Het vonnis aangaande Protestival denkt daar toch wezenlijk anders over.
ECLI:NL:RBNHO:2022:3696 (Protestival)

“5.8.2 De rechtbank is – met eiseres sub 1 – van oordeel dat de besluitvorming van verweerder op dit punt tekortschiet. Noch in het primaire besluit I noch in het bestreden besluit heeft verweerder gemotiveerd waarom het, gelet op de in artikel 2 van de Wom vermelde belangen, niet mogelijk was geweest een betoging te houden binnen op Schiphol Plaza met beperkingen qua tijd, locatie, vorm en aantallen betogers. Niet gemotiveerd is waarom het bijvoorbeeld niet mogelijk was geweest een (zeer) beperkt aantal betogers toe te staan te betogen op Schiphol Plaza op een concrete, afgebakende plek zonder daarbij attributen en podia en tenten te gebruiken. Ter zitting heeft de Kmar verklaard dat er op zich voldoende capaciteit was om een en ander in goede banen te (kunnen) leiden.”

Dat daar iets knelt, is ook duidelijk in een email van de driehoek.

Van: 2e
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:57
Aan: 2e 2e @politie.nl>; 2e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE:
Ha 2e
Ziet er goed uit!
Wij denken er ook aan om spontane demonstraties, zolang de huidige strenge coronamaatregelen gelden, alleen toe te staan op het Malieveld of de Koekamp.
Dit kan maandag in de driehoek nog even worden besproken.
Groet,

Terug naar het vonnis Van Driel. Mevrouw wordt vrijgesproken van het feit art 11 WOM van 8 oktober 2020 en 25 mei 2021, maar voor 10 oktober wordt zij wel veroordeeld, met een voorwaardelijke boete, om de drempel om het er bij te laten zitten zo laag mogelijk te maken. Toch is Van Driel in cassatie gegaan en staat de veroordeling dus niet vast.

In het vonnis staan meerdere opzichtige fouten en het zal dus zeer waarschijnlijk geen stand houden in cassatie

“Na vooraf gepleegd telefonisch overleg via de Eenheidsleiding Politie Eenheid Den Haag met de burgemeester, is door de burgemeester opdracht gegeven tot beëindiging en uiteengaan ingevolge artikel 7 WOM.”

Hier wordt toegegeven dat er vooraf al een afweging is gemaakt; al het later aangehaalde is dus irrelevant en waarschijnlijk gelogen. Alle gronden onder artikel 2 WOM zijn er bij gesleept om het wat te laten lijken. Er is vooraf besloten dat op basis van WOM 4 en dus WOM 7 sub a de demonstratie verboden zou worden.

“Aan het besluit van de burgemeester lagen de overwegingen ten grondslag dat de ervaringen met demonstraties van de betreffende actiegroep zeer negatief waren en dat bij eerdere demonstraties geen onderlinge afstand van 1,5 meter werd gehouden. Tevens waren er eerder tijdens meerdere demonstraties grote wanordelijkheden ontstaan en hadden de deelnemers van deze demonstratie zich bij voorgaande demonstraties niet gehouden aan de gemaakte afspraken. De demonstratie is derhalve op grond van zorgen voor de volksgezondheid en vrees voor dreigende wanordelijkheden beëindigd. “

Welke actiegroep? Van Driel is geen onderdeel van Viruswaarheid, evenmin is Forster dat, het is een spontane demonstratie, dus prior conduct kan niet zonder meer meewegen. Daarnaast is het niet naleven van de anderhalve meter dus NIET vastgesteld, maar voorondersteld. Er is dus niet in alle redelijkheid besloten te verbieden; dit kan zelfs met een marginale toets geconcludeerd worden, puur uit de tegenstrijdigheden in de verklaringen van het OM en burgemeester.

“Uit het dossier en het verhandelde ter terechtzitting blijkt dat het de verdachte toen reeds duidelijk was dat de demonstratie geen doorgang mocht vinden en dat de deelnemers uiteen moesten gaan. “

De vordering was niet uiteengaan, de vordering is dat een demonstratie op het plein verboden was en dat wij het plein dienden te verlaten. Daar is gehoor aan gegeven.

“Omdat zij nog altijd geen gehoor hadden gegeven aan de vordering de stad te verlaten – werden de drie “voormannen”, waaronder de verdachte, daarop om 21:20 uur aangehouden. “

De demonstraties van 7,8 of 10 oktober waren ook geen Viruswaarheid-demonstraties, de beeldmaterialen die werden verspreid op o.a. Facebook zijn niet gemaakt door iemand van Viruswaarheid, het is een reactie op het dictatoriale optreden van de burgemeester om lukraak mensen, waaronder een van onze juristen, zonder reden van straat te plukken enkel omdat ze op het plein waren in Den Haag (Pols, 7 oktober 2020) Dat het arresteren van juristen een maatschappelijke reactie oplevert, lijkt mij vrij normaal. Het vastzetten en willekeurig arresteren van juristen omdat zij rechtszaken voeren tegen de staat daarentegen is echter verre van normaal. Ook is er geen bewijs geleverd dat de demonstranten geen anderhalve meter wilden aanhouden op het plein, sterker nog dit werd WEL gedaan, juist om geen aanleiding te geven voor een verbod. Kortom, het hof heeft zich vooringenomen getoond door de beweringen niet te toetsen en klakkeloos aan te nemen dat het feiten betreft, ondanks dat de verdachten dit hebben

tegengesproken. Deze zaak is naar ik begrijp in cassatie, waarbij het niet anders kan dat de Hoge Raad het arrest zal vernietigen, daar het is gebaseerd op foutieve aannames.

“Omdat zij nog altijd geen gehoor hadden gegeven aan de vordering de stad te verlaten – werden de drie “voormannen”, waaronder de verdachte, daarop om 21:20 uur aangehouden. “

Wat nog meer opvalt is dat er in het arrest wordt toegegeven dat de vordering veranderde, er wordt zelfs een reden gegeven. Omdat wij geen gehoor gaven aan de eerdere vordering om ons van het plein te verwijderen, moesten we nu zelfs de stad verlaten. Hiermee komt vast te staan dat dit een nieuwe vordering is en dat de teller gaat lopen vanaf 20:46 of i.i.g. de tijd dat de vordering wordt gedaan. Om 20:47 worden we ingesloten, om 21:05 worden we in de bus geladen. Al deze tijden staan in de proces-verbalen. Zowel het OM als het hof nemen een loopje met de tijdsindicering die is vastgesteld in de PV's en kan worden nagegaan middels de Facebook-livevideo's die ook in het dossier zitten. Daar is van minuut tot minuut te volgen wat er gebeurde vanaf de derde vordering.

“niet aannemelijk geworden dat de verdachte onvoldoende gelegenheid heeft gehad om zich van die betoging te verwijderen en aldus gehoor te geven aan de opdracht om de betoging terstond te beëindigen en uiteen te gaan “

Naast de verkeerde tijdsindicaties is deze passage heel opmerkelijk, want in het vonnis van Forster wordt het tegenovergestelde beweerd.

“Vrijspraak, nu niet met voldoende mate van zekerheid is vast te stellen dat de verdachte voldoende gelegenheid heeft gehad zich te verwijderen van de betoging. “

Forster ECLI:NL:GHDHA:2023:897

Op welke manier is er bij Forster sprake van een andere omstandigheid dan bij Van Driel? Of dan bij mij? We staan naast elkaar als agent Braat ons te woord staat en wij daardoor de 3rde vordering niet horen.

In het arrest van Forster staan de tijden iets anders, maar nog steeds niet accuraat.

De tijden moeten zijn:

-derde vordering 20:46

-insluiting 20:47

-start Facebook-live 20:53

-aanhouding 21:05

Overigens, mijn opmerking omstreeks 20:45 “maar dit zullen we zullen oneindig blijven doen” ging natuurlijk niet over de avond, die houdt namelijk op als het de volgende datum wordt, maar ging over ons verzetten tegen mensenrechten schendingen en demonsteren. Dat het OM heel goed begreep wat ik daarmee bedoelde, blijkt uit de puur politieke motivatie van het gebiedsverbod van 11 tot en met 20 oktober:

Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

Op pagina 31 van PL1500-2020305898-4 vraagt de rechercheur mij:

O: Uit een gesprek met tussen u, Koops en een politieambtenaar heeft u aangegeven te willen demonstreren tot 21:00 uur op het Plein te Den Haag.

Het was de politie dus al bekend dat de bedoeling van de samenkomst was om van 19:00-21:00 te manifesteren. Het ingrijpen vlak voor 21:00 en het uiteindelijk in de bus laden om 21:05 is daarmee ook hoogst merkwaardig te noemen. Het heeft er alle schijn van dat er een excuus werd gezocht om mij aan te houden en dat het helemaal niet ging om een oprechte vrees dat de orde de hele nacht verstoord zou worden.

Ik was bij de zitting van Forster. Wat mij opviel is dat hij zonder advocaat zichzelf verweerde en doorvroeg op het BOB-dossier. Dit is naar mijn stellige overtuiging de reden dat er door het hof gemarchandeerd werd met de tijden en de bewezen verklaring.

Waarom het OM, en het hof waarschijnlijk, opzettelijk minimaal 15 minuten optelde bij de tijden gehanteerd in het requisitoir en het vonnis staat goed beschreven in dit WOB-document.

Dank, [REDACTED]

[REDACTED] heeft wel een punt, want de grondslag is anders (7 WOM versus 175 Gemeentewet) en het zijn twee besluiten die in beginsel volgtijdelijk zijn. Nu kun je op basis van de opgedane ervaringen wel betogen dat alleen beeindigen niet werkt omdat er altijd een noodbevel moe(s)t volgen, maar dan zal tenminste uit het noodbevel moeten volgen dat dat besluit niet wordt bekend gemaakt dan nadat de beeindiging bekend is gemaakt, de mensen 15 minuten de gelegenheid hebben gehad om uiteen te gaan en dat daaraan geen gevolg is gegeven.

[REDACTED], laten we nog even telefonisch overleggen over precieze formulering.

Vr gr [REDACTED]

WOB gemeente Amsterdam

Er wordt gesproken van volgtijdelijk en dat er minimaal 15 minuten nodig is om aan een ingrijpende vordering te kunnen voldoen. Natuurlijk kan worden tegen geworpen dat het hier gaat om een ontbinding volgens WOM art 7 en daarna een noodbevel en de 15 minuten die daar dan tussen zitten, toch geeft het aan dat er een redelijke tijd moet worden verleend na een vordering. De vordering om de hele stad Den Haag te verlaten was op 20:46, bij mijn weten de eerste in zijn soort. De strekking van de vordering is dat het eigenlijk een noodbevel is, maar dan onbevoegd gegeven.

Als we in de huidige zaak kijken naar de wijziging tenlastelegging gedaan door Wieger Veldhuis op 30 maart 2022 in deze huidige zaak, dan valt daar iets op.

Dat is opmerkelijk aangezien de tenlastelegging juist om sub a en sub b van artikel 7 van de WOM ging en er later pas sub c aan toe is gevoegd. Dat er geen aanwijzing is gegeven volgens sub b is juist, maar daarmee staat ook vast dat het niet noodzakelijk was om te verbieden. De meest voor de hand liggende aanwijzing was bv om zich aan de anderhalve meter te houden.

Omdat wordt gesteld, maar niet bewezen dat de anderhalve meter (nogmaals een volstrekt onzinnige onwetenschappelijke en onbewezen maatregel) niet werd nageleefd en dat dit vooral het gevaar voor de volksgezondheid zou hebben opgeleverd (iets dat inmiddels volledig is ontkracht), ligt het in de lijn van zorgvuldigheid om de aanwijzing te geven om de anderhalve meter aan te houden. Dit werd niet gedaan, waarschijnlijk omdat men zich al hield aan onderlinge afstand. Of de aanwijzing zoals besproken in de email van 9 oktober 2020 om te demonstreren op de Koekamp of het Malieveld.

Het feit dat OvJ Veldhuis de eis aanpaste op 30 maart 2022, laat zien dat het OM erkent dat het gaat om meerdere demonstraties.

De toevoeging, ogenschijnlijk klein is namelijk artikel 7 sub c van de WOM. Eerder waren alleen sub a en sub b tenlastegelegd.

“sub a: de vereiste kennisgeving niet is gedaan, of een verbod is gegeven;

sub b : in strijd wordt gehandeld met een voorschrift, beperking of aanwijzing;

sub c: een van de in artikel 2 genoemde belangen dat vordert. Zijnde openbare orde, verkeersveiligheid en of volksgezondheid.”

Dat sub c ontbrak laat zien dat er werd gerekend op basis van geen melding en negeren van vordering. Dat er bijna 2 jaar later alsnog wordt gepoogd om een inhoudelijke afweging onder het ontbindingsbesluit te plaatsen van de burgemeester laat zien waarmee we te maken hebben.

In de reactie van de OvJ op of omstreeks 29 maart 2021 wordt beredeneerd dat er geen stukken nodig zijn om de legitimiteit van het besluit van de burgemeester te toetsen. Toch wordt een jaar later de eis gewijzigd om daarmee te zeggen dat de demonstratie werd verboden op basis van een bedreiging van de volksgezondheid en verstoring van de openbare orde. Voor beide is geen enkel bewijs geleverd, de anderhalve meter was geen bezwaar zoals te lezen is in de transcripts van 9 en 10 oktober, die verder op in dit betoog staan, maar ook de verstoring van de openbare orde is uit niks gebleken, er zijn bij mijn weten geen overtredingen begaan door de mensen die zich wilden verenigen op het plein en later naar het stadhuis wandelden.

Er wordt meermaals gesproken van borden en uiterlijke kenmerken van een demonstratie. Toch, als ik kijk naar de foto's die undercover zijn genomen zie ik dat niet terug. Ik heb ze zelf die avond ook niet gezien, slechts 1 vlag, die van Spanje die Kirsten om had omdat de noodtoestand in Spanje door het hof werd verworpen, maar de regering toch doorging met de maatregelen. De PV's zijn in die zin op een wenselijke manier opgeschreven, waarbij nog kan worden opgemerkt dat op het uiterlijk profileren een glibberig pad is waar de politie beter verre van blijft.

Hieronder ziet u de samenvatting van het door u ingevulde formulier.
Uw kenmerk is 201010-1937-a664.

Algemene gegevens

Naam	Eldor van feggelen
Adres	Kerkhofweg 233 7586ae Overdinkel
Telefoon	0649013692
E-mailadres	Demonstratievoordevrijheid@gmail.com
Welke maatregelen neemt de organisatie voor een ordelijk verloop?	Orde dienst

Gegevens demonstratie

Doel	Vrijheid en grondrechten beschermen
Begindatum	10-10-2020
Aanvangstijd	19:45
Einddatum	10-10-2020
Eindtijd	23:00

In tegenstelling tot de bewering van de officier bewering hebben wij niet telkens nieuwe demo's aangemeld, slechts 1 keer is er een demonstratie aangemeld bij mijn weten. Nu de melding gedaan door Eldor van Feggelen vaststaat, is sub a wellicht niet relevant meer. Het OM kan natuurlijk

betogen dat aan de specifieke vereisten van de APV in Den Haag niet is voldaan aangezien de termijn van 4 dagen niet werd aangehouden, maar wat wel vast staat is dat de eerste bijeenkomst op het plein omstreeks 19:00 spontaan was en dat de tweede bijeenkomst gemeld was. Daarmee staat natuurlijk ook vast dat er wel een nieuwe opdracht had moeten worden gegeven. Aangezien het OM daar uit alle macht probeert bij weg te blijven, mogen wij aannemen dat er geen andere opdracht is dan een verbod op voorhand, en daarmee kan zelfs met een marginale toets vastgesteld worden dat er niet is voldaan aan de minimale vereisten voor een demonstratieverbod. Aangezien Eldor van Feggelen aanwezig is in de zaal roep ik hem op als getuige.

Het OM haalt ook ten onrechte ECLI:NL:HR:2007:AZ2475, een uitspraak van de Hoge Raad van 2007, aan waarmee het OM wil claimen dat er slechts ruimte is voor een marginale toets van de rechter in het strafrecht als het gaat om een bestuurlijke beslissing. Echter stelt dit arrest

ro “4.4. ~Dat de strafrechter de door de burgemeester van Amsterdam genomen aanwijzingsbesluiten en de motivering waarop deze berusten, niet (zelfstandig) mag toetsen, faalt het. Deze opvatting is, naar uit het hierboven overwogene voortvloeit, in zijn algemeenheid niet juist.”

Ook wordt Tineke Cleiren aangehaald.” Raakvlakken tussen bestuursrecht en strafrecht“
<https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A3464084/view>

“Daarbij geldt dat de opvatting dat de taak van de strafrechter in dat geval is beperkt tot het onderzoek van de vraag of de genomen besluiten formeel in overeenstemming zijn met de wettelijke regeling en deze besluiten en de motivering waarop deze berusten, niet (zelfstandig) mag toetsen, in zijn algemeenheid niet juist is”

“De strafrechter dient echter niet anders te toetsen dan de bestuursrechter en dient zich in aansluiting bij de bestuursrechter dus terdege te oriënteren op de wijze waarop deze de besluiten toetst”

Er kan dus niet zonder meer worden betoogd dat er slechts ruimte is voor een marginale toetsing. De Hoge Raad merkt dit expliciet op. In wezen wordt hier juist het tegendeel gesteld. Ja, de strafrechter moet terughoudend zijn, maar nee, dit kan niet worden opgevat dat er geen zelfstandige toetsing mag plaatsvinden, sterker nog, hij is gebonden aan dezelfde criteria als de bestuursrechter, waarmee eigenlijk wordt gezegd dat er gewoon de verplichting bestaat om volledig te toetsen.

Zeker nu juist de summier feiten aanleiding geven voor verschillende interpretaties is het de plicht van de strafrechter in het licht van waarheidsvinding, om het ontbindingsbesluit juist volledig te toetsen.

De vraag of de burgemeester de beëindigingsopdracht heeft gegeven, is daarmee nog steeds erg relevant. De stelling van het OM is steeds geweest dat het om een doorlopende demonstratie ging, zonder daar enig bewijs voor te leveren overigens. Denk aan het vaststellen of het om dezelfde mensen ging, of het onderwerp van de demonstratie hetzelfde was, of er een melding van een demonstratie was gedaan. Samen met het feit dat ruim een jaar na de eerste tenlastelegging een sub c wordt toegevoegd om de grondslag van het demonstratie verbod te wijzigen, namelijk niet meer de melding, maar de openbare orde of veiligheid nu als grondslag te gebruiken, laat zien dat er geen ander besluit is dan hooguit een bespreking die dag in de driehoek dat er geen demonstraties zijn toegestaan. Als dat het besluit is geweest, dan kunnen wij stellen dat het onrechtmatig is geweest; dat komt immers neer op een noodbevel, hier zijn vereisten aan verbonden waar niet aan is voldaan. Maar ook als het geen verkapt noodbevel betreft, dan nog is er per geval een onderbouwing van het verbod nodig; generieke verboden van demonstraties zijn niet toegestaan. Dat zou namelijk

neerkomen op het afwijken van het grondrecht van artikel 11 EVRM en daarvoor moet een noodtoestand zijn gemeld met de VN volgens artikel 15 EVRM lid 3, dit is niet gedaan.

Het demonstratierecht

Het Europese vonnis in Zwitserland van 15 maart 2022 stelt :

“Blanket ban on public meetings for two and a half months at the start of the COVID-19 pandemic, with associated criminal sanctions and no judicial review of proportionality: violation”
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22002-13596%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-13596%22]})

Dat het a priori verbieden van demonstraties een schending is van artikel 11 van het EVRM. Dat de burgemeester dacht dat hij met een voorafgesprek met de driehoek elke demonstratie kon verbieden, is dus een duidelijke dwaling en een veronachtzaming van de zorg voor mensenrechten

Dat deze demonstraties onder de bescherming van artikel 11 EVRM vallen is evident.

Kudrevicius vs Litouwen. [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-158200%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-158200%22]})

“92. Article 11 of the Convention only protects the right to “peaceful assembly”, a notion which does not cover a demonstration where the organisers and participants have violent intentions. The guarantees of Article 11 therefore apply to all gatherings except those where the organisers and participants have such intentions, incite violence or otherwise reject the foundations of a democratic society”

“142 The right to freedom of assembly, one of the foundations of a democratic society, is subject to a number of exceptions which must be narrowly interpreted and the necessity for any restrictions must be convincingly established. When examining whether restrictions on the rights and freedoms guaranteed by the Convention can be considered “necessary in a democratic society” the Contracting States enjoy a certain but not unlimited margin of appreciation (see Barraco, cited above, § 42).”

Laurijsen vs the Netherlands [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-228986%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-228986%22]})

“Furthermore, no violent intentions or behaviour could be inferred, from the calls posted online or the slogans chanted which, on the face of it and given the context, had to be understood as expressions of dissatisfaction and protest rather than deliberate and unambiguous calls for violence“

“In view of the above, the applicants were entitled to invoke the guarantees of Article 11, which was therefore applicable ratione materiae in the present case, and that their arrest, prosecution and conviction had amounted to an interference with their right to freedom of peaceful assembly. “

Hieruit blijkt duidelijk dat de bewijslast bij het OM ligt. Het OM moet aantonen dat er expliciet een niet-vreedzame opzet was, logisch want anders zou iedereen dagelijks zijn intentie moeten bewijzen om maar niet schuldig te zijn aan het een of ander uitingsdelict.

Op 14 februari 2024 heeft Michael Frost een tweede rapport geschreven na het rapport van Nils Melzer in 2022 over het politie- en justitie-optreden bij demonstraties.

<https://unece.org/sites/default/files/2024-04/>

[ACSRC 2023 16 NL to HE MFA from Aarhus SR EnvDefenders complaint 14.02.2024.pdf](#)

Dit rapport is vernietigend over het optreden van het OM aangaande het criminaliseren van demonstranten. In het rapport van Nils Melzer werd al een dringend beroep gedaan op leidinggevers bij de politie en justitie om de hand in eigen boezem te steken. Dit is niet gebeurd, sterker nog de misstanden zijn flink verslechterd.

Ook in het arrest van het Meisje met de parel maakt dit hof zich zorgen over het chilling effect dat hiervan uit gaat. 11 maart 2024

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Gerechtshoven/Gerechtshof-Den-Haag/Nieuws/Paginas/Hof-legt-geen-straf-op-voor-vernieling-schilderij-Meisje-met-de-parel.aspx>

“Het hof is van oordeel dat het strafrechtelijk ingrijpen niet zó ingrijpend mag zijn dat het een ontmoedigende werking (‘chilling effect’) heeft op mensen die van hun recht op vrijheid van meningsuiting en vrijheid van vreedzame vergadering gebruik willen maken in het kader van een protestactie”

“Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) kan worden afgeleid dat artikel 11 EVRM betrekking heeft op uiteenlopende vormen van protest, alsmede het recht omvat om – binnen de door het tweede lid van die bepaling gestelde grenzen – tijd, plaats en wijze van protest vrijelijk te kiezen. Uitgangspunt in de rechtspraak van het EHRM is dat elke demonstratie een zekere mate van “disruption to ordinary life” met zich kan brengen. Zo’n verstoring is op zichzelf nog niet voldoende om een beperking te rechtvaardigen van het recht op vreedzame vergadering. “

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2024:344>

Lashmankin and Others v. Russia , EHRM 7 februari 2017,
ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809, EHRC 2017/88, m.nt. B. Roorda (Lashmankin e.a./Rusland),

“In conclusion, the authorities had not given relevant and sufficient reasons for their proposals to change the location, time or manner of conduct of the applicants’ public events. The proposals were based on legal provisions which did not provide for adequate and effective legal safeguards against the arbitrary and discriminatory exercise of wide discretion left to the executive and which did not therefore meet the Convention’s quality-of-law requirements. The automatic and inflexible application of the time-limits for notification of public events, without taking account of public holidays or the spontaneous nature of an event, was not justified. Further, the authorities had failed in their obligation to ensure that the official decision taken in response to a notification reached the applicants reasonably in advance of the planned event, in such a way as to guarantee a right to freedom of assembly which was practical and effective, not theoretical or illusory. By dispersing the applicants’ public events and arresting participants, the authorities had failed to show the requisite degree of tolerance towards peaceful, albeit unlawful, assemblies, in breach of the requirements of Article 11 §2.”

[https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22002-11390%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22002-11390%22]})

Venetië Commissie

De Venetië Commissie heeft een richtlijn opgesteld waarin alle Europese jurisprudentie is meegenomen tot en met 2019.

De belangrijkste artikelen die betrekking hebben op deze specifieke demonstratie van 10 oktober 2020 wil ik u graag voorhouden.

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2019\)017rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2019)017rev-e)

Vreedzaam protest

19. Het definiëren van vreedzaam. De term 'vreedzaam' omvat gedrag dat individuen of groepen kan irriteren of beledigen die zich verzetten tegen de ideeën of beweringen die de vergadering probeert te bevorderen...

21. Het vermoeden ten gunste van (vreedzame) vergaderingen omvat een verplichting tot tolerantie en terughoudendheid jegens vreedzame vergaderingen in situaties waarin wettelijke of administratieve procedures en formaliteiten niet zijn gevolgd.

22. - Spontane en niet-aangemelde bijeenkomsten. De opkomst van nieuwe technologieën heeft de mogelijkheid van spontane vergaderingen enorm vergroot, en deze moeten worden beschouwd als een verwacht (eerder dan uitzonderlijk) kenmerk van een gezonde democratie. Alle redelijke en passende maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat spontane en niet-aangemelde bijeenkomsten op dezelfde manier worden gefaciliteerd en beschermd als vooraf geplande bijeenkomsten.

48. Een vergadering kan 'vreedzaam' zijn, zelfs als deze naar nationaal recht 'onwettig' is. In dit verband is het vooral van belang te benadrukken dat het begrip 'vreedzaam' gedrag kan omvatten dat de activiteiten van derden tijdelijk hindert, belemmert of belemmert, bijvoorbeeld door het verkeer tijdelijk te blokkeren.

Deze is ook van belang, het aanhouden op basis van artikel 132 was bijzonder ondeugdelijk en is ook later op geen enkele manier onderbouwd. Het heeft er alle schijn van dat het OM probeerde om onder de bescherming van artikel 11 WOM uit te komen.

49. De bewijslast voor de gewelddadige bedoelingen van de organisatoren van een demonstratie ligt bij de autoriteiten. Bij het beoordelen en bewijzen van de bedoelingen van een organisator van een bijeenkomst kunnen niet-vreedzame bedoelingen niet louter worden afgeleid uit het feit dat zich bij eerdere evenementen met dezelfde organisator en/of een aanzienlijk aantal van dezelfde deelnemers geweld heeft voorgedaan.

Gelet op de stellingen van de OvJ is dit de kern van de onbewezen stellingen aangaande de prior conduct, het is aan het OM om dit aan te tonen. Dat is op geen enkele manier gebleken, men komt niet verder dan een paar krantenknipsels, terwijl je zou mogen verwachten dat dit onderbouwd kan worden met bewijsmateriaal.

Over de inhoud en vorm van het protest

Ter bescherming van de gezondheid						
	Aantal covid-19-gevallen ¹	Karakter	Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen	Verloop	Wijze van demonstreren
HOGER RISICO	- Risiconiveau 'zeer ernstig' - Regionale verschillen in aantal covid-19-gevallen²	Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen ³ Bij risiconiveau 'zeer ernstig' is het advies: blijf zoveel mogelijk thuis. Verzwaaring: avondklok.	Tegen het coronabeleid	Niet naleven	Ongecontroleerd	Bij zingen of schreeuwen
LAGER RISICO	Risiconiveau 'waakzaam'	- Lokaal - Regionaal	Andersoortige thema's	- Wel naleven - Mogelijkheid om te placenten d.m.v. bijv. stippen⁴	Gecontroleerd	Bij zacht praten

In dit WOB-stuk is goed te zien dat er onderscheid wordt gemaakt op basis van de inhoud van de demonstratie, dit is niet toegestaan:

24. *Gelijkheid en non-discriminatie. Het algemene beginsel dat mensenrechten zonder discriminatie moeten worden genoten, vormt de kern van de interpretatie van mensenrechtennormen.*

*Discriminatie op grond van bijvoorbeeld geslacht, 'ras', huidskleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, religie of **overtuiging, politieke of andere mening...**, moeten verboden worden.*

30. *Onwettigheid van op inhoud gebaseerde beperkingen. Eventuele beperkingen voor bijeenkomsten mogen niet gebaseerd zijn op de inhoud van de boodschap(pen) die zij proberen over te brengen, binnen de grenzen gesteld door artikel 10, lid 2 EVRM. **Beperkingen mogen niet eenvoudigweg worden gerechtvaardigd op basis van het feit dat de autoriteiten het zelf niet eens zijn met de verdiensten van een bepaald protest** – en dus verdienen zowel kritiek op het overheidsbeleid als ideeën die de gevestigde orde met geweldloze middelen betwisten bescherming.*

Deze zijn met het oog op de SGB-stukken aangaande de demonstraties waarbij eerder ingrijpen wordt aangeraden om de INHOUD van de demonstratie, iets wat uit den boze is.

80. *Faciliteren van herhaalde bijeenkomsten. De staat moet het recht respecteren om herhaaldelijk op dezelfde plaats bijeenkomsten te houden.*

Dat er elke avond demonstraties zijn, is op zichzelf geen grond om iets te beperken of te verbieden.

82. *Plicht om bijeenkomsten te faciliteren op de door de organisator gewenste locatie en binnen 'zicht en geluid' van het beoogde publiek.*

Het bekende sight- en soundprincipe. Er zijn in de email van 9 oktober 2020 wel 2 locaties besproken, de Koekamp en het Malieveld; beide voldoen echter niet aan de sight- en soundcriteria, daarnaast is het ook niet als alternatief geboden.

54. *Vrijheid om een bijeenkomst te plannen, voor te bereiden en bekend te maken. De planning en bekendmaking van een bijeenkomst vormen een integraal onderdeel van de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en vergadering en moeten dienovereenkomstig worden vergemakkelijkt en beschermd.*

Het oproepen en verspreiden van affiches valt in principe onder dezelfde bescherming van artikel 11 WOM zolang de oproepen niet oproepen tot strafbaar feiten (waarvan een demonstratie, ook als deze verboden is, is uitgezonderd) Dus de verdenking van artikel 132 was onrechtmatig of in ieder geval onterecht.

60. *Vrijheid om de duur van een bijeenkomst te bepalen... In gevallen waarbij bijeenkomsten van bijzonder lange duur betrokken zijn, **zijn eventuele beperkingen alleen toegestaan na een individuele beoordeling van de onderhavige zaak***

De tijd en duur zijn vrijelijk te kiezen door de deelnemers en organisatoren. Als dit al wordt ingeperkt, dan is dat alleen toegestaan na individuele beoordeling van de desbetreffende demonstratie, dit wordt met name gewogen in WOM art 6 dat in deze natuurlijk gebruikt had moeten worden.

61. *Vrijheid om de locatie of route van een bijeenkomst te kiezen. Ook hebben mensen in beginsel het recht om de locatie of route van een bijeenkomst op publiek toegankelijke plaatsen te kiezen.*

Over de beperkingen van het protest

Waarom werd voor Den Haag besloten om op 12 oktober 2020 geen verplaatsende demonstraties meer toe te staan? Wat was de juridische grondslag hiervoor? Een noodverordening biedt geen ruimte om na maanden telkens nieuwe beperkingen toe te voegen zonder toetsing van de wet en democratische legitimering, wat was de gedachtegang van de burgemeester om dit toch te doen?

Demonstraties mogen alleen nog maar plaatsvinden op vaste plek in Den Haag, protestmarsen verboden

Demonstraties in Den Haag mogen alleen nog maar plaatsvinden op een vaste plek, die vooraf is afgesproken. Een protestmars door de stad wordt niet meer toegestaan vanwege het oplopende aantal besmettingen met het coronavirus. Dat heeft de veiligheidsregio vandaag besloten.

Yamilla van Dijk 12-10-20, 19:59

<https://www.ad.nl/den-haag/demonstraties-mogen-alleen-nog-maar-plaatsvinden-op-vaste-plek-in-den-haag-protestmarsen-verboden~aa4cada3/>

29. *Noodzaak en evenredigheid. Het evenredigheidsbeginsel vereist bijvoorbeeld dat autoriteiten **niet routinematig beperkingen opleggen** die het karakter van een evenement fundamenteel zouden veranderen, zoals het verplaatsen van bijeenkomsten naar minder centrale delen van een stad. Het verbieden van een bijeenkomst moet altijd een laatste redmiddel zijn en mag alleen worden overwogen als een minder restrictieve reactie dit niet zou opleveren.*

132. *Verbod als laatste redmiddel. Het verbieden van een bijeenkomst moet een laatste redmiddel zijn en mag alleen worden overwogen als een minder restrictieve reactie niet het door de autoriteiten nagestreefde doel zou bereiken... Over elk verbod of verbod op een vergadering moet slechts van geval tot geval worden beslist, waarbij de legitimiteit, noodzaak en evenredigheidstoets voor elke individuele vergadering moet worden uitgevoerd. Om een verbod te rechtvaardigen moet de staat bewijzen dat hij eerst heeft geprobeerd een bijeenkomst te faciliteren, of minder belastende beperkingen op te leggen...*

Hieruit volgt ook de verplichting om eerst te kijken of middels WOM art 6 de demonstratie toch door kan gaan in een aangepaste vorm. Inmiddels is dit bevestigd door het Protestival-vonnis in NL.

133. *Geen algemene verboden. Algehele wettelijke beperkingen – bijvoorbeeld het verbieden van alle bijeenkomsten gedurende bepaalde tijden, of van bepaalde locaties of openbare plaatsen die geschikt zijn voor het houden van bijeenkomsten – zijn in de regel buitensporig en vormen een schending van het recht op vrijheid van vergadering.*

Het optreden tijdens de protesten van 7,8,10 oktober en het verbod op marsen in Den Haag komen neer op een algeheel verbod dat in de regel niet mag en daarmee onrechtmatig is.

139. *Bescherming van de openbare orde...dat een dergelijke bijeenkomst een tijdelijke verstoring van het dagelijks leven kan veroorzaken, of de esthetische uitstraling van een publiek kan aantasten. ruimte, vormt op zichzelf geen verstoring van de openbare orde.*

Dit is een van de redenen genoemd onder artikel 2 van de WOM die nadrukkelijk wordt aangehaald, maar zoals we zien in de definitie van de openbare orde is enkel het feit dat het schuurt niet genoeg

om een ordeverstoring te zijn, een demonstratie mag enige hinder geven. Het OM noch de burgemeester hebben aangetoond dat de openbare orde verstoord was bedoeld zoals is aangegeven in de richtlijnen hier besproken.

*141. Bescherming van de gezondheid... In de zeldzame gevallen waarin zorgen over de algemene volksgezondheid (waaronder bijvoorbeeld smog, luchtverontreiniging of een **besmettelijke ziekte**) een geschikte basis kunnen zijn voor het beperken van een of meer openbare bijeenkomsten... de vraag of de gezondheid door dergelijke bijeenkomsten in gevaar wordt gebracht, moet worden beoordeeld aan de hand van **de feiten van de individuele gevallen**, en niet in abstracto.*

Ook hier, net als bij het de paragraaf hiervoor, komt duidelijk naar voren dat een beperking of verbod op basis van de algemene volksgezondheid het toetsingskader streng is en er naar de feiten van de individuele gevallen moet worden gekeken en niet in abstracto, zoals een anderhalvemetergebod, waarvan geen enkel bewijs van effectiviteit is geleverd ruim 4 jaar na dato.

Over het ingrijpen tijdens het protest

35. Massale arrestaties of detenties. Wetshandhaving moet zoveel mogelijk het gebruik van containment (een tactiek die vaak ‘kettling’ of ‘corralling’ wordt genoemd) of massa-arrestaties van deelnemers aan een bijeenkomst vermijden.

*217. Het insluiten (of ‘kettling’) van deelnemers aan de bijeenkomst is alleen toegestaan in uitzonderlijke omstandigheden. Tijdens bijeenkomsten mogen individuen alleen worden beperkt tot aangewezen gebieden in uitzonderlijke omstandigheden, zoals feitelijk of dreigend geweld, en waar geen andere maatregel dan het verspreiden van de bijeenkomst de kwestie zou kunnen oplossen... Als er gebruik van wordt gemaakt, **moet dit zo kort mogelijk duren en moet er sprake zijn van duidelijke communicatie naar de deelnemers over de redenen**... Kettling mag niet worden gebruikt voor het verzamelen van informatie over deelnemers, en wanneer mensen die op deze manier worden betrappt, gedwongen worden persoonlijke informatie vrij te geven voordat ze toestemming krijgen om het ingeperkte gebied te verlaten.*

Dit is dus het punt dat ik aansprak, het is niet zonder meer toegestaan om in te sluiten, zoals de OvJ al opmerkte, vanaf 7 minuten is er al sprake van gijzeling. Ook het gebrek aan communicatie tijdens de insluiting is in strijd met de richtlijnen. Daarnaast is er tijdens de insluiting gebruikgemaakt van camerabeelden om mensen te identificeren en een inschatting te maken wie zou worden gearresteerd. Het is meer dan aannemelijk dat alle demonstranten in een database zijn opgenomen. Daar heb ik op 19 december 2020 geprobeerd aangifte van te doen. Op weg naar huis werd ik uit de auto gehaald en gearresteerd. Daarmee was voor mij in ieder geval duidelijk dat dit een gevoelig punt betreft en dat de politie bewust is van het eigen strafbare gedrag tijdens demonstraties.

71. Grenzen aan het staatstoezicht op activiteiten die verband houden met bijeenkomsten op internet. Hoewel de voordelen van het versterken van de boodschap van bijeenkomsten door middel van technologie talrijk zijn, kan dezelfde technologie ook worden gebruikt tegen demonstranten die deze gebruiken om hun inspanningen te coördineren. Dergelijke technologieën omvatten politievideo-opnamen en gezichtsherkenningsinstrumenten, surveillance van de internetportals en sociale-mediasites die door activisten worden gebruikt en identificatie van de verblijfplaats van een persoon door middel van locatietracking (om deelname aan een demonstratie of bijeenkomst vast te stellen). Dergelijke instrumenten mogen alleen worden ingezet als dergelijke inmenging gerechtvaardigd kan worden op basis van strikt bewezen en proportionele gronden van nationale veiligheid of openbare orde, en moeten onderworpen zijn aan rechterlijke toetsing.

173. De inzet van undercoverpolitie moet uitzonderlijk zijn en strikt bij wet geregeld zijn. In sommige landen hebben wetshandhavers in het verleden vergaderingen geïnfiltreerd en zich

voorgedaan als deelnemers. Het inzetten van undercoveragenten is echter alleen toegestaan (en alleen bij uitzondering) als het doel van het verzamelen van informatie tijdens een bijeenkomst het **onderzoeken van specifieke strafbare feiten is**. In alle gevallen moeten dergelijke praktijken onderworpen zijn aan **voortdurend en strikt onafhankelijk toezicht**. Het verzamelen van informatie over deelnemers aan de bijeenkomst zonder dat er een concreet strafrechtelijk onderzoek is gedaan, vormt een inmenging in de rechten van de deelnemers op vrijheid van vergadering en privacy.

Dat er hier sprake is geweest van stille agenten en internetsurveillance en tracking en identificatie etc. etc. wordt toegegeven, hetzij summier, maar er wordt melding van gemaakt in de PV's. Zoals ik in eerdere zittingen al opmerkte kan dit allemaal onmogelijk worden toegepast zonder tussenkomst van een rechter-commissaris die noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit kan toetsen en waar nodig beperkingen kan stellen aan deze methoden die allen onder de BOB vallen. Nogmaals voeg deze documenten toe; mochten ze er niet zijn dan kan er direct tot niet ontvankelijkheid worden overgegaan, aangezien het bewijs materiaal onrechtmatig is verkregen en ook de aanhouding en vervolging onrechtmatig zijn. Het staat vast dat hiermee inbreuk is gemaakt op artikel 8 EVRM.

127. Toegang tot bewijsmateriaal. In het geval van een gerechtelijke procedure moeten de partijen en de rechtbank of het tribunaal volledige toegang hebben tot het bewijsmateriaal waarop de relevante staatsautoriteit haar oorspronkelijke besluit heeft gebaseerd (inclusief, maar niet beperkt tot, relevante politierapporten, risicobeoordelingen of andere zorgen of bezwaren verhoogd)..
Ambtenaren mogen zich niet kunnen beroepen op geheim bewijsmateriaal als basis voor het opleggen van een beperking.

Uit deze regel volgt dat inderdaad alle relevante stukken moeten worden toegevoegd. Ook volgt dat een volledige toetsing op verbod en andere verordeningen worden uitgevoerd. Daarnaast kunnen geen geheime stukken worden achter gehouden, iets dat hier natuurlijk wel het geval is.

Prior Conduct

21 juni 2020 wordt ook meermaals aangehaald als prior conduct. Ik heb nu al meermaals bewezen dat noch ikzelf, noch iemand van Viruswaarheid heeft opgeroepen tot demonstreren na het verbod van de rechter. Op deze korte termijn is het natuurlijk niet logisch om alles te annuleren en dan 1 dag van te voren alsnog te organiseren, daarom is het verbod het oordeel van de rechter en niet het verbod van de burgemeester, want de burgemeester heeft nagelaten een redelijke termijn tussen de beslissing en de demonstratie aan te houden, waarmee een gang naar de rechter bijna onmogelijk werd. Op 21 juni heeft Viruswaarheid een online-demonstratie gehouden en werden mensen opgeroepen om bloemen voor het stadhuis neer te leggen. Remkes heeft zelf om 13:30 een demonstratie georganiseerd of toegestaan, daar hadden wij part noch deel aan en ik wijs dan ook elke verwijzing hiernaar van de hand, sterker nog ik zal elke keer aangifte doen tegen het OM als zij blijft volharden in deze kwalijke laster en smaad.

Over de demonstratie van 21 juni 2020 (pagina 91 Kodiak)

“Berichten van Engel opgepikt door voetbalhooligans, Tijdens het onderzoek is niet vast komen te staan dat voetbalhooligans deze berichten hebben opgepikt”

Aanvullende PV's eveneens KODIAK pagina 19

“Ondanks het feit dat de manifestatie in eerste instantie niet mocht doorgaan had de burgemeester uiteindelijk op zondagmorgen besloten dat er een kort moment van protest mocht zijn die uiterlijk tot 13.30 uur mocht duren.”

Huidige demonstratie toegestaan tot 13.30 uur

Burgemeester Remkes van Den Haag heeft alsnog toestemming gegeven voor een korte demonstratie op het Malieveld, mits de actievoerders genoeg afstand houden. De demonstranten mogen tot 13.30 uur demonstreren. Daarna moeten ze het Malieveld verlaten.

Het was Remkes die de demonstratie toestond en uit de hand liet lopen, wij hebben geen demonstratie georganiseerd op het Malieveld op 21 juni 2020, wel hebben wij een online demonstratie gehouden en hebben mensen juist opgeroepen om bloemen te leggen bij het lokale stadhuis. Dit is door heel Nederland gedaan en heeft alle kranten gehaald.

<https://www.destadamersfoort.nl/lokaal/corona/348427/bloemen-als-alternatief-voor-demonstratie-708489> Zo zijn er nog zeker 20 kranten en steden met dergelijke artikelen.

Uit niks is gebleken dat er mensen van Viruswaarheid bij de 400 arrestaties zaten; het is dan ook een leugenachtige stelling die ik niet accepteer.

Voor de volledigheid ook de demonstratie van 28 juni verliep vergelijkbaar, waar we wederom het verbod voor de rechter hebben gelegd en om ongeregelde heden te voorkomen juist tot een alternatieve actie hebben opgeroepen, namelijk het leggen van bananen bij rechtbanken. Zoals ook in deze stukken te zien, is daarnaast is ook expliciet opgeroepen om niet naar het Malieveld te komen.

<https://nos.nl/artikel/2338714-viruswaanzin-verliest-spoedprocedure-en-roept-op-niet-naar-malieveld-te-komen>

<https://nos.nl/artikel/2338807-malieveld-den-haag-blijft-grotendeels-leeg-37-arrestaties>

<https://nos.nl/artikel/2338819-bananen-geplakt-op-rechtbanken-rotterdam-en-den-haag>

In een van de rapporten van de NCTV wordt dit ook opgemerkt.

Samenvatting

- Zeer rustige zondag -de meeste corona-aandacht gaat uit naar de (verboden) demonstratie in Den Haag.
- Gisteren riep actiegroep 'Virus Waanzin' mensen op niet te gaan demonstreren na een verloren kort geding. Willem Engel: "Wij zullen als organisatie morgen ook niet op persoonlijke titel aanwezig zijn. De heer Remkes is naar mijn idee uit op een confrontatie, in ieder geval is ons duidelijk gemaakt dat er met harde hand opgetreden zal worden. Wij nemen de verantwoordelijkheid nu om op te roepen om niet naar het Malieveld te komen. Ik heb morgen een vrije dag."

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-2-VWS-Omgevingsanalyses-COVID-19-vanaf-juni-2020.pdf> pagina 2

Ook heeft de hoofdjurist van Viruswaarheid, Jeroen Pols, op 26 juni 2020 de rechtbank nog een email gestuurd waarin duidelijk wordt gesteld dat wij het recht behouden om een spontane demonstratie te houden tegen het demonstratieverbod, omdat dit evident op onrechtmatige gronden verboden wordt (een noodverordening kan geen grondrechten inperken en in dit geval is er eigenlijk sprake van afwijking aangezien de demonstratie ook in 10 andere steden werd verboden.)

Jeroen Pols <jeroenpols1@hotmail.com>

Fri, Jun 26, 2020 at 5:35 PM

To: "vovoteam2.rb.denhaag@rechtspraak.nl" <vovoteam2.rb.denhaag@rechtspraak.nl>
Cc: jan Engel <janengel1@gmail.com>, Wcengel <wcengel@gmail.com>

Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op beroepsgronden wijst Vriuswaanin erop dat mensen toch bereid zijn een spontane demonstratie te houden en massaal naar het Malieveld te komen. Bij een verbod wordt aan Viruswaanin de mogelijkheid ontnomen wordt om inspanningen te verrichten om ongeregelde heden te voorkomen. Viruswaanin wil haar doelen bereiken met vreedzame en geweldloze middelen. In dit verband wijs ik op de legitimiteit van burgerlijke ongehoorzaamheid in situaties waarin op onrechtmatige wijze grondrechten beperkt worden.

Nogmaals benadruk ik dat met noodverordeningen geen grondrechten ingeperkt kunnen worden. Dit gebeurt nu wel. Het is aan de rechtspraak om haar taak serieus te nemen en beleidsmakers te behoeden dat op oneigenlijke wijze grondrechten ingeperkt worden.

Als bijlage treft u aan een tweetal interviews met Cees Hamelink en Jan Brouwer. Hierin wordt deze mogelijkheid besproken.

Ik vertrouw erop dat de rechtspraak de miljoenen wanhopige burgers niet alleen laat staan in deze crisis.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Pols.

<https://www.youtube.com/watch?v=3tBx0NqDFkU>
https://www.youtube.com/watch?v=QOL_wDyY0ew

Daarnaast is een bodemprocedure tegen deze demonstratieverboden gevoerd waarvan het hoger beroep nog loopt bij de Raad van State; daarmee staat dus niet vast of de verboden van 21 en 28 juni 2020 rechtmatig zijn geweest.

De dagvaarding in de bodemprocedure tegen het demonstratieverbod die werd ingestuurd op 12 februari 2021 laat zien met wat voor ondeugdelijk verbod we te maken hebben.

“De voorzitter is hierbij gehouden het reguliere demonstratierechtelijke kader van de Wet openbare manifestaties aan te houden. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.”

“De voorzitter van de veiligheidsregio heeft echter niet de bevoegdheid het recht om te betogen te beperken met een verwijzing naar de noodverordening. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.”

“De in de noodverordening opgenomen afstandsregel van 1,5 meter alsmede het verbod op grote evenementen zijn feitelijk ernstige inperkingen op het in artikel 9 Grondwet vastgelegd recht op betoging. Nu het recht op betoging niet ingeperkt kan worden met een noodverordening, had de voorzitter de beperkingen dienen te onderbouwen. De voorzitter kan niet volstaan met een verwijzing naar de in de noodverordening vastgestelde regels. Dit betekent dat de voorzitter dient te motiveren waaruit de bedreiging van de gezondheid bestaat en waarom het noodzakelijk is dat de deelnemers in verband met deze dreiging een onderlinge afstand van 1,5 meter dienen aan te houden. De voorzitter heeft dit nagelaten. Het ontbreken van enige noodzaak voor deze vrijheidsbeperkingen is juist de inzet van deze demonstratie.”

“De voorzitter kan dus op generlei wijze het recht op demonstratie inperken met een verwijzing naar de gestelde COVID-19epidemie. De voorzitter zal dit met harde feiten dienen aan te onderbouwen. Er is nog nooit aangetoond dat bij een demonstratie in de buitenlucht geleid heeft tot een “besmetting”. Er is evenmin een poging gedaan om de organisatoren in de gelegenheid te stellen aan eventuele bezwaren tegemoet te komen. Hierdoor zijn de belangen van zowel de organisatie als de demonstranten ernstig geschaad. De indruk bestaat dat opzettelijk gewacht is tot het laatste moment om een rechterlijke toetsing te obstrueren.”

“Geen van de gronden voor deze verboden kunnen het besluit derhalve dragen. Het verbod lijkt vooral politiek gemotiveerd. Dit vermoeden wordt versterkt doordat een BLM-demonstratie op zaterdag 20 juni 2020 wel doorgang kon vinden.”

Ook de grieven, want zoals bekend heeft rechter Klein een bijzonder vonnis gewezen op een bijzonder datum namelijk op 23 maart 2022, de dag van de samenzwering, laten zien dat de verboden niet konden omdat een wettelijke grondslag ontbrak, evenals het bewijs van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit.

“Uit de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden volgt namelijk dat de bevoegdheid om een gewijzigd demonstratierechtelijk regime te hanteren (zie art. 8 lid 1 en lijst B Coördinatiewet uitzonderingstoestanden juncto art. 11 Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (Wbbbg)) een algemene noodtoestand vereist. In deze situatie krijgt de burgemeester de bevoegdheid om te bepalen dat betogingen alleen gehouden mogen worden als hij daarvoor schriftelijk vergunning verleent (lid 1). Hij kan daaraan beperkingen en voorschriften verbinden (lid 2). Ongeacht of er vergunning is verleend, gaat iedere betoging terstond uiteen indien dit door of namens de burgemeester wordt gevorderd (lid 3).”

“Zoals hiervoor al opgemerkt, kan een maatregel waarvan de effectiviteit niet is aangetoond, noch noodzakelijk noch proportioneel zijn. Doch uitgaande van de veronderstelling dat dit wel het geval zou zijn, volgt daaruit nog niet dat de maatregel niet onevenredig is omdat deze bedoeld is om de gezondheid te beschermen. Het afwijken van andere grondrechten zonder een nadere afweging is in strijd met artikel 17 en 18 EVRM. Een grondrecht mag namelijk nooit gebruikt worden om andere fundamentele rechten en vrijheden opzij te schuiven.”

“Om de obsessie met COVID-19 in perspectief te plaatsen, wezen appellanten nog op het feit dat bijvoorbeeld in 2018 5342 mensen in Nederland overleden na een val. Dat zijn er bijna 15 per dag. Jaarlijks belanden verder rond de 70 duizend mensen door deze oorzaak in het ziekenhuis. Dat zijn er bijna 200 per dag. De redenering van de voorzitter en de rechtbank zouden ook in de bestrijding van valpartijen vergaande grondrechtenschendingen rechtvaardigen. Wij kunnen op deze manier continue in een crisissituatie gehouden worden.”

De beperking middels anderhalve meter

Uit een WOB-verzoek (2020.153 3276614-1019046-WJZ) gedaan op 23 juli 2020 waarin wij onder andere vroegen om de onderbouwing van de anderhalvemetermaatregel kregen wij in november 2021 een wollig antwoord met maar liefst 1 referentie.

“Het RIVM baseert dit op de richtlijn van de WHO 'Natural Ventilation for Infection Control in Health-Care Settings'.”

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK143284/>

Dit blijkt echter geen studie te zijn maar een tekstboek uit 2009 door de WHO aangeraden om infecties te voorkomen in een ziekenhuissetting. Je zou verwachten dat er een degelijke

onderbouwing zou komen, maar niks is minder waar. Zoals de titel al aangeeft, heeft dit document niks met een veilige afstand te maken, sterker nog het spreekt over **ventilatie** als effectieve transmissiestopper...

Maar was dit bekend bij iedereen in de eerste paar maanden van de zogenaamde pandemie?

Op 7 augustus 2020 verklaart oud directeur van het RIVM Roel Coutinho:

"Voor heel veel dingen is geen wetenschappelijk bewijs. Voor 1,5 meter afstand houden ook niet en toch doen we het allemaal. Die maatregelen moet je gewoon durven nemen."

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2343273-oud-rivm-directeur-voor-landelijke-mondkapjesplicht-hekelt-vrijblijvend-beleid>

In de rechtszaak van 24 augustus 2020 tegen het RIVM gevoerd door stichting Viruswaarheid verklaart George Haringhuizen, senior jurist van het RIVM hetzelfde tegen over de rechter.

In het vonnis is dit terug te vinden onder ro 3.12

"3.12. Viruswaarheid vordert een onderbouwing van de maatregel tot het houden van 1,5 meter afstand. Een onderbouwing is echter geen concreet stuk. Aan het vereiste van bepaalde bescheiden is daarom niet voldaan. "

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBMNE:2020:3799>

Dit is niet in tegenspraak met het stuk hierboven besproken over natural ventilation, dat is namelijk inderdaad geen onderbouwing voor anderhalve meter.

Halsema wist zelf op 1 juni 2020 al dat het recht van demonstratie belangrijker was dan een anderhalve meter gebod.

OPINIE MONDKAPJESPLICHT

Opinie: Er is geen bewijs dat de 1,5-metermaatregel helpt, en dat zal er ook nooit komen

Mondkapjes ja/nee, ventilatie ja/nee: niemand weet het zeker. Maar inconsistent beleid helpt ook niet, betoogt Frits Rosendaal.

Frits Rosendaal 10 augustus 2020, 17:53

Halsema: 1,5-meterregel geen reden om demonstratie te beëindigen

Gemeente Amsterdam zag geen reden om een einde te maken aan de demonstratie tegen het Amerikaanse politiegeweld op de Dam. Meer dan 5000 mensen waren maandagavond bijeen gekomen en het handhaven van de anderhalvemetermaatregel leek schier onmogelijk.

Het Parool 1 juni 2020, 18:57

Je zou verwachten dat er nu 4 jaar na dato talloze studies zijn over de effectiviteit van de anderhalve meter. Gek genoeg is er geen enkele en mogen we er vanuit gaan, nee, moeten we er vanuit gaan dat de maatregel niet effectief is; er is niet eens moeite gedaan omdat de verwachting om iets te kunnen meten er simpelweg niet was en is.

Ook is te lezen dat het OMT uitdrukkelijk aangeeft dat er geen wetenschappelijke onderbouwing is voor duur of groeps grootte, let wel dit kader is uit 2021!

AFWEGING

Het OMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of groeps grootte bij demonstraties. Gelet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als lijn te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden.

Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken.

NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. Wom-brief.

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/10/06-05-2021-Gemeente-Hilversum-WOB-Manifestatie-Police-for-Freedom.pdf>

Het is dan ook niet aannemelijk dat de demonstraties werden verboden of ontbonden omwille van de volksgezondheid, het niet aanmelden of wanordelijkheden.

Nu wettig en overtuigend niet is vast te stellen dat artikel 11 WOM is overtreden en de uiting die ten laste ligt een direct gevolg is van de insluiting en daarmee een rechtsgevolg van een onrechtmatige handeling vanuit het openbaar gezag, is de grondslag voor dit feit ook vervallen.

Onrechtmatige handelen van de driehoek

Uit een WOO-document aangaande de aanhouding van mij op 16 maart 2022 kwamen een paar dingen naar voren. Naast de evidente politieke inmenging bleek ook dat er een map bekende Nederlanders werd bijgehouden.



Dat er mappen worden bijgehouden van bepaalde Nederlands duidt op een schending van het gelijkheidsprincipe. Alleen al daarom moeten deze mappen worden vrijgegeven. Aangezien ik duidelijk niet de enige ben die hierin is ondergebracht. Dat deze map bestaat en dat ik voorkom in deze map is wederom een zelfstandige reden om het OM niet ontvankelijk te verklaren.

Er werden dus wel gegevens bijgehouden zonder opsporingsbevoegdheid en dus onrechtmatig. Dit is ook gebleken uit WOO-documenten.

Signalement Terrorisme en Radicalisering 3/2022, 6 april 2022

Passages met Willem Engel, viruswaanzin en/of viruswaarheid:

Aanhoudingen binnen radicale onderstroom anti-overheidsbeweging

Het Signalement Terrorisme en Radicalisering is een product van de Directie Analyse en Strategie (DAS) van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid. Het bevat actuele informatie en duiding over zaken die relevant zijn voor terrorisme(bestrijding) nationaal en internationaal.

Complotdenkers zoals Engel vormen een deel van de radicale onderstroom van de anti-overheidsbeweging.

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-4-Diverse-citaten.pdf>

Ook word ik herleidbaar genoemd in DTN 56 van 21 april 2022:

“Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak. “

<https://www.nctv.nl/documenten/publicaties/2022/04/21/dreigingsbeeld-terrorisme-nederland-56>

In een interview van 28 december 2022 gaat PietJaap Aalbersberg nog verder.

“Maar er was eind november een proces bij de rechtbank Rotterdam wegens opruiing (de rechtszaak tegen viruswaarheid voorman Willem Engel, red) en ik heb geprobeerd de drijfveer achter deze groepering te begrijpen, maar dat vind ik lastig om te duiden”

<https://www.ad.nl/politiek/hogste-terreurbestrijder-van-mij-mag-je-die-complotten-allemaal-geloven~a53aadb2/>

Waar hij aangeeft dat er dus analyse is gedaan naar de drijfveren van de beweging. Dat is een paar stappen meer dan alleen monitoren.

Er wordt gelogen over het niet in de gaten houden door de NCTV, aangezien dat vaststaat in het stuk Signalement Terrorisme en Radicalisering 3/2022, 6 april.

Daarnaast staat ook vast dat de AIVD dat deed en waarschijnlijk doet.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij de inventarisatie van de betrokken informatie zijn 92 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

Het feit dat er 92 documenten zijn aangetroffen laat zien dat er zeker wel sprake was van een stelselmatigheid (dit betreft enkel de documenten van juni 2020 tot april 2022)

De monitoring is al gestart op 11 juni 2020, naar aanleiding van het aanspannen van een rechtszaak.... 11 juni werd ook de stichting opgericht. 2 juridische activiteiten leiden tot stelselmatige observatie van meerdere diensten.

1. d.d. 11 juni 2020

Hoe wordt naar de overheid gekeken?

Trends in vertrouwen in de maatregelen

- Verenigd onder de naam *Viruswaanzin.nl* spant een aantal wetenschappers een zaak aan tegen de Nederlandse Staat. Geëist wordt dat de coronamaatregelen per direct worden opgeheven. Het overheidsbeleid zou op angst berusten en niet op feiten. Zonder dat er een redelijk doel mee wordt gediend, zouden de geldende restricties grote schade aanrichten, onder andere aan de economie. Met alles wat we inmiddels weten over het virus kan een weldenkend mens niet van mening blijven dat deze bizarre situatie nog langer noodzakelijk is” zegt initiatiefnemer Willem Engel, voormalig farmaceutisch onderzoeker. De zaak dient op 25 juni bij de Rechtbank Den Haag.

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/12/Bijlage-2-VWS-Omgevingsanalyses-COVID-19-vanaf-juni-2020.pdf>

NKC Omgevingsanalyses COVID-19 (voorjaar 2020)		
nr. datum	Beoordeling	vindplaats:
01 12 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/44f19dda3bcc79ee1da1e975a5d861a3/
02 19 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 583
03 22 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 609
04 23 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 613
05 25 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 620
06 26 juni 2020	Reeds gedeeltelijk openbaar	NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 631 en p 632
		NKC Omgevingsanalyse COVID-19 (3/3) p 636, p 637 en p 639

Van: @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl]
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 16:20

Aan @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @minjenv.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @minjenv.nl; @vggm.nl; @minjenv.nl;
 @ifv.nl; nctv.minvenj.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @minvenj.nl; @mindef.nl;
 @brandweerflevoland.nl; @ifv.nl; @ifv.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @minjenv.nl;
 @mindef.nl; @ifv.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @minjenv.nl; ;
 @NCTV.MinJenV

CC: @minder.nl; @minder.nl; @minder.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl; @mindef.nl;
 @mindef.nl; @mindef.nl

Onderwerp: Spotrep Stichting Viruswaanzin.nl

Geachte ontvanger,

Gevoegd vindt u een zogeheten 'Spotrep' In dit product signaleert het LIMC een situatie die mogelijk tijd-kritisch is.

In deze Spotrep staat nadere duiding over een voorgenomen demonstratie in Den Haag 21 juni a.s. op basis van open bronnen. Verdere updates vinden als gewoonlijk plaats in de reguliere wekelijkse producten van het LIMC.

5. Interview met [REDACTED] in praatprogramma 'Beau' op RTL 4, donderdag 18 juni 2020, om 21:20.

From: [REDACTED]@politie.nl>
Sent: woensdag 24 juni 2020 15:14
To: [REDACTED] (Landelijk Parket)' [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]; CLAS/OOCL/HQ/LIMC
[REDACTED]@mindef.nl>; [REDACTED] Landelijk Parket' [REDACTED]m.g.vreugdenhil@om.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED] CLAS/OOCL/J1STARC/109OSINT [REDACTED]@mindef.nl>
Subject: RE: Update Samenwerking Desinformatie

26

Op 24 juni 2020 vindt er een kickoff-sessie plaats waarbij het LIMC, de NCTV, de politie en het OM betrokken zijn. De meeting is gebaseerd op 3 rapporten; de eerste van 16 juni 2020, Viruswaanzin van 19 juni 2020 en ‘medialandschap’ van 22 juni 2020 waar het debacle van 21 juni 2020 wordt geduid. Wat vooral opvalt is het emailadres dat niet volledig is gezwart dat vooraf gegaan wordt door “Landelijk Parket”, de laatste l voor de extensie is niet gezwart. Na matching van de lengte en de mogelijkheden is het meer dan waarschijnlijk dat dit het emailadres van M. G. Vreugdenhil betreft, de officier van justitie die de strafzaak leidde ten tijde van het onderzoek en de inzet van de bijzondere opsporingsbevoegdheden.

Dat in het kader van de inzet van JISTARC/LIMC er al een discussie vooraf was gegaan blijkt uit een interne email waar nogmaals (in het hele dossier zitten ~100 emails over de juridische grondslag) wordt bevestigd dat het inzetten van OSINT niet zomaar kan.

Van: [REDACTED] BS/AL/DJZ/Clust. INT
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 11:14
Aan: [REDACTED], BS/AL/HDB/Belmdwrs
Onderwerp: RE: Advies - verzoek onderzoek JISTARC desinformatie
Beste [REDACTED]
Voor inzet van inlichtingenmiddelen – waaronder OSINT – is een wettelijke grondslag nodig. Zonder de notitie te herhalen of het al te juridisch te maken, komt het erop neer dat als de overheid inbreuk maakt op de privacy van burgers (beschermd door de Grondwet en door artikel 8 van het EVRM), het legaliteitsbeginsel vereist dat daarvoor een wettelijke basis bestaat en dat bepaalde waarborgen van toepassing zijn. Die waarborgen zijn in de jurisprudentie, zowel Nederlandse als die van het Europese Hof, nader gepreciseerd. De eis voor een wettelijke basis vloeit overigens ook voort uit het EVRM en de jurisprudentie en is de belangrijkste waarborg dat e.e.a. niet op basis van willekeur of opportuniteit plaatsvindt.

Er worden meerdere opties genoemd. De discussie gaat vooral over de verkeerde opvatting die bij de NCTV bestaat dat als het LIMC gedetacheerd wordt bij een andere dienst, de bevoegdheden blijven gelden die zij vanuit de MIVD heeft. In Nederland zijn de AIVD, de MIVD bevoegd onder de WIV en de politie en het OM zijn bevoegd onder de wet Strafvordering en de Politiewet. De NCTV heeft geen eigen bevoegdheden, die kunnen ook niet geleend worden van andere diensten.

Dat alle 4 partijen betrokken zijn, maakt echter niet dat er een juridische grondslag was, die was er niet, zie het rapport van Brouwer.

“Aanwezig was een grondslag voor de oprichting van het LIMC. Geen juridische grondslag was aanwezig voor de uitvoering van de activiteiten door het LIMC – óók in het geval géén persoonsgegevens zouden zijn verwerkt. De krijgsmacht heeft zichzelf daardoor gedurende acht maanden in het nationale domein ingezet en dat kwalificeert zonder meer als onrechtmatig “

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2023/01/13/rapport-onderzoekscommissie-brouwer-naar-het-land-information-manoeuvre-centre-limc>

Dat de leidende officier van justitie M.G. Vreugdenhil al vanaf juni 2020 betrokken is en dat in mijn rechtszaken de 2 demonstraties van 21 en 28 juni 2020 of ten laste worden gelegd of als context dienen voor het tenlastegelegde laat zien samen met de andere feiten die hier boven genoemd worden, dat de vervolgingen inderdaad in strijd zijn met het opportuniteitsbeginsel, met het juiste gebruik van bevoegdheden en met zuiverheid van oogmerk.

Dat er aangaande de demonstranten onrechtmatig is gehandeld staat vast. Het infiltreren met stille agenten, het registreren van demonstranten zonder een strafrechtelijke verdenking, het vastleggen van demonstranten d.m.v. foto's, het specifiek volgen van demonstranten, het insluiten van demonstranten en de bestuurlijke ophouding zijn allemaal nadrukkelijk verboden in de regels omtrent demonstratie. Agenten hadden dit moeten weten, het OM had dit moeten weten en de burgemeester had dit moeten weten. Dat hier overduidelijk sprake is van onbevoegd gezag behoeft eigenlijk geen verdere toelichting.

Samenzwering 23 maart 2022

Op 23 maart 2022 werden er meerdere beslissingen genomen die het verloop van de huidige strafzaak konden versnellen. De aangifte die ik deed jegens de officier van justitie en HVJ werd in een artikel 12-procedure afgewezen.

Geachte heer Engel,

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beschikking van het gerechtshof Den Haag d.d. 23 maart 2022.

Het hof heeft in het klaagschrift een onherroepelijke beslissing genomen, hetgeen betekent dat over de inhoud niet gecorrespondeerd mag worden. Tegen deze beslissing is binnen het Nederlandse rechtstelsel geen gewoon rechtsmiddel meer mogelijk.

Hoogachtend,


De griffier,
namens deze.

Ook op 23 maart werd besloten om het bezwaar aangaande de afwijzing voor een VOG-verklaring door een andere instantie namelijk Justis, dat zoals al eerder aangegeven een stuk ontving van het OM waarvan minister Weerwind aan de rechter heeft gevraagd om het geheim te houden.

Datum 23 maart 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.

Ook op 23 maart werd besloten om mijn aanvaller van 3 oktober 2020 niet te vervolgen, maar een schikking aan te bieden voor vernielingen waarvan ik tot op heden geen schadevergoeding voor heb gezien. Sterker nog, alle bewijs was rond inclusief videomateriaal waar deze belager mij met een object voor mijn huisdeur aanviel. Daarnaast zijn er ook audio-opnamen in dit dossier, waar te horen is dat deze belager mij met de dood bedreigt.

Verstuurd/uitgereikt op
23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op www.justid.nl/strafblad.*

Ook op 23 maart werd het vonnis uitgesproken in de bodemprocedure tegen het demonstratieverbod van 21 en 28 juni 2020. Deze demonstraties komen veelvuldig voor in dit huidige dossier. Saillant detail is dat er een overlap is in de opgeroepen getuigen en er op 9 maart 2022, de dag van de zitting, ook door een rechter-commissaris is besloten om mij aan te houden buiten heterdaad in de Rotterdam-zaak.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier.
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

Wat opvalt aan de laatste zin is dat de griffier is verhinderd het vonnis te ondertekenen, maar hij was wel aanwezig bij het uitspreken? Zal de verhindering dan liggen in gewetensbezwaren? Dat is de voornaamste vraag die ik de heer Abolbaghai zou willen stellen.

Dan kom ik weer terug bij het werkelijke verwijt van het OM: gebrek aan respect en ondermijning van het openbaar gezag. Dat is bij deze dus ontkracht; ik heb respect voor het bevoegd openbaar gezag en ik ondermijn het openbaar gezag niet. De ondermijning vindt plaats door onbevoegd te werk te gaan en dit later dan ook nog eens glad te willen strijken d.m.v. bedrog en valsheid in geschrifte.

Opruiing

Voor de volledigheid zal ik toch een subsidiair verweer voeren om het feit genoemd in artikel 132 dat zonder wijziging tenlastelegging kennelijk is gewijzigd naar artikel 131.

Het verweer tegen artikel 132, de aanleiding om mij te selecteren als voorman van de groep. De stukken zijn in het dossier aanwezig, het gaat vermoedelijk om 1700-2020305898-6 bijlage 5,6,7 en 1700-2020305912 pagina 13 tot en met 20.

Aangezien het noch in het politie verhoor, noch in een van de zittingen is gegaan om deze uitingen, ga ik er van uit dat dit bij nader inzien toch geen verspreiding van opruiend materiaal betrof en ook niet opruiing zelf of enig ander uitingsdelict.

Dit PV is opgemaakt op of voor 20 oktober 2020; er mag vanuit gegaan worden dat dit materiaal als basis diende om het gebiedsverbod op te leggen en dus ook als basis voor artikel 132.

Daarnaast moet nog worden opgemerkt dat het tot stand komen van de tenlastelegging absoluut niet door de beugel kan. Het feit vond plaats na de staandehouding dus voor het feit gebeurde, dat laat zien dat de staandehouding helemaal niet voor dit feit kon zijn. Er is evident gepoogd om er nog iets van te maken te elfder ure; daarmee is het OM een strafrechtelijke grens over gegaan, namelijk het fabriceren van bewijs. Dit wordt ook ondersteund door het artikel nummer van 132 te veranderen in 131 zonder ooit iets er over te melden, alsmede het opmaken van het verweer van het OM, NA het verstrijken van het gebiedsverbod inclusief de video-analyse waaruit de desbetreffende uitspraak is gehaald, maar het wel te presenteren alsof dit de reden was voor de aanhouding en het gebiedsverbod. Dat toen wel werd gepleit op basis van 132 op basis van een video is uiterst opmerkelijk.

In PV 1700-2020305898-7 wordt er gezocht naar een mogelijke strafbare uiting die in de periode moet zijn gepleegd waarvoor de aanhouding op 10 oktober 2020 is gedaan. Het probleem hierbij echter is dat de insluiting VOOR de video was, sterker nog, het was een directe reactie op de insluiting, die volgens de woorden van de officier als gijzeling kan worden gezien als deze langer duurt dan 7 minuten, de Hoge Raad wordt daar bij aangehaald. De video duurde 13 minuten, er was

dus inderdaad sprake van vrijheidsberoving, zoals ook later in het geval van 25 mei 2021 door het hof is bevestigd. Of deze onrechtmatig was, blijkt uit alle regels omtrent demonstraties vanuit de Venetië Commissie: insluiten wordt meerdere keren expliciet genoemd als een niet-toegestane techniek om vreedzame demonstraties te dwarsbomen. Daarnaast is ook duidelijk dat er geen onderbouwing is van het verbod, dat het verbod van de mars niet door de burgemeester is gedaan en dat er na het feit is getracht om er een onderbouwing anders dan eerder aangegeven aan te hechten. Er is dus inderdaad sprake van wederrechtelijke vrijheidsberoving.

In het arrest over de opruiing jegens Baudet dat wordt aangehaald door het OM.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2021:141>

Waarin Fokkens geciteerd wordt in ro 12

‘iemand tot iets (ongeeoorloofds) trachten te brengen’

‘het opwekken van de gedachte aan enig feit, het trachten de mening te vestigen dat dit feit wenselijk of noodzakelijk is en het verlangen op te wekken om dat feit te bewerkstelligen’

‘een zodanige voorstelling van de wenselijkheid of noodzakelijkheid als geschikt is om de overtuiging daarvan bij anderen op te wekken’

Hier houdt het OM zich wel aan een striktere interpretatie.

De uiting van universitair docent Nijboer die studenten wilde uitsluiten van haar klaslokaal wanneer ze niet gevaccineerd zouden zijn, werd na mijn aangifte als niet strafbaar beoordeeld. Het was namelijk onderdeel van een publiek debat, daarbij had zij niet zelf de bevoegdheid om de studenten uit te sluiten. Dat het niet strafbaar is om aan te zetten tot discriminatie is onzin. Artikel 14 EVRM is daar heel helder over. Medische status is een ongeoorloofde status voor discriminatie.

https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/08/19-08-2021-Aangifte-tegen-Femke-Nijboer_Geredigeerd.pdf

Ook het debat dat gepland stond bij Pakhuis de Zwijger waar het taboe over geweld en het monopolie daarop werd besproken door o.a. Tweede Kamerlid Susanne Kroger. Het debat ging niet door, maar de uiting was al gedaan, dus volgens het OM is daarmee een opruiing voltooid.

<https://x.com/annstrikje/status/1627329872111579137>

Of Asha ten Broeke waarin zij stelt dat er best een discussie mag worden gevoerd over het gebruik van geweld of wanneer je de wet mag overtreden, zolang je niemand oproept en het zelf ook niet doet. <https://x.com/bentualdepineut/status/1628371240653029377/photo/2>

Dan de uiting van Frans Timmermans die zei dat hij alle middelen zal aangrijpen om de PVV te stoppen, een uitspraak die bij veel mensen herinneringen oproept aan de liquidatie van Pim Fortuyn. Frans zei er niet bij dat hij bedoelde strikt legitieme, geweldloze middelen, iets dat ik altijd toevoeg. Maar gek genoeg kan ik mijn overtuiging nog zo vaak herhalen - het gedeelte dat ik niet geloof in geweld en voor vreedzaam verzet ben - dat gedeelte inmiddels 1000 x publiekelijk geuit, dat vindt het OM niet geloofwaardig. Maar iemand als Frans, daar hoeft het OM niet over na te denken, natuurlijk bedoelde hij ook geen geweld.

<https://www.volkskrant.nl/politiek/om-gaat-timmermans-niet-vervolgen-om-uitspraak-over-wilders-hij-doelde-op-politieke-middelen~b639308f/#Echobox=1715001128>

Of Johan Derksen die op televisie de suggestie doet dat Thierry Baudet geliquideerd zou moeten worden, ook dat was volgens het OM geen opruiing, toch is Thierry Baudet meermaals hierna fysiek aangevallen en zou je de correlatie ook causaal kunnen onderzoeken.

<https://www.ad.nl/show/johan-derksen-niet-vervolgd-voor-liquidatie-uitspraak-baudet-geen-bewijs-voor-opzet~a4faed42/>

Als laatste voorbeeld: Mark Rutte die opriep de handen en handjes kapot te wassen. Een directieve opdracht aan ouders om hun kinderen te mishandelen,

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/mediatekst/2020/05/08/letterlijke-tekst-persconferentie-na-ministerraad-8-mei-2020>

Iets dat helaas veelvuldig is voorgekomen. We hebben er een uitzending aan gewijd bij Viruswaarheid, tot bloedens toe gewassen kinderhandjes die nota bene door de ouders werden gedwongen om zichzelf geweld aan te doen.

Misschien is het OM bij al deze genoemde voorbeelden wel terecht zeer terughoudend geweest, want er worden in alle voorbeelden gedachten aan strafbare feiten opgewekt, in sommige gevallen wordt er zelfs zeer directief opgeroepen om over te gaan tot die strafbare feiten. Toch mag er wel wat van de toehoorder worden verwacht, welke idioot zet zijn kind nu echt aan om zijn handen kapot te wassen? Wie neemt suggesties van Johan Derksen nu serieus? Zijn rol als clown is evident. Wie denkt nu dat Frans eigenlijk iets gewelddadig bedoelt? Omwille van het publieke debat en om polarisatie te voorkomen, heeft het OM terecht in al deze gevallen gedacht dat de maatschappelijke belangen van open debat en eigen verantwoordelijkheid boven de eigen uitleg van opruiing gaan: "het opwekken van gedachten aan strafbare feiten".

Terecht spreekt ook het OM van de 4 criteria waar opruiing aan moet voldoen om wettig en overtuigend bewezen te kunnen worden.

In de vorige zitting haalde ik het begrip Lex certa al aan. Ik heb het nog eens nagezocht en ben van mening dat dit wel degelijk van toepassing is. In de literatuur is inderdaad te vinden dat zowel het OM als de rechtbank niet per se het artikelnummer hoeven te noemen als het duidelijk is waar het om gaat, maar zoals te lezen in de overwegingen en rechtsgeschiedenis

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:PHR:2019:1232>

moet een rechtsinstantie uiteindelijk wel duidelijkheid bieden.

“Zo nodig wijst de Hoge Raad op grond van de feitelijke vaststellingen van de feitenrechter zelf het feit aan waartoe wordt opgeruid.”

De logica dicteert dit ook, als er namelijk wordt opgeruid tot een niet strafbaar feit, dan is de opruiing niet strafbaar. Het is daarom uitgesloten om het feit waartoe er wordt opgeruid in het ongewisse te laten.

Zoals ik de stukken van het OM lees gaat het om het aanzetten van mensen tot artikel 184, weigeren aan een vordering te voldoen. Dit is overigens geen gewelddadig optreden tegen de overheid of het gijzelen van agenten artikel 282, zijnde wederrechtelijke vrijheidsberoving, op zichzelf geen geweld maar wel dwang. Waar deze redenatie echter mank gaat, is dat er nog al veel gedachtesprongen moeten worden gemaakt.

De Hoge Raad haalt een specifiek voorbeeld aan waar het OM zich in deze zaak waarschijnlijk op baseert.

“poster waarin tot opstand tegen de politie werd opgeroepen. In die zaak was niet opruien tot enig strafbaar feit tenlastegelegd en bewezenverklaard, maar opruien tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. Te restrictief is de opvatting dat van dit laatste slechts sprake is indien uitlatingen zijn gericht op het op onrechtmatige wijze omver willen werpen van de Nederlandse regering, zo besliste de Hoge Raad. “

Waar hier de politie synoniem staat voor de overheid en er met opstand niet per se vreedzaam verzet werd bedoeld, is de sprong misschien nog te maken.

Maar in het geval dat er geen oproep wordt gedaan, maar een vraag wordt gesteld waarbij geen wenselijkheid wordt geuit, maar alleen een voorwaarde, namelijk de agenten die gijzelen en waarbij het artikel 53 strafvordering burgerarrest een bevoegdheid betreft en niet een strafbaar feit, is het evident dat dit niet in dezelfde categorie valt.

Het probleem hier is meervouding.

An sich is burgerarrest niet strafbaar. Er is een voorwaarde genoemd. De versie van opruiing zijnde de versie opruiing tot geweld tegen het openbaar gezag is eigenlijk bedoeld voor het bestrijden van revolutionaire woelingen.

Uit deze overwegingen is duidelijk dat de versie geweld tegen openbaar gezag werd toegevoegd om specifieke opstand tegen te gaan waarbij de openbare orde en veiligheid worden bedreigd. De lat ligt terecht hoger bij deze versie van opruiing, aangezien er niet heel specifiek kan worden genoemd tot welk strafbaar feit er dan wordt opgeroepen.

Saillant detail is dat de versie opruien tegen het openbaar gezag in de wet is gekomen om de ontluikende onafhankelijkheidsbeweging in Indonesië de kop in te drukken. Er kunnen dus sowieso vraagtekens worden gezet bij de rechtvaardigheid en het doel van deze toevoeging als overblijfsel van ons koloniale verleden.

Door het voorgaande is ook de versie oproepen tot enig strafbaar feit uit gesloten. Vooral omdat het geen oproep is, maar een vraag, waarbij er geen strafbaar feit wordt genoemd en ook niet bedoeld. Er wordt gewezen op onrechtmatig optreden van de politie, er worden oproepen gedaan om aangifte hiervan te doen er wordt zelfs opgeroepen om een applaus voor de politie te geven. Voor de aanwezigen, maar ook voor de toehoorders is het heel duidelijk waartoe hier werd aangezet: dat was niet een burgerarrest van politieagenten, laat staan een geweld tegen het openbaar gezag.

Aangezien ik word omringd door juristen en (oud-)politieagenten mocht ik er van uitgaan dat wat ik zei ver binnen de perken van het toelaatbare valt. Ik heb dus ook geen aanmerkelijk of voorwaardelijke kans aanvaard dat het strafbaar zou kunnen zijn of opruiing zou kunnen betreffen.

Het enige criterium dat overblijft is de openbaarheid. Het OM merkt op dat ik het op mijn Facebook-profiel heb geplaatst en dat dat openbaar toegankelijk is. De toevoeging die het OM daarmee wil maken, is dat er via Facebook een groter publiek wordt bereikt. Er waren ten tijde van de insluiting ruim 50 mensen aanwezig, op het filmpje is duidelijk dat ik de vraag stel in een gesprek met omstanders, er mag dus vanuit worden gegaan dat ik mij primair richtte tot mijn lotgenoten. Geen van hen heeft het als een opdracht gezien of is overgegaan tot het onder arrest stellen van een agent, er is ook geen enkele aanstalte of twijfeling of iemand dat zou moeten doen. In deze groep was het dus voor 100% van de toehoorders duidelijk dat dit geen oproep was, in tegenstelling tot de oproep tot aangifte, of de oproep om te gaan wandelen, of de oproep om te gaan zitten of de oproep tot applaus voor de politie.

Waar het OM waarschijnlijk naar toe wil, is dat ik met mijn enorme achterban, bereik en invloed enkele van de 50.000 kijkers mogelijk op het idee heb kunnen brengen dat ik iets anders bedoelde dan dat ik zei. Van deze 50.000 kijkers hebben 646 mensen gereageerd, waarvan 2 het woord burgerarrest hebben gebruikt. 2 op de 50.000 hebben het woord genoemd, waarvan niemand bij mijn weten daadwerkelijk is overgegaan tot het onder burgerarrest stellen, en nogmaals burgerarrest zelf is geen strafbaar feit.

Het is toch merkwaardig dat ik met mijn enorme aanhang, enorme bereik en enorme invloed kennelijk niemand heb kunnen overtuigen om dit te doen? Of is hier logica op van toepassing? Niemand heeft dit als oproep gezien en niemand voelde zich dus geroepen om over te gaan tot een op zichzelf niet strafbaar feit.

Dat het OM precies de twee reacties eruit haalt waar het woord burgerarrest wel wordt genoemd, laat zien dat er uit alle macht wordt getracht om er toch iets van te maken. Ook de analyse van de comments onder de video, zeker nu het is gebruikt als steunbewijs van een vermeende causaliteit, behoort in het BOB-dossier of i.i.g. in het dossier thuis, waarom ontbreekt dit?

Niet toelaatbare bewijsmiddelen

Analyse van de comments:

“Fred Rohde - Burgerarrest? Doen!”

Waarbij Fred, die mij verder niet bekend is, de vraag herhaalt en voor zichzelf een antwoord geeft

“Hella Van Der Velde - Gijzeling, Intimidatie, hufterig gedrag.....burger arrest dus.....verdedig jezelf als burger”

Waarbij Hella, mij ook niet bekend, begint met gijzeling.

Uit de rest van de uiting kan ik niet opmaken of dat er wordt bedoeld dat er burgers onder arrest worden geplaatst of dat zij vindt dat burgerarrest een goed idee is.

Nogmaals dit zijn 2 uitingen op meer dan 50.000 kijkers en 50 omstanders die het mogelijk als suggestie hebben gezien, de andere ruim 50.000 mensen niet. Dat het OM de enige comments er uit wist te vissen, duidt op een analyse. Scroll zelf maar eens door de comments en kijk of je ze kan vinden, zelfs in een lijst van 646 is dat nog niet makkelijk. Ook moet de vraag worden gesteld of dit medestanders of juist tegenstanders zijn, of zelfs ambtenaren die onder pseudoniem bijzondere opsporingsbevoegdheden misbruiken. Kortom als we dit als steunbewijs toelaten dan moeten er nog heel wat vragen worden beantwoord en stukken worden toegevoegd. Gezien de recente publicatie in het NRC over Dick Schoof is het dan ook logisch om Schoof op te roepen als getuige.

De andere drie stukken die als nieuwe steunbewijs worden aangehaald zijn van bedenkelijke kwaliteit en behoren geschrapt te worden om de volgende redenen.

Het stuk in het Noordhollands Dagblad.

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20201217_12983087

“Ze willen dat "het regime" aftreedt en zich moet verantwoorden voor "een tribunaal", aldus Viruswaarheid-voorman Willem Engel. “

Dat deze uitspraak die in eerste instantie al door het NH-dagblad uit de context wordt gehaald als steunbewijs wordt aangehaald, is bizar. Ten eerste laten de aanhalingstekens zien dat dit knip- en plakwerk is en dat ik niet geciteerd ben, maar dat de woorden regime en tribunaal uit mijn uitingen zijn geknipt om te doen alsof ik gehoord ben door deze krant. Dat is niet het geval, er is een stukje gemaakt van geknipte woorden, en dat het in de titel wordt gebruikt doet vermoeden dat het hier gaat om clickbait, een veel gebruikte manier om verkeer te generen. Wat de officier echter weg laat is de laatste zin van dit hele korte artikel *“Engel gaf donderdagochtend nog te kennen iedere dag te willen demonstreren, net zolang totdat het kabinet is afgetreden.”* Wederom geen citaat, maar wel een juiste beschrijving van ons doel en de middelen die wij inzetten om dat doel te bereiken. Daar staat demonstreren, niet geweld, geen opstand, geen omverwerping van het regime met onrechtmatige middelen. Het belangrijkste is echter dat de datum: 17 december 2020 NA de

aanhouding is geweest, daarmee kan het feitelijk onmogelijk als context worden aangemerkt, maar wordt het gebruikt om mijn gedachtegoed te criminaliseren door het onvolledig weer te geven.

Het is ook zeer opvallend dat precies deze passage is terug te vinden in de NCTV-rapportage: MID (monitor informatie domein) die jaren lang wekelijks verwijzingen naar artikelen, rechtszaken, demonstraties of uitzendingen met mij bevatte.

Waarneembaar gedrag (schadebeperking)

Wat doen of laten getroffenen en betrokkenen?

- Zo'n honderd demonstranten van **Viruswaarheid** staan donderdagochtend tegenover de Tweede Kamer lawaai te maken met fluitjes, potten en pannen. Ze willen dat 'het regime' aftreedt en zich moet verantwoorden voor 'een tribunaal', aldus Viruswaarheid-voorman Willem Engel.

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-21f138043cde5f992722466251a1b26ac5ad11ca/pdf>
pagina 565

Tweede stuk is het stuk in de Nieuwe Revu

<https://revu.nl/artikel/313615/het-prikje-dat-we-straks-krijgen-is-geen-vaccin>

Ook hier is het natuurlijk problematisch dat het uit januari 2021 is en dus geen context KAN zijn.

Ook hier wordt een poging tot karakter moord gedaan.

“Er komt nog wel een soort Neurenberg-tribunaal.. waarin duizenden mensen zullen moeten voorkomen, dat weet ik zeker. Denk aan Bill Gates, Marion Koopmans, dat soort types. Of zij uiteindelijk zullen worden gestraft voor hun leugens, maakt mij niet eens zoveel uit. Zolang we deze gekte maar stoppen.”

De ‘of zij uiteindelijk zullen worden gestraft voor hun leugens, maakt mij niet eens zoveel uit. Zolang de gekte maar stopt’, is toch wel een heel andere boodschap dan een enkel verwijzing naar het Neurenberg Tribunaal. Overigens heb ik mij al vaker uitgelaten wat ik bedoel met tribunalen, namelijk speciale rechtbanken waar het over 1 onderwerp gaat. In het geval van grove mensenrechtenschendingen is het niet ongebruikelijk dat er een tribunaal in het leven wordt geroepen. C19 was en is zo’n enorm schandaal.

“Ondanks alle commotie beweert Engel een bloedeloze strijd te blijven voeren. Hoelang hij dat nog volhoudt, blijft de vraag. ‘Ik roep nooit op tot geweld. Ik wil juist de dialoog aangaan. Ik roep onze volgers op om zich binnen de kaders van de wet te verzetten. Daarmee kies ik bewust de moeilijke route, want wij zouden natuurlijk ook kunnen gaan rellen. Maar ja, kijk wat er laatst in Parijs gebeurde. Bank in de fik gestoken, zestig agenten gewond. Dat wil je niet.”

Deze passage die ook in het artikel staat, wordt door het OM weggelaten. Terwijl ik hier heel duidelijk maak wat het doel is, wat de middelen zijn en dat ik tegen geweld ben en al helemaal tegen geweld tegen de politie.

‘Maar vergis je niet: er komen burgeroorlogen aan.’ en “We zijn dan wel een laffe maatschappij, maar we kunnen zeer gewelddadig worden in belangrijke kantelmomenten.”

Deze zijn ten eerste duidelijk als waarschuwing en niet als aansporing bedoeld, daarnaast lijken zij geleend te zijn uit een eerder interview.

<https://web.archive.org/web/20201028145647/https://www.parool.nl/nederland/willem-engel-van-viruswaarheid-klinkt-steeds-minder-vredelievend~bb82a242/>

Weer doet het OM aan opzichtig knip en plakwerk waarbij en op woorden wordt gezocht op met knipsel een eigen waarheid te maken.

Het derde stuk steunbewijs dat in het requisitoir werd aangehaald, betreft het rapport van de NCTV, <https://www.nctv.nl/actueel/nieuws/2021/10/26/dreigingsbeeld-nctv-geen-concrete-aanwijzing-voor-aanslag-wel-voorstelbaar>

De verwijzing naar een aanslag die werd voorbereid is weer eens niet de hele waarheid.

*“Eind 29 maart 2021 werd een man aangehouden voor het beramen van een aanslag met een vuurwerkbom op een vaccinatielocatie in Den Helder. Dat de man op 15 oktober toch werd **vrijgesproken**, komt doordat onderdeel van de beschuldiging was dat hij een terroristisch oogmerk had met zijn plannen.”*

Als iemand onschuldig wordt bevonden dan kan je als OM dit toch niet als bewijs van geweldsdreiging aanhalen; het is het totale gebrek aan respect voor waarheid dat ook hier weer zo kenmerkend is.

“Vanuit een combinatie van wij-zij denken, complotconstructies, het verwerpen van de democratische rechtsorde en soms extreemrechts gedachtengoed, kan de radicale onderstroom van het coronaprotest haar tegenstanders wegzetten als vijanden, waartegen eigenrichting en geweld gerechtvaardigd zijn. Daarbij schuilt het gevaar van isolatie. “

Bizar dat het OM dit durft aan te halen, juist het wij-zij-denken door termen als wappies, complottheoristen, antivaxers, corona-ontkenners, maar vooral de apartheid die gold ten tijde van dit rapport d.m.v. de QR-code waarbij ongevaccineerden werden uitgesloten, hebben geleid tot polarisatie. Dat het OM/NCTV alsnog probeert complotdenkers de schuld te geven van het beleid van de overheid dat de daadwerkelijke polarisatie heeft veroorzaakt, is buiten alle realiteit.

CoronoCrisisContext

Ook haalt het OM de coronacrisiscontext aan. Opmerkelijk, aangezien juist steeds duidelijker wordt dat het een groot bedrog betreft. Het aanhalen van een vermeende context is niet erg zinvol, zeker omdat er zich nog een coronacommissie in de Tweede Kamer over moet buigen. Het is i.i.g. duidelijk dat het gevaar voor de volksgezondheid enorm is overschat, dat er geen moment is geweest waarbij het zorgsysteem is vastgelopen of overspoeld, dat er geen enkele wetenschappelijke onderbouwing is voor de anderhalve meter en dat in augustus 2020 zowel Roel Coutinho als George Haringhuizen (beide RIVM) toegaven dat zowel mondkapjes als anderhalve meter geen wetenschappelijke onderbouwing hadden.

Daarnaast is de proportionaliteitsafweging niet gedaan, terwijl er sinds april 2020 middels het QALY rapport van het ministerie van Economische Zaken vaststond dat de schade door de maatregelen veel groter was dan de schade die mogelijk zou worden voorkomen met de maatregelen. In oktober 2020 schaalde van Dissel (OMT) het risico in op 0,35 procent die op de IC zou belanden. Dat is vergelijkbaar met de seizoensgriep. Toen was dus al duidelijk dat er geen gevaar voor de volksgezondheid was.

Ook houdt het OM mij verantwoordelijk voor het anti-coronabeleid. Ik denk dat er wordt bedoeld het anti-maatregelenprotest. In tegenstelling tot de overheid kan ik als mensenrechtenactivist mensen alleen informeren of ter toetsing aan de rechter voorleggen, ik kan geen beleid maken. De verspreking is opmerkelijk, omdat er bij beleid sprake is van hiërarchie en causaliteit en daarmee dus een bepaalde verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid die ik heb als voorzitter van de stichting is hooguit welke acties worden georganiseerd en welke advocaat we inhuren om een bepaalde rechtszaak te voeren. Wat het OM hier op slinkse wijze doet, is de gedragingen van mijn

medestanders proberen te koppelen aan mij, alsof ik een soort secretaris-generaal van de anti-coronabeweging ben.

Ook wordt mij een antidemocratische houding verweten. Wederom feitenvrij, op geen enkele manier heeft het OM bewijs geleverd waar dit aan zou kunnen worden ontleend. Ik wil juist democratie in tegenstelling tot wat er tijdens corona gebeurde waar de volksvertegenwoordiging constant foutief werd ingelicht, werd genegeerd of werd misbruikt. Denk aan de wetgevingen omtrent het inreisverbod en de avondklok waarin wetten binnen 4 dagen door zowel Eerste als Tweede Kamer werden gelooft of aan de opt-out-regeling waarbij het parlement achteraf kon instemmen of afkeuren of de ministeriële regeling voor het includeren van covid in groep A van infectie ziekten . 2 jaar lang werd er niet gestemd over dit wetsontwerp. Alle acties, rechtszaken uitingen, uitzendingen zijn binnen de wet geweest, juist omdat de stichting als oogmerk heeft het beschermen van de democratische rechtstaat, zoals te lezen is in onze statuten.

De context

In het rapport van het LIMC 20201110 desinformatie wordt in hoofdstuk 5 getiteld “media-aandacht en polarisatie van het netwerk” het volgende opgemerkt:

“er een ruit van zijn huis werd ingegooid verklaart dat er mogelijk een verband bestaat tussen negatieve media-aandacht voor ‘Viruswaarheid’ en deze gewelddadige actie”

Dit is ook te lezen in dit artikel in het NRC van 5 oktober 2020

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/10/05/viruswaarheid-leider-willem-engel-thuis-aangevallen-a4014734>

“Viruswaarheid’ ontvangt gelijksoortige kritiek, Nadat ‘Viruswaarheid in september suggereerde om een verzorgingstehuis lastig te vallen door middel van dreigtelefoontjes, werd er kritisch gereageerd door ‘Gele Hesjes Nederland ‘Gele Hesjes’ stelde: “Viruswaarheid kent god noch gebod” en noemde de voorman van de groepering een ‘sekteleider’.2° Gele Hesjes verwees vervolgens naar een artikel geplaatst door ‘De Dagelijkse Standaard’, waarin de actie van ‘Viruswaarheid’ sterk werd veroordeeld.”

<https://www.dagelijksestandaard.nl/nieuws/megamafklapper-willem-engel-beveelt-zn-viruswaaninnige-volgers-om-verzorgingstehuis-te-stalken-doe-opdracht>

Dit artikel is van 10 september 2020, bijna 2 weken eerder dan de aanval en massa-opruiming in de media.

Op 23 tot en met 25 september 2020 verschijnen er meer dan 10 artikelen in vrijwel alle media in Nederland met de valse verwijzing naar oproep tot dreiging.

<https://www.bd.nl/goirle/ik-wens-u-een-pijnlijke-eenzame-dood-bedreigingen-en-scheldpartijen-tegen-zorgcentrum-goirle-na-oproep-willem-engel~a0d75be6/>

<https://www.bnnvara.nl/joop/artikelen/verzorgingshuis-bedreigd-na-oproep-viruswaaninnige-willem-engel>

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/bedreigingen-aan-verzorgingshuis-na-oproep-viruswaarheid-bn-ers-komen-terug-van-ikdoenietmeermee~b1698bd0/>

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3264498/woonzorgcentrum-over-bedreigingen-een-huilende-vrouw-belde-me-op-en-zei-de-vreselijkste-dingen>

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1493027574/personeel-zorgcentrum-bedreigd-na-actie-willem-engel>

<https://www.rtl.nl/nieuws/politiek/artikel/5185853/zorgcentrum-doodsdreigingen-sluiting-corona-willem-engel>

<https://www.bd.nl/breda/man-uit-zundert-doet-aangifte-tegen-willem-viruswaarheid-engel-hij-is-een-gevaar-voor-de-volksgezondheid~a52296ff/>

<https://www.facebook.com/watch/?v=2337373216387593>

<https://www.facebook.com/watch/?v=798709800904005>

<https://nos.nl/artikel/2350846-dreigtelefoontjes-en-intimidatie-zorgpersoneel-verzet-tegen-coronaregels-wordt-grimmiger>

Jan Vlug heeft een rectificatie geplaatst op zijn website <http://janvlug.com/rectificatie/>
Het betreft uitingen gedaan op 23 september bij Jinek waarin Vlug opriep mij te stoppen en mij de woorden in de mond legde dat ik zou hebben opgeroepen medewerkers de kanker in te schelden”

<https://www.facebook.com/watch/?v=2337373216387593>

“Ik heb namelijk in Jinek gezegd dat hij zou hebben opgeroepen een verpleeghuis plat te bellen en de aldaar werkzame medewerkers uit te schelden met o.a. “krijg de kanker”. Dat is inderdaad niet juist. “ Deze rectificatie is overgenomen in de krant.

<https://www.ad.nl/deventer/advocaat-jan-vlug-plaatst-rectificatie-vanwege-onjuiste-uitspraak-in-jinek-over-willem-engel~ac405568/>

Daarnaast riep Jan Vlug op om mij te stoppen, en “*je zou hem toch, je zou hem toch*”, duidend op geweld. Dat dit evident opruiing is, behoeft geen betoog. Noch mijn aanvaller die daadwerkelijk gehoor heeft gegeven en de woorden van Jan Vlug en de media letterlijk heeft herhaald tijdens zijn aanval op 3 oktober 2020, noch Jan Vlug zijn vervolgd. Dat is het OM zwaar aan te rekenen, aangezien deze feiten een perfect voorbeeld zijn van echte opruiing met gevolg.

In werkelijkheid waren veel mensen boos en waren de acties die Gulden Akker ondervond helemaal niet ingegeven door mijn oproep, maar door de frustratie van boze familieleden.

Een bericht op facebook van Martin M waarvan zijn schoonmoeder die inmiddels is overleden in Gulden Akker woonde.

“Vandaag 9 september heeft Zorginstelling De Guldenakker in Goirle zijn bewoners weer opgesloten. Via een brief van de administratie werden de kinderen, mantelzorgers en familie hierover ingelicht. Totale lockdown. Alle bewoners moeten op hun kamer in totale afzondering hun maaltijden nuttigen. In de mooie aangelegde tuinen rondom de zorginstelling mogen ze met dit nazomerse weer niet vertoeven. Gespeend van sociale interactie. Wat doet dit met de mensen? Ik kan absoluut geen begrip opbrengen voor deze harteloze, ondoordachte, onverwachte opsluiting van hun bewoners. In mijn ogen is dit onvergeeflijk. Crimineel gedrag! De regering heeft aangegeven dat opsluiting van oudere mensen niet meer zal gebeuren. Mensonterend! Hoe kan De Guldenakker dit doen? Opereren zij alleen, autonoom? Aan wie moeten zij verantwoording afleggen voor hun ondoordachte daden? Voor zover ik weet is De Guldenakker de enige zorginstelling die zijn bewoners weer gevangen houdt. Het management van deze zorginstelling heeft blijkbaar besloten zijn klanten, de bewoners zonlicht, frisse lucht, vrijheid, sociale contacten te ontfangen. De reden? Er zijn een paar besmettingen geconstateerd. Delen mag!”

Dat dit is gedeeld, laat deze link zien

<https://www.facebook.com/jolanda.lammers.79/posts/pfbid035UJyGitk48HSCBo5o7EsmUcqyXnyfAwtncy1pX6kbwsFFZXku7UeJfGBdpWsMgrl>

De sluiting van Gulden Akker stond ook in de krant op 9 en 10 september 2020.

<https://www.ad.nl/tilburg/twee-bewoners-en-medewerker-besmet-bij-gesloten-woonzorgcentrum-guldenakker~a3a70fd3/>

<https://www.bd.nl/goirle/woonzorgcentrum-guldenakker-in-goirle-op-slot-na-meerdere-coronabesmettingen~a6a8a029/>

Er is dus geen enkel correlatie te claimen tussen de dreigtelefoontjes en mijn bericht, dat overigens net als in de zaak die vandaag voor ligt, in werkelijkheid om een hele andere oproep ging, namelijk de ziekenhuiscijfers doorgeven. Dat de overheid een media-offensief startte en daarmee stochastisch terrorisme pleegde dat tot een fysieke aanslag leidde, is inmiddels wel duidelijk, getuige het schikkingsvoorstel voor mijn aanvaller op 23 maart 2022

In werkelijkheid was het valse bericht over het verzorgingstehuis een represaille voor de #ikdoenietmeermee. Dit is duidelijk te lezen in de eerste 3 artikelen die verschenen en de setting waarin Vlug zijn uitspraken deed bij Jinek.

Dit is de bredere context waarin deze zaak moet worden beoordeeld. De specifiekere context ligt met name in de serie demonstraties waar bestuur en politie op een werkelijk dictatoriale manier optrad zonder enige besef en respect van en voor mensenrechten.

De belangrijkste context voor de demonstratie en voor de uitspraken die ik deed tijdens de demonstratie voor en na de gijzeling zijn natuurlijk de uitspraken die ik deed op 9 en 10 oktober 2020 om 16:00 via het medium Facebook-live. Vreemd dat niet is toegevoegd wat ik direct voor de tenlastegelegde uitspraak zeg aangaande het politie optreden, de reden van demonstratie en manier van demonstratie etc. Juist omdat dit ervoor is en er dus niet geanticipeerd kan worden op wat er kort daarop gebeurt.

De video's zijn als transcripts toegevoegd aan het dossier.

Uit de videoboodschap van 10 oktober 16:00, deze is gezien door de rechercheurs die het verhoor deden, er worden namelijk vragen over gesteld.

<https://www.facebook.com/willem.engel/videos/10157478408282665>

“Afgelopen donderdag is denk ik een mooi voorbeeld geweest van hoe we heel effectief eigenlijk gebruik kunnen maken van een paar middelen. En dat is niet weggaan, dat is in liefde blijven, dat is in vrede komen, dat is verbinden. En als het dan aankomt op arrestatie of wat dan ook, dat we dan in ieder geval niet verzetten en goed meewerken. Maar laten we kijken of het ook kan zonder.”

“Dus als je nog een Spaanse vlag bij je hebt of thuis hebt, neem die dan mee, want de democratie is officieel beëindigd daar. De premier heeft het gerechtelijk bevel genegeerd en zet toch een tweede lockdown in in Madrid, terwijl de rechter het had verboden. “

“Dus ook nogmaals de oproep om absoluut niet te provoceren, om ook niet te escaleren, om niet op de provocatie in te gaan, maar juist heel erg in liefde in vrede te blijven, maar wel sowieso te komen.”

“Als je op anderhalve meter wil zitten, als je een mondkapje wilt dragen, dan mag dat, want dit gaat niet meer.....dit is niet een protest tegen de maatregelen.”

“Over die anderhalve meter. Wellicht ook heel handig om op welke plek we dan ook zijn, om het om het lekker breed te trekken en heel veel plaats in te nemen. En dan nog een paar vragen over ja maar, als die niet is aangemeld, is het dan illegaal? Nee, demonstreren is een recht, dat kan spontaan gebeuren.”

“En dan wil ik nog een specifieke oproep doen. Ik heb een dansschool en deze oproep doe ik niet vanuit Viruswaarheid, ook niet vanuit mijn dansschool, maar wel vanuit mezelf. “

“ dus wat kan je nou doen om te voorkomen dat je gearresteerd wordt? Dat is namelijk niet de bedoeling. De bedoeling is om samen te komen en om te voorkomen dat we gearresteerd worden.”

“En als je een paar keer wordt gevorderd, dan kan je weggaan of je kan blijven zitten. Als je blijft zitten, dan kan het zijn dat je gearresteerd wordt. Verzet je dan niet, dat is gewoon een keuze die je dan maakt. En die keus maak je zelf, neem daar de verantwoordelijkheid voor. “

“dus dit geeft geen strafblad. Het is geen nadeel voor een VOG. Het is een overtreding hooguit, als je gearresteerd wordt. Eh dus dit is Patty die zegt donderdag opgepakt en ja, dan kom je vrijdag weer vrij. Nogmaals, het is niet de bedoeling om gearresteerd te worden, maar het is ook niet het ergste wat er gebeurt.”

“Dus het is niet het verzetten via geweld, maar het verzetten met een glimlach. En als er gezongen wordt vanavond, hartstikke goed. Ik denk dat we een mooie sfeer kunnen neerzetten. Oké, tot ziens“

Transcript Facebook-live d.d. 9 oktober 2020

<https://www.facebook.com/willem.engel/videos/10157477221182665/>

“Vandaag.....gisteren zagen we gelukkig dat de lockdown in Madrid is afgewezen. En toen dacht ik, van oh, kijk, als het dan in Nederland niet werkt, gelukkig dan wel in andere landen. Maar vandaag zijn de premier: Nee, ik luister niet naar de rechter, ik doe gewoon toch de lockdown in Madrid.”

“Waar ook niks van klopte, want er is veel te laat gevorderd, dus er is eigenlijk sprake van een uur lang gijzeling.”

“Maar wat we ook zagen, is dat de politie zich heel netjes heeft gedragen. En dat dit de manier is om verder te gaan. En daarom wil ik mensen oproepen om allemaal morgen naar Den Haag te komen, niet vanuit Viruswaarheid, niet voor een bepaalde demonstratie, maar voor jezelf. “

“Want het is natuurlijk helemaal niet de bedoeling om de stad bezet te houden of andere mensen tot overlast te zijn, of de horeca dwars te zitten. Sterker nog, ik denk dat al die manifestaties in Den Haag de horeca nog een beetje helpt.”

“En ik weet dat de intentie niet verkeerd is van de politie en heel veel politieagenten daar echt stonden van jongens, het spijt me, we moeten dit doen, ik sta er niet achter, maar ik heb orders gekregen, dus alsjeblieft, laten we het rustig houden. En dat is mijn oproep: Laten we het sowieso rustig houden. “

“Gewoon helemaal geen geweld, ook niet als je eenmaal gearresteerd bent. Het heeft geen zin om je te verzetten. Loop gewoon mee. Hou het netjes. De politieagenten zijn er niet om te rellen, dus doe gewoon lekker relaxt. “

De stellingen van het OM

Dan is er door het OM nog een aantal arresten en vonnissen aangehaald ter ondersteuning van de stellingen van het OM.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2024/03/19/man-vervolgd-voor-bedreigen-van-politici>

In dit vonnis van de politie rechter wordt bedreiging wel bewezen geacht maar opruiing niet.
"Wilders moet dood en Baudet moet kapot."

Een opmerkelijk vonnis, want de gedachte wordt opgeroepen, het strafbare feit wordt genoemd, het subject wordt genoemd en de context, namelijk een anti-racismedemonstratie maakt duidelijk dat het wenselijk is, want de beoogde doelwitten zijn racisten. Het werd in het openbaar gedaan, de verdachte kon weten dat dit strafbaar was. Kennelijk was voor opruiing meer nodig. Kennelijk was dit niet duidelijk genoeg een oproep, aangezien dat het grote verschil maakt tussen een bedreiging (aangeven dat dit gaat gebeuren) en oproepen dat iemand anders het mag uitvoeren.

Ook haalde het OM het Balkenende-arrest aan om een punt te maken, namelijk dat wenselijkheid en de omgekeerde vorm niet per se de opruiing uitsluiten:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2009:BJ7237>

De tenlastegelegde uitspraak: *"Liquidatie Balkenende dreigt. In de kringen van de redactie van [...]nl wordt openlijk over de dood van Jan Peter Balkenende gesproken. Hoewel eigenrichting afgekeurd moet worden, is de standrechtelijke executie van Jan Peter Balkenende misschien wel de verstandigste beslissing. Hoe anders kan voorkomen worden dat Balkenende na de verkiezingen van 22 november 2006 zich voldoende gesteund voelt om de volgende 650.000 Irakezen te endlösen"*

Natuurlijk was het onvergeeflijk dat Balkenende begrip had voor de doding van Saddam Hussein en de illegale oorlog van Blair en Bush steunde; ik vind Balkenende dan ook een oorlogsmisdadiger. Toch werd deze lugubere vorm van 'humor' als opruiing gezien.

Dit bericht hieronder doet mij erg denken aan dit arrest. Hier wordt gepleit voor liquidatie van mij en Peter Borger. Het is geen oproep, maar zeker het aanmoedigen tot. Ik heb aangifte gedaan van deze uiting, maar het OM vond dat er in dit geval geen sprake was van een strafbaar feit.



Daniel Tuijnman 🧐 #StopFakeNews 🇺🇦
@DanielTuijnman

Dat is inderdaad misdadig, en ik denk dat het ethisch verdedigbaar was geweest als de Nederlandse staat bioterroristen als Willem Engel en Pieter Borger had laten liquideren. Zoals Paulus zegt in zijn Romeinenbrief: de overheid draagt het zwaard niet vergeefs.

[Translate post](#)

12:33 PM · Feb 20, 2024 · 388 Views

<https://x.com/danieltuijnman> De gelijkenissen met het Balkenende arrest zijn duidelijk, kennelijk golden hier andere criteria..

Deze dubbele standaard wordt helemaal pijnlijk bij het volgende voorbeeld.

<https://media.videowaarheid.nl/uploads/2022/05/2022-05-06-Willem-en-Dennis-over-de-politie.pdf>

In deze uitzending met oud rechercheur Dennis Spaanstra bespreken wij de uitingen van een groep politieagenten in de Facebook-groep die wordt gemodereerd door Maarten Brink, woordvoerder van de politie.

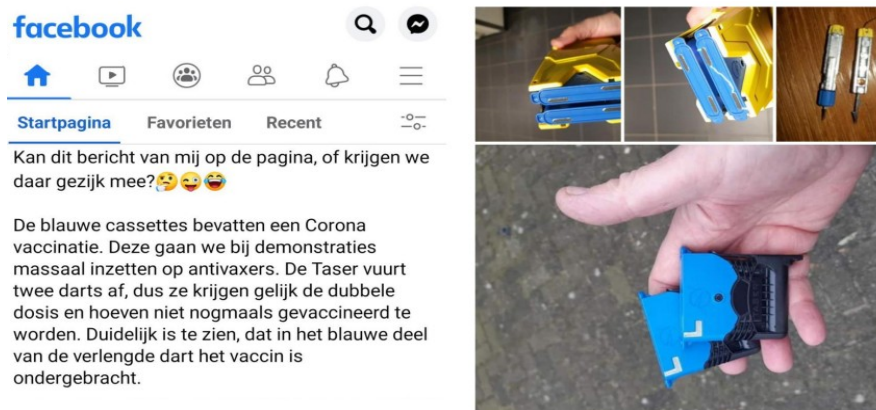


Collega's politie >

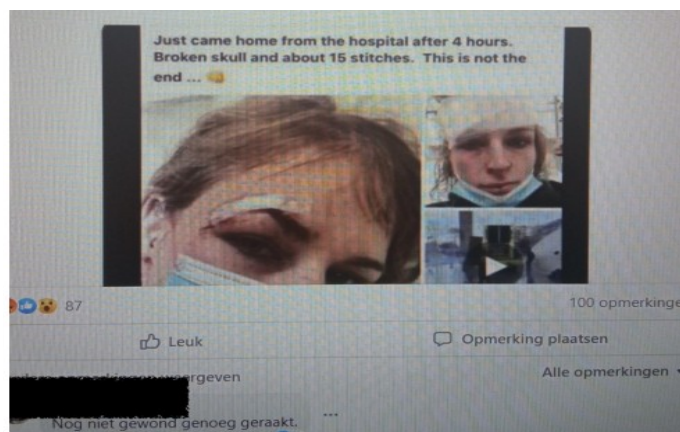
Groep (Privé) · 8.884 leden

Enkele voorbeelden:

Hoe een taser om te bouwen om tijdens demonstraties op antivaxers te schieten, om ze daarmee te “vaccineren”



Het meisje dat van een paar meter werd geraakt door een waterwerper en een schedelbasis fractuur opliep. Het commentaar van een actieve politieagent: “nog niet gewond genoeg geraakt”



Saillant is dat dit een van de 5 gevallen is waar Nils Melzer in zijn rol als speciaal rapporteur van de VN aangaande marteling een vernietigend rapport over schreef.



In deze uiting wordt voorgesteld om rubberkogels te gebruiken op demonstranten, zodat ze fysiek zichtbaar letsel oplopen. De toevoeging van een collega dat het niet alleen op arm of been zou moeten maar ook op de neus...



Misschien wel de duidelijkste van alle voorbeelden. Op 19 nov 2021 toen een demonstratie uit de hand liep in Rotterdam, werd er een paar minuten voordat er door 9 agenten 43 kogels werden afgeschoten in de menigte waar wonder boven wonder maar 5 demonstranten werden geraakt waarvan 2 levensbedreigend, door een agent die kennelijk de beelden live aan het meekijken was de volgende opmerking gemaakt ; *"Gigantisch tuig!!!! Maakt me zo kwaad!!! #trekpistool"*

Hier vindt opruiing door politieagenten plaats die schrikbarende vormen aanneemt. Gelukkig doen maar een paar agenten mee van de 8000 leden. Toch is het opjatten om wappies in elkaar te meppen en zelfs met omgebouwde tasers te beschieten niet toelaatbaar, in een enkel geval werd er zelfs opgeroepen om met scherp te schieten op demonstranten. Als ik hier melding van maak gebeurt er helemaal niks. Op deze manier zal het vertrouwen in het openbaar gezag niet herstellen. Ik wil hier zeker niet politieagenten in het algemeen in kwaad daglicht stellen, mijn ervaring is dat 99% van de agenten buitengewoon vriendelijk en professioneel is. Bij de arrestatie op 10 oktober 2020, maar ook die van 16 maart 2022 gaven beide agenten aan dat ze hoopten dat ik door zou gaan met demonstreren en dat ze ook wel snapten dat het niet klopte.

Slotwoord

Het OM beweert dat ik eigenlijk vind en uitdraag dat het openbaar gezag met geweld bestreden mag worden, maar heeft geen enkel bewijs aangeleverd. Toch vraagt zij hier aan de rechtbank om mij te veroordelen voor het opruien tot geweld tegen het openbaar gezag, op basis van interpretaties en aannames die kant nog wal raken en waar vrijwel altijd in de zin ervoor of erna een citaat van mij staat dat ik geweld afkeur.

Het OM poogt ook weer in deze zaak alle acties die omwille van mijn criminalisering zijn ondernomen maar niet direct met deze zaak te maken hebben, weg te wuiven als niet relevant. Niets is minder waar, het OM is 1 en ondeelbaar, deze vervolging kan niet los worden gezien van de andere acties, waarbij het doel evident is, namelijk eigenrichting. Het OM probeert buiten de rechter om zoveel mogelijk schade toe te brengen en ondermijnt daarmee de fundamenteën van de rechtstaat.

Het BOB-dossier ontbreekt nog steeds. Inmiddels staat wel vast dat ik voorkom in vergaarbakken bij de politie(TOOI), in rapporten van de MIVD en de AIVD en zelfs in mappen bij het OM 'bekende Nederlanders', maar dit alles zou niks te maken hebben met deze specifieke strafzaak. Kunnen we ophouden met dit toneelspel? Alle inlichtingendiensten in Nederland hebben mij op volstrekt onrechtmatige manier gevolgd, gemonitord, afgeluisterd, gegevens vastgelegd etc. etc. Dat het OM in deze zaak gebruik heeft gemaakt van de vergaarbak staat vast, die stukken zijn namelijk gedeeltelijk toegevoegd. Een voorbeeld is het uittreksel van de KVK van de stichting die ik vertegenwoordig.

Daarnaast staat ook vast dat de foto's tijdens de demonstratie genomen door stille agenten die incognito meeliepen, een specifieke bevoegdheid betreft die doorgaans door een RC moet worden getoetst. Het gebruik van OSINT is een opsporingsbevoegdheid waarbij als er op naam wordt gezocht altijd een toetsing door de RC nodig is, daar is de wet duidelijk over.

Waarom ontbreken er stukken, vooral de toetsing van deze bevoegdheden in dit dossier? Dat is toch volstrekt onacceptabel?

Waarom is er een stuk over demonstraties van 5 mei 2020 toegevoegd aan dit dossier? Op 5 mei was Viruswaanzin nog niet eens actief, er was nog geen stichting, de dagvaarding was nog niet uitgebracht, wat is de functie van dit stuk? Waarom werd dit april 2021 toegevoegd, na de eerste inhoudelijke zitting?

Heeft het OM wel door wat voor een desastreus ondermijning zij zelf pleegt t.o.v. het openbaar gezag? Door te liegen voor de rechter, door bewijs te vervalsen, door moedwillig te schaden, door stukken achter te houden. Mijn welgemeende oproep aan de officier, doe dit niet, houd de eer aan jezelf, hiervoor ben je dit werk niet gaan doen.

