

PER ZIVVER VERZONDEN

Raad van State
Sector bestuursrecht
Vreemdelingen
De voorzieningenrechter
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Verzoek om een voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Awb

20 juni 2024

Edelachtbare voorzieningenrechter,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te [REDACTED] aan de [REDACTED]
[REDACTED] laan [REDACTED] heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van **David Vaughan Icke**, wonende in het Verenigde Koninkrijk, voor deze zaak woonplaats kiezende te mijnen kantore, beroep ingesteld tegen het de uitspraak 26 september 2023 met kenmerk 23/2186

Dit beroep is reeds bij u aanhangig onder procedurenummer 202306441/1/V en de gronden van dit beroep zijn bij brieven van 24 oktober 2023 en 30 april 2024 aangevuld.

Spoeðeisend belang

Verzoeker heeft eerder op 29 april 2024 verzocht in afwachting van de behandeling van dit beroep een voorlopige voorziening te treffen, welke procedure bij u bekend is onder nummer 202306441/2/V1

Dit verzoek is door u, voorzieningenrechter, bij uitspraak van 22 mei 2024 afgewezen omdat uit het verzoek van 29 april niet zou blijken van een spoedeisend belang.

Deze beslissing is helaas niet van een nadere motivering voorzien, ondanks het feit dat verzoeker bij zijn verzoek daarover wel een uitdrukkelijk onderbouwd standpunt had ingenomen. De staatssecretaris heeft in zijn verweerschrift een aantal argumenten naar voren gebracht waarom spoedeisend belang volgens hem zou ontbreken, maar het is verzoeker niet duidelijk of u in een of meerdere van deze argumenten onderschrijft of dat u wellicht nog een andere reden had om tot uw afwijzing te komen. Het is voor verzoeker daarom gissen waarom u – in navolging van de staatssecretaris – van oordeel was dat er niet van een spoedeisend belang was gebleken.

Verzoeker heeft in zijn eerdere verzoek uiteengezet dat hij als gevolg van de voortdurende signalering nog altijd ernstig in zijn bewegingsvrijheid en vrijheid van meningsuiting is beperkt hetgeen een ernstige inbreuk vormt op zijn

[REDACTED]

fundamentele rechten, dat hij materiële en immateriële schade lijdt als gevolg van het besluit, temeer daar hij als auteur buiten het Verenigd Koninkrijk geen boekpresentaties meer kan geven en zijn boeken dus niet promoten kan en dat het spoedeisende belang daarmee in beginsel is gegeven. Daarbij is er ook op gewezen dat een eventuele gunstige uitkomst van de beroepsprocedure mosterd na de maaltijd zou zijn omdat deze procedure niet lijkt te kunnen worden afgerond voordat de bestreden signalering in november dit jaar ten einde loopt.

Verzoeker begrijpt uit uw afwijzing van het verzoek van 29 april 2024 – dat u de hiervoor beschreven situatie mogelijk als een theoretische kwestie beschouwd omdat uit het verzoek niet blijkt dat verzoeker concrete plannen heeft om het Schengengebied te bezoeken. Eerder – zowel tijdens de bezwaar- als de beroepsfase – is al aangegeven dat verzoeker diverse uitnodigingen heeft afgeslagen juist vanwege de signalering, maar verzoeker begrijpt ook dat het afslaan van uitnodigingen in het verleden geen concreet belang voor de nabije toekomst meebrengt.

Die situatie is inmiddels weer veranderd, nu verzoeker onlangs opnieuw is uitnodigd om naar Nederland te komen. Het betreft een uitnodiging om deel te nemen aan een evenement dat wordt georganiseerd door de heer Mordechai Krispijn en dat zal plaatsvinden op 29 juni 2024. Zoals op het bijgevoegde affiche (volgende pagina) is te zien betreft het een open debat over antisemitisme als wapen, waarvoor ook de voormalige minister van Justitie en Veiligheid en voormalige nationaal coördinator terrorismebestrijding en veiligheid zijn uitgenodigd (zie bijgevoegde uitnodigingen). Hun deelname aan dit evenement is weliswaar nog niet bevestigd, maar mochten zij niet kunnen of willen deelnemen dan zullen andere gasten hun plaats in nemen. Het evenement op 29 juni zal in ieder geval – ook zonder hun deelname – doorgang vinden.

De signalering dient daarom zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór 29 juni 2024 verwijderd te worden, om verzoeker in staat te stellen aan het geplande evenement deel te nemen.



Open Debat

Antisemitisme als Wapen

Opiniemakers met afwijkende meningen worden steeds vaker geconfronteerd met beschuldigingen van antisemitisme.

De vraag ligt op tafel wat we bedoelen als we spreken over antisemitisme.

Tijd voor een open debat.



David Icke

Bevestigd



Dilan Yeşilgöz

Nog te bevestigen



Dick Schoof

Nog te bevestigen

- Datum: zaterdag 29 juni 2024
- Tijden: van 19 tot 22 uur
- Locatie: Utrecht. De exacte locatie wordt 48 uur voorafgaand aan je toegezonden per e-mail.
- Entree € 25,-
- Reserveren via mordechaikrispijn.nl



mordechaikrispijn.nl

Uitnodigingsformulier bewindspersoon ministerie van Justitie en Veiligheid

Via dit formulier kunt u een bewindspersoon van het ministerie van Justitie en Veiligheid uitnodigen.

Dit formulier kunt u alleen gebruiken voor uitnodigingen. Voor vragen, opmerkingen of klachten over de organisatie of over het beleid, ga naar [Contact](#).

Uw persoonsgegevens worden alleen gebruikt voor het reageren op uw bericht. De gegevens worden dus niet langer bewaard dan nodig is. Informatie hierover vindt u in onze [privacyverklaring](#). Dit formulier handelen wij af conform de [e-mailgedragslijn voor overheden](#). Daarin staat beschreven hoe de overheid omgaat met het afhandelen en bewaren van e-mail.

Controleer uw gegevens

Welke bewindspersoon nodigt u uit?

: Minister van Justitie en Veiligheid

Omschrijving van het werkbezoek of optreden

Naam werkbezoek of optreden: Deelname debat over antisemitisme

Omschrijf het doel en het thema van het werkbezoek of optreden: Opiniemakers met afwijkende meningen worden steeds vaker geconfronteerd met beschuldigingen van antisemitisme. De vraag ligt op tafel wat we bedoelen als we spreken over antisemitisme. Tijd voor een open debat.

Geef een beschrijving van de organiserende partij: Mijn naam is Mordechai Krispijn. Ik verloor maar liefst 21 familieleden in de Tweede Wereldoorlog in Auschwitz en Sobibor. Met mijn Joodse afkomst maak ik mij zorgen over het antisemitisme in Nederland maar ook over de vrijheid van meningsuiting.

Geef de locatie van het werkbezoek of optreden: t Veerhuis, Nijemonde 4, 3434 AZ Nieuwegein, Nederland

Geef de datum van het werkbezoek of optreden: Exact

Geef de datum van het optreden of werkbezoek: 29-06-2024

Periode bijeenkomst vanaf: Periode bijeenkomst tot:

Geef het gewenste tijdstip van het werkbezoek of optreden: Tussen 19.30 en 21.30 uur

Programma van het werkbezoek of optreden

Beschrijf de onderdelen van het 19 uur - Inloop

Programma van het werkbezoek of optreden

Beschrijf de onderdelen van het programma en geef per onderdeel de begin- en eindtijd aan:	19 uur - Inloop 19.30 uur - Elke spreker krijgt 5 minuten om zijn/haar standpunt weer te geven 19.45 uur - Debat Ronde 1 20.15 uur - pauze 20.30 uur - Debat Ronde 2 21.15 uur - Afsluiting 22.00 uur - Einde avond Het gaat hier om een open debat over antisemitisme in Nederland.
Zijn er andere mensen die tijdens het werkbezoek of optreden spreken?:	Ja
Namelijk::	David Icke en Dick Schoof (nog te bevestigen)
Wat is de gewenste tijdsduur van het optreden van de bewindspersoon, indien van toepassing?:	
Wat is de voertaal van het werkbezoek of optreden?:	Nederlands Engels
Indien beschikbaar, geef de link naar een webpagina met meer informatie over het werkbezoek of optreden:	https://mordechaikrispijn.nl/anti-semitisme-als-wapen/

Aanwezigen

Wie zijn de bezoekers (doelgroep) bij het werkbezoek of optreden?:	Mensen met een maatschappelijke interesse en betrokkenheid bij dit onderwerp. Mensen kunnen kaartjes bestellen.
Is het een openbare of besloten gelegenheid?:	Besloten
Hoeveel personen worden er verwacht?:	200
Zijn er kosten verbonden aan het werkbezoek of optreden?:	Ja

Zijn er nog overige bijzonderheden?

Is er iets dat niet gevraagd is op dit formulier, maar dat wel relevant is voor de bewindspersoon om te weten?:	Wij zullen zorgen voor extra beveiliging ter plaatse
Indien relevant, kunt u hieronder een bestand uploaden:	
Akkoordverklaring:	Ik heb gelezen en begrepen wat er met mijn persoonsgegevens wordt gedaan.
referringWebsite:	

Gronden van het verzoek

Zoals hierna blijkt, heeft de staatssecretaris in zijn verweerschrift zijn standpunt ten opzichte van de procedure in eerste aanleg radicaal gewijzigd. De staatssecretaris sluit zich nu ineens aan bij de opvatting van Icke dat de signalering getoetst dient te worden aan de criteria van de op 7 maart 2023 in kracht getreden Verordening SIS III, ook al was deze ten tijde van het besluit nog niet in werking.

Daarmee staat vast dat de uitspraak van de bestuursrechter in eerste aanleg op onjuiste gronden berust. Voorts staat vast dat de signalering in strijd is met de huidige criteria en daarmee onrechtmatig is. Het voortduren van een onrechtmatige toestand vormt op zichzelf al een zwaarwegend spoedeisend belang.

De procedure

Bij besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 van de staatssecretaris van justitie is aan cliënt medegedeeld dat hij voor de duur van twee jaar gesignaleerd staat in het SIS II en hem de toegang tot het Schengengebied ontzegd wordt.

Aanleiding van de signalering is het voornemen van cliënt om op 6 november 2022 als spreker deel te nemen aan de door Samen voor Nederland georganiseerde demonstratie met als thema de wereldvrede.

Tegen dit besluit is bezwaar en beroep aangetekend. De meervoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 26 september 2023 met zaaknummer AWB 23/2186 deed op 26 september 2023 uitspraak waarbij het beroep ongegrond werd verklaard. Een afschrift treft u bijgaand aan.

Tegen deze uitspraak is bij uw Afdeling hoger beroep ingesteld en aanhangig onder procedurenummer 202306441/1/V.

Uitspraak rechtbank

De rechtbank wees het beroep van Icke af omdat lidstaten volgens de jurisprudentie van het EHJ een ruime beoordelingsmarge zouden hebben bij het besluit tot signalering in het SIS II. De rechters overwogen dat artikel 24 SIS II, dat bepaalt wie als ongewenst vreemdeling gesignaleerd kan worden, interpretatieruimte laat voor het criterium 'gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid'.

Ingevolge de redactie van deze bepaling ten tijde van het besluit mag een vreemdeling volgens de rechtbank geweerd worden als deze een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het tweede lid gaf twee voorbeelden wanneer daarvan *in het bijzonder* sprake is, te weten:

a. een vreemdeling die is veroordeeld voor een strafbaar feit waarvoor een gevangenisstraf van ten minste een jaar opgelegd kan worden en

b. er zijn gegronde redenen om te geloven dat een vreemdeling ernstige strafbare feiten heeft begaan, waaronder de strafbare feiten die in artikel 71 SUO zijn opgenomen, of er zijn ernstige vermoedens dat een vreemdeling de bedoeling heeft om zulke feiten op het grondgebied van een overeenkomstsluitende partij te plegen.



Deze opsomming was niet-limitatief, getuige de woorden “in het bijzonder” die aan de opsomming voorafgaan en biedt daarmee ruimte voor interpretatie. De rechtbank oordeelt voorts dat ook “potentiële bedreigingen van de openbare orde” kunnen worden meegewogen bij de vaststelling of een derdelander een bedreiging vormt van de openbare orde.

Gewijzigde Verordening: signalering voldoet niet aan criteria

De rechtbank deed haar uitspraak op basis van de op dat moment in artikel 24 SIS II opgenomen criteria terwijl korte tijd later op 7 maart 2023 een gewijzigde tekst in werking zou treden.

Voorts zou wetgeving niet met terugwerkende kracht toegepast mogen worden en zou eiser onvoldoende onderbouwd hebben dat rechten zouden kunnen worden ontleend aan de gewijzigde regeling. Het beroep is op deze gronden afgewezen.

2.2 Eiser heeft zich in zijn brief van 3 juli 2023 op het standpunt gesteld dat, ook al is Verordening 2018/1861 nog niet van toepassing, deze Verordening wel gevolgen heeft voor het bestreden besluit. Bij het nemen van het bestreden besluit was immers bekend dat deze Verordening op 7 maart 2023 in werking zou treden. De tekst van artikel 24, tweede lid, is in Verordening 2018/1861 gewijzigd ten opzichte van artikel 24, tweede lid, van de SIS II Verordening. De wijziging is een duidelijke bevestiging van het standpunt van eiser, namelijk dat de bepaling beperkt moet worden uitgelegd en iemand alleen kan worden gesignaleerd bij een strafrechtelijke verdenking of veroordeling. Bovendien duurt de signalering nog voort, zodat een ex-nunc toetsing aan de orde is.

2.3 De rechtbank volgt eiser niet in dit betoog. Ter beoordeling ligt voor het bestreden besluit. De rechtbank toetst dit aan de wet- en regelgeving zoals die gold ten tijde van het bestreden besluit, dus op 3 februari 2023. Eiser heeft onvoldoende onderbouwd dat rechten zouden kunnen worden ontleend aan een bepaling die pas na het bestreden besluit in werking is getreden. Een andere uitleg zou in strijd zijn met het zogenoemde legaliteitsbeginsel. Dat houdt in dat wet- en regelgeving (behoudens uitzonderingen) niet met terugwerkende kracht mogen worden toegepast, om op deze wijze rechtszekerheid voor burgers te waarborgen en daarnaast te waarborgen dat de overheid geen misbruik kan maken van zijn bevoegdheden. De (Europeesrechtelijke) wetgever heeft kennelijk ook niet beoogd aan artikel 24, tweede lid, van de Verordening 2018/1861 terugwerkende kracht te geven. De vraag of het besluit ex-nunc of ex-tunc moet worden getoetst, staat hier los van.

In de gewijzigde verordening van 7 maart 2023 is de formulering in artikel 24 “Dit is in het bijzonder het geval” vervangen door de woorden “genoemde situaties doen zich voor wanneer”.

Zoals hiervoor al genoemd, maakt de staatssecretaris in het bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State ingediende verweerschrift van 19 april 2024 een 180-graden draai: in afwijking tot het eerder gevoerde verweer gaat de staatssecretaris er nu van uit dat de gewijzigde verordening inderdaad van toepassing is op de signalering van Icke.

Daarmee is sprake van een fundamenteel andere situatie: de tekstuele wijziging biedt geen interpretatieruimte voor de beoordeling of er sprake is van “een



bedreiging van de openbare orde of veiligheid of nationale veiligheid". Alleen in de gevallen als bedoeld in sub a en b, mag een persoon gesignaleerd worden vanwege een gevaar voor de openbare orde of veiligheid.

Dit doet zich voor als de ingezetene van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarop een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt en/of er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen.

De staatssecretaris bevestigt in het verweerschrift dat tegen Icke **geen** strafrechtelijk onderzoek loopt en er evenmin sprake is van een strafrechtelijke veroordeling.

Daarmee voldoet de signalering niet aan de in artikel 24 SUO III genoemde criteria en is deze dus onrechtmatig. De tekst geeft geen ruimte voor een andere uitleg.

Verweer staatssecretaris

De staatssecretaris erkent weliswaar dat de gewijzigde verordening van toepassing is op de signalering van Icke, maar stelt voorts dat de nieuwe tekst van artikel 24 SUO III geen wijziging brengt in zijn beoordelingsruimte om personen wegens bedreiging van de openbare orde te weigeren, en dus ook in de onderhavige zaak.

Volgens het verweerschrift zou een andere uitleg van artikel 24 betekenen dat een persoon van een derde land enkel nog gesignaleerd zou kunnen worden als deze veroordeeld of verdachte van een strafbaar feit is of er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze persoon ernstige misdaden heeft gepleegd of gaat plegen op het grondgebied van de lidstaat.

De toepassing van lid 2 zou dan namelijk beperkt zijn tot strafrechtelijke situaties en dat is blijkens de opbouw en formulering van artikel 24 van de SIS-II Verordening volgens de staatssecretaris uitdrukkelijk niet de bedoeling.

De staatssecretaris hanteert hier een onnavolgbare doelredenering die erop neer komt dat artikel 24 deze ruimte nog steeds biedt simpelweg omdat hij anders niet de vrijheid heeft om te bepalen wanneer iemand een bedreiging voor de openbare orde vormt.

Dat is de omgekeerde wereld. Het is de wettekst die bepaalt of een bevoegdheid al dan niet bestaat, niet de wens om over een bevoegdheid te kunnen beschikken. De tekstwijziging "genoemde situaties doen zich voor wanneer" laat aan duidelijkheid niets te wensen over: doen deze situaties zich **niet** voor, dan bestaat er **geen** bevoegdheid iemand op deze grond te signaleren.

In tegenstelling tot de onderliggende aannames in de argumentatie van de staatssecretaris ontstaan tekstuele wijzigingen met een bepaald doel, deze zijn niet het gevolg van toeval of een spontaan proces.



Als in artikel 24 de woorden "Dit is in het bijzonder het geval" vervangen worden door "genoemde situaties doen zich voor wanneer", dan heeft dat een achterliggende reden. In dit geval is het doel evident, de oude tekst liet kennelijk teveel ruimte voor interpretatie hetgeen tot misbruik leidt, zoals bijvoorbeeld het weren van mensen met afwijkende meningen.

De staatssecretaris heeft overigens desalniettemin gelijk dat de gewijzigde tekst niet als koerswijziging bedoeld is, de aanpassing bevestigt de oorspronkelijke bedoeling van de bepaling, namelijk dat de mogelijkheid om personen te weren vanwege bedreiging van de openbare orde alleen toepassing vindt in uitzonderlijke situaties: de lat ligt hoog en dient in een rechtsstaat ook hoog te liggen. De woorden "dit is in het bijzonder het geval" lieten ten onrechte ruimte voor extensieve interpretaties zoals dat ook gebeurde in het geval van Icke: het artikel bevat geen uitputtende opsomming en **dus** is signalering ook in andere gevallen mogelijk.

In werkelijkheid was een redelijke uitleg dat inderdaad andere situaties bestaan waarin tot signalering besloten kan worden, doch uitsluitend in vergelijkbaar ernstige gevallen. Het was geenszins als vrijbrief bedoeld om naar eigen inzicht personen te signaleren.

Er zit ook een duidelijke logica in dat een persoon pas als bedreiging voor de openbare orde beschouwd mag worden als hij eerder veroordeeld werd, verdachte is dan wel er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze persoon ernstige misdaden heeft gepleegd of gaat plegen op het grondgebied van de lidstaat.

Elke andere interpretatie leidt tot willekeur bij het signaleringsbeleid, het is een glijdende schaal waarin personen met door de staatssecretaris als ongewenst beschouwd gedachtengoed als bedreiging voor de openbare orde geweerd worden.

De staatssecretaris probeert vervolgens nog zijn punt te maken met de redenering dat, als artikel 24 overeenkomstig de tekst uitgelegd wordt, het eerste lid haar zelfstandige betekenis zou verliezen en van elk nuttig effect wordt ontdaan, het zou zich dan beperken tot de situaties genoemd in artikel 24 lid 2.

Een onzinnig argument, immers, zou het eerste lid weggelaten worden, dan zou de staatssecretaris de bevoegdheid krijgen eenieder met een veroordeling of iedere verdachte van een strafbaar feit, in het SIS III te signaleren. Het eerste lid bepaalt juist dat als er een vermoeden bestaat dat een persoon een bedreiging voor de openbare orde bestaat, een signalering pas mogelijk is als voldaan is aan de in het tweede lid genoemde criteria.

De enig juiste uitleg van de huidige tekst is dan ook dat, als een persoon **niet** veroordeeld is, **geen** verdachte van een strafbaar feit is en er **geen** gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze persoon ernstige misdaden heeft gepleegd of gaat plegen op het grondgebied van de lidstaat, er **geen** concrete aanwijzingen zijn dat iemand een bedreiging van de openbare orde vormt in de zin van artikel 24 SIS III.



Voorts komt de staatssecretaris met het argument dat er "geen materiele wijziging" van de bepaling bedoeld kan zijn omdat de wijziging geen regeling over de temporele werking van artikel 24 bevat. Ook dit argument treft geen doel, wettelijke regelingen gaan ervanuit dat beleidsmakers en uitvoerders met veranderingen rekening houden. Al op 28 november 2018, dus ruim vier jaar eerder, is deze wijziging en de inwerkingtreding aangekondigd.

Ook in onderhavige zaak had de staatssecretaris en de rechtbank rekening dienen te houden met de wijziging, of de oude tekst dienen uit te leggen in overeenstemming met de gewijzigde redactie. In het eerste geval had de signalering uiterlijk tot de inwerkingtreding van de gewijzigde verordening mogen voortduren, in het tweede geval had de signalering van meet af aan als ontoelaatbaar beoordeeld dienen te worden.

Tot slot wijst de staatssecretaris nog op paragraaf 4.3.4 van de evaluatie waarin juist is opgenomen dat *"de Schengengrenscore verplicht, met name door raadpleging van SIS II, dat wordt geverifieerd of onderdanen van derde landen die het Schengengebied binnenkomen geen gevaar opleveren voor de openbare orde."* Dit zou aansluiten bij het beleid van de Staatssecretaris in artikel A2/12.6 Ve 2000 en de gegeven uitleg.

Ook dit argument is onzinnig, de enige gevolgtrekking is dat de staatssecretaris kennelijk onjuiste criteria hanteert bij de beoordeling of een persoon een bedreiging vormt voor de openbare orde, zoals ook in het geval van Icke. Met andere woorden, een persoon vormt pas een bedreiging voor de openbare orde indien voldaan is aan de criteria van artikel 24 SIS III en niet omdat de staatssecretaris dat vindt.

En dat is ook juist zo, afwezigheid van harde criteria zet de deur wagenwijd open voor misbruik. De zaak Icke is hiervan het bewijs.

De conclusie is dan ook dat de staatssecretaris de wettekst *hineininterpreteert*, hij leest bevoegdheden, betekenissen en intenties in de gewijzigde tekst die er eenvoudigweg niet zijn.

De huidige tekst en de bedoeling van de tekstuele wijziging is evident en laat geen ruimte voor extensieve interpretatie.

Icke is niet veroordeeld voor enig strafbaar feit noch stelt de staatssecretaris dat er gegronde redenen zouden zijn om aan te nemen dat dat cliënt ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen. Daarmee is niet voldaan aan de criteria van artikel 24 lid 2 SIS III. De signalering is dus onrechtmatig en dient onverwijld verwijderd te worden.

Voorlopige voorziening

Redenen waarom verzoeker zich tot U wendt met het verzoek onverwijld de voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat het besluit geschorst wordt en de SIS III-signalering hangende het beroep verwijderd wordt, met veroordeling



van verweerder in de kosten die verzoeker in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols

Bijlagen:

-