



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

Aan de heer mr. J.S. Pols



Tevens per e-mail:



Datum 17 januari 2024
Betreft David Vaughan Icke
geboren op 29 april 1952
nationaliteit: Brits burger

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Operationeel manager
F 073 888 3232

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

Beste heer Pols,

Op 15 oktober 2023 heeft u een aangetekende brief naar de privacyfunctionaris van de Landelijke Eenheid Nationale Politie (Dienst LIO) te Zoetermeer gestuurd waarin u verzoekt om de signalering van uw cliënt, David Vaughan Icke, in het Schengen Informatiesysteem (hierna: SIS) per direct te verwijderen. De afdeling waar u dit verzoek naartoe heeft gestuurd, bleek te zijn verhuisd naar Driebergen.

Vervolgens heeft u op 20 november 2023 ditzelfde verzoek doorgezonden naar de KLPD Privacydesk in Driebergen. Toen is uw brief naar de IND doorgestuurd en heb ik op 4 december 2023 uw verzoek om opheffing van de signalering van uw cliënt in het SIS ontvangen.

Ik wijs uw verzoek om opheffing van de signalering af.

Ik richt mij verder tot uw cliënt.

Verloop van procedure

Bij besluit van 3 november 2022 bent u gesignaleerd in het SIS voor de duur van twee jaar en is u voor die duur de toegang tot het Schengengebied ontzegd.

U hebt hier op 6 november 2022 bezwaar tegen gemaakt. Bij brief van 15 november 2022 is het bezwaar voorzien van gronden.

Op 29 november 2022 heeft u verzocht om een tijdelijke opheffing van uw signalering in het SIS, teneinde het u tijdelijk mogelijk te maken om Nederland in te kunnen reizen in verband met het bijwonen van de geplande rechtbankzitting op 9 december 2022. Dit verzoek is op 2 december 2022 afgewezen.

Daarnaast heeft u op 5 december 2022 de voorzieningenrechter verzocht een ordemaatregel dan wel voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt om u

in de gelegenheid te stellen de zitting fysiek bij te wonen en u tijdelijk te behandelen als ware u niet gesignaleerd in het SIS. Bij uitspraak van 6 december 2022 is dit verzoek door de rechter afgewezen (AWB 22/7144). Ook uw verzoek van 21 november 2022 om een voorlopige voorziening is op 19 december 2022 door de voorzieningenrechter afgewezen (AWB 22/7144).

Op 3 februari 2023 is uw bezwaar ongegrond verklaard. Daartegen heeft u beroep ingediend. De zitting van het beroep vond plaats op 19 juni 2023 bij de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem.

De rechtbank heeft op 21 juni 2023 het onderzoek heropend, omdat zij tot het oordeel is gekomen dat het onderzoek ter zitting niet volledig is geweest. De rechtbank heeft de staatssecretaris verzocht om een antwoord te geven op een tweetal vragen over de inhoud van artikel 24 van de SIS-II Verordening¹ en artikel 24 van de SIS-III Verordening². Deze vragen heeft de staatssecretaris op 28 juni 2023 schriftelijk beantwoord.

De rechtbank heeft uw beroep ongegrond verklaard op 26 september 2023 (AWB 23/2186). Daarna heeft u op 17 oktober 2023 hoger beroep ingediend en deze procedure loopt nog.

Uw verzoek

Nu verzoekt u om opheffing van uw signalering in het SIS. U voert hiertoe het volgende aan.

Onder verwijzing naar artikel 53 van EU-Verordening 2018/1861 en de Schengen Uitvoeringsovereenkomst (SUO) verzoekt u uw signalering in het SIS II te wissen. In uw verzoek verwijst u een paar keer naar de Schengenuitvoeringsovereenkomst (SUO). Als ik het goed begrijp doelt u op een wijziging van de geformuleerde criteria als genoemd in artikel 24 van de verschillende SIS-verordeningen, te weten artikel 24 Vo 1987/2006 (hierna: SIS-II Verordening) respectievelijk artikel 24 Vo 2018/1861 (hierna: SIS-III Verordening). Ik ga hierna hiervan uit.

U geeft aan dat op 7 maart 2023 de SIS-III Verordening in werking is getreden en daarbij een tekstuele wijziging heeft plaatsgevonden van artikel 24 waarbij de formulering *"Dit is in het bijzonder het geval"* vervangen is door de woorden *"genoemde situaties doen zich voor wanneer"*. Daarmee is er volgens u geen sprake meer van een beoordelingsruimte voor de uitleg van 'een bedreiging van de openbare orde of veiligheid of nationale veiligheid'. Dit betekent volgens u dat alleen in de gevallen wanneer zich een situatie voordoet als bedoeld in artikel 24 lid 2 sub a en b van de SIS-III Verordening, een persoon gesignaleerd mag worden in het SIS vanwege een gevaar voor de openbare orde of veiligheid. U stelt dat uw signalering in het SIS op dit moment in strijd is met de gestelde criteria in artikel 24 van de SIS-III Verordening, omdat u niet bent veroordeeld voor enig strafbaar feit (sub a) en de staatssecretaris ook niet heeft gesteld dat er redenen zouden zijn om aan te nemen dat u

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

¹ Verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II).

² Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens bent dit te doen (sub b). U stelt dan ook dat uw signalering evident onrechtmatig is.

Beoordeling

Op 3 november 2022 bent u gesignaleerd in het SIS voor de duur van twee jaar en is u voor die duur de toegang tot het Schengengebied ontzegd. Deze termijn is nog niet verstreken. De reden voor de signalering is dat u een verspreider bent van complottheorieën en uitlatingen doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme, op grond waarvan geconcludeerd is dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust.

Om te beginnen is het standpunt dat u op basis van uw persoonlijke gedrag een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust op 19 december 2022 door de voorzieningenrechter en op 26 september 2023 door de rechtbank Den Haag bevestigd.

De rechtbank Den Haag heeft in haar uitspraak van 26 september 2023 ten aanzien van uw uitlatingen geoordeeld dat de staatssecretaris voldoende heeft onderbouwd dat en waarom deze kunnen leiden tot een bedreiging van de openbare orde. De rechtbank oordeelt dat u met uw uitlatingen gevoelens van anti-overheidssentiment kan aanwakkeren, wat ertoe kan leiden dat extremisten overgaan tot (gewelddadig) verzet tegen democratisch gekozen instituten of personen. Dat u niet rechtstreeks oproept tot geweld maakt volgens de rechtbank niet dat deze uitlatingen niet kunnen worden opgevat als potentieel schadelijk voor de democratische samenleving en daarmee als potentiële bedreiging van de openbare orde. Immers, zoals volgens de rechtbank volgt uit de rapportages en analyse van de NCTV die in beroep zijn ingebracht, kan het verspreiden van theorieën zoals die van u door u een podium toe te staan, er niet alleen toe leiden dat het gedachtegoed wordt overgenomen en genormaliseerd, maar ook dat tegenstanders worden gedehumaniseerd, wat weer kan leiden tot extremistische handelingen of geweld tegen deze personen.

Er worden in uw verzoek om opheffing van de signalering geen (persoonlijke) feiten en omstandigheden naar voren gebracht waaruit blijkt dat u geen gevaar meer vormt voor de openbare orde en openbare rust. Er is dan ook niet gebleken dat uw gedachtegoed is veranderd, noch is voorzienbaar dat deze op korte termijn zal veranderen.

Daar komt bij dat de dreiging die uitgaat van het verspreiden van complottheorieën en het anti-overheidsextremisme, waar uw uitlatingen aan bij kunnen dragen, niet is afgenomen. Dit blijkt uit diverse rapporten die zijn verschenen nadat u op 3 november 2022 bent gesignaleerd in het SIS. Ik verwijs als eerste naar het jaarverslag 2022 van de AIVD waarin het anti-institutioneel extremisme als één van (zes) dreigingen tegen de democratische rechtsorde wordt benoemd. De AIVD beschrijft dat dit gedachtegoed een ernstige dreiging vormt voor de democratische rechtsorde van Nederland en schat in dat het narratief over een 'kwaadaardige elite', wat u ook verspreidt, op dit moment het populairste extremistische narratief is.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

In het verlengde hiervan verwijs ik naar het recent verschenen rapport Anti-institutioneel extremisme in Nederland - een ernstige dreiging voor de democratische rechtsorde?' van de AIVD van mei 2023. In dit rapport gaat de AIVD nader in op het narratief van de 'kwaadaardige elite' en het anti-institutioneel extremisme. De AIVD beschrijft onder meer dat dit narratief een wereldbeeld creëert dat feitelijk onjuist is en dat het uitgaan van dit wereldbeeld onze manier van samenleven kan schaden. De AIVD beschrijft verder dat het narratief over een 'kwaadaardige elite' een bedreiging is voor Nederland, omdat individuele aanhangers erdoor aangespoord kunnen worden om geweld te gebruiken tegen mensen van wie ze denken dat die bij 'de elite' horen. Op de lange termijn wordt de democratische rechtsorde waarschijnlijk ernstig ondermijnd door de verspreiding van het narratief over een 'kwaadaardige elite'.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

Ook wijs ik in dit kader op het meest recente Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN) van december 2023, waarin de NCTV signaleert dat de dreiging vanuit het anti-institutioneel extremisme onverminderd aanwezig is en met name schuilt in de ondermijning van de democratische rechtsorde. De NCTV acht geweld vanuit kwaadaardig-elite-narratief ook voorstelbaar. Door een irreëel en angstaanjagend beeld te verspreiden van een kwaadaardige elite, wordt bijgedragen aan een klimaat waarin personen of kleine samenwerkingsverbanden geïnspireerd kunnen raken om geweld te gebruiken. Hoewel er meestal niet expliciet wordt opgeroepen tot geweld, kunnen sommigen vanwege het geschetste vijandbeeld de conclusie trekken dat gewelddadig verzet de enige optie is. Demoniseren, dehumaniseren en het gebruik van termen als 'onderdrukking', 'genocide', 'tribunalen', 'heilige oorlog' en 'existentiële strijd' kunnen bijdragen aan deze conclusie.

Gelet op al het voorgaande ga ik er dan ook nog steeds van uit dat uw komst naar Nederland een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. Nu mij geen feiten en omstandigheden bekend zijn geworden waaruit blijkt dat deze situatie is gewijzigd, is er geen reden om af te wijken van de in casu van toepassing zijnde signaleringsduur van twee jaar die volgt uit paragraaf A2/12.6 van de Vreemdelingen-circulaire (Vc 2000). Uw verzoek om uw signalering per ommegaande te verwijderen uit het SIS wordt dan ook primair om voornoemde reden afgewezen.

Ten aanzien van uw stelling dat uw signalering in het SIS op dit moment in strijd is met de gestelde criteria in artikel 24 van de SIS-III Verordening overweeg ik als volgt.

Voor zover u nog altijd stelt dat bij de totstandkoming van het besluit tot signalering rekening had moeten worden gehouden met de SIS-III Verordening, overweeg ik allereerst dat u hierin niet wordt gevolgd. Hiertoe wijs ik op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 26 september 2023 waarin ook het standpunt van staatssecretaris is bevestigd dat artikel 24 lid 2 van de SIS-III Verordening nog niet in werking was getreden op de momenten dat u bent gesignaleerd in het SIS en uw bezwaar ongegrond is verklaard. De SIS-III Verordening is immers pas op 7 maart 2023 in werking getreden. De rechtbank heeft het bestreden besluit dan ook getoetst aan de wet- en regelgeving zoals die gold ten tijde van het besluit, dus op 3 februari 2023. U heeft volgens de rechtbank onvoldoende onderbouwd dat rechten zouden

kunnen worden ontleend aan een bepaling die pas na het bestreden besluit in werking is getreden. Een andere uitleg zou volgens de rechtbank in strijd zijn met het zogenoemde legaliteitsbeginsel.

Bovendien wordt u niet gevolgd in uw zienswijze dat de formulering in het huidige artikel 24 van de SIS-III Verordening een wijziging, en in uw ogen een beperking, heeft beoogd van de groep vreemdelingen die gesignaleerd kan worden op grond van de openbare orde en nationale veiligheid.

Bij brief van 28 juni 2023 heb ik in de beantwoording van vragen van de rechtbank in de beroepsprocedure tegen uw signalering in SIS II, gemotiveerd aangegeven dat de wijziging van de tekst van artikel 24 van de SIS-III Verordening ten opzichte van de formulering in de SIS-II Verordening geen gevolgen zou hebben gehad voor uw signalering. Nu de rechtbank zich hier niet over heeft uitgelaten, herhaal ik hier mijn motivering.

In artikel 24 lid 2 van de SIS-II Verordening is bepaald dat een signalering in SIS wordt opgenomen indien een toegangsweigering is gebaseerd op 'gevaar voor de openbare orde of veiligheid' of 'de nationale veiligheid'. Daarvan is volgens artikel 24 lid 2 van de SIS-II Verordening 'in het bijzonder' sprake in een aantal specifieke situaties die zijn geformuleerd in sub a en b. Uit de formulering en opbouw van lid 2 blijkt dus dat de SIS-II Verordening tot uitgangspunt neemt dat een persoon wordt gesignaleerd indien een persoon een gevaar is voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid en dat die situatie in ieder geval aan de orde is (maar dus niet beperkt is tot) de situaties in sub a en b.

Iedere andere uitleg zou betekenen dat een persoon op grond van artikel 24 van de SIS-II Verordening enkel gesignaleerd kan worden, indien (sub a) een onderdaan van een derde land in een lidstaat schuldig is bevonden aan een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt, dan wel (sub b) als er gegronde redenen zijn ten aanzien van die onderdaan om aan te nemen dat hij ernstige misdrijven heeft gepleegd, of er duidelijke aanwijzingen zijn dat hij overweegt dergelijke feiten te plegen op het grondgebied van een lidstaat. De toepassing van lid 2 zou dan beperkt zijn tot strafrechtelijke situaties en dat is blijkens de opbouw en formulering van artikel 24 van de SIS-II Verordening uitdrukkelijk niet de bedoeling.

Op grond van het beleid in paragraaf A2/12.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) wordt getoetst of er concrete aanwijzingen zijn dat een persoon een 'gevaar vormt voor de openbare orde'. Achtergrond van die toets is onder meer de doelstelling van de Schengengrenscodex en het criterium in artikel 6 lid 1, onder e ('bedreiging voor de openbare orde') van die code. Als hieraan wordt voldaan, zoals bij u, dan biedt artikel 24 van de SIS-II Verordening de ruimte om tot signalering in SIS over te gaan.

Het voorgaande is niet veranderd met de inwerkingtreding van artikel 24 lid 2 van de SIS-III Verordening. De toepassing van artikel 24 van de SIS-III Verordening is niet (alsnog) beperkt enkel tot de strafrechtelijke situaties of het omzeilen van verblijfsregels zoals genoemd in lid 2 van artikel 24. Dat zou namelijk betekenen dat artikel 24 lid 1, onder a, van de SIS-III Verordening in de praktijk alleen mogelijk is bij de situaties in lid 2, onder a, b en c. Dit

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

potentiële gevolg van de gewijzigde tekst zou een fundamentele koerswijziging zijn van de manier waarop artikel 24 lid 2 van de SIS-II Verordening tot 7 maart 2023 werd toegepast en het is ook niet de manier waarop artikel 24 lid 2 van de SIS-III Verordening moet worden uitgelegd. Bij deze uitleg zou namelijk artikel 24 lid 1, onder a, van de SIS-III Verordening van elke zelfstandige betekenis en elk nuttig effect worden ontdaan, omdat het zich zou beperken tot de situaties die zijn genoemd in artikel 24 lid 2, onder a, b en c. Dit terwijl artikel 24 lid 1 van de SIS-III Verordening om te beginnen uitdrukkelijk een aantal open normen bevat die een grondslag bieden om tot signalering over te gaan. Deze grondslag betreft de omstandigheid dat een persoon een 'bedreiging vormt voor de openbare orde of veiligheid' of 'de nationale veiligheid'. Dat sluit aan bij het toetsingskader in de Schengengrenscore en de achtergrond van het criterium dat in deze zaak (op grond van zijn nationale beleid in paragraaf A2/12.6 Vc 2000) is toegepast.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768

Het enkele gegeven dat in lid 2 van artikel 24 van de SIS-III Verordening niet langer is genoemd dat *"dit in het bijzonder het geval is bij"* maakt voor het bovenstaande geen verschil. Zoals toegelicht, zou een andere uitleg de zelfstandige betekenis en het nuttig effect van artikel 24 lid 1, onder a, van de SIS-III Verordening ontnemen. Het toepassingsbereik van artikel 24 van de SIS-III Verordening zou ernstig worden beperkt en niet meer kunnen worden toegepast in situaties waarbij de openbare orde of nationale veiligheid wordt bedreigd, maar geen strafrechtelijke verdenking of veroordeling aan de orde is. Indien de Uniewetgever dat voor ogen had gehad, waren in artikel 24 lid 1 onder a van de SIS-III Verordening niet om te beginnen open normen geformuleerd, maar had men in artikel 24 logischerwijs volstaan met alleen de specifieke situaties uit lid 2 als reden voor signalering.

Artikel 24 lid 1 en 2 van de SIS-III Verordening moet dus zo worden gelezen dat de staatssecretaris, net als bij artikel 24 lid 2 van de SIS-II Verordening, kan overgaan tot signalering wanneer een persoon een 'bedreiging vormt voor de openbare orde' of 'nationale veiligheid'. Dat is bij u het geval.

Ik concludeer dat de redenen om u in eerste instantie te signaleren, en zoals gemotiveerd in het besluit tot signalering, nog steeds aanwezig zijn. Ik zie dan ook geen aanleiding om uw verzoek om verwijdering van de signalering in te willigen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u hiertegen bezwaar maken.

Voor het indienen van bezwaar geldt dat u een aan de staatssecretaris gericht bezwaarschrift kunt richten aan het in het briefhoofd vermelde postbusnummer.

Een gemotiveerd bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag heden. Het is raadzaam een kopie van deze brief bij het bezwaarschrift mee te zenden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het

einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

Senior medewerker

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
17 januari 2024

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-175264968768