

Ressortsparket, vestiging Den Haag

Postadres: Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

T.a.v. de Voorzitter
Gerechtshof Den Haag

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon: 088 - 699 2660
Fax: 088 - 699 0210

Onderdeel	Strafzaken
Datum	22 mei 2024
Rolnummer	22/000293-23
Onderwerp	Reactie op aanvulling van onderzoekswensen door verdachte d.d. 2 oktober 2023

Geachte voorzitter, leden van het Hof, griffier,
Geachte raadsman, geachte verdachte,

1. Inleiding

Bij e-mailbericht van verdachte d.d. 2 oktober 2023 is ter voorbereiding op de vorige regiezitting een aantal aanvullende onderzoekswensen ingediend. Ten aanzien van een aantal eerder bij appelschriftuur ingediende onderzoekswensen volgt in het stuk een deels nadere onderbouwing. Dit e-mailbericht is inmiddels onderdeel van het strafdossier. Ik was eerder niet in de gelegenheid schriftelijk te reageren. Ik doe dat hierbij alsnog. Ik hanteer daarbij de volgorde die verdachte hanteert.

In algemene zin hecht ik er aan nogmaals op te merken dat deze strafprocedure ziet op een aantal concrete door verdachte gedane uitlatingen waarvan eigenlijk niet ter discussie staat dat deze door verdachte zijn gedaan, al dan niet na en in overleg met een klankgroep. Het gaat in dit voortbouwende appel uiteindelijk om de juridische kwalificatie van deze uitlatingen. Zijn deze in strafrechtelijke zin opruiend geweest, of niet? In eerste aanleg heeft uitgebreid, en naar ons oordeel, uitputtend onderzoek plaatsgevonden. Zowel in het kader van het samenstellen van het dossier, als in het kader van de strafrechtelijke procedure bij de rechtbank in Rotterdam. Verdachte heeft alle mogelijkheden gekregen en benut zijn verdediging voldoende handen en voeten te geven. Daar waar de noodzaak tot nader onderzoek ontbrak heeft de rechtbank verzochte onderzoekswensen afgewezen. Naar ons oordeel telkens op goede gronden. In hoger beroep zijn ten aanzien van deze herhaalde verzoeken geen wezenlijk nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht.

In de mail van 2 oktober 2023 wordt ook bepleit dat het Openbaar Ministerie om verschillende redenen niet ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Deze passages hebben meer het karakter van een pleidooi en zullen later ongetwijfeld

nog uitgebreid aan de orde komen. Uw Hof heeft het op de vorige regiezitting gedane verzoek tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van het Openbaar Ministerie bestempeld als ontijdig. Voor zover geen concrete onderzoekswensen worden gedaan zal ik deze passages nu voor het overgrote deel onbesproken laten.

Tenslotte benoem ik ook nog dat onze eerdere reactie d.d. 5 oktober 2023 onverkort van kracht blijft.

2. Onderzoekswensen

Horen van Officer van Justitie M. Vreugdenhil

Zoals meermaals gesteld: er heeft in deze strafzaak geen 126gg Sv-onderzoek plaatsgevonden. Er bestaat dan ook geen noodzaak Vreugdenhil hierover te horen. Niet valt in te zien op welke wijze de financiën van toenmalig minister Kaag of de kennelijke blokkade van twitter-accounts van verdachte relevant zouden zijn voor de in deze strafzaak te beantwoorden vragen. Ditzelfde geldt voor eventuele contacten tussen Vreugdenhil en E. Haveman in het kader van deze strafzaak, contacten waarvan overigens ook niet is gebleken. Door het niet horen van Vreugdenhil wordt verdachte niet in zijn belangen geschaad.

Horen van N. Dikkeboom

Er zijn geen redenen te veronderstellen dat Dikkeboom door het Openbaar Ministerie is geholpen bij zijn aangifte tegen verdachte. Dikkeboom is mans genoeg gebleken om op eigen titel te reageren op uitlatingen van verdachte. Indien aangevers dat wensen worden zij geïnformeerd over de voortgang van hun aangifte en/of de zaak. Daar is niets onregelmatigs aan. Dit verzoek moet worden afgewezen.

Horen van P. Haasbeek

Van belang is dat Haasbeek aangifte heeft gedaan. Het is niet van belang om te weten op wiens initiatief dit gebeurde. Ook dit verzoek dient te worden afgewezen.

Horen van A. van de Hurk

Verdachte werpt de vraag op van wie deze verbalisant opdracht kreeg onderzoek te doen naar strafbare feiten gepleegd op 21 en 28 juni 2020. Ook deze vraag is niet van belang voor enige door Uw Hof te nemen beslissing. Verbalisanten werken onder het gezag van de officier van justitie. Daarover hoeft de verbalisant niet te worden bevraagd.

Horen van M. Ludeman (nieuw)

Hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor bij Van de Hurk gesteld. Voorts geen noodzaak tot het horen van deze verbalisant. Afwijzen.

NAAM
VULLER

Het horen van rechter G.P. Klein en griffier H.A. Abolbaghai (nieuw)

De relevantie van deze verzoeken voor de onderhavige zaak ontgaat mij geheel. Net als het gegeven dat de publicatie op rechtspraak.nl niet door de griffier zou zijn ondertekend. Die publicaties worden nooit ondertekend. Er bestaat geen noodzaak deze getuigen in de onderhavige strafzaak te horen. Afwijzen.

Het horen van Remkes, Zwinkels en Musscher

Verdachte onderbouwt zijn verzoek met een veelheid aan suggesties en beweringen die op geen enkele wijze raken aan deze strafzaak en/of waarvan feitelijk niet vaststaat dat het zo is gegaan, zoals het vervroegen van een arrestatie of dat Remkes rechtstreeks verantwoordelijk zou zijn voor de ongeregelde heden bij de demonstratie van 21 juni 2020. Het horen van deze getuigen moet worden afgewezen wegens gebrek aan onderbouwing. Verdachte wordt niet in zijn verdediging geschaad wanneer deze getuigen niet worden gehoord.

Het horen van Yesilgöz

Yesilgöz zou moeten worden gehoord om helderheid te geven over haar betrokkenheid. Voor zover dit zou zien op uitspraken in haar rol als kamerlid of Minister is dit voor de beantwoording van de relevante vragen niet van belang. Wat we verder zien is niets meer dan reguliere communicatie in het kader van de ministeriële verantwoordelijkheid. Er is geen begin van aannemelijkheid dat Yesilgöz zelf sturing zou hebben gegeven aan het opsporingsonderzoek tegen verdachte.

Het horen van Aalbersberg

In feite wenst verdachte Aalbersberg te horen over de vermeende betrokkenheid van de NCTV, de MIVD en de LIMC bij deze specifieke strafzaak. Ten eerste zijn dit slechts veronderstellingen van verdachte die niet naar behoren worden onderbouwd. Daarnaast – en ik blijf het maar herhalen – is de relevante vraag of het horen van Aalbersberg op enigerlei wijze van belang is voor hetzij de juridische kwalificatie van de vaststaande uitingen, hetzij voor vragen die spelen in het kader van het verweer dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Het antwoord op beide vragen is: nee. De NCTV, MIVD en LIMC hebben eigen rollen en verantwoordelijkheden. Deze raken niet aan het vervolgingsmonopolie van het Openbaar Ministerie en de juridische duiding van de feiten door Uw Gerechtshof. Afwijzen.

Vervalsen bewijs/Misbruik bevoegdheden/Trial by media/Samenzwering/Willekeur/Recht op eerlijk proces/Onschuldpresumptie/Gelijkheidsbeginsel/Opportuniteit

Al deze onderwerpen worden door verdachte aangevoerd en benoemd in het kader van de vermeende niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie. Dit zal allemaal later aan de orde komen en niet nu, in het kader van deze regiezitting. Concrete onderzoekswensen worden aan deze beginselen niet gekoppeld.

Ter zake het verbod op willekeur wil ik nu alvast opmerken dat willekeur slechts onder zeer uitzonderlijke omstandigheden kan leiden tot de niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie wegens strijd met de beginselen van een goede procesorde. Daarvan is in casu toch echt geen sprake. Er is bovendien niet sprake van een situatie waarin geen normaal handelend lid van het Openbaar Ministerie zou hebben besloten tot vervolging. Daarbij geldt tenslotte dat het terecht niet vervolgen van anderen samenhangt met het opportuniteitsbeginsel en dat het niet terecht niet vervolgen van anderen niet zonder meer willekeur oplevert jegens de belanghebbende.

Het toevoegen van ontbrekende stukken

Over het vermeend ontbreken van stukken hetgeen zou blijken uit het ontbreken van bepaalde volgnummers is ook in eerste aanleg uitvoering gesproken. Door het Openbaar Ministerie is meermaals aangegeven dat geen stukken zijn achtergehouden en dat alles van belang onderdeel uitmaakte van het dossier dat de rechtbank in Rotterdam is aangeboden. Nadien zijn nog enkele stukken op verzoek van de rechtbank aan het dossier gevoegd. Over het ontbreken van bepaalde volgnummers is door het Openbaar Ministerie in eerste aanleg ook al tekst en uitleg gegeven. Kort gezegd komt dit erop neer dat niet altijd alle beschikbare volgnummers worden benut. De rechtbank heeft dit in het vonnis overgenomen. Wat ook een rol kan spelen is het feit dat de politie gebruik maakt van een aantal specifieke systemen waaronder BVH en Summit. Deze beide systemen lopen niet altijd synchroon hetgeen ook kan verklaren waarom het lijkt dat bepaalde volgnummers ontbreken. Kort en goed: het Openbaar Ministerie heeft een volledig dossier aangeleverd en geen stukken achtergehouden of iets dergelijks. Om op dit punt geen ruis te laten bestaan zal ik de politie wel verzoeken in een aanvullend proces-verbaal nog eens helder uiteen te zetten hoe het gebruik van volgnummers in de praktijk werkt waarbij ook aandacht zal zijn voor de werking van de twee zojuist genoemde systemen.

Toevoegen van videomateriaal rondom de woning van Bruls

Zoals eerder gesteld is het toevoegen van een kennelijk in de periode van 25 tot en met 27 september 2021 gemaakte surveillance-video niet relevant voor deze strafzaak aangezien verdachte niet wordt verdacht van het plegen van strafbare feiten bij de woning van Bruls. Bovendien zullen wij vrijspraak vragen voor dit gedachtestreepje. Zoals gezegd zijn wij uiteraard van harte bereid bij de politie

na te gaan of deze video nog bestaat mocht Uw Gerechtshof dit van belang achten. Ik zeg er wel direct bij dat privacy-aspecten ertoe kunnen leiden dat het videomateriaal niet ongeclausuleerd kan worden verspreid.

Toevoegen van een lijst met 22.000 aangevers

Hiervoor verwijs ik graag naar onze eerste reactie d.d. 5 oktober 2023. Van enige noodzaak voor de onderhavige procedure is niet gebleken. Een duidelijke onderbouwing ontbreekt nog steeds.

Toevoegen van de stukken van de driehoek Den Haag tussen 10 en 30 juni 2020

Het gaat verdachte hierbij vooral om de gang van zaken rondom de demonstratieverboden van 19 en 27 juni 2020 en de onderbouwing daarvan. Verdachte meent dat het noodbevel van 27 juni 2020 waarschijnlijk niet rechtmatig is. En opnieuw dat de NCTV hierin een sturende en coördinerende rol heeft gespeeld. Van toevoeging van stukken en/of notulen ter zake vertrouwelijk overleg kan geen sprake zijn. Zeker niet nu dit op geen enkele wijze de verdenking jegens verdachte raakt, noch dat er enige aanleiding is te veronderstellen dat zich hier onregelmatigheden hebben voorgedaan die raken aan bijvoorbeeld de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie. Wat je verder ook vindt van de demonstratieverboden, voor deze strafzaak is slechts van belang dat ze toen door de burgemeester waren verboden.

Zelf in te brengen stukken

Dit zijn kennelijk stukken die behoren bij een verweerschrift met bijlagen opgesteld door de Landsadvocaat in het kader van een procedure rondom de demonstraties van 21 en 28 juni 2020. Ik ken deze stukken niet. Voor zover door verdachte juist omschreven in zijn e-mailbericht lijkt bijlage 19 van belang te kunnen zijn voor enige rechtens te nemen beslissing. Dit betreft de uitgewerkte tekst van het filmpje van 26 juni 2020. Geen bezwaar tegen voeging van dit document zodra dit door verdachte op door Uw Gerechtshof bepaalde wijze is aangeleverd. De overige genoemde bijlagen zijn niet van enige relevantie voor deze strafzaak.

Prejudiciële vragen

Verdachte lijkt van Uw Gerechtshof te verlangen dat prejudiciële vragen worden gesteld aan de Hoge Raad. Welke rechtsvragen dit dan precies moeten zijn wordt niet duidelijk. Welke rechtsregel behoeft precies uitleg door de Hoge Raad? De vragen die verdachte formuleert zijn voor een deel nu juist de vragen die Uw Gerechtshof naar aanleiding van de inhoud van het dossier en de behandeling ter terechtzitting dient te beantwoorden. Evenmin is sprake van een situatie waarbij een noodzaak bestaat tot het stellen van rechtsvragen omdat dezelfde vraag speelt in een groot aantal zaken.

Advocaat-Generaal