

proces-verbaal terechtzitting

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling strafrecht

parketnummers: 23-000561-23 (D.R. Duinker), 23-002823-22 (P. Hensen), 23-001984-22 (W.P. Hoekstra), 23-001537-22 (W. Kuipers), 23-002818-22 (P.D. Nieborg), 23-002127-22 (T. van Osch), 23-001659-22 (J.J. Roozeboom), 23-001457-23 (H.J.F. Smolders), 23-000134-23 (R. van Veen), 23-001959-22 (W.E. van Zanten) en 23-001939-23 (M.J.M. van Zuthpen)

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van dit gerechtshof, meervoudige kamer voor strafzaken, op **27 maart 2024** en **10 april 2024**.

27 maart 2024

Tegenwoordig zijn:

mr. R.M. Steinhaus, voorzitter,
mr. D.A.C. Koster en mr. L.F. Roseval, leden,
mr. I.A. de Bruijne, griffier.

Het openbaar ministerie wordt vertegenwoordigd door mr. A.N. Verlinden, advocaat-generaal.

De voorzitter doet de zaken tegen de hierna te noemen verdachten uitroepen.

De verdachten, ter terechtzitting verschenen, antwoorden op vragen van de voorzitter te zijn:

Dorien Rose DUINKER,

geboren te [REDACTED]
adres: [REDACTED]

Peter HENSEN,

geboren te [REDACTED]
adres: [REDACTED]

Patricia Désirée NIEBORG,

geboren [REDACTED]
adres: [REDACTED]

Johanna Jansje ROOZEBOOM,

geboren te [REDACTED]
adres: [REDACTED]

Rick VAN VEEN,

geboren te [REDACTED]
adres: [REDACTED]

Winda Eilena VAN ZANTEN,

geboren te [REDACTED]
adres: [REDACTED]

De verdachten, gedagvaard als

Willem Patrick HOEKSTRA,

geboren te [REDACTED]

adres: [REDACTED]

Wouter KUIPERS,

geboren te [REDACTED]

adres: [REDACTED]

Thyra VAN OSCH,

geboren te [REDACTED]

adres: [REDACTED]

Henricus Jan Franciscus SMOLDERS,

geboren te [REDACTED]

adres: [REDACTED]

Marcel Johannes Maria VAN ZUTPHEN,

geboren te [REDACTED]

adres: [REDACTED]

zijn niet verschenen.

Als raadslieden van de verdachten zijn ter terechtzitting aanwezig:

- mr. H.M. Feenstra, advocaat te Amsterdam-Duivendrecht, als raadvrouw van de verdachte Kuipers. De raadvrouw deelt mede dat de verdachte op de hoogte is van de zitting en dat zij **wel** uitdrukkelijk is gemachtigd als raadvrouw de verdachte te verdedigen;
- mr. L.F.M. Meles, advocaat te Almere, als raadvrouw van de verdachte Hoekstra. De raadvrouw deelt mede dat de verdachte op de hoogte is van de zitting en dat zij **wel** uitdrukkelijk is gemachtigd als raadvrouw de verdachte te verdedigen;
- mr. F. Yildiz-Günes, advocaat te Tilburg, als raadvrouw van de verdachte Van Zutphen. De raadvrouw deelt mede dat de verdachte op de hoogte is van de zitting en dat zij **wel** uitdrukkelijk is gemachtigd als raadvrouw de verdachte te verdedigen;
- mr. A.M. van Wingerden, advocaat te Eindhoven, als raadvrouw van de verdachte Smolders. De raadvrouw deelt mede dat de verdachte op de hoogte is van de zitting en dat zij **wel** uitdrukkelijk is gemachtigd als raadvrouw de verdachte te verdedigen;
- mr. C.J. Berghout, advocaat te 's-Gravenhage, als raadvrouw van de verdachten Duinker, Roozeboom, Van Veen en Van Zanten en
- mr. S.M.E. van Fraaijenhove van der Maas, advocaat te Breda, als raadvrouw van de verdachte Van Osch. De raadvrouw deelt mede dat de verdachte op de hoogte is van de zitting en dat zij **wel** uitdrukkelijk is gemachtigd als raadvrouw de verdachte te verdedigen.

De voorzitter deelt mede dat de zitting van heden een zogenoemde regiezitting is en dat de zaken niet inhoudelijk zullen worden behandeld. De zaken worden gelijktijdig behandeld maar worden niet gevoegd.

De voorzitter vermaant de verdachten opletten te zijn op hetgeen zij zullen horen en wijst erop dat zij niet tot antwoorden verplicht zijn.

De advocaat-generaal draagt de zaken voor.

Desgevraagd naar de reden van het hoger beroep delen de raadslieden mede dat zij verwijzen naar de ingediende appelschriften.

De voorzitter geeft een samenvatting van de inhoud van de volgende correspondentie en bij het hof ingekomen stukken:

In alle zaken

- een e-mailbericht van de griffier van 1 februari 2024 gericht aan de raadslieden en de advocaat-generaal met betrekking tot de regiezitting van heden;

In de zaak Duinker

- een brief van de raadvrouw van 23 februari 2024, inhoudende een aantal door de verdachte geformuleerde onderzoekswensen;
- een brief van de advocaat-generaal van 19 maart 2024, inhoudende een voorlopig standpunt ten aanzien van de onderzoekswensen van de verdachte Duinker;

In de zaak Hensen

- een regiebrief van de advocaat-generaal van 19 maart 2024, inhoudende een voorlopig standpunt ten aanzien van de onderzoekswensen van de verdachte Hensen zoals geformuleerd in het grievenformulier van 6 november 2022;

In de zaak Hoekstra

- een e-mailbericht van de raadvrouw van 22 februari 2024, inhoudende dat de verdediging mogelijk het verzoek heeft om enkele ontbrekende stukken aan het procesdossier toe te voegen en dat wat betreft de te voeren verweren wordt verwezen naar de ingediende appelschriftuur met als toevoeging dat een beroep zal worden gedaan op een arrest van dit gerechtshof van 26 april 2023, ECLI:GHAMS:2023:1020;

In de zaak Kuipers

- een e-mailbericht namens de raadsman mr. F.D.W. Siccama van 22 februari 2024, inhoudende dat de verdediging op dit moment geen onderzoekswensen heeft. Tevens deelt de raadsman als reden van het hoger beroep mede dat de rechtmatigheid van het noodbevel niet voldoende kan worden vastgesteld en dat niet kan worden bewezen dat de verdachte zich destijds bewust was van de vordering van de politie dat hij zich van het Museumplein moest verwijderen;

In de zaak Nieborg

- een regiebrief van de advocaat-generaal van 19 maart 2024, inhoudende een voorlopig standpunt ten aanzien van de onderzoekswensen van de verdachte Nieborg zoals geformuleerd in het grievenformulier van 6 november 2022;

In de zaak Van Osch

- een e-mailbericht van de raadvrouw van 23 februari 2024, inhoudende dat de stukken vermeld in het voornoemde e-mailbericht van de griffier onder de nummers 4, 5, 6 en 7 ontbreken en dat wordt verzocht deze te voegen in het dossier. Het standpunt dat sprake was van een onrechtmatig afgegeven noodbevel wordt in hoger beroep herhaald;

In de zaak Roozeboom

- een appelschriftuur van 28 juni 2022;

In de zaak Smolders

- een e-mailbericht van de raadvrouw van 21 februari 2024, inhoudende dat de raadvrouw niet beschikt over de stukken vermeld in het voornoemde e-mailbericht van de griffier onder de nummers 6 en 7 en het verzoek om deze stukken te verstrekken. Tevens deelt de raadvrouw in de bij haar e-mailbericht gevoegde brief mede dat zij tijdens de inhoudelijke behandeling zal verzoeken de verdachte vrij te spreken;

In de zaak Van Veen

- een appelschriftuur van 27 januari 2023;
- een brief van het CJIB van 28 maart 2023;
- e-mailberichten van de verdachte aan het hof van 12 mei 2023, 27 juni 2023, 3 juli 2023, 11 september 2023, 17 januari 2024 en 24 januari 2024, inhoudende grieven tegen het vonnis, een reeks verzoeken en bijlagen;
- e-mailberichten van de raadvrouw aan het hof van 4 december 2023 en 11 december 2023, inhoudende een reeks verzoeken;
- een e-mailbericht van de verdachte aan het hof en de advocaat-generaal van 22 februari 2024, inhoudende een reeks onderzoekswensen met bijlagen;
- een e-mailbericht van de griffier aan de raadvrouw van 22 februari 2024, inhoudende een reactie naar aanleiding van door de verdachte toegestuurde onderzoekswensen;
- een regiebrief van de advocaat-generaal van 19 maart 2024, inhoudende een voorlopig standpunt ten aanzien van de aangekondigde onderzoekswensen van de verdachte;

In de zaak Van Zanten

- een appelschriftuur van 25 juli 2022;

In de zaak Van Zutphen

- een brief van mr. H.M.A. van den Boogaard van 16 februari 2024, inhoudende dat er thans geen onderzoekswensen zijn en dat de stukken vermeld in het voornoemde e-mailbericht van de griffier onder de nummers 6 en 7 ontbreken. De raadsman verzoekt hem deze stukken te doen toekomen.

Deze stukken worden in de respectieve dossiers gevoegd.

De voorzitter merkt op dat in de zaken van twee andere verdachten de verhoren van de verbalisanten A.T. Verlaan en R.J.J. Duivis bij de raadsheer-commissaris staan gepland op 30 april 2024.

Mr. Feenstra wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert in de zaak Kuipers het volgende aan:

Ik verzoek in het dossier te voegen a) het verhoor van de locoburgemeester S. Kukenheim ten overstaan van de rechter-commissaris in de rechtbank Amsterdam van 1 september 2021 en b) de

WOO-stukken. Het is voor de voorbereiding van de zaak van belang dat de verdediging over alle stukken beschikt.

Ten aanzien van het horen van de verbalisanten A.T. Verlaan en R.J.J. Duivis formuleer ik een voorwaardelijk verzoek. Indien de verzoeken tot het horen van deze verbalisanten worden toegewezen in de zaken tegen andere verdachten, verzoek ik deze getuigen eveneens te horen.

Mr. Meles wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert in de zaak Hoekstra het volgende aan:

De verdediging heeft geen onderzoekswensen. Wel verzoek ik de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in het dossier.

Mr. Yildiz-Günes wordt in de gelegenheid gesteld de verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert in de zaak Van Zutphen het volgende aan en herformuleert de verzoeken in tweede instantie als volgt:

Ik verzoek het stuk, aangeduid als a), te voegen in het dossier. Ten aanzien van de voeging van het stuk, aangeduid als b), refereer ik mij aan het oordeel van het hof.

Mr. Van Wingerden wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij deelt in de zaak Smolders mede dat de verdediging geen onderzoekswensen heeft.

Mr. Berghout wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert het volgende aan:

In de zaak Roozeboom zijn er geen onderzoekswensen, behalve het verzoek tot het voegen van de stukken, aangeduid als a) en b).

In de zaak Van Veen verzoek ik namens mijn cliënt het volgende in het proces-verbaal op te nemen. Hij heeft vanochtend tijdens de behandeling van de zaken tegen andere verdachten van de advocaat-generaal gehoord dat de dronebeelden van de demonstratie van 28 maart 2021 niet beschikbaar zijn. Mijn cliënt ziet af van de getuigenverzoeken zoals geformuleerd in zijn e-mailbericht van 22 februari 2024. Wel verzoekt mijn cliënt de nog op te stellen processen-verbaal van de verhoren van de verbalisanten Verlaan en Duivis, die op 30 april 2024 bij de raadsheer-commissaris worden gehoord in de zaken tegen andere verdachten, te voegen in het dossier. Ook verzoekt de verdediging de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in het dossier.

In de zaak Van Zanten verzoekt de verdediging eveneens de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in het dossier. Mijn cliënt heeft mij verteld dat beelden, gemaakt door verschillende demonstranten op 28 maart 2021, beschikbaar zijn op YouTube. Indien ik deze beelden noodzakelijk acht, zal ik deze op een usb-stick aanleveren. Dit zal ik binnen twee weken aan het hof laten weten.

De verdachte Van Veen ondersteunt het verzoek dat de ontbrekende stukken in zijn dossier worden gevoegd.

De verdachte Duinker doet verzoeken aan de hand van een op schrift gesteld stuk, dat zij aan het hof overlegt en dat als bijlage aan dit proces-verbaal wordt gehecht. De verdachte Duinker verzoekt het horen van de volgende getuigen: J.P. Aalbersberg, F. Halsema, S. Kukenheim, P. Rossum, J.J. Smilde, J. Steenbrink en F. Paauw.

Mr. Berghout antwoordt in de zaak Duinker op vragen van de voorzitter:

Ik sluit mij aan bij de getuigenverzoeken van mijn cliënt. Het horen van deze getuigen is van belang voor de beantwoording van twee rechtsvragen, namelijk de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging en de rechtmatigheid van het noodbevel. Mijn cliënt is van mening dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Er is een verkeerde rechtsingang gekozen om de demonstratie te stoppen. Dit had namelijk op grond van de Wet openbare manifestaties moeten gebeuren. Uw hof heeft eerder in een vergelijkbare zaak geoordeeld dat niet kan worden vastgesteld dat het noodbevel rechtmatig is afgegeven. Mijn cliënt wil de getuigen bevragen over de rechtmatigheid van het noodbevel. Zij meent dat het in haar belang is deze getuigen te horen. Ik ken de stukken, genoemd onder a) en b).

De voorzitter merkt op dat de verdachte Duinker in haar op schrift gestelde stuk stelt het verweer inhoudende dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk in de vervolging dient te worden verklaard, als preliminair verweer te voeren.

Na een korte onderbreking deelt mr. Berghout mede dat het in de zaak Duinker geen preliminair verweer betreft, maar een aangekondigd verweer, en dat thans in deze zaak enkel de getuigenverzoeken voorliggen.

Mr. Van Fraaijenhove van der Maas wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert in de zaak Van Osch het volgende aan:

De verdediging heeft geen onderzoekswensen. Wel verzoek ik de in het e-mailbericht van de griffier van 1 februari 2024 onder de nummers 5, 6 en 7 genoemde stukken, waaronder de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in het dossier. Als deze stukken zijn gevoegd, is het mogelijk dat de verdediging naar aanleiding hiervan in een later stadium nog onderzoekswensen heeft. Mochten in zaken van andere verdachten de verzoeken tot het horen van verbalisanten Verlaan en Duivis worden toegewezen, verzoek ik de processen-verbaal van deze verhoren te voegen in het dossier van mijn cliënt.

De verdachten Nieborg en Hensen delen desgevraagd mede dat zij thans geen advocaat meer hebben en dat zij beiden, ondanks de gebreken in de volmacht, hoger beroep hebben willen instellen.

De verdachte Nieborg wordt in de gelegenheid gesteld verzoeken te doen en toe te lichten. Zij voert het volgende aan:

Het noodbevel is onrechtmatig afgegeven. Ik wil graag als getuigen de locoburgemeester S. Kukenheim en officier van justitie J.J. Smilde horen. Nu de voorzitter mij voorhoudt dat in geval van een toewijzende beslissing van het hof een advocaat zal worden toegevoegd in opdracht van de raadsheer-commissaris, zie ik af van dit verzoek. Ik wil geen advocaat meer. Wel verzoek ik de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in het dossier.

De verdachte Hensen verklaart zich aan te sluiten bij hetgeen de verdachte Nieborg naar voren heeft gebracht.

De advocaat-generaal wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op hetgeen de verdachten en hun raadslieden naar voren hebben gebracht en deelt mede:

Ik vorder de stukken, aangeduid als a) en b), te voegen in alle dossiers, ook als daar door de verdediging niet om is verzocht.

Ik verzet mij niet tegen het horen van de verbalisanten Verlaan en Duivis. Ik verzet mij evenmin tegen het voegen van de nog op te maken processen-verbaal van hun verhoren bij de raadsheer-commissaris. Ik zie deze processen-verbaal graag gevoegd in alle zaken.

Wat betreft de verzoeken in de zaak Duinker verwijs ik naar mijn regiebrief van 19 maart 2024. Ik ben van mening dat de getuigenverzoeken dienen te worden afgewezen wegens gebrek aan een goede onderbouwing. Het is onvoldoende duidelijk welke concrete vragen dienen te worden gesteld aan de getuigen en hoe zij in staat zijn om daarop te kunnen antwoorden. Ook met de toelichting van de raadsvrouw vandaag ter terechtzitting blijft dit onvoldoende duidelijk.

De eveneens verschenen verdachten Roozeboom en Van Zanten worden in de gelegenheid gesteld het woord te voeren, maar maken daarvan geen gebruik.

De voorzitter deelt mede dat de beslissing op de voorwaardelijke verzoeken tot het horen van de verbalisanten Verlaan en Duivis later op de dag zal worden uitgesproken, dat deze beslissing per e-mail aan de advocaat-generaal en mr. Feenstra kenbaar zal worden gemaakt en dat de beslissingen op de overige verzoeken zullen worden uitgesproken ter terechtzitting van **10 april 2024 te 16.00 uur**.

Het hof onderbreekt het onderzoek in alle zaken.

Na hervatting van het onderzoek in alle zaken om 18.20 uur wordt het openbaar ministerie vertegenwoordigd door mr. M.M. Steinmetz, advocaat-generaal. De verdachten en raadslieden zijn niet ter terechtzitting aanwezig.

De voorzitter deelt als beslissingen van het hof mede:

In de zaak Kuipers

- Het hof **wijst toe** de voorwaardelijke verzoeken tot het horen van de verbalisanten **A.T. Verlaan** en **R.J.J. Duivis**, waarbij de voorzitter opmerkt dat de verhoren op 30 april 2024 zullen plaatsvinden, hetgeen reeds bekend is bij de raadsvrouw. Nu de verzoeken tot het horen van deze verbalisanten in andere zaken zijn toegewezen, is voldaan aan de voorwaarde verbonden aan de verzoeken.

Het hof verwijst de zaak hiertoe naar de vaste raadsheer-commissaris, belast met de behandeling van strafzaken in dit gerechtshof, voor het horen van de voornoemde getuigen.

De stukken worden in handen gesteld van de vaste raadsheer-commissaris.¹

In alle zaken

- Het hof onderbreekt het onderzoek tot **10 april 2024 te 16.00 uur** ten einde te beslissen op de overige verzoeken.

¹ De advocaat-generaal en de raadsvrouw mr. H.M. Feenstra zijn per e-mailbericht van 28 maart 2024 in kennis gesteld van de kern van deze beslissing.

10 april 2024

Tegenwoordig zijn:

mr. R.M. Steinhaus, voorzitter,
mr. D.A.C. Koster en mr. L.F. Roseval, leden,
mr. I.A. de Bruijne, griffier.

Het openbaar ministerie wordt vertegenwoordigd door mr. A.N. Verlinden, advocaat-generaal.

De voorzitter doet de zaken tegen de verdachten Duinker, Hensen, Hoekstra, Kuipers, Nieborg, Van Osch, Roozeboom, Smolders, Van Veen, Van Zanten en Van Zutphen uitroepen. De verdachten en hun raadslieden zijn niet ter terechtzitting verschenen.

Na hervatting van het onderzoek deelt de voorzitter als overwegingen en beslissingen van het hof mede:

In de zaken Van Osch en Van Veen

- Het hof **wijst af** de voorwaardelijke verzoeken tot het voegen van de nog op te stellen processen-verbaal van verhoor van de verbalisanten Verlaan en Duivis bij de raadsheer-commissaris en overweegt daartoe als volgt.

Het hof stelt vast dat aan de voorwaarde is voldaan als gevolg van de toewijzende beslissingen op de in andere zaken gedane verzoeken tot het horen van getuigen. Blijkens de redactie van artikel 315, eerste lid, Sv, dat in hoger beroep van overeenkomstige toepassing is, kan het hof beslissen over overlegging van bescheiden die niet ter terechtzitting aanwezig zijn. De verzoeken hebben evenwel betrekking op nog niet bestaande stukken, waarvan de inhoud daarom nog niet bekend is. Dit betekent dat de noodzaak en relevantie van deze stukken, die niet aan te merken zijn als stukken in de zin van voornoemde bepaling, op dit moment niet te beoordelen zijn. Te zijner tijd, wanneer inzicht bestaat in de inhoud van de stukken, kan het verzoek opnieuw worden gedaan of kunnen de stukken op vordering van de advocaat-generaal, dan wel ambtshalve door het hof worden gevoegd in de dossiers. Bovendien kan de voorzitter, als daar aanleiding toe bestaat, op de voet van artikel 258, tweede lid, Sv jo. artikel 412, eerste lid, Sv, bevelen dat deze stukken worden gevoegd bij de processtukken.

In de zaak Van Osch

- Het hof stelt vast dat het door de raadsvrouw verzochte document, te weten aanvullende stukken, bestaand uit aanvullende processen-verbaal van Duivis (17 juni 2021), Van Huis (19 juli 2021), ovj Smilde (14 april 2021), Verlaan (9 mei 2021 en 30 juni 2021), zich reeds bij de processtukken bevindt. Daarom heeft zij geen belang bij een beslissing van het hof.

In de zaak Duinker

- Het hof **wijst af** de verzoeken tot het horen van de getuigen J.P. Aalbersberg, F. Halsema, S. Kukenheim, P. Rossum, J.J. Smilde, J. Steenbrink en F. Paauw, nu de noodzaak daartoe niet is gebleken. Deze verzoeken lenen zich voor een gezamenlijke en samenhangende bespreking.

Het hof stelt vast dat de verzoeken met weinig precisie zijn gedaan. Het hof begrijpt bij een welwillende uitleg en op basis van de aanvulling van de raadvrouw dat de verzoeken zijn gedaan met het oog op de te voeren verweren met betrekking tot de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging en de rechtmatigheid van het noodbevel. Dit laatste acht de verdediging nodig voor de beantwoording van de bewijsvraag. Daarover wordt als volgt overwogen.

De maatstaf voor de beoordeling van de verzoeken is of de noodzaak tot het horen van deze getuigen is gebleken.

De verdediging heeft ter onderbouwing van het verzoek tot het horen van de getuige J.P. Aalbersberg aangevoerd dat meer inzicht dient te worden verschaft in de rol van de NCTV in het algemeen. De getuige F. Halsema dient volgens de verdediging te worden bevraagd naar het gevoerde beleid. De verhoren zouden moeten bijdragen aan beantwoording van de vraag of het openbaar ministerie tot vervolging mocht overgaan en of het noodbevel rechtmatig is gegeven. Het horen van deze twee getuigen staat naar het oordeel van het hof niet in verband met de in het vooruitzicht gestelde verweren. Dat er enig verband bestaat tussen het handelen van de NCTV en het beleid van de burgemeester op het terrein van, naar het hof begrijpt, openbare orde en demonstraties over het coronabeleid enerzijds en het opportuniteitsbeginsel en de op toepassing daarvan betrekking hebbende beginselen van een behoorlijke procesorde anderzijds, is in het geheel niet toegelicht. Evenmin heeft de verdachte een enigszins betekenisvol verband aangebracht tussen de onderwerpen voor de verhoren en de feiten en omstandigheden op basis waarvan het noodbevel is gebaseerd en gemotiveerd.

Ten aanzien van het verzoek tot het horen van de getuige S. Kukenheim overweegt het hof als volgt. De verdachte wil meer inzicht verkrijgen in de vraag wie heeft besloten en wanneer en op basis waarvan is besloten tot het geven van het noodbevel en wanneer dit noodbevel is ondertekend. Het hof stelt vast dat, zoals heden zal worden overwogen en beslist, de stukken, aangeduid als a) en b) van de processtukken deel gaan uitmaken. De verdediging is op de hoogte van de inhoud van deze stukken blijkens mededeling van de raadvrouw. Bij de onderbouwing van het verzoek is niet nader geconcretiseerd op welke wijze een verhoor van de getuige S. Kukenheim toegevoegde waarde kan hebben ten opzichte van de informatie in de voornoemde stukken. Het hof voegt daar nog aan toe dat de beoordeling van de vraag of het openbaar ministerie kan worden ontvangen in de vervolging naar zijn aard geen verband houdt met de overwegingen van getuige S. Kukenheim om het noodbevel af te geven. Dit verhoor kan alleen betrekking hebben op de beoordeling van het verweer dat het noodbevel onrechtmatig zou zijn afgegeven. Maar het aannemen van noodzaak in verband met dit te voeren verweer ketst af op het ontbreken van enig geboden zicht op de toegevoegde waarde ten opzichte van de inhoud van de (uit te breiden) processtukken.

Tot slot heeft de verdediging verzocht P. Rossum, J.J. Smilde, J. Steenbrink en F. Paauw te horen als getuige. Het hof stelt vast dat deze vier getuigen in meer of mindere mate informatie hebben verschaft die heeft bijgedragen aan de beslissing van de locoburgemeester om het noodbevel af te geven. Met het oog op de beoordeling van de rechtmatigheid van dat noodbevel beschikt het hof over processtukken die al beschikbaar zijn dan wel bij beslissing van heden aan de stukken worden toegevoegd, te weten de stukken, aangeduid als a) en b). Het hof overweegt dat, waar het gaat om de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie in de vervolging, deze kwestie naar haar aard losstaat van de rechtmatigheid van een bestuurlijk besluit, hetgeen het karakter van het noodbevel is. Dat daar anders over gedacht moet worden is niet gebleken uit de toelichting op de verzoeken. Daar waar het gaat over het verweer met betrekking tot de bewijsbaarheid van het ten

laste gelegde, bieden de processtukken over de totstandkoming van het noodbevel informatie, waaronder de feiten en omstandigheden die in de overwegingen van de locoburgemeester zijn betrokken. De verdachte heeft niet geconcretiseerd op welke wijze het horen van deze vier getuigen nader licht zou kunnen werpen op de juridische grondslag van het noodbevel. Bij deze stand van zaken acht het hof het horen van deze getuigen niet noodzakelijk.

Het hof voegt daar nog aan toe dat de verdachte heeft aangevoerd dat diverse wettelijke voorschriften niet zijn nageleefd. Het hof begrijpt dat op dit punt verweer zal worden gevoerd en dat de getuigenverzoeken ook hiermee in verband dienen te worden gebracht. Deze kwesties kunnen evenwel worden beoordeeld onafhankelijk van hetgeen de verdachte aan de getuigen wil vragen. De te stellen vragen hebben, begrijpt het hof, een feitelijk karakter terwijl de beoordeling van de juridische merites van het noodbevel, die door de verdachte met rechtsgeleerde ondersteuning van de raadvrouw ter discussie zullen worden gesteld, daar los van staat.

In alle zaken

- Het hof **wijst toe** de verzoeken tot het voegen bij de processtukken van a) het verhoor van de locoburgemeester S. Kukenheim ten overstaan van de rechter-commissaris in de rechtbank Amsterdam van 1 september 2021 en b) de zogeheten WOO-stukken.
- In de zaken waarin de verdachten en hun raadsliden niet hebben verzocht om deze stukken, **beslist** het hof **ambtshalve** tot het voegen van voornoemde stukken, voor zover deze stukken zich nog niet in desbetreffende dossiers bevinden.
- Het onderzoek wordt geschorst voor **onbepaalde tijd**, met bevel tot oproeping van de verdachten en hun raadsliden tegen de dag en het tijdstip van de nader te bepalen terechtzitting.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

Noot: Voor de behandeling van onderhavige zaken op de volgende zitting zal een nadere, meer dagen bestrijkende, planning worden opgesteld.

Ik wil graag een toelichting geven op mijn onderzoeksvragen en oproepen van getuigen. Tevens is dit verzoek op te vatten als een preliminair verweer waarin ik vraag aan het hof om het openbaar ministerie niet ontvankelijk te verklaren.

Extra Driehoek donderdag 11.03.2021

Aanwezig:	Bestuur	Mw. S. Kukenheim, loco-BM Amsterdam
		Mw. [REDACTED] manager COV
		Mw. [REDACTED] adviseur
		Mw. [REDACTED] plv. secr. driehoek
	Paracet	Dhr. R. de Beukelaar, Hoofdofficier van Justitie
		Dhr. [REDACTED] SGB0 officer
	Politie	Dhr. [REDACTED] politiefchef Amsterdam
		Dhr. [REDACTED] SGB0 AC

Demonstraties 21 maart

Van 11 maart 2021 tm 31 maart 2021 heeft de driehoek meerdere bevoegdheden in gezet om demonstranten te weerhouden om gebruik te maken van hun demonstratie recht.

Op 11 maart werd er besloten, mogelijk als gevolg van de brief van de NCTV op diezelfde datum, om Kukenheim aan te stellen als locoburgemeester op 21 maart omdat de demonstraties tegen Halsema zelf zouden zijn.

Op 21 maart heeft Kukenheim daadwerkelijk opgetreden als locoburgemeester en zijn er 3 beslissingen genomen; ontbinding demonstratie, besluit Veiligheidsrisicogebied en het noodbevel. De laatste 2 zijn gepubliceerd op een overheidswebsite.

Op 25 maart verklaart OvJ Smilde, lid van de (sub)driehoek dat het kwa veiligheidsbeeld rustig is en het 6 weken geleden is dat er iets dreigends aan de hand was.

Op 27 maart meldt vermoedelijk Frank Pauw (politie) aan de driehoek dat er dreiging is van geweld en wapens. Deze PV werd jarenlang verborgen gehouden, na herhaaldelijke verzoeken komt het toch naar boven. Er staan GEEN concrete meldingen of informatie in die wijzen op dreiging van geweld of wapens.

Op 27 maart wordt er een concept besluit geschreven voor een VRG op 28 maart, dat zou gelden van 12:00-20:00

Op 28 maart wordt een eerste versie goedgekeurd om 11:37 daarna volgt een tweede versie die uiteindelijk na 12:37 openbaar wordt gemaakt.

Op 28 maart wordt om 14:17 de demonstratie ontbonden en besloten tot een noodbevel.

Op 31 maart wordt de uiteindelijke tekst van het noodbevel voorgelegd aan de burgemeester EN de loco burgemeester, vlak voor de raadsvergadering omstreeks 9:00

Door analyse van verschillende stukken is vast komen te staan dat de volgende artikelen van de gemeente wet zijn misbruikt:

artikel 77; vervanging van de burgemeester door een loco-burgemeester

artikel 151b; het aanwijzen van een veiligheidsrisico gebied

artikel 175; het besluiten tot een noodbevel

Ik zal kort toelichten wie wanneer en op welke manier deze wetten en andere overtrad. Ik wil er ook op wijzen dat in het licht van artikel 162 strafvordering er een verplichting bij alle ambtenaren van het hof bestaat om aangifte te doen danwel direct een strafrechterlijk onderzoek in te stellen. Dat nalaten is een strafbaar feit op zich zelf.

Artikel 77 gemeentewet

Op 21 en 28 maart 2021 liet Halsema zich vervangen door Kukenheim in de hoedanigheid als loco burgemeester. Aangezien de noodbevoegdheden niet zijn te delegeren moet er sprake zijn van een echte vervanging en mag dat alleen plaatsvinden op basis van **ontstentenis** of **verhinderig**. Aan beide vereisten is niet voldaan. Daarnaast is er geen verantwoording afgelegd aan de raad. Na raadvragen van lid van Schijndel antwoord Halsema als volgt.

“Die tekst van artikel 77 Gemeentewet is tegenwoordig helder en die bepaling dient in de huidige 21ste-eeuwse context te worden uitgelegd. “

&

“U mag erop vertrouwen dat de burgemeester de raad naar waarheid informeert. Bovendien is zij de raad geen verantwoording schuldig over privéaangelegenheden. “

De wet is helder er was geen grond voor vervanging. De reden die werd opgegeven; bezoek aan haar vader is op z'n minst opmerkelijk te noemen, aangezien er kennelijk geen nood was en er geen melding hier over is geweest aan de raad. Hoe kan dan een noodbevel en een veiligheidsrisicogebieds besluit die in concept al klaar lagen haar dan doen besluiten om die dag even wat voor zichzelf te gaan doen?

Artikel 151b gemeentewet

Het besluiten tot een veiligheidsrisico gebied is in de regel als er ernstige vrees voor ernstige ordeverstoring bijna altijd gerelateerd aan wapens en zwaar vuurwerk. Het is daarom opmerkelijk dat officier Smilde op 25 maart verklaart dat:

“Wel een goed punt. Het is natuurlijk een beetje routine geworden. Vorige week is nog wel een mes aangetrokken, maar er moet wel steeds meer verwezen worden naar de gebeurtenissen in januari, waarmee het dus opvalt dat het qua klassiek veiligheidsrisico de afgelopen anderhalve maand bepaald meeviel.”

Waar kwam dan die plotselinge dreiging vandaan?

Op 27 maart 2021 kwam er aan het einde van de middag toch nog een melding binnen van de algemeen commandant.

PROCES - VERBAAL van bevindingen

Proces-verbaalnummer : PL1300-2021063655-1
Behandelend ovj : 
Betreft : proces-verbaal ivm veiligheidsrisicogebied

Ik, , stamnummer , commissaris van politie bij de eenheid Amsterdam en in mijn hoedanigheid van algemeen commandant, verklaar:

In dit PV wordt helemaal geen melding gemaakt van specifieke verdenkingen of dreigingen, maar het is duidelijk dat dit een tekst is die terugrijpt naar eind januari 2021 en verdacht veel lijkt op het VRG besluit van 21 maart 2021. Toch wordt deze tekst gebruikt door vermoedelijk Pierre van Rossum (gemeente) en JanJaap Smilde (OM) om een VRG besluit te schrijven.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 27 maart 2021 20:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>;
Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.21 @om.nl>
Onderwerp: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021
Ha [redacted],
In de bijlage de aanwijzing voor morgen. De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht.
Groot,
[redacted]
Met vriendelijke groet,
Ohr. mr. [redacted]
X Adviseur Bestuurlijke Maatregelen en Gebieden
X Directie Openbare Orde en Veiligheid
X Gemeente Amsterdam

Wat opvalt bij deze email van 27 maart 2021 20:13 is

“De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht”

Van: Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.21 @om.nl>
Verzonden: zondag 28 maart 2021 11:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021
Bijlagen: 20210328.PF last demo@Mplein.doc

En bijgaand de last tot preventief fouilleren die erbij hoort. Ik neem een getekend exemplaar mee naar de UCK.
Groot,
Jan Jaap Smilde

Smilde reageert hierop op 28 maart 2021 om 11:37

“Ik neem een getekend exemplaar mee naar de UCK”

Getekend door wie? Dit kan toch alleen een besluit van de (loco) burgemeester zijn?

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 28 maart 2021 12:37
Aan: Kukenheim, Simone; 10.2.21 @politie.nl; Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam)
CC: Rossum, Pierre van, [redacted]
Onderwerp: Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002)
Bijlagen: Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002).docx

Geachte leden van de driehoek,

Bijgevoegd de aanwijzing voor het VRG. Graag akkoord. Politie geeft aan dat een aanvulling op het informatiebeeld snel volgt.

Kennelijk is er iets mis met de eerste versie want op 12:37 , 37 minuten NA het ingaan van het besluit wordt een tweede versie gestuurd. Deze tweede versie is van het internet gewist door vermoedelijk een medewerker van de gemeente of het OM. Na meerdere WOO verzoeken hebben wij uiteindelijk de tweede versie weten te verkrijgen, de eerste versie wordt nog steeds categorisch geweigerd.

Maar ook de tweede versie is iets vreemds mee.

De burgemeester van Amsterdam,

Gelezen het proces verbaal van bevindingen, nr. PL1300-2021063655-1, van de politiechef van de Eenheid Amsterdam van 27 maart 2021,

Na beraadslaging in driehoeksverband met de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Amsterdam en de Politiechef van de Eenheid Amsterdam,

Artikel 2

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op zondag 28 maart 2021 te 12:00 uur en geldig is tot zondag 28 maart 2021 te 20:00 uur.

Aldus vastgesteld door de locoburgemeester van Amsterdam op 28 maart 2021



S. Kukenheim

Het spreekt over de burgemeester maar is ondertekend door de locoburgemeester, terwijl in eerdere instanties wel degelijk de aanhef van loco burgemeester werd gebruikt. Om duidelijkheid te verschaffen verzoek ik aan het hof om de gemeente te bevelen om de eerste versie opnieuw openbaar te maken. Daarnaast wil ik wijzen op de handtekening die kennelijk door smilde of van Rossum er op is gezet, het betreft namelijk een digitale kopie, dan blijkt uit eerdere en andere stukken waar wij een handtekening analyse op hebben uitgevoerd.

Museumplein en omliggend gebied opnieuw aangewezen als veiligheidsrisicogebied

28 maart 2021

De Driehoek heeft het Museumplein en de nabije omgeving per heden vandaag opnieuw aangewezen als veiligheidsrisicogebied.

Meer informatie in het aanwijzingsbesluit.

> Aanwijzingsbesluit VRG
Omgeving
Museumplein 28 maart
2021 (002) (PDF, 408 kB)
D

Dat de gemeente überhaupt zowel werk steekt in het verwijderen van geopenbaarde documenten is vreemd. In het bovenstaande screenshot is de pagina van de gemeente website terug te zien via het internet archief, de oorspronkelijke pagina is gewist.

Artikel 175 gemeentewet

Het noodbevel is het zwaarste noodbevoegheidsmiddel dat er aanwezig is in de Nederlandse wet, daar mag bepaald niet lichtzinnig mee om gesprongen worden. Vandaar dat artikel 77 gemeentewet strikt is over de vereisten voor vervanging van de burgemeester. Aangezien niet kan worden aangetoond dat de overdracht rechtmatig was is het noodbevel onbevoegd gegeven aangezien alleen de burgemeester, die op dat moment bij machte was kan besluiten tot een noodbevel en een VRG besluit.

Kukenheim verklaarde in de getuigenis van 1 september 2021 het volgende

“Volgens mij is er een brief die ik heb ondertekend, die brief was het noodbevel. De beslissing om de demonstratie te beeindigen, gaat mondeling”

&

“Het noodbevel van 28 maart 2021 is mij digitaal aangerijkt door de dienst OOV”

Een demonstratie ontbinden gaat mondeling? Dat lijkt mij sterk, er moet toch kunnen worden onderbouwd waarom? De drie ontbindingsredenen voor een demonstratie zijn de verkeersveiligheid, de openbare orde en de volksgezondheid.

Het noodbevel werd afgegeven op basis van het aantal mensen, dat blijkt uit meerdere stukken. Er werd uitgegaan van een bepaald maximum van 500, er is geen bewijs dat het maximum gerelateerd kan worden aan een gezondheidsrisico. Daarnaast heeft een noodbevel geen criteria voor de volksgezondheid in zich, de criteria zijn alleen voor gevaar en openbare orde.

Dit noodbevel treedt onmiddellijk in werking en geldt tot zondag 28 maart 22.00 uur.
Amsterdam, 29 maart 2021

De locoburgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

Bij de ondertekening, die duidelijk dezelfde digitale kopie van de handtekening van Kukenheim bevat staat een tekendatum van 29 maart, ook is te lezen dat dit over een noodbevel van 28 maart gaat.

Hoe werkt dit? Is het noodbevel ondertekend? Maar het werd digitaal aangerijkt? We zien duidelijk dat dit noodbevel pas op 31 maart werd goedgekeurd vlak voor de raadsvergadering die dag, maar ook dat de datum van ondertekening op 29 maart staat, Dat kan niet beide waar zijn.

Van:
Verzonden:
Aan:

Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) <1020@om.nl>
woensdag 31 maart 2021 8:54

CC:
Onderwerp:

RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Alkoord met de tekst; tweede bullit op de tweede pagina: he = het.

1020

let svooor de komende weken dus.....

Grt. Jan Jaap

De email hierboven is van Smilde die de laatste hand legt aan de definitieve tekst van het noodbevel van 28 maart, het schrijven is van 31 maart 8:54 vlak voor de raadsvergadering waar het noodbevel wordt aangeboden aan de raad.

Van: [redacted]@amsterdam.nlb
Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:00
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx
Hi [redacted], Jan Jaap en [redacted],
Van [redacted] begrijp ik dat er haast bij is om dit morgen getekend te krijgen voor de verdere vervolging. Tegelijkertijd begrijp ik van [redacted] dat ze morgenochtend nog even de kans wil hebben om de recente noodbevelen naast elkaar te leggen om te checken op continuïteit. Mijn voorstel is, dat mochten jullie nog opmerkingen hebben, deze morgen zo vroeg mogelijk (uiterlijk 09:30) melden bij [redacted]. Hopelijk kan [redacted] dan even de check doen en dezelfde ochtend (in overleg met [redacted]) het noodbevel voorleggen aan de burgemeester en locoburgemeester, waarbij die laatste dient te tekenen (begrijp ik).
Groet,
[redacted]

Uit deze email aan OvJ Smilde van 30 maart om 22:00 vallen een paar zaken op:

“dat er haast bij is om dit morgen getekend te krijgen voor de verdere vervolging”

&

“Tegelijkertijd begrijp ik van [redacted] dat ze morgenochtend nog even de kans wil hebben om de recente noodbevelen naast elkaar te leggen om te checken op continuïteit.”

&

“~het noodbevel voorleggen aan de burgemeester en locoburgemeester, waarbij die laatste dient te tekenen”

Er is genoeg op schrift bekend om aan te nemen dat leden van de driehoek zich schuldig hebben gemaakt aan de volgende ambtsmisdrijven

Artikel 225; valsheid in geschrifte

Artikel 361; verduistering door ambtenaar

Artikel 365; vrijheidsberoving door ambtenaar

Artikel 368; wetenschap van wederrechtelijk vrijheidsberoving door ambtenaar

Artikel 372; gewelds inzet van het waterkanon door ambtenaar

Ik vorder niet ontvankelijkheid van het OM, subsidair vorder ik het toevoegen van de ontbrekende stukken zijnde het eerste VRG besluit voor 28 maart 2021 en de schriftelijk uitwerking van het ontbindingsbesluit op grond van artikel 7 WOM. Daarnaast roepen wij als getuigen op de gehele driehoek met in ieder geval Pierre van Rossum, JanJaap Smilde, Frank Pauw, Femke Halsema om de rechtmatigheid van het ontbindingsbesluit, het VRG besluit en het noodbevel vast te kunnen stellen. Dit op basis van het noodzakelijkheidsprincipe en de artikel 348 en 350 strafvordering.

Daarnaast vorder ik een strafrechtelijk onderzoek naar de gang van zaken.

Dorien Duinker, 27 maart 2024, Amsterdam