

Ik wil graag een toelichting geven op mijn onderzoeksvragen en oproepen van getuigen. Tevens is dit verzoek op te vatten als een preliminair verweer waarin ik vraag aan het hof om het openbaar ministerie niet ontvankelijk te verklaren.

Extra Driehoek donderdag 11.03.2021

Aanwezig:	Bestuur	Mw. S. Kukenheim, loco-BM Amsterdam
		Mw. [REDACTED] manager OOV
		Mw. [REDACTED] adviseur
		Mw. [REDACTED] plv. secr. driehoek
	Parket	Dhr. R. de Beukelaer, Hoofdofficier van Justitie
		Dhr. [REDACTED] SGB0 officer
	Politie	Dhr. [REDACTED] politiechef Amsterdam
		Dhr. [REDACTED] SGB0 AC

Demonstraties 21 maart

Van 11 maart 2021 tm 31 maart 2021 heeft de driehoek meerdere bevoegdheden in gezet om demonstranten te weerhouden om gebruik te maken van hun demonstratie recht.

Op 11 maart werd er besloten, mogelijk als gevolg van de brief van de NCTV op diezelfde datum, om Kukenheim aan te stellen als locoburgemeester op 21 maart omdat de demonstraties tegen Halsema zelf zouden zijn.

Op 21 maart heeft Kukenheim daadwerkelijk opgetreden als locoburgemeester en zijn er 3 beslissingen genomen; ontbinding demonstratie, besluit Veiligheidsrisicogebied en het noodbevel. De laatste 2 zijn gepubliceerd op een overheidswebsite.

Op 25 maart verklaart OvJ Smilde, lid van de (sub)driehoek dat het kwa veiligheidsbeeld rustig is en het 6 weken geleden is dat er iets dreigends aan de hand was.

Op 27 maart meldt vermoedelijk Frank Pauw (politie) aan de driehoek dat er dreiging is van geweld en wapens. Deze PV werd jarenlang verborgen gehouden, na herhaaldelijke verzoeken komt het toch naar boven. Er staan GEEN concrete meldingen of informatie in die wijzen op dreiging van geweld of wapens.

Op 27 maart wordt er een concept besluit geschreven voor een VRG op 28 maart, dat zou gelden van 12:00-20:00

Op 28 maart wordt een eerste versie goedgekeurd om 11:37 daarna volgt een tweede versie die uiteindelijk na 12:37 openbaar wordt gemaakt.

Op 28 maart wordt om 14:17 de demonstratie ontbonden en besloten tot een noodbevel.

Op 31 maart wordt de uiteindelijke tekst van het noodbevel voorgelegd aan de burgemeester EN de loco burgemeester, vlak voor de raadsvergadering omstreeks 9:00

Door analyse van verschillende stukken is vast komen te staan dat de volgende artikelen van de gemeente wet zijn misbruikt:

artikel 77; vervanging van de burgemeester door een loco-burgemeester

artikel 151b; het aanwijzen van een veiligheidsrisico gebied

artikel 175; het besluiten tot een noodbevel

Ik zal kort toelichten wie wanneer en op welke manier deze wetten en andere overtrad. Ik wil er ook op wijzen dat in het licht van artikel 162 strafvordering er een verplichting bij alle ambtenaren van het hof bestaat om aangifte te doen danwel direct een strafrechterlijk onderzoek in te stellen. Dat nalaten is een strafbaar feit op zich zelf.

Artikel 77 gemeentewet

Op 21 en 28 maart 2021 liet Halsema zich vervangen door Kukenheim in de hoedanigheid als loco burgemeester. Aangezien de noodbevoegdheden niet zijn te delegeren moet er sprake zijn van een echte vervanging en mag dat alleen plaatsvinden op basis van **ontstentenis** of **verhinderung**. Aan beide vereisten is niet voldaan. Daarnaast is er geen verantwoording afgelegd aan de raad. Na raadvragen van lid van Schijndel antwoord Halsema als volgt.

“Die tekst van artikel 77 Gemeentewet is tegenwoordig helder en die bepaling dient in de huidige 21ste-eeuwse context te worden uitgelegd. “

&

“U mag erop vertrouwen dat de burgemeester de raad naar waarheid informeert. Bovendien is zij de raad geen verantwoording schuldig over privéaangelegenheden. “

De wet is helder er was geen grond voor vervanging. De reden die werd opgegeven; bezoek aan haar vader is op z'n minst opmerkelijk te noemen, aangezien er kennelijk geen nood was en er geen melding hier over is geweest aan de raad. Hoe kan dan een noodbevel en een veiligheidsrisicogebieds besluit die in concept al klaar lagen haar dan doen besluiten om die dag even wat voor zichzelf te gaan doen?

Artikel 151b gemeentewet

Het besluiten tot een veiligheidsrisico gebied is in de regel als er ernstige vrees voor ernstige ordeverstoring bijna altijd gerelateerd aan wapens en zwaar vuurwerk. Het is daarom opmerkelijk dat officier Smilde op 25 maart verklaart dat:

“Wel een goed punt. Het is natuurlijk een beetje routine geworden. Vorige week is nog wel een mes aangetrokken, maar er moet wel steeds meer verwezen worden naar de gebeurtenissen in januari, waarmee het dus opvalt dat het qua klassiek veiligheidsrisico de afgelopen anderhalve maand bepaald meeviel.”

Waar kwam dan die plotselinge dreiging vandaan?

Op 27 maart 2021 kwam er aan het einde van de middag toch nog een melding binnen van de algemeen commandant.

PROCES - VERBAAL van bevindingen

Proces-verbaalnummer : PL1300-2021063655-1
Behandelend ovj :  Wpg 
Betreft : proces-verbaal ivm veiligheidsrisicogebied

Ik,  , stamnummer , commissaris van politie bij de eenheid Amsterdam en in mijn hoedanigheid van algemeen commandant, verklaar:

In dit PV wordt helemaal geen melding gemaakt van specifieke verdenkingen of dreigingen, maar het is duidelijk dat dit een tekst is die terugrijpt naar eind januari 2021 en verdacht veel lijkt op het VRG besluit van 21 maart 2021. Toch wordt deze tekst gebruikt door vermoedelijk Pierre van Rossum (gemeente) en JanJaap Smilde (OM) om een VRG besluit te schrijven.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 27 maart 2021 20:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>;
Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.g @om.nl>
Onderwerp: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021
Ha [redacted],
In de bijlage de aanwijzing voor morgen. De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht.
Groet,
[redacted]
Met vriendelijke groet,
Dhr. mr. [redacted]
X Adviseur Bestuurlijke Maatregelen en Gebieden
X Directie Openbare Orde en Veiligheid
X Gemeente Amsterdam

Wat opvalt bij deze email van 27 maart 2021 20:13 is

“De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht”

Van: Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.g @om.nl>
Verzonden: zondag 28 maart 2021 11:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021
Bijlagen: 20210328.PF last demo@Mplein.doc

En bijgaand de last tot preventief fouuilleren die erbij hoort. Ik neem een getekend exemplaar mee naar de UCK.
Groet,
Jan Jaap Smilde

Smilde reageert hierop op 28 maart 2021 om 11:37

“Ik neem een getekend exemplaar mee naar de UCK”

Getekend door wie? Dit kan toch alleen een besluit van de (loco) burgemeester zijn?

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 28 maart 2021 12:37
Aan: Kukenheim, Simone; 10.2.g @politie.nl'; Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam)
CC: Rossum, Pierre van; [redacted]
Onderwerp: Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002)
Bijlagen: Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002).docx

Geachte leden van de driehoek,

Bijgevoegd de aanwijzing voor het VRG. Graag akkoord. Politie geeft aan dat een aanvulling op het informatiebeeld snel volgt.

Kennelijk is er iets mis met de eerste versie want op 12:37 , 37 minuten NA het ingaan van het besluit wordt een tweede versie gestuurd. Deze tweede versie is van het internet gewist door vermoedelijk een medewerker van de gemeente of het OM. Na meerdere WOO verzoeken hebben wij uiteindelijk de tweede versie weten te verkrijgen, de eerste versie wordt nog steeds categorisch geweigerd.

Maar ook de tweede versie is iets vreemds mee.

De burgemeester van Amsterdam,

Gelezen het proces verbaal van bevindingen, nr. PL1300-2021063655-1, van de politiechef van de Eenheid Amsterdam van 27 maart 2021,

Na beraadslaging in driehoeksverband met de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket Amsterdam en de Politiechef van de Eenheid Amsterdam,

Artikel 2

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op zondag 28 maart 2021 te 12:00 uur en geldig is tot zondag 28 maart 2021 te 20:00 uur.

Aldus vastgesteld door de locoburgemeester van Amsterdam op 28 maart 2021



S. Kukenheim

Het spreekt over de burgemeester maar is ondertekend door de locoburgemeester, terwijl in eerdere instanties wel degelijk de aanhef van loco burgemeester werd gebruikt. Om duidelijkheid te verschaffen verzoek ik aan het hof om de gemeente te bevelen om de eerste versie opnieuw openbaar te maken. Daarnaast wil ik wijzen op de handtekening die kennelijk door smilde of van Rossum er op is gezet, het betreft namelijk een digitale kopie, dan blijkt uit eerdere en andere stukken waar wij een handtekening analyse op hebben uitgevoerd.

Museumplein en omliggend gebied opnieuw aangewezen als veiligheidsrisicogebied

28 maart 2021

De Driehoek heeft het Museumplein en de nabije omgeving per heden vandaag opnieuw aangewezen als veiligheidsrisicogebied.

Meer informatie in het aanwijzingsbesluit.

> Aanwijzingsbesluit VRG
Omgeving
Museumplein 28 maart
2021 (002) (PDF, 408 kB)
□

Dat de gemeente überhaupt zowel werk steekt in het verwijderen van geopenbaarde documenten is vreemd. In het bovenstaande screenshot is de pagina van de gemeente website terug te zien via het internet archief, de oorspronkelijke pagina is gewist.

Artikel 175 gemeentewet

Het noodbevel is het zwaarste noodbevoegheidsmiddel dat er aanwezig is in de Nederlandse wet, daar mag bepaald niet lichte zinnig mee om gesprongen worden. Vandaar dat artikel 77 gemeentewet strikt is over de vereisten voor vervanging van de burgemeester. Aangezien niet kan worden aangetoond dat de overdracht rechtmatig was is het noodbevel onbevoegd gegeven aangezien alleen de burgemeester, die op dat moment bij machte was kan besluiten tot een noodbevel en een VRG besluit.

Kukenheim verklaarde in de getuigenis van 1 september 2021 het volgende

“Volgens mij is er een brief die ik heb ondertekend, die brief was het noodbevel. De beslissing om de demonstratie te beëindigen, gaat mondeling”

&

“Het noodbevel van 28 maart 2021 is mij digitaal aangerijkt door de dienst OOV”

Een demonstratie ontbinden gaat mondeling? Dat lijkt mij sterk, er moet toch kunnen worden onderbouwd waarom? De drie ontbindingsredenen voor een demonstratie zijn de verkeersveiligheid, de openbare orde en de volksgezondheid.

Het noodbevel werd afgegeven op basis van het aantal mensen, dat blijkt uit meerdere stukken. Er werd uitgegaan van een bepaald maximum van 500, er is geen bewijs dat het maximum gerelateerd kan worden aan een gezondheidsrisico. Daarnaast heeft een noodbevel geen criteria voor de volksgezondheid in zich, de criteria zijn alleen voor gevaar en openbare orde.

Dit noodbevel treedt onmiddellijk in werking en geldt tot zondag 28 maart 22.00 uur.
Amsterdam, 29 maart 2021

De locoburgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

Bij de ondertekening, die duidelijk dezelfde digitale kopie van de handtekening van Kukenheim bevat staat een tekendatum van 29 maart, ook is te lezen dat dit over een noodbevel van 28 maart gaat.

Hoe werkt dit? Is het noodbevel ondertekend? Maar het werd digitaal aangerijkt? We zien duidelijk dat dit noodbevel pas op 31 maart werd goedgekeurd vlak voor de raadsvergadering die dag, maar ook dat de datum van ondertekening op 29 maart staat, Dat kan niet beide waar zijn.

Van: Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) <10.2.g@om.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 8:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Akkoord met de tekst; tweede bullit op de tweede pagina: he = het.

10.2.d

let svooor de komende weken dus.....

Grt, Jan Jaap

De email hierboven is van Smilde die de laatste hand legt aan de definitieve tekst van het noodbevel van 28 maart, het schrijven is van 31 maart 8:54 vlak voor de raadsvergadering waar het noodbevel wordt aangeboden aan de raad.

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:00
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.g @om.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@politie.nl>
CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx
Ha [REDACTED], Jan Jaap en [REDACTED],
Van [REDACTED] begrijp ik dat er haast bij is om dit morgen getekend te krijgen voor de verdere vervolging. Tegelijkertijd begrijp ik van [REDACTED] dat ze morgenochtend nog even de kans wil hebben om de recente noodbevelen naast elkaar te leggen om te checken op continuïteit. Mijn voorstel is, dat mochten jullie nog opmerkingen hebben, deze morgen zo vroeg mogelijk (uiterlijk 09:30) melden bij [REDACTED]. Hopelijk kan [REDACTED] dan even de check doen en dezelfde ochtend (in overleg met [REDACTED]) het noodbevel voorleggen aan de burgemeester en locoburgemeester, waarbij die laatste dient te tekenen (begrijp ik).
Groet,
[REDACTED]

Uit deze email aan OvJ Smilde van 30 maart om 22:00 vallen een paar zaken op:

“~dat er haast bij is om dit morgen getekend te krijgen voor de verdere vervolging”

&

“Tegelijkertijd begrijp ik van . dat ze morgenochtend nog even de kans wil hebben om de recente noodbevelen naast elkaar te leggen om te checken op continuïteit.”

&

“~het noodbevel voorleggen aan de burgemeester en locoburgemeester, waarbij die laatste dient te tekenen”

Er is genoeg op schrift bekend om aan te nemen dat leden van de driehoek zich schuldig hebben gemaakt aan de volgende ambtsmisdrijven

Artikel 225; valsheid in geschrifte

Artikel 361; verduistering door ambtenaar

Artikel 365; vrijheidsberoving door ambtenaar

Artikel 368; wetenschap van wederrechtelijk vrijheidsberoving door ambtenaar

Artikel 372; gewelds inzet van het waterkanon door ambtenaar

Ik vorder niet ontvankelijkheid van het OM, subsidair vorder ik het toevoegen van de ontbrekende stukken zijnde het eerste VRG besluit voor 28 maart 2021 en de schriftelijk uitwerking van het ontbindingsbesluit op grond van artikel 7 WOM. Daarnaast roepen wij als getuigen op de gehele driehoek met in ieder geval Pierre van Rossum, JanJaap Smilde, Frank Pauw, Femke Halsema om de rechtmatigheid van het ontbindingsbesluit, het VRG besluit en het noodbevel vast te kunnen stellen. Dit op basis van het noodzakelijkheidsprincipe en de artikel 348 en 350 strafvordering.

Daarnaast vorder ik een strafrechtelijk onderzoek naar de gang van zaken.

Dorien Duinker, 27 maart 2024, Amsterdam

