

Ik vraag de rechters om direct tot niet ontvankelijkheid van het OM te beslissen. Het is in deze en andere zaken zo evident dat er hier sprake is van een politiek gestuurde poging tot karaktermoord en ruïnering door middel van lawfare maar ook het stemmen maken in de media dat de vraag direct kan worden toegewezen. Ik zal kort opsommen waarom dit het geval is.

### **-politieke sturing**

De politieke sturing staat vast

#### Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

In deze passage van deze officier staat letterlijk de politieke motivatie om mij persoonlijk te weerhouden van het uitoefenen van mijn grondrecht omdat er een politieke beslissing zou worden genomen en is genomen. Het hele idee van demonstreren is om politieke n beleidsbeslissingen te beïnvloeden, het verbieden om een politieke reden is DE doodzonde en daarmee staat ook detournement de pouvoir vast.

In

Van: 2e  
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:57  
Aan: 2e 2e @politie.nl>; 2e @denhaag.nl>  
Onderwerp: RE:  
Ha 2e  
Ziet er goed uit!  
Wij denken er ook aan om spontane demonstraties, zolang de huidige strenge coronamaatregelen gelden, alleen toe te staan op het Malieveld of de Koekamp.  
Dit kan maandag in de driehoek nog even worden besproken.  
Groet,  
2e  
2e | 2e | Gemeente Den Haag | Spui 70 | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag |  
+31 70 2e | +31 6 2e | 2e @denhaag.nl |

Van: 2e @politie.nl>  
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:26  
Aan: 2e @denhaag.nl>; 2e @denhaag.nl>  
Onderwerp:  
Mannen,  
Hierbij het concept handelingskader zoals dat vanuit ons Corona-SGBO is opgesteld. Het doel ervan is om onze operationele leidinggevenden dit kader mee te geven.  
11.1  
Mochten jullie nog aanvullingen/opmerkingen hebben, mail me gerust!  
2e leest vanuit het OM mee.

deze email wordt tevens vanuit het OM besloten om spontane demonstraties niet toe te staan. Een patroon dat we veelvuldig terg zien in deze zaak. Overigens of het OM of de NCTV direct zich met deze demonstraties bemoeide kunnen wij niet vaststellen omdat tegen de regels van de WOO in de extensie is gezwaart van de afzender.

| Ter bescherming van de gezondheid |                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                              |                        |                                                                                                                                      |                 |                          |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------|
|                                   | Aantal covid-19-gevallen <sup>1</sup>                                                                                                                 | Karakter                                                                                                                                                                     | Type demonstratie      | Naleven corona-maatregelen                                                                                                           | Verloop         | Wijze van demonstreren   |
| HOGER RISICO                      | <ul style="list-style-type: none"><li>- Risiconiveau 'zeer ernstig'</li><li>- Regionale verschillen in aantal covid-19-gevallen<sup>2</sup></li></ul> | Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen <sup>3</sup><br><div>Bij risiconiveau 'zeer ernstig' is het advies: blijf zoveel mogelijk thuis. Verzwaring: avondklok.</div> | Tegen het coronabeleid | Niet naleven                                                                                                                         | Ongecontroleerd | Bij zingen of schreeuwen |
| LAGER RISICO                      | Risiconiveau 'waakzaam'                                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"><li>- Lokaal</li><li>- Regionaal</li></ul>                                                                                                 | Andersoortige thema's  | <ul style="list-style-type: none"><li>- Wel naleven</li><li>- Mogelijkheid om te placeren d.m.v. bijv. stippen<sup>4</sup></li></ul> | Gecontroleerd   | Bij zacht praten         |

In het corona-SGBO staat nogmaals iets opmerkelijks. In de column "type demonstratie" staat 'tegen het corona beleid' als hoger risico aangemerkt. Dit is in strijd met de internationale verdragen aangaande het demonstratierecht met name artikel 11 EVRM. Op basis van de inhoud mogen geen maatregelen worden opgelegd.

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>AFWEGING</b> | <p>Het OMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of groeps grootte bij demonstraties. Gelet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als lijn te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden.</p> <p>Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken.</p> <p>NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. Wom-brief.</p> |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

In datzelfde handelingskader staat ook nog eens dat er geen wetenschappelijke onderbouwing is voor de duur of groeps grootte. Daarnaast was al tijdens de zitting van 24 augustus 2020 (ECLI:NL:RBMNE:2020:3799) in de zaak Viruswaarheid versus het RIVM toegegeven dat er geen wetenschappelijke onderbouwing voor de 1,5 meter was en waarschijnlijk ook nooit zou komen. Het staat dus vast dat er specifiek werd ingegrepen op de inhoud van de demonstraties en niet om een andere reden.

Daarnaast blijkt dat er vooraf een selectie is gemaakt en er is besloten de voormannen wel en andere demonstranten niet te arresteren. Hieruit blijkt ook nog eens het misbruik van het opportuniteitsbeginsel. Waarop is deze ongelijke behandeling gebaseerd? Er was namelijk geen organisatie en ook geen sprake van voormannen of woordvoerders of hiërarchie, dat is nu juist wat een spontane demonstratie kenmerkt.

Daarnaast zijn de bemoeienissen van demissionair minister Weerwind.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een of meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

Natuurlijk onacceptabel. Waarom werd er een document verstrekt aan Justis door het OM, belangrijker nog waarom werd er aan de rechtbank gevraagd om dit gedeelde document geheim te houden namens toenmalig minister Weerwind op 13 juli 2022

### Vraag 3

Is bij u bekend of er aangifte is gedaan tegen Viruswaarheid voor het bedreigen van artsen? Zo ja, is reeds bekend of het OM over gaat tot vervolging? Zo nee, bent u bereid om met werkgevers in de zorg in gesprek te gaan zodat zij te allen tijde aangiften doen namens hun personeel wanneer deze bij de uitoefening van hun vitale beroep worden bedreigd?

Ook Yesilgoz heeft zich persoonlijk bemoeid met de zaak die in Rotterdam werd behandeld. Een serie kamervragen van 18 januari 2021 doen vermoeden dat Yesilgoz nogal persoonlijk bevlogen was om via het OM stichting viruswaarheid aan te pakken.

Over de betrokkenheid van de ministers die inmiddels wel vast staat komen de ministers niet verder dan het is in het belang van de staat om deze vragen niet te beantwoorden. Zie hiervoor de serie kamervragen die voormalig kamerlid van Haga heeft gesteld aan beide.

### -opzettelijke schade toebrengen

Door zich in de media te uiten en zelfs mijn naam op de website te publiceren aangaande de huidige zaak.

13  
Jun

## Willem Engel verdacht van opruiing op Facebook (pro forma)

Strafzitting | Arrondissementsparket Den Haag

! Let op: deze activiteit heeft al plaatsgevonden

13 juni 2022

09:00

rechtbank Den Haag

Overschrijft het OM een grens van het betamelijke. Zolang het om een verdachte gaat die naar de mening van het OM moet worden vervolgd en waar de rechter een oordeel over uitspreekt, dient het OM zich ten allen tijde te onthouden van deelname in het publiek debat, in zoverre als dat mogelijk is. Het beantwoorden van vragen strikt procedureel van aard kan, maar het noemen van verdachten, het publiceren van dagvaardingen en een voorsprong nemen op de uitkomst van het onderzoek of zelfs het oordeel van de rechter kan in geen van de gevallen.

Overigens werd dit in andere zaken ook gedaan zoals het civiel onderzoek naar de financiën van de stichting. Dat het OM voor haar berut sprak is later gebleken, toch staan de tweets nog steeds online.



In de strafzaak die zich afspeelde in Rotterdam werd zelfs de dagvaarding herleidbaar gepubliceerd. Bijzonder pijnlijk dat er sindsdien al 3 wijzigingen ten laste legging zijn geweest en 1 eiswijziging namelijk vrijspraak voor een van de genoemde uitingen. Dit zijn slechts een paar voorbeelden. Het systematische verloop en het mengen actief mengen in het publiek debat kan niet anders worden gezien als het blootstellen aan publieke verachting en het beïnvloeden van media en politiek en zelfs rechtspraak.

### **Tenlastelegging onderzoek Kodiak**

De tenlastelegging in de zaak waarin de voorman van Viruswaarheid verdachte is. De verdachte wordt verweten zich schuldig hebben gemaakt aan het strafbare feit opruiing. De verdachte zou zeven opruiende berichten op social media hebben geplaatst. Dit is gebeurd in de periode van juni 2020 tot en met november 2021. Deze berichten hebben er toe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet.

### **-samenzwering 23 maart 2022**

Op 23 maart 2022 werden er meerdere beslissingen genomen die het verloop van de huidige strafzaak konden versnellen. De aangifte die ik deed jegens de officier van justitie en HVJ werd in een artikel 12 procedure afgewezen.

Geachte heer Engel,

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beschikking van het gerechtshof Den Haag d.d. 23 maart 2022.

Het hof heeft in het klaagschrift een onherroepelijke beslissing genomen, hetgeen betekent dat over de inhoud niet gecorrespondeerd mag worden. Tegen deze beslissing is binnen het Nederlandse rechtstelsel geen gewoon rechtsmiddel meer mogelijk.

Hoogachtend,

De griffier,  
namens deze,

Ook op 23 maart werd besloten om het bezwaar aangaande de afwijzing voor een VOG verklaring door een andere instantie namelijk Justis, dat zoals al eerder aangegeven een stuk ontving van het OM waarvan minister Weerwind aan de rechter heeft gevraagd om het geheim te houden.

Datum 23 maart 2022  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

### **Voorgeschiedenis**

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.

Ook op 23 maart werd besloten om mijn aanvaller van 3 oktober 2020, niet te vervolgen maar een schikking aan te bieden voor vernielingen waarvan ik tot op heden geen schade vergoeding voor heb gezien. Sterker nog alle bewijs was rond inclusief video materiaal waar deze belager mij met een object voor mijn huisdeur aanviel. Daarnaast zijn er ook audio-opnamen in dit dossier waar te horen is dat deze belager mij met de dood bedreigt.

Verstuurd/uitgereikt op  
23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een  
aantekening in uw justitiële  
documentatie (strafblad).  
Geldt dit ook voor u? Kijk voor meer  
informatie op [www.justid.nl/strafblad](http://www.justid.nl/strafblad).

### **Strafbeschikking**

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

Ook op 23 maart werd het vonnis uitgesproken in de bodem procedure tegen het demonstratie verbod van 21 en 28 juni 2020, deze demonstraties komen veelvuldig voor in dit huidige dossier. Saillant detail is dat er een overlap in de opgeroepen getuigen is en er op 9 maart 2022 de dag van de zitting ook door een rechter commissaris is besloten om mij aan te houden buiten heterdaad in de rotterdam zaak.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier.  
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

Wat opvalt aan de laatste zin is dat de griffier is verhinderd het vonnis te ondertekenen, maar hij was wel aanwezig bij het uitspreken? Zal de verhindering dan liggen in gewetensbezwaren? Dat is de voornaamste vraag die ik de heer Abolbaghai zou willen stellen.

Uit een inzage verzoek van de BRP gegevens bij de gemeente Rotterdam kwam ook nog eens naar voren dat de afdeling extrajudiciële zaken van het openbaar ministerie op 21 en op 23 maart 2022 navraag deden naar meerdere persoonsgegevens.

Min. van JenV/Openbaar Ministerie/Strafzaken en extrajudiciële taken (702701)

|            |            |   |   |   |   |   |   |  |   |   |  |   |   |   |  |
|------------|------------|---|---|---|---|---|---|--|---|---|--|---|---|---|--|
| 21-03-2022 | Op verzoek | 1 | X | X | X | X | X |  | X | X |  | X | X | X |  |
| 23-03-2022 | Op verzoek | 2 | X | X | X | X | X |  | X | X |  | X | X | X |  |

Ik wordt in de media wel eens gekscherend een complot-expert genoemd, maar voor deze opeenstapeling van feiten hoeft men geen expert te zijn. Het doel van deze samenzwering was zoals ook bleek uit de antwoorden van officieren Groen en vd Berg uit de Rotterdam zaak, was om de Den Haag zaak snel af te handelen. Vandaar dat er bij de RC op 18 maart 2022 simultaan een in bewaringstelling van 14 dagen en een gevangenhouding van 90 dagen was gegeven. Dat de Den Haag zaak als een eerste trap voor de tweede trap in Rotterdam moest dienen is niet meer te ontkennen.

#### **-ontbreken BOB dossier**

In de proces verbalen van deze zaak wordt melding gemaakt van agenten in burger.

Na telefonisch overleg met de Officier van Justitie L. van Zwieten hebben wij besloten dat ik de groep demonstranten zou vorderen de stad Den Haag te verlaten, omdat door de Burgemeester in heel Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie. Vervolgens zou het 6.1.00 peloton de groep demonstranten insluiten, als zij nog als groep bij elkaar bleven. Door de collega's in burger en op aanwijzen van de collega's de voormannen van de demonstratie aanhouden

Ook is duidelijk dat officier van Zwieten feitelijk de demonstratie verboden heeft, een bevoegdheid die niet bestaat en waarmee de hele zaak uberhaupt niet ontvankelijk is. De collega's in burger hebben in cognito meegelopen, de identiteit van de voormannen vastgesteld en ook foto's gemaakt van de voormannen. In deze ene alinea staan wel 4 overtredingen van het demonstratierecht, maar het gaat mij om de stukken waar de rechter commissaris toestemming geeft om te infiltreren, stelselmatig te observeren en informatie te vergaren, allen gevat onder de artikel van 126 Strafvordering. Ook is er gebruik gemaakt van OSINT , het vergaren van informatie over situatie, locaties of personen door open bronnen in dit geval vooral facebook. Ook hier is toestemming nodig van de rechter commissaris. Als laatste zitten er meerdere persoonsgegevens in het dossier zoals een uittreksel van de kvk,

Aan dit proces verbaal zijn de navolgende bijlage toegevoegd:

- Bijlage 1 inschrijving Kamer van Koophandel stichting viruswaarheid.
- Bijlage 2 Besluit verbod demonstratie 21 juni 2020.
- Bijlage 3 nos nieuws bericht verbod demonstratie 21 juni 2020.
- Bijlage 4 nos nieuws bericht verbod demonstratie 28 juni 2020.
- Bijlage 5 schermafdruck video oproep 8 oktober Willem-jeroen-mordechai
- Bijlage 6 PV bevindingen oproep 8 oktober 2020.
- Bijlage 7 Schermafdruck video Willem Engel 8 oktober 2020

Opvallend zijn de stukken omtrent de demonstraties van 21 en 28 juni 2020. Deze datagaring is natuurlijk alleen mogelijk NA toestemming van de rechter commissaris.

Overigens wordt ook duidelijk dat er actief is gemanipuleerd aan de toegevoegde stukken vanuit de social media.

Op pagina 13 van PV bevindingen social media staat een opmerking bij mijn screenshot van een video van mijzelf. In het dossier is dit onleesbaar gemaakt. Na een spiegelbewerking is de tekst wel weer leesbaar. Saillant dat hier door facebook contacten werd uitgelegd dat het gevolg van arrestatie was geen strafblad want overtreding, deze persoon spreekt uit de ervaring van 8 oktober 2020, waarbij inderdaad alle aanhoudingen zijn geseponeerd.



Op 18 maart 2024 verscheen in het NRC een artikel over de misstappen van Dick Schoof.

## Oud-NCTV-chef Schoof werd gewaarschuwd dat burgers online volgen via nepaccounts waarschijnlijk niet mocht

**Bijzondere persoonsgegevens** Uit interne documenten blijkt dat topambtenaar Dick Schoof als baas van de NCTV burgers liet volgen via online nepaccounts. Hoewel hij was gewaarschuwd dat een juridische grondslag ontbrak voor het heimelijk volgen van burgers. „Een hele slechte zaak.”

Andreas Kouwenhoven, Esther Rosenberg • 18 maart 2024 om 15:38 • Leestijd 2 minuten

Hierin wordt duidelijk dat er al veel langer en op grote schaal, buiten een juridische grondslag om gegevens worden verzameld buiten het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Het heeft er alle schijn van dat in dit huidige geval een dergelijke delegering ook plaats vond. Namelijk het aanleggen van een ‘vergaarbak’ genaamd ‘viruswaarheid’

Geachte heer Engel,

Op 25 januari 2022 heb ik uw verzoek van 19 januari 2022 tot verwijdering van politiegegevens die over u worden verwerkt ontvangen en geregistreerd onder het kenmerk 2022-0014338. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 28 van de Wet politiegegevens (Wpg) en als reactie daarop deel ik u het volgende mede.

Meer specifiek verzoekt u om verwijdering van de politiegegevens die over u worden verwerkt in het politiesysteem Summ-IT, in een vergaarbak Viruswaarheid.

Ook kwam er in de rotterdam strafzaak tegen mij naar voren dat minister van Justitie Yesilgoz met spoed werd ingelicht, maar ook dat er minimaal 2 mappen zijnde 3911183 & 3916812 (map bekende Nederlanders) aanwezig waren.

Behandelaar: 5.1.2e 5.1.2e

Afdoening: MJenV via werkstroom DJ met spoed ingelicht

Status: afgedaan

DJ: 3911183 en 3916812 (map bekende Nederlanders)

Dat hier sprake is van zeer grove schendingen van mijn privacy en onrechtmatig gebruik van bevoegdheden is duidelijk. Dan heb ik het nog niets eens over de volgopdrachten die bijvoorbeeld werden opgemerkt werden op 17 januari 2021, namelijk gevolgd door een politie helicopter en 6 april 2022 gevolgd door een politieauto. Beide zijn vastgelegd en toegegeven op politie-niveau maar niet daar boven. Ook was de benadering door de AIVD naar een bevriende arts die uitvoerig aan de tand werd gevoeld over mij andere voorbeelden van schendingen die ik nu al 4 jaar meemaak.

**Dan als laatste de procedurele schendingen van het OM,**  
voornamelijk schendingen van artikel 6 EVRM en artikel 349 strafvordering.

We zijn nu 3,5 jaar verder en het einde is nog lang niet in zicht, dit is onbehoorlijk omdat er geen redelijk belang meer dient. IN eerste aanleg is er in de zaak tegen van Driel en Forster, de 2 medeverdachten al vrijspraak vereend. Omdat er niet kon worden vastgesteld dat de burgemeester een onderbouwd besluit had genomen.

“Hij heeft zich daarbij slechts in algemene termen gebaseerd op eerdere ervaringen en geen vaststellingen gedaan over de nieuw ontstane situatie. De kantonrechter oordeelt dat onvoldoende blijkt dat beëindiging van de betogingen noodzakelijk was. Volgt vrijspraak.” ECLI:NL:RBDHA:2022:6298

Dat dit in het geval van van Driel in hoger beroep de rechter een dwaling begingen en zonder te weerleggen waar de kantonrechter toe was gekomen geeft al aan dat deze uitspraak in cassatie geen stand zal houden.

Daarnaast is in de zaak van de schilderij vernieling specifiek gesproken van geen strafoplegging omwille van het chilling effect. Let wel dat hier bewezen werd geacht dat er sprake was van vernieling en openlijke geweldpleging, iets waar het in mijn zaak helemaal niet over gaat.

“Het hof is van oordeel dat in het licht van de duur van de reeds ondergane voorlopige hechtenis aan de verdachte geen straf of maatregel zal worden opgelegd. Hiermee beoogt het hof te waarborgen dat

het strafrechtelijk optreden proportioneel is en niet zo ingrijpend dat daarvan een **'chilling effect'** uitgaat op personen die door deelname aan een protestactie gebruik willen maken van hun recht op vrijheid van meningsuiting en van hun recht op vrijheid van vergadering. " ECLI:NL:GHDHA:2024:344

Ook werd in een artikel 12 procedure van voormalig griffier Jacob vd Veer aangaande de onrechtmatige arrestatie op 25 mei 2021 geconcludeerd dat er wellicht sprake was van wederrechtelijke vrijheidsberoving. Precies dit punt haal ik aan in de video die na de arrestatie van 10 oktober 2020 ten laste is gelegd in een weanhopige poging er nog wat van te kunnen maken

Naar het oordeel van het hof is er - alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen - formeel gezien wellicht sprake geweest van wederrechtelijke vrijheidsberoving gepleegd door beklaagden en dientengevolge van een onrechtmatige aanhouding van klager.

Dat de uitwerking van de video as plaats vond nadat het gebiedsverbod was afgelopen en er nog wel een zitting gepland stond is de huidige officier waarschijnlijk gaan zoeken naar een invulling van artikel 132 strafvordering, zijnde het verspreiden van opruien geschrift. Waar ik erg benieuwd naar ben is wat de eerste aanleiding was voor artikel 132, aangezien de staande houding VOOR het opnemen van de video plaats vond en er al wel bij de arrestatie 132 ten laste werd gelegd en dat er bij het verhoor de dag er na niks over de huidige video werd gevraagd.

Ook bij zitting in deze zaak na de eerste zitting van 27 oktober 2020 is er geen antwoord gegeven op de vreemde gang van zaken waarbij artikel 132 opeens 131 werd, zijnde het opruien zelf. Ongeacht het feit dat het OM inderdaad het artikel mag veranderen zolang de dagvaarding nog niet is uitgebracht gaat het hier om een andere vraag, namelijk voor welk feit ben ik dan aangehouden? En waarom werd er niet formeel een eiswijziging gedaan zoals wel plaats vond op 30 maart 2022 waarbij officier Veldhuis vraagt om invoeging van artikel 7 sub c van de WOM. Het is geen onderzoeksvraag maar een retorische vraag, dat hier aan bewijsvervalsing wordt gedaan is voor iedereen duidelijk.

Wat nog meer duidt op een onzuiverheid van oogmerk in het optreden van het OM is om toch in hoger beroep gaan in de Rdam zaak terwijl het OM in eerste instantie zei dat het de grens wilde vaststellen van het toelaatbare in het publieke debat en uberhaupt het voeren van parallele strafzaken die in weze over hetzelfde gaan, daarnaast is in de R'dam zaak en deze zaak herhaaldelijk gebleken dat mijn advocaat periodes geen toegang had tot het desbetreffende strafdossier.

Daarom vraag ik om het OM direct niet ontvankelijk te verklaren.