

Waarom is er voor een politieke motivatie gekozen bij de gedragsaanwijzing na de arrestatie van Engel op 10 oktober 2020?

Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

(standpunt OM 23 oktober 2020, zitting van 27 oktober 2020)

Is het überhaupt toe gestaan om demonstraties om hun inhoud te verbieden of mensen te beletten te demonstreren op basis van hun gedachtengoed? Of thema van demonstratie?

Waarom is er pas na het aflopen van de gedragsaanwijzing een stuk uitgewerkt dat nu wordt opgevoerd voor de klacht opruiing volgens artikel 131? Dit stuk video is een reactie op de insluiting en de rechtmatigheid daarvan. (de video werd opgenomen en uitgezonden na de insluiting en kan dus nooit de reden van arrestatie zijn geweest)

Incident W.C. Engel

Registratienummer	: 2020305898
Feit	: Overige misdrijven tegen het openbaar gezag
Pleegdatum	: 10 oktober 2020
Plaats delict	: Korte Poten, 's-Gravenhage
Artikel	: artikel 11/1/A Wet openbare manifestaties
Omschrijving feit	: Samenkomst godsdienst/levensovertuiging gehouden etc waarv. geen kennisg./verbod
Artikel	: artikel 132 Wetboek van Strafrecht
Omschrijving feit	: Verspreiding opruiend geschrift.

Dwangmiddelen W.C. Engel

Dwangmiddel	Dag	Datum	Tijd
Aanhouding verdachte	zaterdag	10/10/2020	21:05 uur

Welke feiten lagen ten grondslag aan de aanhouding volgens artikel 132 de verspreiding van opruiend materiaal? Dit moet dan voor of tijdens de demonstraties zijn geweest?

Er zijn screenshots van uitingen van Engel op zijn facebook in het dossier toegevoegd. Zijn deze uitingen reden geweest voor de verdenking en aanhouding op basis van 132?



Waarom zijn er tijdens het verhoor geen vragen over het vermeende opruiende feit/uiting gesteld? Want er werd veel gevraagd over de demonstraties maar ook over de oproep om te gaan lopen naar het stadhuis bv. Vreemd dat er kennelijk niet bekend was bij de rechercheurs waar ze vragen over moesten stellen?

Is deze verdenking reden geweest voor een intensieve observatie? Zowel online op engels zijn social media als tijdens de demonstratie?



Er zijn foto's in het dossier te vinden van 'stille agenten' die foto's hebben genomen, het lijkt er sterk op dat er specifiek foto's werden gemaakt van Engel en Forster en van Driel en eventueel een aantal andere, klopt dit?

Zo nee, waarom werden alle deelnemers gefotografeerd? Dit is ten strengste verboden door de Venetie commissie, men moet kunnen demonstreren in anonimiteit.

Als er inderdaad specifiek aan schaduwen en vastleggen is gedaan van Engel voor en tijdens de demonstraties, waar is het Bijzondere Opsporingsbevoegdheden Dossier? Dit zijn activiteiten die niet zonder onderzoek mogen plaats vinden?

Welke rechter-commissaris (rc) heeft hier toestemming voor gegeven?

Er is al herhaaldelijk aangehaald waarom er opeens is gewisseld van strafbaar feit van verspreiden van opruiend materiaal naar opruien zelf artikel 132 naar 131, waarom is hier niet formeel toestemming voor gevraagd of een mededeling van gedaan?

De officier v Justitie heeft in haar betoog dat op schrift is gesteld en onderdeel van dit dossier in de zitting van 27 oktober 2020 geen melding gemaakt, advocaat en verdachte gaan daarom nog steeds uit van het eerder gemelde strafbaar feit, mocht het OM dit willen veranderen kan dat dan gemotiveerd worden aangegeven en ook waarom hier zolang mee is gewacht.

Op 9 oktober 2020 is er ge-emaild intern over het toestaan van demonstratie alleen op de koekamp en het malieveld, is dit met het publiek gecommuniceerd? Wat is de juridische grondslag van dit besluit?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:57
Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: [redacted]
Ha [redacted]
Ziet er goed uit!
Wij denken er ook aan om spontane demonstraties, zolang de huidige strenge coronamaatregelen gelden, alleen toe te staan op het Malieveld of de Koekamp.
Dit kan maandag in de driehoek nog even worden besproken.
Groet,
[redacted]
[redacted] | [redacted] | Gemeente Den Haag | Spui 70 | Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag | +31 70 [redacted] | +31 6 [redacted] | [redacted]@denhaag.nl |

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 14:26
Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: Mannen,
Hierbij het concept handelingskader zoals dat vanuit ons Corona-SGBO is opgesteld. Het doel ervan is om onze operationele leidinggevendenden dit kader mee te geven.
11.1 [redacted]
[redacted]
Mochten jullie nog aanvullingen/opmerkingen hebben, mail me gerust!
[redacted] leest vanuit het OM mee.

Was dit ingegeven door de volksgezondheid of door een gevoelig politiek besluit? Zoals vermeld in het betoog van de officier v Justitie op 23 oktober 2020.

**Handelingskader i.r.t. Covid-19
Demonstraties - Manifestaties – WOM**
geldig tot 20 oktober 2020

Handhaving van de WOM

Bij het structureel niet naleven van de aanwijzingen, kan de operationeel commandant als volgt handelen:

A. Een demonstrant of de organisator wordt bekeurd ter zake van art. 443 Sr. (niet naleven van de noodverordening)

B. Een demonstrant wordt ter zake van een overtreding aangehouden.

C. De demonstratie wordt na overleg met en op last van de Burgemeester ontbonden of er volgt een aanvullende aanwijzing. De organisator wordt door de operationeel commandant altijd eerst gewaarschuwd, voordat wordt overgegaan tot overleg met de burgemeester.

10. Het optreden van de politie dient altijd afgewogen te worden tegen het effect daarvan op de openbare orde en te voldoen aan het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

14. Omdat de meeste demonstraties plaatsvinden in de gemeente Den Haag wordt i.v.m. Corona aan de burgemeester geadviseerd de volgende aantallen demonstranten te hanteren, afhankelijk van de door de organisatie gewenste activiteiten:

Locatie	Aantal
Plein	70
Hofplaats	150
Lange Voorhout	200 (korte deel)
	400 (lange deel)
Ln v Reagan en Gorbatsjov	1500-2000
Malieveld	5000 – 10.000
Vredespaleis	70
ICC	100
Lange Vijverberg	350

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/10/04-10-2021-Brief-Gemeente-Den-Haag-besluit-WOB-plein-910-okt.-2020.pdf>

Opmerkelijk dat de SGB0 loopt tot 20 oktober 2020 en dat ook het gebiedsverbod liep tot 20 oktober, was daar afstemming over?

Zijn de aantallen die zijn aangegeven ergens op gebaseerd? Zo ja? Op wat?

De locatie Plein staat ook in dit overzicht, vanwaar de verandering in koers in de email van 9 oktober 2020?

Waarom werd voor Den Haag besloten om op 12 oktober 2020 geen verplaatsende demonstraties meer toe te staan? Wat was de juridische grondslag hiervoor? Een noodverordening biedt geen ruimte om na maanden telkens nieuwe beperkingen toe te voegen zonder toetsing van de wet en democratische legitimering, wat was de gedachtengang van de burgemeester om dit toch te doen?

Demonstraties mogen alleen nog maar plaatsvinden op vaste plek in Den Haag, protestmarsen verboden

Demonstraties in Den Haag mogen alleen nog maar plaatsvinden op een vaste plek, die vooraf is afgesproken. Een protestmars door de stad wordt niet meer toegestaan vanwege het oplopende aantal besmettingen met het coronavirus. Dat heeft de veiligheidsregio vandaag besloten.

Yamilla van Dijk 12-10-20, 19:59

<https://www.ad.nl/den-haag/demonstraties-mogen-alleen-nog-maar-plaatsvinden-op-vaste-plek-in-den-haag-protestmarsen-verboden~aa4cada3/>

In oktober 2020 stond voldoende vast dat in de buitenlucht geen gevaar was op verspreiding van een sarscov2.

OPINIE MONDKAPJESPLICHT

Opinie: Er is geen bewijs dat de 1,5-metermaatregel helpt, en dat zal er ook nooit komen

Mondkapjes ja/nee, ventilatie ja/nee: niemand weet het zeker. Maar inconsistent beleid helpt ook niet, betoogt Frits Rosendaal.

Frits Rosendaal 10 augustus 2020, 17:53

Halsema: 1,5-meterregel geen reden om demonstratie te beëindigen

Gemeente Amsterdam zag geen reden om een einde te maken aan de demonstratie tegen het Amerikaanse politiegeweld op de Dam. Meer dan 5000 mensen waren maandagavond bijeengekomen en het handhaven van de anderhalvemetermaatregel leek schier onmogelijk.

Het Parool 1 juni 2020, 18:57

Het is dan ook niet aannemelijk dat de demonstraties werden verboden of ontbonden omwille van de volksgezondheid. Ook blijkt uit niks dat de orde is verstoord door de aanwezigheid van de paar honderd mensen die deelnamen aan de samenkomst en wandeling. Wat was de echte reden van het verbod? Was dat inderdaad de beeldvorming rondom de tijdelijke wet maatregelen?

Ter bescherming van de gezondheid						
	Aantal covid-19-gevallen ¹	Karakter	Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen	Verloop	Wijze van demonstreren
HOGER RISICO	- Risiconiveau 'zeer ernstig' - Regionale verschillen in aantal covid-19-gevallen²	Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen ³ <i>Bij risiconiveau 'zeer ernstig' is het advies: blijf zoveel mogelijk thuis. Verzwaring: avondklok.</i>	Tegen het coronabeleid	Niet naleven	Ongecontroleerd	Bij zingen of schreeuwen
LAGER RISICO	Risiconiveau 'waakzaam'	- Lokaal - Regionaal	Andersoortige thema's	- Wel naleven - Mogelijkheid om te placenten d.m.v. bijv. stippen⁴	Gecontroleerd	Bij zacht praten

<https://voorwaarde.nl/wp-content/uploads/2021/10/06-05-2021-Gemeente-Hilversum-WOB-Manifestatie-Police-for-Freedom.pdf>

In dit WOB stuk is goed te zien dat er onderscheid wordt gemaakt op basis van de inhoud van de demonstratie, dit is niet toegestaan

Ook is te lezen dat het OMT uitdrukkelijk aangeeft dat er geen wetenschappelijke onderbouwing is voor duur of groepsgrootte, let wel dit kader is uit 2021!

AFWEGING

Het OMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of groepsgrootte bij demonstraties. Gelet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als lijn te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden.

Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken.

NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. WOM-brief.

Ook wordt er een opmerking gemaakt dat er bij extra beperkingen een WOM brief vereist is met een sluitende juridische argumentatie. Nu is dat wellicht niet mogelijk bij een spontane demonstratie, echter is de lijn van de gemeente dat het sowieso niet mocht, in dat geval mag verwacht worden dat er WEL een sluitende juridische argumentatie is..

Na vooraf gepleegd telefonisch overleg via de Eenheidsleiding Politie Eenheid Den Haag met burgemeester J. van Zanen, is door de Burgemeester op grond van artikel 7 Wet Openbare Manifestaties besloten de onaangekondigde demonstratie te beëindigen. De overwegingen hierbij waren:

(zie PL1500-2020305912-4)

Op enig moment is via een politieluidspreker de deelnemers (demonstranten), gevorderd zich van het Plein te verwijderen.

Aan de vordering is door de deelnemers gehoor gegeven, waarop volgend er een tweedeling ontstond, waarbij een deel zich verwijderde en een ander deel in optocht richting de Korte Houtstraat liep, richting centrum Den Haag (Spuistraat en omgeving). Hierbij zag en hoorde ik, verbalisant, dat zij luid joelden en scandeerden. Ik kon niet horen wat zij scandeerden.

De vordering omstreeks 19:20 was om het plein te verlaten. Daar werd gehoor aan gegeven. Nadat er door E van Feggelen een aanmelding voor een demonstratie was gedaan voor het plein kwam er een groep terug bij het plein. Dit was dus een nieuwe demonstratie immers deze is aangemeld.

Onderwerp: Ontvangstbev. Aanmelding demonstratie d.d. 10 oktober 2020

Bijlagen: PHOTO-2020-10-10-22-38-26.jpg;

Vanuit de lijn krijg ik te horen dat de Burgemeester geen toestemming gaf voor deze onaangekondigde demonstratie en dat de groep zich diende te verwijderen en anders aangehouden moest worden.

Operationeel Commandant heeft dit omstreeks 20.03uur voorgelegd aan W.C. Engel en M. Koops. Vanuit het commandovoertuig en op de livestream zag ik dat M. Koops middels zijn megafoon de groep toesprak en zei dat er geen toestemming was voor een demonstratie en dat de groep de locatie moest verlaten of woorden van gelijke strekking.

Hierop zag ik dat de groep weer in meerdere groepjes uit een ging en zich verspreide door de het centrum van Den Haag.

Omstreeks 20:03 werd opnieuw gevorderd om het plein te verlaten. Daarop riep ik op om te wandelen naar het stadhuis.

Na telefonisch overleg met de Officier van Justitie L. van Zwieten hebben wij besloten dat ik de groep demonstranten zou vorderen de stad Den Haag te verlaten, omdat door de Burgemeester in heel Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie. Vervolgens zou het 6.1.00 peloton de groep demonstranten insluiten, als zij nog als groep bij elkaar bleven. Door de collega's in burger en op aanwijzen van de collega's de voormannen van de demonstratie aanhouden

Daarna is er na overleg met officier van justitie L van Zwieten besloten dat er in heel Den Haag geen toestemming was. Wat is de bevoegdheid en juridische grondslag van dit besluit? Is de burgemeester hier bij betrokken geweest? Dit besluit wijkt erg af van de eerdere vorderingen, waarom?

Waarom werd er gebruik gemaakt van agenten in burger? Waarom was het idee om alleen de voormannen aan te houden?

Om 20.46uur bevond de groep demonstranten zich op de Hofweg ter hoogte van Dudok. Hier heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de demonstranten toegesproken dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dit niet zouden doen zouden zij worden aangehouden, voor en achter de groep demonstranten stonden collega's van het 6.1.00 peloton, zij hoorden de vordering luidt en duidelijk. Ik hoorde dat de groep demonstranten na mijn vordering reageerde met luidt gejoel. Ik zag dat de groep bleef doorlopen, ik zag dat er enkele demonstranten een andere richting op liepen. Ik zag dat het grootste gedeelte van de groep, ongeveer 60 a 70

Om 20:46 wordt er gevorderd Den Haag te verlaten, was hier een noodbevel voor uitgevaardigd? Deze maatregel gaat veel verder dan een demonstratie ontbinden. Dit kan dus niet besloten zijn in een voorgesprek met de burgemeester, aangezien deze de enige is die zo'n verregaande bevoegdheid heeft. Hoe zit dat trouwens met inwoners van Den Haag? Is dat niet onrechtmatig om mensen te verbannen uit hun woonplaats?

Ook valt op dat de groep die werd ingesloten gelijk aan of kleiner was dan de maximale groep grootte aangegeven in de SGBO kader (70 man voor op het Plein)

Daarnaast valt op dat men in principe gehoor gaf aan de vordering, men liep namelijk weg, of dat was op zich te verwijderen uit Den Haag is niet vast te stellen, maar daar mogen we wel van uit gaan, aangezien na de insluiting de aanwezigen zich inderdaad uit Den Haag hebben verwijderd. Er was in ieder geval tekort tijd tussen vordering en insluiting (hooguit 1 minuut) om gehoor te kunnen geven aan de vordering.

Vervolgens heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de ingesloten demonstranten nogmaals gevorderd dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de Stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dat niet direct zouden doen, zouden zij worden aangehouden. Vervolgens zag ik dat de groep demonstranten uit elkaar ging en rustig het centrum van Den Haag verliet.

Er wordt door het Openbaar ministerie volgehouden dat het een doorlopende demonstratie betreft. Welke definitie wordt hier voor aangehouden? Kan worden vastgesteld dat de groep gelijk was? De vorm was anders, de locatie was anders? Het thema was ook anders, namelijk een demonstratie tegen het verbod. Volgens de Venetitie commissie moet elke demonstratie behandeld worden met dezelfde rechten, waarom is dit niet gebeurd? De uitzondering die hier wordt gemaakt is als het niet vreedzaam verloopt, was er sprake van geweld? Van vernieling? Van baldadigheid? Van geluidsoverlast? Van een dreigende sfeer? Welke dreiging voor de openbare orde was er dan?

Vragen over opruiing

Welke verschil maakt het OM tussen art 131(uiting van opruiing) en 132 (verspreiding van opruiing)?

De criteria voor artikel 131 zijn 1. openbaarheid 2. oproep/aanzet 3. strafbaar feit 4. opzet

Criterium 2, is een retorisch vraag een oproep? Waarom werd in sommige stukken wel een vraag teken er bij gezet en in andere niet?

Criterium 3, welk strafbaar feit? Burgerarrest is op zichzelf niet strafbaar. Ook een agent kan in theorie onder burgerarrest worden geplaatst.

Criterium 4, welke opzet is hier dan aanwezig? Het gesprek met een rechercheur op 11 september 2020 waar de onderwerpen, gijzeling, dwang en burgerarrest besproken zijn, geven alle aanleiding dat de verdachte er vanuit mocht gaan dat hier geen strafbaar fiet werd benoemd.

Hoe verklaart het OM dat de omstanders wel gehoor gaven aan de oproepen om te wandelen naar het stadhuis, of te applaudiseren voor de politie maar niet aan de vermeende oproep tot burgerarrest? Ook is er een oproep gedaan om aangifte te doen tegen de burgemeester en de hoofd commissaris, bij mijn weten is dit ook gedaan.

Aan wie was de oproep of vraag gericht? Is het niet erg denigrerend om andere demonstranten als slaafse wezens te zien die geen eigen afwegingskader hebben? Kennelijk schat het OM demonstranten te laag in?

De insluiting was onrechtmatig als vast staat dat het bevel onbevoegd gegeven is, daar heeft het alle schijn van. In een sepot beslissing aangaand Jacob vd Veer op het Plein bij een demonstratie van 25 mei 2021. (K22/220384)

Naar het oordeel van het hof is er - alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen - formeel gezien wellicht sprake geweest van wederrechtelijke vrijheidsberoving gepleegd door beklaagden en dientengevolge van een onrechtmatige aanhouding van klager.

Dat het hier om een zeer vergelijkbare zaak gaat blijkt uit de eerdere beslissing in de zaken tegen mede verdachte M van Driel die zowel op 8 oktober als op 10 oktober 2020 als op 25 mei 2021 is aangehouden en waar in eerste aanleg terecht is vast gesteld dat de rechtmatigheid van insluiting niet kon worden vastgesteld.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2022:6298&showbutton=true&key=word=09-279149-21&idx=1>

“Hij heeft zich daarbij slechts in algemene termen gebaseerd op eerdere ervaringen en geen vaststellingen gedaan over de nieuw ontstane situatie. De kantonrechter oordeelt dat onvoldoende blijkt dat beëindiging van de betogingen noodzakelijk was. Volgt vrijspraak. “

Hoewel dit in het hoger beroep weer ongedaan is gemaakt heeft het hof nagelaten dit deugdelijk te onderbouwen. M van Driel is in Cassatie gegaan en daarmee is het vonnis in Hoger beroep niet

onherroepelijk. Het hoger beroep tegen medeverdachte M Forster heeft wel tot vrijspraak geleid, de redenatie is wederom niet goed te volgen.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2023:896&showbutton=true&keyword=09-263631-20&idx=2>

De redenatie gaat niet op, er wordt slechts gesteld dat de bevoegdheid bestaan, maar in eerste aanleg wordt juist in gegaan wie er tot wat besloot op basis van welke informatie. Hier wordt niet ingegaan in het Hoger beroep. De rechters zijn evident in dwaling door niet in te gaan op de argumenten en geen onderbouwing te geven waarom de burgemeester dan in redelijkheid tot dit besluit kon komen. Er is niet bewezen dat de burgemeester het besluit tot ontbinding heeft genomen. Ook is niet duidelijk op welke gronden dit is gedaan. Het noemen van bevoegdheden is geen juridische grondslag, die moet blijken uit de feiten.

Stelselmatige observatie

Naast de vergaarbak die voorkomt bij de politie.

- WOO vergaarbak Viruswaarheid

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-01-25-Besluit-verwijdering-gegevens.jpg>

Is er ook sprake van mappen bekende Nederlanders.

<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/fea6c0e01985c0d555a85c2851f2e62a/>



Dan komen we bij de laatste categorie. **Pieterjaap Aalbersberg**, baas van de NCTV heeft veelvuldig surveillance ingezet tegen Virsuwaarheid. De spotrep Viruswaanzin en het rapport desinformatie en de samengevatte WOO van het LIMC en de WOO aangaande de arrestatie laten zien dat de NCTV ondanks het ontbreken van een juridische grondslag veelvuldig onrechtmatig middelen inzette die mijn rechten schonden. Het LIMC is een onderdeel van de MIVD en daarmee valt het onder het ministerie van defensie maar via een MSOB valt het werk van het LIMC onder de verantwoordelijkheid van de NCTV.

<https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/fea6c0e01985c0d555a85c2851f2e62a/>

Daarnaast is mogelijk op aangegeven van deze NCTV ook het politie team openbare orde inlichtingen (TOOI) ingezet die een vergaarbak viruswaarheid aanlegde en na verwijdering wederom een nieuwe aanlegde.

Zie **WOO vergaarbak Viruswaarheid** <https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-01-25-Besluit-verwijdering-gegevens.jpg>

Ook is de AIVD er bij betrokken geweest, door informatie in te winnen in de medisch whatsapp groep is er een chirurg benaderd en uitgebreid ondervraagt naar zijn betrokkenheid en mij in het bijzonder.

https://www.staten-generaal.nl/9370000/1/j4nvgs5kjg27kof_j9vvkfvj6b325az/vlnjimpfyzvv Leidt naar een WOO stuk over het LIMC van de MIVD Wat hier uit blijkt is dat in juni 2020 het LIMC meerdere rapporten schreef over Viruswaanzin, overigens zonder dat er een juridische grondslag voor was. Ook politie en OM werden meegenomen in de emails en ontvingen deze rapporten.
<https://voorwaarde.nl/woo-limc/>

Voorbeelden van stelselmatige observatie:

- op 16 juni 2020 verscheen de eerste weekly update desinformatie
“20200616-DV-LIMC-Weekly-Desinfo_def_Redacted1_Redacted1.pdf”
 - Op 19 juni 2020 verscheen een ‘spotrep’ over 21 juni 2020 viruswaanzin.
“20200609-DV-LIMC-Presentatie_SpotRep_VirusWaanzin_Redacted1.pdf”
 - Op 22 juni 2020 verscheen een analyse over het media landschap
“20200622-DV-LIMC-Presentatie_Medialandschap_Final_Redacted1_Redacted1.pdf”
- Viruswaanzin meermaals genoemd, er is dus dan al sprake van stelselmatige observatie.
“20201006-DV-LIMC-Weekly_Update_Desinformatie_Redacted.pdf”
- op 6 oktober 2020 verscheen een analyse van onze actie #ikdoenietmeermee zeer waarschijnlijk is deze gebruikt om het verhaal rondom het zorgcentrum te construeren.
“20201110-DV-LIMC-Weekly_Update_Desinformatie_Redacted”
 - Op 10 november 2020 verscheen een analyse waar in werd gekeken hoe de polarisatie tussen bepaalde groepen vergroot wordt door media berichten, de oproep omtrent het verzorgingstehuis komt weer naar voren. Al met al is duidelijk dat er niet alleen werd geobserveerd, er is ook een verstoringstrategie ontwikkeld, waarvan deze strafzaak een van de uitvloeisels is. De stukken wijzen naar alle 3 de mogelijkheden (WIV, NCTV, politiewet) waarmee er evident artikel 8 EVRM van mij is geschonden. Zowel het LIMC als de politie hebben OSINT onderzoeken gedaan. Het OSINT onderzoek is ook in deze zaak de basis van de ten laste legging. Gezien de tegenstrijdigheden is het van belang om na te gaan wie waar opdracht voor gaf en welke juridische grondslag hier voor is gebruikt.

Samenzwering 23 maart 2022

Tijdens de onrechtmatige vastzetting van Engel voor een ander vermeend delict , toevallig ook opruiing, werd op 23 maart 2022 door het OM waarschijnlijk de afdeling extra judiciele taken (702701) meerdere procedures kort gesloten te weten

- de VOG beslissing
- de niet vervolging van de belager van engel
- Het vervroegde vonnis in een demonstratieverbodzaak (21 en 28 juni 2020)
- het seponeren van een artikel 12 klacht voor het vervolgen van een officier van justitie die onwaarheden heeft geuit in de processen verbaal aangaande deze strafzaak

Op 23 maart 2022 werden er 4 gerechtelijke procedures beëindigd die zijdelings te maken hadden met de Den Haag zaak van 10 oktober 2020.

Mijn aanvaller van 4 oktober 2020 kreeg op 23 maart 2022 een schikkingsvoorstel, daarmee werden mijn slachtofferrechten ernstig geschaadt. Mijn fysieke schade is overigens ook niet vergoed.

Ook op 23 maart werd de aangifte tegen het OM van de Den Haag zaak geseponeerd.

Ook op 23 maart 2022 werd er op basis van de dagvaarding van de Den Haag zaak een negatieve beslissing genomen aangaande mijn VOG verklaring. Justis probeerde hierna dat stuk geheim te houden en heeft meerdere malen de rechtbank voorgelogen. Ook op 23 maart 2022 werd het vonnis in de zaak demonstratie verbod 21 en 28 juni 2020 waarvan de zitting was op 9 maart 2022 en het

vonnis gepland stond op 20 april 2022 met een maand vervroegd. Door inzage verzoeken kamervragen en WOO documenten is de puzzel bijna compleet. De afdeling van het OM belast met extra- juridische taken (702701) is waarschijnlijk verantwoordelijk voor de afstemming van al deze verschillende afhandelingen. De motivatie is duidelijk, op 30 maart 2022 zou de Den Haag zaak worden behandeld, om er zeker van te zijn dat er niks in de weg lag is men erg ijverig te werk gegaan, zodat het voorarrest van de Rotterdam zaak over kon gaan in het uitzitten van een straf bij de Den Haag zaak. Overigens is de Den Haag zaak niet meer voorgekomen, ook daar heb ik meerdere vervalsingen aangekaart.

Zie **map 23 maart 2022** <https://voorwaarheid.nl/samenzwering-2022/>

Waarom werd dit gedaan?

De antwoorden van de officier in de Rdam zaak (vonnis 20 jan 2023) beantwoorde de vraag waarom deze zaken door elkaar liepen met dat er een verwachting was dat de den haag zaak, de huidige dus, al wel zou zijn afgerond, had dit te maken met het wegwerken van eventuele obstakels? Door de afdeling extra judicieele taken?

Waarom weigerde de minister van rechtsbescherming in eerste instantie de dagvaarding die toen al was uitgebracht openbaar te maken in de VOG zaak?

In juli 2022 werd dit document alsnog openbaar, daar blijkt uit dat dit niet de concept dagvaarding betreft maar de uitgebrachte dagvaarding. Waarom werd dit document gedeeld in de VOG zaak?

Wat wilde de minister bereiken met dit document te verschaffen aan de afdeling dei oordeeld over de VOG afgifte?

Rechter G.P. Klein en griffier H.A. Abolbaghai, Waarom werd het vonnis niet op 20 april maar op 23 maart 2022 gedaan? (De zitting was op 9 maart 2022 in de eerder genoemde zaak aangaande demonstratieverbod 21 en 28 juni) Ook heeft Abolbaghai het vonnis (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2022:2467>) niet ondertekend, waarom niet? Op 23 maart zijn er zeer waarschijnlijk door de dienst extrajudiciële taken van het OM meerdere zaken afgehandeld om een veroordeling in de den haag zaak. De aangifte tegen mijn aanvaller van 4 oktober 2020, de artikel 12 procedure tegen het sepot van de aangifte tegen het OM en de afwijzing van mijn VOG door Justis, vonden allemaal plaats op 23 maart 2022. Via het VOG dossier werd zelfs om geheimhouding van de stukken gevraagd aan de rechtbank Rotterdam.
Zie map 23 maart 2022 <https://voorwaarheid.nl/samenzwering-2022/>

Tijdens de zitting van het bovengenoemde demonstratie verbod zijn de getuigen opgeroepen die niet wensten te komen te weten **Remkes(BM)**, **Zwinkels(OM)** en van **Musscher(politie DH)** Het lijkt er zeer sterk op dat iig 1 van deze onwillige getuigen contact heeft gehad om mijn arrestatie te vervroegen. Daarnaast is het wenselijk om Zwinkels te horen over de ontkenning van het in bezit hebben van de lijst van aangevers (22.000) alsmede de inzet van de opspringsmiddelen, die op dubieuze gronden zijn ingezet. Ook is Musscher een persoon die gehoord moet worden, niet in de laatste plaats om het driehoek verslag. Musscher gaf leiding aan een corps dat meerdere malen in opspraak kwam wegens excessief politiegeweld. Daarnaast Remkes die de demonstraties van 21 en 28 juni 2020 verbood en op 28 juni 2020 een noodbevel uitvaardigde ook tegen mensen BUITEN Den Haag. Remkes zijn rol is zeer dubieus aangezien hij zelf verantwoordelijk is voor de ongeregelheden van 21 juni 2020, hij stond namelijk een demonstratie toe van 13:00 tot 13:30 hierna braken de wanordelijkheden uit. De stukken van de driehoek Den Haag tussen 10 en 30 juni 2020 worden niet vrij gegeven, dat voedt het wantrouwen des te meer.

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/09/2022-12-30-Woo-besluit-Gem-DenHaag-mbt-noodbevel-28-juni-2020.pdf>

Wij roepen op als getuige

demissionair minister Weerwind

Waarom werden documenten eerst niet en daarna wel gedeeld in de VOG zaak? Welke functie had het delen? Welke functie had het geheim houden

oud-commisaris van musscher,

Waarom is er een vergaarbak viruswaarheid aangelegd? Was dit al voor de eerste demonstratie op 21 juni? Was dit voor de eerste aanhouding op 10 oktober 2020, is dit dossier gebruikt in deze zaak? Er zijn in deze map persoonlijke verslagen aangetroffen van u, in hoeverre was u persoonlijk betrokken? Heeft u een team samengesteld voor viruswaarheid?

Burgemeester van Zaanen,

waarop is beslissing gebaseerd om op 9 oktober alleen nog maar malieveld en koekamp demonstraties toe te staan?

Het was in oktober 2020 bekend dat demonstraties in de buitenlucht geen enkel gevaar opleverden voor de volksgezondheid, welke grond was het dan wel?

Heeft u de demonstratie van 19:00 op 10 oktober 2020 persoonlijk ontbonden? En die van 20:00 waar wel een aanmelding voor was gedaan door Eldor v Feggelen? En de vordering om heel den haag te verlaten? Is dat een ontbindings besluit of een verkapt noodbevel? Op welke momenten heeft u contact gehad met de commissaris of een andere bevelvoerder? Is hier een log van? Weet u nog wat er is gezegd?

Vanaf 12 oktober 2020 heeft u wandelende demonstraties in Den Haag verboden, zonder dat hier een gezondheidsrisico voor was. Het lijkt sterk op een maatregel om gevallen als 10 oktober te voorkomen? Is dat zo?

Was dit speciaal voor de spoedwet?

Aangezien er geen wettelijk grondslag voor dit soort ingrijpende maatregelen was, bent u het eens dat dit verbod onrechtmatig was?

hulp officier Evertse

Wegens vermeend valsheid in geschrifte in PL1500-2020305898-6

2020305898-3 hier wordt op pagina 5 gesteld dat er cautie is verleend, toch is dat incorrect, deze werd namelijk verleend de volgende dag door de agenten die het verhoor leiden. Daarmee is de arrestatie onrechtmatig en zie pagina 27 , 2020305898-4

Waarom worden hier besluiten van de burgemeester aangaande de demonstraties van 21 en 28 juni 2020 aangehaald? Er zit ook een uitdraai van de kvk bij? Kranten artikelen? Wat is de relevantie van deze stukken?

Bijlage 5 ,6, en 7 kunnen niet anders worden uitgelegd dan stelselmatige observatie

Waarom werd 020305898-7 opgemaakt op 23 oktober na dat de gedragsaanwijzing al afgelopen was en vlak voor de zitting over de gedragsaanwijzing.

Waar blijkt uit dat de gedragsaanwijzing was om art 132 en of de uitspraken uit de video die, nogmaals, werden gedaan na het moment van insluiting?

Officier huisman in reactie op gedragsaanwijzing schriftelijk

“Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar

mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. “

Dit kan niet anders worden uitgelegd als een politieke motivatie, de kleuring van deze zaak staat hiermee vast. Het is niet aan een officier om te motiveren waarom bepaalde demonstraties op bepaalde tijdstippen niet zouden mogen.

spreekaantekeningen van 24 oktober, wordt er gesproken dat er expliciet niet is aangehouden op basis van artikel 184 SR, maar verder op wordt er verweten dat het hinderen van agenten door op te roepen tot burgerarrest wel art 184 is, dat is op zich vreemd, maar nog niet onmogelijk.

Er wordt echter nog krommer geredeneerd, het burgerarrest zou gijzeling zijn 282 SR. Dat is nu net het punt dat Engel aanhaalt. Dit is een staaltje cirkelredenering die niet vaak wordt vertoond in de rechtszaal.

Oud rechercheur Dennis Spaanstra, de relevante uitzendingen leide tot zijn strafontslag, dat is op zijn minst opmerkelijk, nog opmerkelijker is dat de uitzending op 11 september 2020 waarin Dennis Spaanstra en ik spreken over de voorwaarden van burgerarrest en gijzeling en toepassen van dwang en aangifte. Deze zeer relevante video ontbreekt in zowel mijn eigen dossier als dat van Dennis Spaanstra in zijn zaak.

<https://videowaarheid.nl/video/gesprekken-tussen-willem-engel-en-dennis-spaanstra-deel-3-en-4/>
vanaf 28:40

Griffier Abolghai, Waarom is de griffier wel aanwezig bij het uitspreken van het vonnis maar niet in staat te ondertekenen (vonnis 23 maart 2022)

Algemene vragen OM

waarom werden er mappen bijgehouden over bekende Nederlanders, waar willem engel in iig 1 van deze mappen stond?

Waarom is er een bericht <https://www.om.nl/actueel/agenda-strafzittingen/2022/06/10/willem-engel-verdacht-van-opruiming-op-facebook-pro-forma> mijn naam volledig zichtbaar?

Daarmee zijn alle andere uitingen direct te herleiden zoals

<https://www.om.nl/documenten/publicaties/2022/11/21/tenlastelegging> waarin uitingen ten laste worden gelegd waarvan inmiddels vast staat dat het merendeel gemanipuleerd is.

<https://www.om.nl/documenten/jaarverslagen/om/map/2019-en-verder/jaaroverzicht-criminele-geldstromen-2022>

Of dit artikel waarmee de indruk wordt gewekt dat willem engel en viruswaarheid betrokken is met criminele geldstromen.

Door deze onzorgvuldige communicatie die ook tekend was in het Rdam proces heeft het OM de indruk gewekt vooral ook schade aan te willen brengen buiten de rechtszaal, dat is onacceptabel, is het OM het daar mee eens?

<https://www.om.nl/zoeken?trefwoord=viruswaarheid&search-submit=>

Trial-by-media

Sinds de civiele procedure tegen Viruswaarheid(september 2021) is het openbaar ministerie zich in de media gaan uiten op een ondeugdelijke manier. Conclusies werden al gedeeld uit het onderzoek alsof er al een vonnis was geweest. Dit is te lezen in onderstaand bericht:

https://twitter.com/FP_OM/status/1453319406562517001

Ik zal het uitgewerkte bericht u doen toekomen zodat u dit aan het proces verbaal kan toevoegen voor verder onderzoek. De tweet is ook nog een keer door het Openbaar Ministerie ge retweet om meer bereik en tractie te krijgen. Het onderzoek is afgerond op 14 februari 2022, uit het onderzoek bleek niks mis te zijn.

In het artikel van december 2022 kijken de officieren daar op terug. Ook mijn naam wordt expliciet genoemd. <https://magazines.openbaarministerie.nl/opportuun/2022/06/civiele-zaken>

Toch is er door gegaan met laster en smaad door Viruswaarheid wel te betrekken in jaarverslagen. <https://www.om.nl/documenten/jaarverslagen/om/map/2019-en-verder/jaaroverzicht-criminele-geldstromen-2022> en publicaties over cocaine smokkel

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2023/04/12/cocainesmokkel-fraude-of-milieucriminaliteit-gebeurt-niet-voor-de-lol-maar-voor-de-winst>

Daarmee een poging doende om mij met financiële malversatie en zelfs drugshandel te associëren.

Daarnaast heeft het Openbaar Ministerie de indruk gewekt dat het van groot maatschappelijk belang was dat er meer dan 22.000 aangevers waren. <https://www.ad.nl/binnenland/om-start-onderzoek-naar-willem-engel-na-een-van-de-grootste-aangiftes-ooit~a681dd82/> Op deze manier heeft het Openbaar Ministerie mee gedaan aan een zeer kwalijke haatcampagne.