

**Afzender**

Eenheid Amsterdam Staf  
Bestuursondersteuning  
Juridische-zaken.team-  
bestuursondersteuning.amsterdam@politie.nl  
088 - [REDACTED]

De heer J. Engel

Per e-mail via: [REDACTED]

|                    |                        |                       |                                   |
|--------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| <b>Datum</b>       | 21 december 2023       | <b>Behandeld door</b> | S. B. [REDACTED]                  |
| <b>Ons kenmerk</b> | 2023-0063373           | <b>Kopie aan</b>      | -                                 |
| <b>Uw kenmerk</b>  | -                      | <b>Bijlage(n)</b>     | Inventarislijst en Woo-documenten |
| <b>Onderwerp</b>   | Besluit op Woo-verzoek |                       |                                   |

Geachte heer Engel,

U heeft een verzoek gedaan om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo). Bij digitaal formulier van 20 oktober 2023 verzocht u om de eerste versie van het politierapport met betrekking tot het instellen van het veiligheidsrisicogebied op 28 maart 2021 in Amsterdam, de stukken waarop dit politierapport gebaseerd is en de eerste versie van het DRIO-rapport over een persoon.

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

**Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

**Belangenafweging**

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

### **Procesverloop**

Bij e-mail van 24 oktober 2023 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij e-mail van 14 november 2023 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en is de formele beslistermijn verlengd met twee weken. Helaas is het niet gelukt binnen de termijn te beslissen. Met onderhavig besluit wordt alsnog op uw verzoek beslist.

### **Documenten**

#### **Zoekslag**

Naar aanleiding van uw verzoek is er een uitvraag naar documenten gedaan bij het hoofd Bestuursondersteuning en het hoofd Informatie die betrokken zijn geweest bij de Staf Grootchalig Bijzonder Optreden (SGB0) van 28 maart 2021, die ziet op de demonstratie waar een veiligheidsrisicogebied voor in was gesteld, en die betrokken zijn geweest bij het opstellen van het informatierapport (DRIO-rapport) over de door u genoemde persoon. Een SGB0 wordt ingezet als er sprake is van buitengewone omstandigheden waarbij reguliere bevoegdheden en coördinatie binnen de politie niet toereikend zijn bij bijvoorbeeld omvangrijke demonstraties en/of meerdere demonstraties op dezelfde dag. Met een SGB0 wordt er gebruik gemaakt van een functiestructuur die anders is dan de reguliere functiestructuur. Zo worden politieambtenaren vanuit verschillende onderdelen van de organisatie ingezet bij een SGB0. Deze politieambtenaren krijgen binnen de SGB0 bepaalde rollen met bijbehorende taken toebedeeld. Dit wordt gedaan aan de hand van een knoppenmodel. Rollen binnen een SGB0 worden daarom ook wel knoppen genoemd. Elke knop heeft zijn eigen specialisme en verantwoordelijkheden binnen de SGB0 en stuurt een team van politieambtenaren aan. Een hoofd Bestuursondersteuning en een hoofd Informatie zijn dergelijke knoppen binnen een SGB0. Deze ambtenaren hebben de documenten verzameld en aangeleverd bij de Woo-jurist. Het hoofd Informatie heeft aangegeven dat er slechts één proces-verbaal is dat is gebruikt voor het opstellen van het informatierapport ten behoeve van het in te stellen van het veiligheidsrisicogebied.

#### **Inventarisatie**

Bij de inventarisatie zijn 3 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is toegevoegd. De inventarislijst is onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. In deze brief wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document besluit en waarom ik dit besluit.

#### **Reeds openbaar**

Document 3 is grotendeels reeds openbaar. Dit document bestaat uit een informatierapport dat voor het grootste gedeelte is gebruikt voor een signaleringsbesluit op een persoon. Het signaleringsbesluit is op de website van Café Weltschmerz gepubliceerd en daarmee openbaar. Op grond van artikel 4.5, tweede lid, van de Woo hoeft informatie – die reeds op een andere manier toegankelijk is voor publiek – niet te verstrekken. In de inventarisatielijst heb ik vermeld waar u deze reeds openbare informatie precies kunt vinden.

De overige informatie uit het informatierapport is niet opgenomen in het signaleringsbesluit, omdat de informatie niet nodig was voor het signaleringsbesluit. Deze overige informatie bestaat uit politiegegevens. Onder “Wet politiegegevens (artikel 8.8 van de Woo en artikel 3, derde lid, van de Wpg)” kunt u mijn overwegingen ten behoeve van deze politiegegevens lezen.

### **Besluit**

Ten aanzien van de beoordeelde documenten heb ik besloten om:

- de documenten 1 en 2 gedeeltelijk openbaar te maken;
- document 3 niet openbaar te maken.

Onder “Overwegingen” leest u waarom de documenten deels dan wel niet openbaar worden gemaakt.



## **Overwegingen**

### Inspectie, controle en toezicht bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo)

De documenten 1 en 2 bevatten informatie ten aanzien van de informatiepositie van de politie rondom de SGBO. Deze informatie wordt gebruikt voor de voorbereiding en de uitvoering van de SGBO. Personen kunnen met deze informatie hun gedrag aanpassen of afstemmen om zo buiten het beeld van de politie te blijven. Het openbaar maken van deze informatie kan daarmee de inspectie, controle en toezicht door de politie tijdens demonstraties frustreren, waardoor de politie niet meer of minder effectief en daadkrachtig kan optreden tijdens demonstraties.

Gelet op het voorgaande dient het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "5.1.2d".

### Wet politiegegevens (artikel 8.8 van de Woo en artikel 3, derde lid, van de Wpg)

De Woo is niet van toepassing voor zover de opgevraagde informatie een politiegegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak. Ingevolge artikel 1, onder a en b, van de Wet politiegegevens (Wpg) is een politiegegeven elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt. Deze persoonsgegevens bestaan uit alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Op grond van de Woo volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens zien op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Daarbij dient te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon, dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren. Zie hiervoor rechtsoverweging 4.1 uit de uitspraak van de Afdeling van 22 november 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3223).

De documenten 1, 2 en 3 bevatten politiegegevens die te herleiden zijn naar personen bestaande uit namen, dienstnummers, foto's, en handtekeningen van ambtenaren, en persoonsgegevens, foto's, incidentgegevens en kenmerken van registraties in de Basisvoorziening Handhaving (BVH) van demonstranten en andere personen. Deze politiegegevens mogen op grond van de Wpg niet openbaar worden gemaakt.

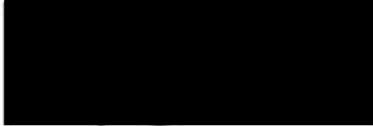
Document 3 wordt geheel niet openbaar gemaakt. Dit document bevat weliswaar gegevens die geen politiegegevens zijn, maar deze gegevens kunnen alleen worden begrepen in samenhang met de politiegegevens die in de documenten staan. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. De openbaarmaking van deze gegevens zou dan zinledig zijn. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Zie hiervoor rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van de Afdeling van 6 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:717). Zoals u kunt lezen onder "Reeds openbaar" kunt u de reeds openbare informatie uit dit document terugvinden in het signaleringsbesluit dat is gepubliceerd op de website van Café Weltschmerz.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met de aanduiding 'Wpg'. De zinledige documenten zijn in de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "Zinledig".



Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,  
de politiefchef van eenheid Amsterdam  
namens deze,



mr. C.C. Geradts  
Juridisch bedrijfsvoeringspecialist  
Coördinator Juridische Zaken

**Rechtsmiddel**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van politie en te worden gericht aan de chef van de afdeling Bestuursondersteuning, van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG Amsterdam.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten; naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*