

Gerechtshof Amsterdam

Zaak-/rolnummer: 200.330.193/01
Rolzitting d.d.: 12 september 2023
Rolnummer eerste aanleg: C/13/708733/
HA ZA 21-930

MEMORIE VAN GRIEVEN

Inzake:

De stichting **STICHTING VOOR
WAARHEID**,
gevestigd te Rotterdam,
appellante,
advocaat: mr. J.B. Maliepaard,

tegen:

De naamloze vennootschap
ING BANK N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
geïntimeerde,
advocaat: mr. B.W.G. van der Velden

INHOUDSOPGAVE

1.	Partijen.....	3
2.	Algemeen	3
3.	Processtukken	3
4.	In het kort	3
5.	Feiten.....	7
6.	Grievens	14
7.	Bewijsaanbod en bewijsmiddelen.....	27
8.	Devolutieve werking	27
9.	Conclusie.....	27
10.	Productieoverzicht	29

1. Partijen

1.1. Appellante wordt hierna genoemd: “**de Stichting**”.

1.2. Geïntimeerde wordt hierna genoemd: “**ING**”.

2. Algemeen

2.1. De Stichting ontkent en betwist de juistheid van alle stellingen van ING, tenzij zij in het hiernavolgende tot uitdrukkelijke erkenning daarvan overgaat. Voorts verzoekt de Stichting hierbij al hetgeen zij in eerste aanleg heeft gesteld als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Zij heeft geen van haar stellingen die zij in eerste aanleg heeft gevoerd prijsgegeven.

2.2. De Stichting meent dat haar vorderingen ten onrechte niet zijn toegewezen en vordert vernietiging van het vonnis en veroordeling van ING zoals hieronder nader is omschreven.

3. Processtukken

3.1. De Stichting legt in deze procedure het procesdossier over bij het vragen van arrest of pleidooi. Het procesdossier bestaat uit de volgende stukken:

- De dagvaarding van 19 oktober 2021 met producties;
- De conclusie van antwoord met producties;
- Het tussenvonnis van 2 maart 2022 waarin een mondelinge behandeling is bepaald;
- Het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 1 september 2022 en de daarin genoemde stukken;
- De brief van mr. R.G.J. de Haan namens ING van 16 september 2022 naar aanleiding van het proces-verbaal;
- Het vonnis van 19 oktober 2022;
- De appeldagvaarding tijdens de Stichting d.d. 27 juli 2023.

4. In het kort

4.1. Deze zaak gaat over de door ING geïnitieerde opzegging van de bancaire relatie tussen ING en de Stichting, voorheen geheten de Stichting Viruswaarheid.nl. (hierna: “**Viruswaarheid.nl**”).

4.2. Tussen partijen zijn over de opzegging reeds twee kort geding procedures gevoerd. In het eerste kort geding is op 1 juni 2021 vonnis gewezen.¹ In dat vonnis heeft de voorzieningenrechter een ordemaatregel gegeven en na een belangenafweging geoordeeld dat ING, in afwachting van de uitkomst van nog lopende aanvragen voor een zakelijke rekening voor Viruswaarheid.nl bij de Rabobank en ABN AMRO, de

¹ Productie 1 inleidende dagvaarding.
Yur Advocaten

relatie met Viruswaarheid.nl in ieder geval voor de duur van vier maanden moest voortzetten.

- 4.3. De Stichting heeft nadien en tot op heden geen nieuwe bank gevonden die voor haar een bankrekening wil openen. Bij brief van 1 september 2021 heeft ING Viruswaarheid.nl bericht dat zij heeft besloten om de bankrelatie met Viruswaarheid.nl te beëindigen na afloop van de door de voorzieningenrechter bevolen termijn van vier maanden (per 4 oktober 2021).
- 4.4. In het tweede kort geding tussen partijen is op 7 oktober 2021 vonnis gewezen.² In dat vonnis heeft de voorzieningenrechter een ordemaatregel gegeven en na een belangenafweging – kort gezegd – geoordeeld dat ING de bankrelatie met Viruswaarheid.nl moest voortzetten totdat in de bodemprocedure in eerste aanleg is beslist over de rechtmatigheid van de opzegging van de bancaire relatie.
- 4.5. Viruswaarheid.nl heeft contact opgenomen met ING en gevraagd of zij – gezien het gemotiveerde oordeel in kort geding – bereid was om de rekening te continueren zonder dat er nog een bodemprocedure zou plaatsvinden. ING was daartoe niet bereid.
- 4.6. Omdat geen enkele andere bank Viruswaarheid.nl als klant accepteerde en haar de toegang tot het bancaire betalingsverkeer dreigde te worden ontzegd, zag zij geen andere mogelijkheid dan zich te wenden tot de bodemrechter. Viruswaarheid.nl vordert – samengevat – in die bodemprocedure:
 1. te verklaren voor recht dat de opzeggingen van ING buiten effect blijven;
 2. te verklaren voor recht dat ING gehouden is aan Viruswaarheid.nl een bankrekening aan te bieden, zolang geen van de andere systeembanken daartoe bereid is en zolang er geen sprake is van overtreding van de Wwft en/of de Wft tijdens Viruswaarheid.nl;
 3. ING te veroordelen om de bancaire relatie met Viruswaarheid.nl te (blijven) continueren op straffe van een dwangsom;
 4. ING te veroordelen in de proceskosten, daaronder begrepen de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.
- 4.7. De rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van 19 oktober 2022 geoordeeld dat de vorderingen van Viruswaarheid.nl niet toewijsbaar zijn. De rechtbank is van oordeel dat de opzegging door ING naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar was en wijst de vordering onder 1 af.

Productie 38: vonnis rechtbank Amsterdam d.d. 19 oktober 2022

² Productie 3 inleidende dagvaarding.
Yur Advocaten

- 4.8. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat niet van ING gevergd kan worden om met Viruswaarheid.nl een bankrelatie aan te gaan. Zo zou Viruswaarheid.nl onvoldoende oog hebben voor de gerechtvaardigde belangen van ING en zich onvoldoende hebben ingespannen om de vertrouwensbreuk met ING te herstellen. De vorderingen onder II en III worden ook afgewezen.
- 4.9. Op 6 oktober 2022 heeft de bestuurder van Viruswaarheid.nl, de heer W.C. Engel (hierna: "**Engel**"), de Stichting omgedoopt tot de Stichting Voor Waarheid middels een statutenwijziging. Uit de statuten blijkt dat de Stichting Voor Waarheid drie bestuurders kent: de heer Engel, de heer E. Leidekker en mevrouw H. Baydar. Uit artikel 2 lid 1 van de statuten blijkt dat de stichting zichzelf ten doel stelt:

- a. Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat;*
- b. Het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.*

Uit artikel 2 lid 2 van de statuten blijkt dat de Stichting haar doel onder meer tracht te verwezenlijken door:

- a. Het voeren van juridische procedures;*
- b. Het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat;*
- c. Het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor het behoud van de democratische rechtsstaat;*
- d. Het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.*

Productie 39: statuten d.d. 6 oktober 2022 en uittreksel KvK

- 4.10. In een artikel dat op 25 november 2022 is gepubliceerd door Rijnmond.nl is een interview met Engel te lezen waarin hij verklaart dat *"de actiegroep ophoudt te bestaan, maar dat zijn stichting overeind blijft. Die gaat, met een aantal aanpassingen in de statuten, door onder de naam Voor Waarheid. Dat betekent dat de demonstraties en de rechtszaken stoppen. Daar is de Staat ook het meest kritisch op en voor de veiligheid van onze vrijwilligers met betrekking tot strafrechtelijke vervolging is dit de beste keuze."*
- 4.11. De Stichting Voor Waarheid is dus geen actiegroep meer. De focus van de Stichting ligt nu met name op het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat.
- 4.12. De Stichting heeft hangende de kort geding procedures en hangende de bodemprocedure getracht bij verschillende banken, waaronder de Rabobank, Triodos Bank, SNS Bank, ABN AMRO en Bunq bank, een bankrekening te openen. Steeds werd zij geweigerd. Na het vonnis d.d. 19 oktober 2022 heeft de Stichting opnieuw

aanvragen ingediend bij de Triodos Bank en Rabobank. Van de Rabobank kreeg zij een negen pagina tellende brief waarin de Rabobank allerlei redenen aandraagt waarom zij niet gehouden is de Stichting een bankrekening aan te bieden. Triodos reageert eerst een lange tijd niet en belooft dan inhoudelijk te reageren op de aanvraag. Deze inhoudelijke reactie blijft uit en uiteindelijk verwijst zij naar de algemene aanvraag procedure die de Stichting dient te volgen teneinde een zakelijke rekening te kunnen openen.

- 4.13. De rechtbank oordeelt in overweging 4.5 van het vonnis dat ING gerechtigd was de bankrelatie op 27 oktober 2020 op te zeggen. In randnummer 4.6 e.v. toetst de rechtbank of ING ondanks de opzegging alsnog gehouden is om Viruswaarheid.nl een bankrekening aan te bieden. Uit randnummer 4.9 en 4.10 van het vonnis blijkt dat de Stichting een zwaarwegend belang heeft om over een bankrekening te kunnen beschikken; zonder betaalrekening is het voor de Stichting vrijwel onmogelijk om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer en haar doelstellingen te realiseren. De rechtbank overweegt in randnummer 4.12 dat ING echter niet de partij is die een bankrekening aan de Stichting hoeft aan te bieden, gezien de ontstane vertrouwensbreuk.
- 4.14. De Stichting meent dat de opzegging van ING naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ten tweede meent de Stichting dat, mocht uw Hof vaststellen dat ING gerechtigd was de bankrelatie met Viruswaarheid.nl op te zeggen, dat ING alsnog gehouden is om aan de Stichting een bankrekening aan te bieden.
- 4.15. Als gevolg van het gewezen vonnis in eerste aanleg bevindt De Stichting Voor Waarheid zich in een impasse. Enerzijds oordeelt de rechtbank dat zij een zwaarwegend belang heeft bij een rekening bij een Nederlandse (systeem)bank. Anderzijds oordeelt de rechtbank dat van ING niet verwacht kan en mag worden dat zij deze bankrekening aanbiedt. Daarmee dwingt de rechtbank de Stichting om zich tot een andere bank te wenden, teneinde een rekening te verkrijgen.
- 4.16. Maar bij andere banken kan de Stichting geen rekening openen. Die banken zijn daartoe niet verplicht (contractsvrijheid) en het vonnis zoals gewezen tussen ING en de Stichting heeft geen werking jegens andere banken. Teneinde alsnog een rekening te kunnen verkrijgen zou de Stichting tegen een andere bank, met wie zij in het geheel geen relatie heeft gehad in het verleden hebben moeten procederen. Die bank zou zich vervolgens op het standpunt kunnen stellen dat het vonnis geen kracht van gewijsde heeft gekregen en dat van de Stichting verwacht had mogen worden dat zij eerst de procedure tegen ING volledig zou hebben doorlopen alvorens van de andere bank verwacht mag worden dat zij in strijd met de contractsvrijheid een rekening moet aanbieden.
- 4.17. Het kan echter niet zo zijn dat van de Stichting in de huidige omstandigheden (*ex nunc*) verwacht kan en mag worden dat zij teneinde deel te kunnen nemen aan het maatschappelijke verkeer, tegen iedere bank die weigert een bankrekening te

openen, een procedure moet instellen. Daarmee wordt het in de rechtspraak erkende recht voor een rechtspersoon om een betaalrekening te hebben voor de Stichting praktisch onmogelijk gemaakt. De Stichting is van mening, dat in de huidige omstandigheden en gelet op de niet bestaande alternatieven, ING gehouden is de Stichting in haar huidige vorm als klant aan te nemen en een rekening aan te bieden.

5. Feiten

- 5.1. De heer Engel heeft op 9 januari 2020 de Stichting DancaMundo (hierna: "**DancaMundo**") opgericht. Met deze stichting beoogde Engel dansreizen naar het buitenland te kunnen organiseren.
- 5.2. Engel, die sinds 2013 bij ING bankiert, heeft op 9 januari 2020 bij ING een zakelijke rekening aangevraagd voor DancaMundo, die op 10 januari 2020 is geopend.
- 5.3. De uitbraak van de corona-epidemie en de daarop volgende overheidsmaatregelen zorgen ervoor dat er geen enkele dansreis kan worden georganiseerd, zodat DancaMundo tijdelijk geen activiteiten kan ontplooiën.
- 5.4. Engel heeft een opleiding in de biomedische wetenschap genoten. Na een tijd in dat werkveld actief te zijn geweest en in een laboratorium gewerkt te hebben, waar hij ook promotieonderzoek deed, besluit hij dat zijn hart toch bij het dansen ligt en begint een eigen dansschool. Op 29 mei 2020 wordt Engel geïnterviewd door Ramon Bril. In dit interview betoogt Engel dat in de door het RIVM gebruikte modellen te veel wordt uitgegaan van de overdracht van het Coronavirus door menselijk contact, terwijl er meerdere factoren bij de overdracht van het Coronavirus een rol spelen. Engel doelt met name op de overdracht via Aerosolen. De belangrijke rol die kleine druppels, die zich via de lucht verspreiden, spelen is gaandeweg de Corona-uitbraak door steeds meer onderzoeken bevestigd, waardoor dit nu wereldwijd erkend wordt. Engel stelt in het interview dat de generieke maatregelen, behorend bij de 1,5 meter samenleving, overtrokken zijn en hun doel voorbijschieten. Engel maakt zich zorgen over de extra macht die de overheid als gevolg van de Coronacrisis naar zich toetrekt. Om die reden bereidt Engel een rechtszaak tegen de Nederlandse Staat voor. Dit komt in het interview ook ter sprake.
- 5.5. Het interview wordt in korte tijd op YouTube (zeer) veel bekeken en Engel ontvangt veel positieve reacties. In verschillende media wordt Engel aangehaald door mensen die zich kritisch opstellen tegen de generieke overheidsmaatregelen ter bestrijding van het Coronavirus. Op dat moment heeft de Nederlandse Staat het initiële idee van groepsimmunitet verlaten en wil zij middels allerlei maatregelen de verspreiding van het virus volledig tegengaan.
- 5.6. Als gevolg van de positieve maar ook negatieve reacties die Engel op dit interview ontvangt, besluit hij een stichting op te richten met als doelstelling: "*a. Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat; b. Het verrichten van alle*

verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn."

5.7. Deze stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:

"a. Het voeren van juridische procedures; b. het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat; c. het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor het behoud van de democratische rechtsstaat; d. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn".

5.8. Deze stichting is de Stichting Viruswaarheid.nl en wordt op 11 juni 2020 opgericht. Het is dan al duidelijk dat er veel sympathisanten zijn die graag giften willen doen om te helpen de aangekondigde rechtszaak te bekostigen. Op vragen aan donateurs waar zij konden doneren, geeft Engel de rekening van DancaMundo op. De reden hiervan is gelegen in het feit dat de Stichting Viruswaarheid.nl nog geen bankrekening heeft, terwijl Engel hiervoor niet zijn privé-rekening wil gebruiken om vermenging te voorkomen. De Stichting DancaMundo heeft op dat moment geen geld op de bank staan en ontplooit verder geen activiteiten. De rekening was volledig leeg zodat duidelijk was dat alle middelen de giften betroffen ten behoeve van de te voeren procedure.

5.9. Engel heeft op 26 juni 2020 een aanvraag bij ING ingediend om de rekening van DancaMundo over te zetten naar de Stichting Viruswaarheid.nl. Engel doet die aanvraag door op 26 juni 2020 naar het bankfiliaal van ING aan de Zwart Jansstraat in Rotterdam te gaan.

Productie 40: Digitale bevestiging van de afspraak op de Zwart Jansstraat

5.10. In reactie op deze aanvraag heeft ING bij e-mail van 13 juli 2020 Engel verzocht om, in het kader van de op ING rustende verplichtingen uit hoofde van de Wvft en Wft, een vragenlijst in te vullen, zodat zij een uitgebreid klantprofiel van Viruswaarheid.nl kan opstellen.³ ING behandelt de aanvraag tot omzetting van de rekening dus als een aanvraag voor een nieuwe rekening op naam van Stichting Viruswaarheid.nl.

5.11. Eind augustus 2020 hebben Engel en ING over en weer ge-e-mailed over de ontvangst en het openen van de klantprofielvragenlijst, waarna Engel bij e-mail van 31 augustus 2020 de door hem ingevulde vragenlijst aan ING heeft gestuurd.⁴

³ Productie 5 inleidende dagvaarding.

⁴ Productie 6 inleidende dagvaarding.

5.12. Op 4 september 2020 informeert Engel bij ING over de voortgang van de aanvraag.⁵

5.13. Hierop komt geen reactie. Op 8 september 2020 stuurt Engel aan ING:

"beste mensen,

het duurt echt veel te lang! Graag vandaag even contact of het is gelukt.

groet,

Willem Engel"

5.14. In reactie hierop kondigt ING op 8 september 2020 aan dat zij in het kader van de op haar rustende verplichtingen uit hoofde van de Wwft en de Wft een periodieke beoordeling dient uit te voeren naar het klantprofiel. Het gaat daarbij dus niet alleen om een beoordeling van het verzoek zoals Engel dat deed namens de Stichting DancaMundo en de Stichting, maar kennelijk om de persoon van de heer Engel en diens zakelijke en ideologische activiteiten. In dat kader wordt volgens ING onderzoek gedaan naar de organisaties en privérekeningen van Engel.⁶

5.15. Op 10 september 2020 ontvangt Engel een e-mail van ING met een vragenlijst. ING wil onder meer weten wat de reden is dat de rekening van DancaMundo wordt gebruikt voor het ontvangen van donaties ten behoeve van Viruswaarheid.nl. Ook heeft ING gevraagd wat de reden is van een overboeking op 30 juli 2020 van € 50.000,-- naar Bolton in Spanje, dit te onderbouwen met documentatie en tevens toe te lichten hoe die transactie verband houdt met de ontvangen donaties van derden en het doel van Viruswaarheid.nl.⁷

5.16. De tweede vragenlijst heeft Engel nog diezelfde dag beantwoord.⁸ Op de vraag over het gebruik van de rekening van DancaMundo voor ontvangsten en uitgaven van Viruswaarheid.nl antwoordt Engel dat hij deze onzuiverheid graag wil wegnemen met een verzoek tot overheveling van de rekening. Op de overboeking van een bedrag van € 50.000,-- antwoordt Engel dat hij betalingsverplichtingen had ten aanzien van dit project die bij te late voldoening een boete zou opleveren. Tevens meldt hij dat hij leningen had aangevraagd bij verschillende banken, waaronder ING, maar dat de behandeling van de financieringsaanvraag zeer lang duurde. Engel besloot daarom het geld van Viruswaarheid.nl te lenen en stelde een leningsovereenkomst op, waarin de afspraken tussen hem en Viruswaarheid.nl zijn vastgelegd.

⁵ Productie 7 inleidende dagvaarding.

⁶ Productie 8 inleidende dagvaarding.

⁷ Productie 11 inleidende dagvaarding.

⁸ Productie 12 inleidende dagvaarding.

- 5.17. Engel wenst een einde te maken aan de onzuivere situatie inzake het gebruik van de rekening van DancaMundo, maar ING wil hangende het klantprofielonderzoek geen beslissing nemen op de aanvraag tot het overzetten van de rekening of de aanvraag voor een nieuwe rekening op naam van de Stichting. Engel besluit op 22 september 2020 de Stichtingen DancaMundo en Viruswaarheid.nl te fuseren tot de Stichting Viruswaarheid.nl. Engel gaat tot deze stap over, omdat de Stichting DancaMundo door de aanhoudende Coronamaatregelen geen redelijk nut meer dient en hij middels deze fusie de onwenselijke situatie, waarbij de Stichting Viruswaarheid.nl genoodzaakt is tot gebruik van de rekening van de Stichting DancaMundo, kan rechtekken.
- 5.18. De fusie vindt plaats doordat middels een statutenwijziging de doelstelling van de Stichting DancaMundo wordt gewijzigd en de tenaamstelling wordt veranderd naar de Stichting Viruswaarheid.nl.
- 5.19. Bij e-mail van 7 oktober 2020 heeft Engel aan ING meegedeeld dat DancaMundo en Viruswaarheid.nl zijn gefuseerd en heeft hij ING verzocht te bevestigen dat Viruswaarheid.nl is gekoppeld aan het rekeningnummer van DancaMundo. Bij e-mail van 16 oktober 2020 heeft ING aan Engel bevestigd dat het rekeningnummer is gekoppeld aan Viruswaarheid.nl en dat zij Engel nog zal berichten over de uitkomst van de beoordeling van het klantprofiel.⁹
- 5.20. Bij brief van 27 november 2020 heeft ING de bankrelatie met Viruswaarheid.nl opgezegd tegen 27 februari 2021. ING heeft, samengevat, de volgende gronden aan de opzegging ten grondslag gelegd:
- i) Op de rekening van DancaMundo zijn donaties ontvangen ten behoeve van een andere rechtspersoon, te weten Viruswaarheid.nl, wat in strijd is met artikel 5.1 van de voorwaarden voor een zakelijke rekening (hierna: "**VZR**");
 - ii) De donaties zijn deels besteed aan een ander doeleinde dan waarvoor deze zijn bedoeld, te weten het verstrekken van een lening voor de aankoop van een stuk grond in Fuerteventura (Spanje). Dit is in strijd met artikel 5.1 VZR;
 - iii) De leningsovereenkomst is niet aan ING verstrekt, wat in strijd is met artikel 3 van de algemene bankvoorwaarden (hierna: "**ABV**") en artikel 3.2 VZR;
 - iv) Nadat ING om de leningsovereenkomst had gevraagd, is DancaMundo gefuseerd met Viruswaarheid.nl. Deze fusie, zonder voorafgaande toestemming van ING, rechtvaardigt de leningsverstrekking niet. De aanpassing van de statuten van DancaMundo om een grondslag te creëren voor de lening is in strijd met artikel 2.2. ABV.
- 5.21. In de brief van 23 november 2020 heeft ING medegedeeld dat zij het vertrouwen in de integriteit van Viruswaarheid.nl is verloren en vanwege bovengenoemde redenen het cliëntenonderzoek in de zin van artikel 5 Wwft niet succesvol kan afronden.

⁹ Productie 15 en 16 inleidende dagvaarding.
Yur Advocaten

- 5.22. Bij brieven van 27 november 2020 heeft ING ook de particuliere bankrekening van Engel en de zakelijke rekening van zijn eenmanszaak opgezegd.
- 5.23. Bij brief van 3 december 2020 heeft Viruswaarheid.nl bezwaar gemaakt tegen de beëindiging van de bankrelatie, welk bezwaar bij brief van 12 januari 2021 door ING is afgewezen.¹⁰
- 5.24. Bij brief van 10 maart 2021 heeft ING aan Engel en Viruswaarheid.nl meegedeeld dat zij geen aanleiding zag om de beëindiging van de bankrelatie verder aan te houden.
- 5.25. Viruswaarheid.nl heeft daarop twee keer een kort geding procedure en een bodemprocedure aangespannen.
- 5.26. Hangende de opzegtermijn van drie maanden heeft Viruswaarheid.nl bij verschillende banken een aanvraag tot het openen van een bankrekening ingediend. De aanvragen bij de Triodos Bank, Bunq bank en de Volksbank werden afgewezen. Bunq doet alleen particulieren en liet in het eerste gesprek weten dat de aanvraag om die reden zou worden afgewezen. De afwijzing van de Volksbank is mondeling afgegeven. De Volksbank gaf aan dat Viruswaarheid.nl niet in aanmerking kwam voor een rekening omdat zij alleen regionale particulieren en bedrijven doen en geen goede doelen stichtingen. Triodos Bank gaf bij de afwijzing aan dat zij vanuit haar missie de democratische waarden in onze samenleving, waaronder het recht op vrijheid van meningsuiting, steunt. Het informeren, demonstreren en ook procederen zijn volgens Triodos Bank belangrijke onderdelen van deze vrijheid en vormen op zichzelf geen grond om een rekening niet toe te kennen. Bij de beoordeling van een rekeningaanvraag kijkt de bank - aldus Triodos - niet alleen naar de doelstellingen en activiteiten van de organisatie (het "wat"), maar ook naar de manier waarop haar doelen worden nagestreefd (het "hoe"). In het geval van de Stichting is volgens Triodos vastgesteld dat de aanvragen bij het opkomen voor haar belangen een aantal keer heeft opgeroepen tot confrontaties die haaks staan op de waarden van Triodos. Om die reden heeft zij besloten om deze rekeningaanvraag af te wijzen.¹¹
- 5.27. Toen namens de Stichting aan de Triodos Bank gevraagd werd welke confrontaties daarmee werden bedoeld, werd geantwoord dat de afwijzingsprocedure niet voorziet in het verstrekken van dergelijke aanvullende informatie.¹²
- 5.28. De Stichting heeft ook aanvragen ingediend bij de Rabobank, SNS bank¹³ en de ABN AMRO. De aanvragen bij Rabobank en SNS bank zijn afgewezen. ABN AMRO heeft nooit de moeite genomen om een afwijzing te sturen.

¹⁰ Productie 22 en 23 inleidende dagvaarding.

¹¹ Productie 17 inleidende dagvaarding.

¹² Productie 18 inleidende dagvaarding.

¹³ Productie 25 inleidende dagvaarding.

5.29. De afwijzing door Rabobank vond telefonisch plaats. De Stichting heeft op 23 maart 2023, na de datum van het vonnis in de bodemprocedure, nogmaals een aanvraag bij de Rabobank ingediend.

Productie 41: e-mail 23 maart 2023 van Engel aan Rabobank

5.30. Op 24 maart 2023 ontving Engel het bericht van Rabobank dat het niet mogelijk is om nieuwe aanvragen per e-mail in behandeling te nemen.

Productie 42: e-mail van Rabobank d.d. 24 maart 2023 aan Engel

5.31. Er vindt telefonisch contact plaats tussen de Rabobank en Engel. Een medewerker van de Rabobank heeft Engel meegedeeld dat de Stichting geen rekening kon openen omdat de bestuurder van de Stichting, Engel, niet reeds een jaar in privé een rekening aanhoudt bij de Rabobank. Eén en ander wordt ook per e-mail door een medewerker van de Rabobank bevestigd.

Productie 43: e-mail 27 maart 2023 van Rabobank aan Engel

5.32. Op 27 maart 2023 stuurt mr. Maliepaard namens Engel een e-mail naar de Rabobank waarin hij schrijft:

"In dat telefonisch onderhoud heeft cliënte vernomen dat zij geen rekening kon openen omdat de bestuurder van cliënte niet reeds een jaar in privé een rekening aanhoudt bij uw bank. Kennelijk baseerde de betreffende medewerker zich op interne beleidslijnen welke door de Rabobank worden gehanteerd. De situatie van cliënte betreft echter een afwijkend geval. Zij had een rekening bij ING en haar bestuurder bankierde in privé ook bij ING. Doordat ING de relatie met zowel de privé persoon als de Stichting heeft opgezegd kon de Stichting niet meer deelnemen aan het betalingsverkeer. Daarover is geprocedeerd. Het oordeel van de rechtbank was dat de Stichting weliswaar recht had op een rekening bij een Nederlandse (systeem) bank maar dat zulks niet meer van ING verlangd hoefde te worden gezien de vertrouwensbreuk uit het verleden. De Stichting heeft in het verleden al moeten constateren dat zij om uiteenlopende redenen niet als klant wordt geaccepteerd door de verschillende banken. Blijkens het vonnis is dat dus ten onrechte. Indien de verschillende banken blijven weigeren om aan cliënte een rekening ter beschikking te stellen dan rest haar niets anders dan te trachten om het verkrijgen van een rekening bij de rechter af te dwingen. Gezien de inhoud van het vonnis heeft een dergelijke procedure een grote kans van slagen. U heeft nu aan cliënte te kennen gegeven dat zij niet in aanmerking komt voor een rekening omdat haar bestuur in privé geen relatie heeft met Rabobank."

Productie 44: e-mail mr. Maliepaard aan Rabobank d.d. 27 maart 2023

Mr. Maliepaard verzoekt gelet op het bovenstaande om de aanvraag van de Stichting alsnog in behandeling te nemen, teneinde een juridische procedure te voorkomen.

- 5.33. Op 24 mei 2023 ontvangt mr. Maliepaard een brief van de Rabobank. Kort gezegd komt de inhoud van die brief erop neer dat de Rabobank niet bereid is om een rekening te openen ten behoeve van de Stichting. Zij legt hieraan drie redenen ten grondslag. Allereerst stelt de Rabobank dat bij acceptatie van de Stichting als klant, er geen enkele garantie is dat Rabobank zich niet blootstelt aan dezelfde risico's die zich bij ING hebben verwezenlijkt. Ten tweede stelt de Rabobank dat de bestuurder van de Stichting veroordeeld is voor opruiing, geen betrouwbare partij is en daarmee een voor de bank onacceptabel risico vormt. De Rabobank geeft als derde reden op dat zij geen stichting wenst te faciliteren die een polariserende kracht in de samenleving vormt. De Rabobank geeft te kennen dat zij daar niet mee geassocieerd wil worden. Tot slot merkt de Rabobank nog op dat het haar niet duidelijk is of de Stichting niet nog gewoon over een bankrekening kan beschikken. Hetzij bij ING, hetzij bij een andere bank.

Productie 45: brief mr. Van den Beld aan mr. Maliepaard d.d. 24 mei 2023

- 5.34. Op 23 maart 2023 heeft mr. Maliepaard ook de Triodos bank per e-mail aangeschreven. Triodos had reeds eerder in maart 2021 een aanvraag van de Stichting tot het openen van een bankrekening afgewezen. Na het vonnis in de bodemprocedure heeft mr. Maliepaard opnieuw contact met Triodos bank opgenomen. De inhoud van de e-mail is van soortgelijke strekking als verstuurd naar de Rabobank. Mr. Maliepaard schrijft: *"kort samengevat komt het vonnis erop neer dat andere banken de Stichting wel een rekening moeten aanbieden maar ING niet. Het is met dit oordeel in het achterhoofd dat de Stichting u vraagt de eerdere weigering om een rekening te verstrekken te laten varen en haar alsnog een rekening te verstrekken eventueel na beantwoording van vragen en of het verstrekken van benodigde informatie. Voor zover noodzakelijk dient dit verzoek te worden gezien als een nieuwe aanvraag tot een rekening voor de Stichting."*

Productie 46: e-mail 23 maart 2023 mr. Maliepaard aan Triodos Bank

- 5.35. Triodos reageert eerst een lange tijd niet op de aanvraag en stuurt dan een e-mail dat zij zich over de kwestie gaat buigen en inhoudelijk zullen reageren op de aanvraag. Een inhoudelijke reactie blijft uit en uiteindelijk verwijst zij naar de algemene aanvraag procedure die de Stichting dient te volgen teneinde een zakelijke rekening te kunnen openen. Gelet op de eerdere afwijzing van Triodos en de hiervoor door Triodos aangevoerde redenen, is de verwachting dat Triodos nu wel een bankrekening aan de Stichting zal aanbieden zeer gering.

Productie 47: e-mailcorrespondentie met Triodos 23 maart 2023 – 13 april 2023

5.36. De Stichting heeft nog geprobeerd gebruik te maken van andere financiële instellingen dan de systeembanken zoals Wise, Pay pro en Sumup, maar het hebben van een rekening daar is niet bedoeld voor deelname aan het reguliere betalingsverkeer en die samenwerkingen zijn om die reden beëindigd.

6. Grievens

6.1. Grievens algemeen

6.1.1. De Stichting kan zich met het vonnis niet verenigen. De Stichting zal geen grief richten tegen de vaststellen van de feiten omdat de feiten in principe in het vonnis correct zijn weergegeven. De Stichting wil echter wel wijzen op de feitelijke vaststelling in r.o. 2.25 van het vonnis waar een kleine passage van hetgeen Engel op een persconferentie heeft gezegd betreffende ING. Deze passage komt verder niet terug in de beoordeling. Engel heeft, ook op andere gelegenheden, in het openbaar dingen gezegd over ING. Het feit dat de rechtbank deze passage opneemt in het vonnis is reeds een aanwijzing op de wijze waarop de rechtbank later haar belangenafweging laat uitvallen. Kennelijk meent de rechtbank dat met een partij die zich publiekelijk tegen ING keert niet hoeft te worden gecontracteerd. De rechtbank ziet dit verkeerd. Het Nederlandse bancaire systeem en betalingsverkeer heeft zich zo ontwikkelend dat banken onontbeerlijk zijn om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Voor banken dienen om die reden andere normen te gelden dan voor willekeurig andere contractspartijen. Dit wordt in de rechtspraak ook onderkent. Ook indien men weinig op heeft met de bancaire sector als geheel en of de wijze waarop banken met hun klanten plegen om te gaan dan neemt dat niet weg dat een bankrekening onontbeerlijk is. Dat iemand zich in het openbaar terecht of onterecht kritisch uitlaat over een bank zou nooit reden mogen zijn om die klant te weigeren. Daarvoor is het hebben van een bankrekening voor zowel personen als rechtspersonen te belangrijk.

6.2. Grief 1:

6.2.1. Ten onrechte heeft de rechtbank in het vonnis in overweging 4.3 geoordeeld dat de datum van 27 november 2020 als toetsmoment geldt voor de vraag of het in het geval van de Stichting naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat een bank van haar contractuele opzeggingsbevoegdheid gebruikmaakt. Ten onrechte heeft de rechtbank in overweging 4.3 geoordeeld dat de brief van 1 september 2021 een bevestiging van de eerdere opzegging is. Ten onrechte heeft de rechtbank in 4.3 overwogen dat het erom gaat of ING, gelet op de op 27 november 2020 bekende feiten en omstandigheden en met inachtneming van de belangen van Viruswaarheid.nl, de bankrelatie mocht opzeggen.

Toelichting Grief 1:

- 6.2.2. Dit oordeel miskent dat er twee opzeggingsbrieven zijn verzonden. De eerste op 27 november 2020 en de tweede op 1 september 2021. ING baseert de tweede opzegging op bezwaren die ten tijde van de tweede opzeggingsbrief al waren weggenomen.
- 6.2.3. Immers, ING was ten tijde van de tweede opzegging inmiddels in het bezit van de leningsovereenkomst en de daarvan deel uitmakende garantstelling. ING wist dus wie de leningnemer was, wie de leninggever was, waarom het geld geleend was, hoeveel geld er geleend was en dat dit geld van donaties afkomstig was. Daarnaast wist ING ook dat de lening al ruimschoots voor de tweede opzegging, op 30 december 2020, was terugbetaald. Voor zover de stelling van ING, dat zij niet in staat was om uitvoering te geven aan de verplichtingen van de Wwft en de Wft, dan geldt dat zij dat in de tussenliggende periode dat de voorzieningenrechter had geoordeeld dat de bankrelatie gecontinueerd moest worden, had kunnen doen. Als zij nog vragen had, dan had zij deze kunnen stellen, maar in principe was alles inmiddels volledig duidelijk. Op geen enkele wijze kon hieruit het vermoeden ontstaan dat het zou gaan om witwassen of de financiering van terrorisme.
- 6.2.4. De rechtbank stelt in r.o. 4.2 vast dat de beëindiging ex tunc dient te worden getoetst. Vervolgens meent de rechtbank dat enkel 27 november 2020 hoeft te worden getoetst omdat de brief van 1 september 2021 feitelijk een bevestiging van de eerdere opzegging was.
- 6.2.5. Dat oordeel gaat uit van een onjuiste opvatting. Er werd op 1 september 2021 opnieuw beëindigd nadat door de voorzieningenrechter was besloten dat de bancaire relatie voor de periode van 4 maanden diende te worden gecontinueerd.
- 6.2.6. Vervolgens schrijft ING dat ING op 1 september 2021 dat ING heeft besloten om de bankrelatie met Viruswaarheid.nl te beëindigen na afloop van de door de voorzieningenrechter bevolen termijn van 4 maanden.
- 6.2.7. Dat is dus een nieuw besluit tot beëindigen dat ING neemt. Zij voert daarbij ook de gronden aan. Indien dit enkel een bevestiging was geweest van de eerdere opzegging dan had ING een compleet andere brief moeten zenden. In die brief had zij kunnen schrijven dat de ordemaatregel van de Voorzieningenrechter maar 4 maanden zal duren en dat ING de Stichting na afloop van die termijn zal houden aan de opzegging uit de brief van 27 november 2020, zodat alsdan de rekening zal worden geblokkeerd of woorden van gelijke strekking. Maar dat heeft ING niet gedaan. ING heeft opnieuw opgezegd nadat de relatie tijdelijk was gecontinueerd. Derhalve had getoetst moeten worden op dat moment. En dan wordt duidelijk dat de wereld er compleet anders uit ziet. De leningsovereenkomst is dan bij ING bekend. Bekend is dat de lening keurig is terugbetaald, bekend is wie de donateurs

zijn, bekend is wat de structuur van de Stichting is, hoe er toezicht wordt gehouden etc.

- 6.2.8. ING had haar verplichte klantonderzoek volledig kunnen uitvoeren en dan kunnen constateren dat er geen risico's waren die ING tot maatregelen noopte in het kader van de Wwft en Wft.
- 6.2.9. De Stichting heeft op 30 november 2020, dus vóór de tweede opzegging, andere bestuursleden en leden van een toezichthoudend orgaan benoemd. Ook is, zoals blijkt uit een onderzoek van het OM¹⁴, van benadeling van donateurs geen sprake geweest. Uit het onderzoek is gebleken dat de donateurs erop kunnen vertrouwen dat het geld dat ze bijeengebracht hebben, gebruikt wordt voor waar de Stichting voor is opgericht. De door het OM geconstateerde onregelmatigheden zijn, gelet op de herstelmaatregelen die door de Stichting zijn doorgevoerd, onvoldoende voor verdere civiele stappen tegen de Stichting of de bestuurders.
- 6.2.10. De door ING bij de eerste opzegging aangekaarte problemen waren bij de tweede opzegging al opgelost. Dit is ook de reden dat ING in haar tweede opzeggingsbrief teruggrijpt op de eerdere opzeggingsgronden. Zij vond het wel nodig een tweede opzeggingsbrief te sturen. Daaruit volgt dat de eerste opzeggingsbrief niet langer opgeld deed. De tweede opzegging betreft een zelfstandige opzegging die beoordeeld moet worden naar de op 1 september 2021 geldende omstandigheden. De omstandigheden waren toen en zijn nog steeds dat er geen overtredingen plaatsvonden in het kader van de Wwft en de Wft.
- 6.2.11. Dan zijn er nog 6 opzeggingsgronden waaraan moet worden getoetst. Deze worden in de dagvaarding onder randnummer 4.8 e.v. uitgebreid besproken. Anders dan dat de rechtbank doet dient er bij de beoordeling van de opzegging dus steeds vanuit gegaan te worden dat de verwijten die door ING aan de zijde van de Stichting zijn gemaakt inmiddels zijn verholpen. Die opzeggingsgronden overlappen deels maar niet volledig. Zo werd in de brief van 27 november 2020 nog het verwijt gemaakt dat de leningsovereenkomst niet was verstrekt terwijl dat verwijt in de brief van 1 september 2021 niet meer wordt gemaakt.
- 6.2.12. De vraag die dan blijft staan is of er een niet te repareren vertrouwensbreuk blijft bestaan wanneer de verwijten allen zijn verholpen. In dat kader wenst de Stichting nog het volgende op te merken. Vertrouwen is een typisch menselijke eigenschap. Vertrouwen speelt een grote rol in de jurisprudentie omtrent de beëindiging van bancaire relatie. Dat wekt in zoverre bevreemding omdat een bank een rechtspersoon is en dus een juridische entiteit die geen basis heeft in de materiële werkelijkheid. Enkel natuurlijke personen kunnen vertrouwen voelen en rechtspersonen hebben in het geheel geen gevoelens.

¹⁴ Productie 36 inleidende dagvaarding.
Yur Advocaten

- 6.2.13. Uiteraard kunnen de medewerkers van de bank bepaalde gevoelens hebben inzake vertrouwen maar vertrouwen is dusdanig subjectief van aard, terwijl bij een bank in de regel het verloop onder het personeel heel groot is, dat zulks moeilijk werkbaar is.
- 6.2.14. De stelling van ING in de opzeggingsbrief van 1 september 2021 is dat er een niet te repareren vertrouwensbreuk is ontstaan. Wat houdt dat dan in? Wanneer is er sprake van een vertrouwensbreuk en wanneer kan worden geconcludeerd dat deze niet meer te repareren is?
- 6.2.15. De heer Engel besloot als bestuurder van de beide Stichtingen de naam en de doelstelling van DancaMundo te wijzigen zodat deze overeen kwam met de statuten van de Stichting Viruswaarheid.nl. Hierdoor wijzigde ook de tenaamstelling van de bankrekening. ING schrijft daarover in opzeggingsgrond V. ING is niet in staat gesteld om cliëntenonderzoek te doen naar de achtergrond en doelen van de Stichting. Dat is natuurlijk niet juist. Zij kon dat onderzoek na de statutenwijziging doen en zij heeft dat onderzoek ook gedaan want zij heeft na de statutenwijziging allerlei vragen gesteld.
- 6.2.16. Voor zover je de statutenwijziging aanwrijft aan de Stichting dan geldt dat zij daarvoor als rechtvaardiging kan aanvoeren dat zij al die tijd donaties ontving terwijl haar statuten niet pasten bij het doel van die donaties zodat zij dit heeft rechtgetrokken. Daartoe werd zij genooddaakt omdat de andere stichting maar geen rekening kreeg zodat het ook niet mogelijk was de donateurs naar een andere rekening te begeleiden. De statutenwijziging maakte het betalingsverkeer weer transparant. Voorzover daar dan een vertrouwensbreuk uit is ontstaan dan kan niet gezegd worden dat die breuk niet te repareren is. Het zou ING immers om de belangen van de donateurs moeten gaan. Die belangen blijken gewaarborgd te zijn geweest. Er is door de bestuursleden geen cent aan honorarium ontvangen. Alles is onbezoldigd gedaan en al het geld is uitgegeven aan het voeren van de procedures en de kosten van de activiteiten.
- 6.2.17. Hetzelfde geldt ten aanzien van de lening. Indien ING meent dat zulks een vertrouwensbreuk oplevert dan geldt dat die breuk te repareren valt nu de lening is terug betaald.

6.3. Grief 2:

- 6.3.1. Ten onrechte heeft de rechtbank in het vonnis in overweging 4.5 geoordeeld dat ING op grond van de in overweging 4.4.1 tot en met 4.4.4 genoemde redenen gerechtigd was de bankrelatie op 27 november 2020 op te zeggen. Ten onrechte overweegt de rechtbank verder dat ING door toedoen van Viruswaarheid.nl het klantonderzoek in de zin van artikel 5 Wwft niet succesvol kon afronden en ING door de geconstateerde onregelmatigheden het vertrouwen in de integriteit van Viruswaarheid.nl heeft verloren. Ten onrechte oordeelt de rechtbank in overweging 4.5 dat ING de belangen van Viruswaarheid.nl om te kunnen blijven deelnemen aan het betaalverkeer voldoende in acht heeft genomen. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar was en de vordering onder I zal worden afgewezen.

Toelichting Grief 2:

Gebruik rekening DancaMundo voor donaties en fusie leiden niet tot rechtsgeldige opzegging

- 6.3.2. De rechtbank oordeelt in overweging 4.4.1 dat de omstandigheid dat Viruswaarheid.nl geen andere rekening had, geen rechtvaardiging is voor het gebruik van de rekening van DancaMundo zonder voorafgaande toestemming van ING. Het argument dat er geen risico was op vermenging met geld van DancaMundo en dat Viruswaarheid.nl alle betalingsbewegingen administreerde brengt hierin geen verandering, aldus de rechtbank.
- 6.3.3. De Stichting is het hier niet mee eens. Zoals beschreven onder de feiten doet Engel in juni 2020 in zijn hoedanigheid van bestuurder van beide stichtingen een aanvraag bij ING om een rekening van DancaMundo over te zetten naar de Stichting Viruswaarheid.nl. Op 13 juli 2020 krijgt hij van ING een bevestigingsmail en vraagt zij aan Engel om een vragenlijst in te vullen. Engel beantwoordt de vragenlijst zo volledig mogelijk en stuurt deze terug aan ING. Op 10 september 2020 ontvangt Engel een tweede vragenlijst. De antwoorden van Engel geven aan dat het verzoek tot overheveling van de rekening juist ingegeven is om onzuiverheid weg te nemen. Hij wilde de zaken strikt gescheiden houden.
- 6.3.4. Viruswaarheid.nl was inmiddels al twee maanden aan het wachten op een bankrekening. ING maakte enerzijds een probleem van het gebruik van de rekening maar was anderzijds niet voornemens om mee te werken aan een oplossing van dat probleem, althans niet op korte termijn. Dit terwijl ING wist dat er een grote groep bereidwillige donateurs klaarstond die de doelen van Viruswaarheid.nl ondersteunde. Ook wist ING dat DancaMundo geen geld op de bankrekening had staan, zodat er geen gevaar bestond voor inmenging. Vervolgens heeft Engel zelf een oplossing bedacht.

- 6.3.5. De rechtbank oordeelt dat het gebruik van de rekening van DancaMundo te behoeve van een andere rechtspersoon dan de rekeninghouder in strijd is met de voorwaarden zakelijke regeling. Die voorwaarden zijn in de procedure niet overgelegd. Ze zijn nu ook niet van een website te downloaden. Bij gebrek aan wetenschap betwist de Stichting dat is gehandeld in strijd met die voorwaarden. Maar zou er al sprake zijn met een handelen in strijd met de voorwaarden dan is daarvoor een rechtvaardigingsgrond omdat dit handelen slecht kort geduurd is en de bestuurder Engel direct heeft gepoogd deze situatie te herstellen maar werd opgehouden door het langdurig niet beslissen op de aanvraag voor een rekening door de Stichting Viruswaarheid.nl door ING.
- 6.3.6. De rechtbank oordeelt dat het niet kunnen beschikken over een rekening geen rechtvaardiging vormt. De rechtbank meent dat het belang van ING om niet ineens met een andere geldstroom geconfronteerd te worden zwaarder weegt, met het oog op de risico's op witwassen en terrorisme bestrijding. Dat is niet juist. Het belang van de Stichting moet zwaarder wegen. Zij heeft een rekening nodig om aan het betalingsverkeer te kunnen deelnemen. Zeker omdat de coronamaatregelen toen van kracht waren en zij een kort geding wilde voeren om die opgeheven te krijgen had zij de donaties direct hard nodig. Het belang van ING om de verplichtingen uit de Wwft en de Wft te waarborgen is door de handelswijze niet geraakt. Zij kan haar controle nog steeds uitvoeren. Zij kan vragen stellen betreffende de rekeningen waar het geld vandaan komt. Zij kan vragen stellen over de bestedingen van het geld. Zij kan op de rekening controleren of de beschrijvingen kloppen bij het reeds bij ING bekende doel en zij kan controleren of het particulieren zijn of schimmige buitenlandse vennootschappen. ING had inzicht in alles. De rechtbank is te ver meegegaan in de stelling van ING dat zij haar verplichtingen uit hoofde van de Wwft en Wft niet kon nakomen.
- 6.3.7. De rechtbank stelt dat het begrijpelijk is dat de Stichting snel over een bankrekening wilde beschikken maar dat zij de uitkomst van het klantonderzoek had moeten afwachten. Dat liep al meer dan twee maanden. Dan zou de Stichting net nadat er veel media aandacht was geweest voor de heer Engel eerst een aantal maanden moeten wachten. De Stichting roept in herinnering dat ABN AMRO zelfs nooit de moeite heeft genomen om een afwijzing te sturen. Door alle andere banken is een rekening geweigerd. De Stichting had kunnen blijven wachten en hoogstwaarschijnlijk zou ING de rekening hebben geweigerd. Dan zou de Stichting hebben moeten procederen voor het verkrijgen van een rekening bij ING terwijl zij de donaties die mensen willen verstrekken niet in ontvangst kan nemen.
- 6.3.8. Indien de rechtspraak zou menen dat in dergelijke gevallen gewacht moet worden tot dat een klantonderzoek wordt afgerond dan zou er ook een termijn moeten zijn waarbinnen zo'n klantonderzoek wordt afgerond van maximaal een of twee weken. Het oordeel van de rechtbank staat op deze manier los van de praktijk. Indien Engel de donaties niet naar de rekening van Danca Mund had laten storten,

maar gewacht had op een rekening van een van de grootbanken op naam van de nog op te richten stichting dan zouden er nooit donaties zijn ontvangen. Het nog niet kunnen beschikken over een bankrekening is een rechtvaardiging mits daarna maar alles in het werk wordt gesteld om die situatie slechts tijdelijk te laten zijn en de geldstromen transparant en in overeenstemming met de doelstelling te doen laten plaatsvinden. Dat heeft de Stichting gedaan, maar die is daarbij tegengewerkt door ING.

- 6.3.9. Opgemerkt dient hierbij te worden dat toen er een rekening aangevraagd werd voor DancaMundo, die rekening zonder nadere vragen binnen enkele werkdagen was geopend. ING heeft de overheveling van de rekening naar Viruswaarheid.nl, dan wel het openen van een rekening voor de Viruswaarheid.nl, onnodig lang laten duren. ING wilde niet met Viruswaarheid.nl contracteren.
- 6.3.10. Wat er was veranderd in de tussentijd is dat Willem Engel een bekende Nederlander was geworden en één van de gezichten van de mensen die zich verzetten tegen de door de overheid getroffen maatregelen inzake Corona. Maar, zoals de rechtbank terecht overweegt in overweging 4.9 van haar vonnis, het als controversieel bestempelen van het gedachtengoed van Viruswaarheid.nl, kan op zichzelf uiteraard geen reden zijn om een klant te weren, gelet op het zwaarwegende belang van een stichting met een legale doelstelling zoals Viruswaarheid.nl om over een bankrekening te kunnen beschikken.

Leningsovereenkomst bij ING bekend en levert geen rechtsgeldige opzeggingsgrond op

- 6.3.11. De rechtbank oordeelt in overweging 4.4.2 dat de overmaking door DancaMundo van € 50.000,- aan een onbekende persoon in Spanje voor ING een serieuze aanwijzing vormt voor (onrechtmatige) belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's, alsmede voor risico op overtreding van de Wwft. De Stichting kan zich met dit oordeel niet verenigen.
- 6.3.12. Hoe de rechtbank erbij komt dat de betaling is gedaan naar een onbekend persoon is niet duidelijk. Wellicht dat ING de persoon niet kent, maar geldt dat niet voor een zeer groot deel van allerhande transacties die over de zakelijke rekeningen van ING lopen? Je kan moeilijk iedereen kennen. De Stichting en de heer Engel kende de persoon uit Spanje wel en ING had navraag kunnen doen, hetgeen zij ook heeft gedaan.
- 6.3.13. Dat de donaties deels zijn besteed aan een ander doel dan waarvoor ze zijn gedoneerd, maakt niet dat sprake is van belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's, of een overtreding van artikel 5.1 van de VZ.

- 6.3.14. Dat in de statuten van Viruswaarheid.nl niets staat over het verstrekken of aangaan van leningen, betekent niet de verwezenlijking van de doelstellingen van Viruswaarheid.nl in gevaar komt of dat sprake is van een “tegenstrijdig belang”. Stichtingen maken deel uit van het economisch verkeer en het verstrekken van leningen maakt daar ook onderdeel van uit. In het onderhavige geval was het in het belang van Viruswaarheid.nl dat diens bestuurder niet geconfronteerd zou worden met een boete waardoor hij in financiële nood zou komen en zich niet meer aan zijn taak kon wijden. Dan zou Engel bijvoorbeeld een bezoldiging hebben moeten bedingen bij de Stichting, omdat hij aan het bestuur daarvan een dagtaak had en dan zou dat weer ten koste gaan van de mogelijkheid om procedures tegen de Corona-maatregelen te voeren.
- 6.3.15. Engel wist dat hij op zeer korte termijn in staat zou zijn om de lening weer terug te betalen. Dit is ook daadwerkelijk gebeurd. Bovendien, het verstrekken van een lening verandert de vermogenspositie van Viruswaarheid.nl niet. In plaats van een vordering op de bank, verkreeg Viruswaarheid.nl een vordering op Engel van dezelfde grootte. En Engel bood voldoende verhaal voor die vordering.
- 6.3.16. Ideële goede doelen stichtingen verstrekken vaker leningen. Dat zal niet steeds tot opzeggingen door de bank leiden. De bank kan vragen stellen over een bepaalde transactie en zij kan daarvan de risico's beoordelen voor haar als bank. De rechtbank oordeelt dat de Stichting in redelijkheid niet had mogen overgaan tot het uitlenen van dit bedrag. Dit oordeel roept vragen op. Van wie mag dat niet?
- 6.3.17. Zoals beschreven onder randnummer 6.2.4 van deze memorie, maar ook in de spreekantekeningen tijdens Viruswaarheid.nl onder randnummer 21 e.v., heeft het OM geoordeeld dat de aankoop van een stuk grond in Spanje met het geld van donaties onvoldoende aanleiding gaf om verdere civiele maatregelen te nemen tegen Viruswaarheid.nl dan wel diens bestuurders. Ook het OM kwam dus tot de conclusie dat de donateurs erop kunnen vertrouwen dat het geld dat zij inbrachten, gebruikt werd voor het doel waarvoor Viruswaarheid.nl was opgericht.
- 6.3.18. Van het OM mag het dus wel. Van de donateurs mag het ook want er zijn naar aanleiding van alle berichtgeving hieromtrent geen terugvorderingen geweest. Blijft dus over de ING. Viruswaarheid.nl had de transactie niet mogen uitvoeren van ING. Want, zo blijkt uit het oordeel van de rechtbank, vormde de transactie voor ING een serieuze aanwijzing voor (onrechtmatige) belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's alsmede op overtreding van de Wwft.
- 6.3.19. Indien sprake is van belangenverstrengeling en indien die belangenverstrengeling onrechtmatig is dan is dat onrechtmatig jegens de donateurs. Benadeling van donateurs is uiteraard hetzelfde als de onrechtmatige belangenverstrengeling en integriteitsrisico's zien ook op de belangen van de donateurs. Kennelijk meent de

rechtbank dus dat ING de bankrelatie met de Stichting mag opzeggen omdat er aanwijzingen dat de donateurs benadeeld zullen worden.

- 6.3.20. Indien een rekening wordt opgezegd en er staat nog geld op zoals in casus dan parkeert ING dat geld op een geblokkeerde tussenrekening in afwachting van een bericht van de rekeninghouder waar het geld naartoe kan worden overgemaakt. ING had er geen probleem mee als het geld naar de derdegeldrekening van de advocaat zou worden overgemaakt, al is daar geen uitvoering aan gegeven. ING had er geen probleem mee toen het geld op een rekening stond welke bedoeld was om valuta's te wisselen en nu staat het geld van de Stichting bij een derde gestald en ook daar is kennelijk geen probleem mee.
- 6.3.21. Hier wordt duidelijk hoezeer de beoordeling van de rechtbank niet klopt. ING neemt de Stichting kwalijk dat zij risico's heeft gecreëerd voor de donateurs. Dat risico heeft zich niet verwezenlijkt. Maar desondanks meent ING dat de Stichting niet integer is en wil zij van de Stichting af, en daarmee de belangen van dezelfde donateurs die zij meent te beschermen verkwanselen. De rechtbank oordeelt zelfs dat de overboeking een risico vormt voor overtreding van de Wwft.
- 6.3.22. De Wwft kent enkel verplichtingen voor financiële instellingen en niet voor de Stichting. ING moet op grond van de Wwft witwas risico's en dergelijke in kaart brengen. Indien er geld van donaties wordt gebruikt om te lenen aan een prive persoon dan heeft dat helemaal niets met witwassen te maken.
- 6.3.23. De rechtbank oordeelt ook dat Engel als bestuurder een tegenstrijdig belang had bij het aangaan van de lening. Dat tegenstrijdig was met het belang van de de Stichting. De Stichting vreest dat deze oordelen eerder lijken voort te vloeien uit een reeds voorafgaand aan de procedure bestaand ongerief bij de rechtbank over de persoon van de heer Engel en/of de wijze waarop hij zich heeft gepresenteerd dan op een heldere onafhankelijke juridische onderbouwing. De belangenverstrengeling, zou die er al zou zijn geweest, bestond niet in de ogen van Engel omdat hij wist dat hij het geld binnen afzienbare tijd kon terugbetalen. Er was een tijdelijk liquiditeitsprobleem ontstaan. Hij wist dus als bestuurder dat het geld binnen enkele maanden terugbetaald zou worden, hetgeen ook gebeurd is en hij vertrouwde zichzelf en de garantsteller. Juist vanuit dat vertrouwen en de wetenschap dat het geld binnen afzienbare tijd terugbetaald zou worden was geen sprake van enig tegengesteld belang. De bank wist dat niet en mocht daarover vragen stellen. Die vragen zijn door Engel beantwoord. In plaats van direct op te zeggen had de bank kunnen afwachten of het geld inderdaad snel terug zou komen. De bank zegde echter op terwijl het geld al lang en breed was terugbetaald.

- 6.3.24. Het oordeel van de rechtbank in overweging 4.4.3 dat ING door toedoen van Viruswaarheid.nl niet in staat gesteld zou zijn om onderzoek te doen naar het gebruik van de rekening van DancaMundo en de lening, waardoor sprake zou zijn van een schending van informatieverplichtingen uit de ABV en VZR, is onjuist. Engel heeft direct verteld aan wie het geld was betaald, dat zulks een lening betrof aan hemzelf en dat als zekerheid de garantstelling van Divine Investments gold. Daarmee wist ING alle indicatoren om de lening te beoordelen. Een lening kent geen schriftelijkheidsvereiste. Het kunnen inzien van de schriftelijke overeenkomst had de informatievoorziening voor ING niet duidelijker gemaakt. Engel heeft de leningsovereenkomst aan ING verstrekt en ING moest vóór de tweede opzegging tot de conclusie zijn gekomen dat met deze leningsovereenkomst ieder vermeend vermoeden van witwassen of financiering van terrorisme weggenomen was. Maar ook voor de eerste opzegging was al die informatie reeds bekend uit de beantwoording van de vragen door Engel. Stel nu dat er geen leningsovereenkomst opgesteld zou zijn. Dan had Engel die ook niet kunnen verstrekken. ING zegde echter al op voordat zij wist dat er een schriftelijke leningsovereenkomst bestond. Het is zoeken naar een stok om mee te slaan en de rechtbank is daarin meegegaan en de Stichting kan dat niet los zien van het negatieve beeld dat bij heel veel mensen is ontstaan. De rechtbank is bij uitstek een plek geweest waar de coronaregels zeer stringent zijn nageleefd. De Stichting heeft steeds gemeend dat die maatregelen een onevenredig zware inbreuk vormde ten opzichte van het gevaar dat Corona met zich meebracht. Mede gezien de ophef die er ook over de persoon van de heer Engel ontstond als gevolg van zijn activistische stijl heeft hij in de media heel veel over zich heengekregen en ontstond er een zeer negatief beeld van hem waarvan waarschijnlijk ook de rechtbanken zich maar moeilijk hebben kunnen afsluiten. Maar indien feitelijk gekeken wordt naar de geldstromen dan blijft staan dat Engel zich volledig onbezoldigd 24/7 heeft ingespannen en dat alle gelden die zijn ontvangen tot op de laatste cent kunnen worden verantwoord. En desondanks beschikt die Stichting nu niet over een rekening.
- 6.3.25. ING wist alles wat zij van de lening behoorde te weten. Een klantprofielcontrole dient ertoe om de cliënt en de door cliënt uitgevoerde transacties te controleren teneinde te verzekeren of de informatie die de bank heeft van de cliënt en diens risicoprofiel daar nog op aansluiten, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen. De bron der middelen was bij ING bekend. Zij wist wie leningnemer was, wie de leninggever was, waarom het geld geleend was, hoeveel geld er geleend was en dat dit geld van donaties van particulieren afkomstig was. Op geen enkele wijze kon hieruit het vermoeden ontstaan dat het zou gaan om witwassen of de financiering van terrorisme. Enig vermoeden dat Engel de donaties zou gebruiken voor privédoeleinden en daarmee een integriteitsrisico vormde was afgedicht, doordat er een lening was gesloten met een garantstelling door Divine Investments Limited.

- 6.3.26. ING vroeg dus om een schriftelijke overeenkomst terwijl zij op grond van mededelingen reeds wist wat er in die overeenkomst stond.
- 6.3.27. Overigens is het ook niet zo, in tegenstelling tot wat de rechtbank in overweging 4.4.3 overweegt, dat de ING herhaaldelijk heeft verzocht om de leningsovereenkomst. ING heeft na het verzoek één keer een herinnering verstuurd. Daarna is zij direct overgegaan tot opzegging. Indien het niet ontvangen van de leningsovereenkomst zo'n probleem was dan had ING wel nog een rappel gestuurd.

Opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar

- 6.3.28. Kort en goed: de gronden waarop ING haar opzegging baseert, zijn allemaal niet meer ter zake doend. De donaties kwamen binnen op een rekening van een Stichting waarvoor ze zijn bedoeld. De lening, waarover vragen bestonden, is terugbetaald. De belangen van de donateurs zijn veilig, er is een meerhoofdig bestuur en voor de bank is volkomen duidelijk welke gelden worden ontvangen en hoe die worden uitgegeven, zodat er geen enkel risico is voor witwassen of voor terrorismefinanciering. Alle bezwaren zijn weg, maar ING blijft zich beroepen op een vertrouwensbreuk. De enige daadwerkelijke opzeggingsgrond die de Stichting kan bedenken is dat ING simpelweg niet geassocieerd wil worden met Viruswaarheid.nl. Zij is het niet eens met de wijze waarop Viruswaarheid.nl opkomt voor haar ideologische doelstellingen. Dat heeft ING gemeen met alle andere banken in Nederland en dat is een probleem. Het hebben van een rekening is noodzakelijk om aan het betalingsverkeer te kunnen deelnemen. Het hebben van een rekening is gelijk te stellen aan een NUTS-voorziening. Zonder rekening kan de Stichting geen donaties ontvangen en geen rekeningen betalen. Bij de beoordeling van de grief dient voor ogen gehouden te worden dat ING ook om ideële redenen van de Stichting af wilde en dat de opzeggingsgronden dus in die context gezien moeten worden.

6.4. Grief 3:

- 6.4.1. Ten onrechte oordeelt de rechtbank in overweging 4.12 dat Viruswaarheid.nl niet wordt gevolgd in haar stelling dat het wantrouwen van ING nooit terecht is geweest. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat Viruswaarheid.nl het wettelijk verplichte klantonderzoek van ING bewust heeft doorkruist. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de privélening van € 50.000,-- op geen enkele manier te rechtvaardigen is. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het handelen van Engel niet integer was. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat ING begrijpelijkerwijs het vertrouwen in Viruswaarheid.nl heeft verloren. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de relatie tussen partijen ernstig is verstoord. Ten onrechte overweegt de rechtbank in overweging 2.14 dat de terechtzorgen van ING en de vertrouwensbreuk sinds de opzegging niet in een ander perspectief zijn komen te staan. Ten onrechte oordeelt de rechtbank in overweging 4.13 dat van

ING niet kan worden gevergd dat zij met Viruswaarheid.nl een bankrelatie aan gaat. Ten onrechte oordeelt de rechtbank ten slotte dat ING niet gehouden is om Viruswaarheid.nl een bankrekening aan te bieden en dat de vorderingen onder II en III worden afgewezen.

Toelichting Grief III

- 6.4.2. In grief 3 zit een principieel karakter. Indien de rechter oordeelt dat een rekening terecht is beëindigd, maar de rekeninghouder wel recht heeft op een rekening dan rijst de vraag bij welke bank die rekening moet worden aangehouden. Dit dilemma bestond ook voor privépersonen. In de wet is het recht op een betaalrekening voor particulieren inmiddels vastgelegd. Indien iemand recht heeft op een dergelijke rekening dan zegt het convenant basisbetaalrekening dat het aanvraagformulier wordt ingediend bij de bank waar de betreffende particulier het laatst klant was. Dit is een afspraak die gemaakt is tussen de verschillende convenantpartners maar die overeenstemt met de rechtspraak tot dat moment. Indien de rechter meende dat er recht bestond op een bankrekening kwam de bank waar iemand het laatst had gebankierd daarvoor het meest in aanmerking.
- 6.4.3. In analogie met de situatie van particulieren meent de Stichting dat ook in haar geval de bank waarmee zij het laatst bankierde het meest in aanmerking komt. Zulks dus ongeacht de aard en omvang van de vertrouwensbreuk. Dat vertrouwen van een rechtspersoon waar tienduizenden mensen met allemaal verschillende opvattingen werken moet niet te serieus genomen worden. ING overleeft het wel indien de Stichting bij haar een rekening heeft. Bovendien behoort de vertrouwensbreuk niet relevant te zijn.
- 6.4.4. De rechtbank oordeelt in 4.11 dat zwaar wordt meegewogen dat het zonder betaalrekening vrijwel onmogelijk is, maar oordeelt dan dat ING geen rekening hoeft aan te bieden.
- 6.4.5. Daarmee dwingt de rechtbank de Stichting feitelijk om tegen een andere bank te procederen. De brief die de Stichting van de Rabobank ontving maakt duidelijk dat zulks nog een lang en heftig gevecht zou worden waarvan de uitkomst voor de Stichting ongewis is. De Stichting meent dat het wenselijk is indien uw Hof hieromtrent algemene kaders geeft die voorkomen dat er nogmaals en steeds geprocedeerd moet worden. Dat kan alleen indien aangesloten wordt bij de analogie van het convenant.
- 6.4.6. Viruswaarheid.nl heeft zich zowel tijdens de gevoerde procedures als daarna aantoonbaar ingespannen om elders een bankrekening te openen. De andere banken willen, net als ING, Viruswaarheid.nl echter niet als klant, omdat zij zich niet willen associëren met het gedachtegoed van de Stichting.

- 6.4.7. De naamsverandering en statutenwijziging brengen hierin geen verandering. De Stichting Voor Waarheid heeft bij de Rabobank een aanvraag ingediend voor een zakelijke rekening, maar de Rabobank weigert de Stichting een rekening aan te bieden en ontleent argumenten die spelen in de procedure tegen de ING. Ook speelt het feit dat Engel als bestuurder in privé geen relatie heeft met Rabobank een rol bij de afwijzing van de aanvraag.
- 6.4.8. De Stichting bevindt zich in een impasse. Enerzijds oordeelt de rechtbank dat zij een zwaarwegend belang heeft bij het hebben van een rekening bij een Nederlandse (systeem)bank. Anderzijds oordeelt de rechtbank dat van ING niet verwacht kan en mag worden dat zij deze bankrekening aanbiedt. Als de Stichting zich naar andere banken wendt, keren zij haar ook de rug toe. De situatie is dus nu dat de Stichting op dit moment geen bankrekening heeft en zij – zoals de rechtbank terecht in rechtsoverweging 4.11 onderkent – geen kant op kan. Het vonnis brengt noodzakelijkerwijs met zich dat de enige manier voor de Stichting om een bankrekening bij een andere bank te verkrijgen is om dit bij een rechter af te dwingen. Zo zou de Stichting een procedure tegen Triodos of Rabobank moeten starten waarin de afwijzing van de aanvraag wordt aangevochten. In die procedure zullen Triodos en Rabobank, of ABN AMRO of de Volksbank, of wie dan ook door de Stichting in rechte wordt betrokken, zich beroepen op contractsvrijheid. Zij zullen erop wijzen dat zij geen banden hebben met de Stichting of haar bestuur en dat zulks in het verleden niet anders is geweest, dat ING meer in aanmerking komt omdat daarmee wel een zakelijke en privérelatie heeft bestaan en dat van de Stichting verwacht mag worden dat zij tegen de uitspraak in Hoger Beroep was gekomen alvorens zij procedures tegen een andere bank zou starten met het vonnis in de ING zaak in de hand.
- 6.4.9. Het kan niet zo zijn dat van de Stichting in de huidige omstandigheden (*ex nunc*) verwacht kan en mag worden dat zij teneinde deel te kunnen nemen aan het maatschappelijke verkeer, tegen iedere bank die weigert een bankrekening voor haar te openen, een procedure moet instellen. Daarmee wordt het in de rechtspraak erkende recht voor een rechtspersoon om een betaalrekening te hebben voor de Stichting praktisch onmogelijk gemaakt. De rechtbank heeft overwogen dat *ex nunc* getoetst moet worden of ING alsnog gehouden is om de Stichting een bankrekening aan te bieden. De Stichting is van mening, dat in de huidige omstandigheden, de ING dit moet doen. Immers, de Stichting is een legale stichting, de lening is al lang en breed terugbetaald, de belangen van de donateurs zijn blijkens het onderzoek van het OM in goede handen en de Stichting kent een meerhoofdig bestuur en een toezichthoudend orgaan. Daarnaast heeft de Stichting afstand genomen van haar actiegroep en zal zij stoppen met het verzorgen van demonstraties. Zij richt zich thans met name op het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat.

6.4.10. Kortom, het zwaarwegende belang van de Stichting om over een bankrekening te beschikken, weegt in dit geval zwaarder dan het belang van ING om niet met deze klant verder te gaan. Dat geldt des te meer nu de verwijten van ING allemaal achterhaald zijn en ING geen nieuwe verwijten meer heeft jegens de Stichting.

6.5. Grief IV: proceskostenveroordeling

6.5.1. Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 5.2 van het vonnis de Stichting als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld.

Toelichting Grief IV:

6.5.2. De Stichting verzoekt al hetgeen zij ter toelichting op de grieven 1 tot en met 3 heeft gesteld, voor zover relevant, als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

6.5.3. De Stichting is geheel ten onrechte in het ongelijk gesteld en aldus ten onrechte in de proceskosten veroordeeld.

7. Bewijsaanbod en bewijsmiddelen

7.1. De Stichting biedt uitdrukkelijk aan alle stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens en in het bijzonder door middel van getuigen.

7.2. In het bijzonder stelt de Stichting haar standpunten te kunnen onderbouwen middels de reeds hiervoor in het geding gebrachte en nog te brengen producties.

8. Devolutieve werking

8.1. Voor zover ING ook overigens verweren voert die gezien de devolutieve werking van dit hoger beroep nog nadere bespreking behoeven, verzoekt de Stichting al hetgeen zij te dien aanzien in eerste aanleg heeft gesteld als hier, in hoger beroep, herhaald en ingelast te beschouwen.

9. Conclusie

9.1. De Stichting vordert dat uw gerechtshof, bij arrest, uitvoerbaar bij voorraad:

i. het vonnis d.d. 19 oktober 2022 door de Rechtbank Amsterdam, locatie Amsterdam, onder zaaknummer C/13/708733/HA-ZA 21-930 gewezen tussen Viruswaarheid.nl als eiseres en ING als gedaagde vernietigt;

ii. - opnieuw rechtdoende -

a) te verklaren voor recht dat de opzeggingen d.d. 27 november 2020 en d.d. 1 september 2021 buiten effect dienen te blijven omdat de opzeggingen in strijd zijn met de eisen van redelijkheid en billijkheid.

- b) te verklaren voor recht dat ING Bank N.V. als systeembank gehouden is aan de Stichting Viruswaarheid.nl een bankrekening aan te bieden, zolang er geen sprake is van overtreding van de Wwft en/of de Wft zijdens de Stichting Viruswaarheid.nl.
 - c) ING Bank N.V. te veroordelen om de bancaire relatie met de Stichting Vitruswaarheid.nl te (blijven) continueren en aan haar een rekening te verlenen met rekeningnummer NL76 INGB 000655 1972 op straffe van een dwangsom ten bedrage van €100.000,- per dag dat ING weigert de bancaire relatie voort te zetten;
 - d) ING Bank N.V. te veroordelen in de kosten van deze procedure één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;
 - e) ING Bank N.V. te veroordelen in de nakosten van deze procedure te begroten op een bedrag € 163,00 en indien betekening van het vonnis plaatsvindt te vermeerderen met een bedrag van € 85,00, dan wel te begroten op respectievelijk € 255,00 en € 340,00 voor zover gedaagde(n) tevens een reconventionele vordering mocht(en) instellen, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;
 - f) het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.
- iii. ING veroordeelt tot betaling van de proceskosten in alle instanties, inclusief de te maken nakosten te vermeerderen met wettelijke rente.

advocaat

Deze zaak wordt behandeld door:	mr. J.B. Maliepaard
Correspondentie aan:	Postbus 4163
	3006 AD ROTTERDAM
Telefoon kantoor:	+31(0) 85 20 [REDACTED]
Telefoon direct:	+31 (0) 85 20 [REDACTED]
E-mail:	[REDACTED]@yur.nl
Dossiernummer:	D108027

10. Productieoverzicht

Productie 38:	vonnis rechtbank Amsterdam d.d. 19 oktober 2022;
Productie 39:	statuten d.d. 6 oktober 2022 en uittreksel KvK;
Productie 40:	Digitale bevestiging van de afspraak op de Zwart Jansstraat;
Productie 41:	e-mail 23 maart 2023 van Engel aan Rabobank;
Productie 42:	e-mail van Rabobank d.d. 24 maart 2023 aan Engel;
Productie 43:	e-mail 27 maart 2023 van Rabobank aan Engel;
Productie 44:	e-mail mr. Maliepaard aan Rabobank d.d. 27 maart 2023;
Productie 45:	brief mr. Van den Beld aan mr. Maliepaard d.d. 24 mei 2023;
Productie 46:	e-mail 23 maart 2023 mr. Maliepaard aan Triodos Bank;
Productie 47:	e-mailcorrespondentie met Triodos 23 maart 2023 – 13 april 2023.

PRODUCTIE 38

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/708733 / HA ZA 21-930

Vonnis van 19 oktober 2022

in de zaak van

de stichting
STICHTING VIRUSWAARHEID.NL,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres,
advocaat mr. J.B. Maliepaard te Rotterdam,

tegen

de naamloze vennootschap
ING BANK N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. B.W.G. van der Velden te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Viruswaarheid.nl en ING genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 19 oktober 2021 met producties,
 - de conclusie van antwoord met producties,
 - het tussenvonnis van 2 maart 2022 waarin een mondelinge behandeling is bepaald,
 - het proces-verbaal van mondelinge behandeling van 1 september 2022 en de daarin genoemde stukken,
 - de brief van mr. R.G.J. de Haan namens ING van 16 september 2022 naar aanleiding van het proces-verbaal.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. W.C. Engel (hierna: Engel) heeft op 9 januari 2020 Stichting DancaMundo opgericht (hierna: DancaMundo). DancaMundo wil blijkens haar statuten in het algemeen het dansonderwijs ondersteunen en stimuleren en meer in het bijzonder de Latijnse partnerdans. Zij wil dit bereiken door het organiseren van dansreizen, symposia en festivals.

-
- 2.2. Engel, die sinds 2013 bij ING bankiert, heeft op 9 januari 2020 bij ING een zakelijke rekening aangevraagd voor DancaMundo, die op 10 januari 2020 is geopend. Op de bankrelatie tussen DancaMundo en ING zijn de Algemene Bankvoorwaarden (ABV) en de Voorwaarden Zakelijke Rekening van ING (VZR) van toepassing.
- 2.3. Engel heeft vanaf mei 2020 verkondigd dat de door de Nederlandse overheid getroffen maatregelen tegen corona overtrokken zijn en hun doel voorbij schieten. In een interview op 29 mei 2020 heeft Engel gezegd dat hij een rechtszaak aan het voorbereiden is tegen de Nederlandse Staat. Vanaf die datum zijn op de bankrekening van DancaMundo donaties gestort om de aangekondigde rechtszaak te bekostigen. Tot dat moment hadden er op de rekening van DancaMundo geen transacties plaatsgevonden.
- 2.4. Engel heeft op 11 juni 2020 Stichting Viruswaarheid (hierna: Viruswaarheid) opgericht. Bij de akte van oprichting is Engel als enig bestuurder benoemd. Viruswaarheid wil blijkens haar statuten strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat, wat zij onder meer wil bereiken door het voeren van juridische procedures.
- 2.5. Engel heeft op 26 juni 2020 bij ING een zakelijke rekening aangevraagd voor Viruswaarheid. In reactie op deze aanvraag heeft ING bij e-mail van 13 juli 2020 Engel verzocht om, in het kader van de op ING rustende verplichtingen uit hoofde van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Wet op het financieel toezicht (Wft), een vragenlijst in te vullen, ten behoeve van een door ING op te stellen klantprofiel van Viruswaarheid.
- 2.6. Engel heeft uit hoofde van een overeenkomst van geldlening, gedateerd 29 juli 2020 € 50.000,- geleend van Viruswaarheid. Deze overeenkomst is getekend door Engel voor zich en in zijn hoedanigheid van enig bestuurder van Viruswaarheid. In deze overeenkomst staat dat Divine Investments LTD, een in de Verenigde Emiraten gevestigde rechtspersoon vertegenwoordigd door J. Pols, zich garant heeft gesteld voor de terugbetaling van de lening. Op 30 juli 2020 is een bedrag van € 50.000,- van de rekening van DancaMundo overgeboekt naar J. Bolton in Spanje.
- 2.7. Eind augustus 2020 hebben Engel en ING over en weer ge-e-mailed over de ontvangst en het openen van de klantprofielvragenlijst, waarna Engel bij e-mail van 31 augustus 2020 de door hem ingevulde klantprofielvragenlijst aan ING heeft gestuurd.
- 2.8. Bij e-mail van 10 september 2020 heeft ING aan Engel vragen gesteld over de rekening van DancaMundo en over de aanvraag voor een rekening voor Viruswaarheid. ING heeft onder meer gevraagd wat de reden is dat de rekening van DancaMundo wordt gebruikt voor het ontvangen van donaties ten behoeve van Viruswaarheid. Ook heeft ING gevraagd wat de reden is van een overboeking op 30 juli 2020 van € 50.000,- naar Bolton in Spanje, dit te onderbouwen met documentatie en tevens toe te lichten hoe die transactie verband houdt met de ontvangen donaties van derden en het doel van Viruswaarheid. Verder heeft ING in deze e-mail aan Engel meegedeeld dat de rekening van DancaMundo niet, zoals verzocht door Viruswaarheid, zal worden overgezet naar Viruswaarheid.
- 2.9. Bij e-mail van dezelfde dag heeft Engel ING onder meer het volgende geantwoord: *"(...) Dit is de hele reden dat we het willen over zetten, hier zijn we dus al maanden mee bezig. De stichting dancamundo is voor een ander doel opgezet, overigens is de stichting op*

een lening na nog steeds niet bezig met dat doel, de zaken in Spanje liggen stil en de verwachting is dat deze stichting dan ook dit jaar niet actief zal zijn. De reden dat we deze stichting uberhaupt hebben gebruikt is om de zaken strikt gescheiden te houden van de prive en zakelijke rekening die ik ook bij de ING heb. Fijn dat nu ook door jullie de noodzaak wordt ingezien om dit zo snel mogelijk over te zetten. (...) het doel was om tijdelijk de rekening te gebruiken, half juni hebben wij de stichting virus waarheid opgericht, deze stichting is de stichting die bij de huidige rekening hoort. De rekening had direct moeten worden overgezet, dit is helaas nog steeds niet gebeurd. (...) 29 mei was de uitzending van mijn eerste Weltschmerz optreden, we werden toen overdonderd door de vraag hoe mensen konden doneren, we hebben toen gekozen voor deze rekening omdat deze niet werd gebruikt en een eigen rechtspersoon is. Op deze manier is er zo min mogelijk verstrengeling. Er was haast geboden, we hebben geprobeerd zo snel mogelijk de zaken te regelen. (...) Dit is een lening tbv het project in Fuerteventura er moest een stuk grond aankoop worden afgerond en anders een boete worden betaald. Hier is al eerder een aanvraag voor gedaan bij verschillende banken waaronder ook de uwe. Dit verliep zeer stroperig, vergelijkbaar met de aanvraag van een rekening. (...) Dit houdt geen verband anders dan dat er door het corona beleid geldstromen in het gedrang zijn gekomen. Er is natuurlijk een leningsovereenkomst gesloten, om alles zo ordelijk en transparant te laten verlopen. (...)”

2.10. In reactie op de antwoorden van Engel heeft ING bij e-mails van 15 en 22 september 2020 aan Engel gevraagd de leningsovereenkomst toe te sturen. Dat heeft Engel niet gedaan. In het kader van het eerste kort geding tussen partijen in mei/juni 2021 (zie hierna onder 2.23) heeft Viruswaarheid.nl de onder 2.6 genoemde overeenkomst in het geding gebracht.

2.11. Op 22 september 2020 zijn de statuten van DancaMundo gewijzigd. Uit de akte van statutenwijziging volgt dat de naam is gewijzigd naar Stichting Viruswaarheid.nl (de eisende partij in deze procedure) en dat de artikelen in die statuten, inclusief de doelstellingsbepaling, integraal zijn vervangen door de artikelen zoals vervat in de oprichtingsakte van Viruswaarheid.

2.12. Viruswaarheid is ontbonden en per 1 oktober 2020 uitgeschreven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

2.13. Bij e-mail van 7 oktober 2020 heeft Engel ING meegedeeld dat DancaMundo en Viruswaarheid.nl zijn gefuseerd en heeft hij ING verzocht te bevestigen dat Viruswaarheid.nl is gekoppeld aan het rekeningnummer van DancaMundo. Bij e-mail van 16 oktober 2020 heeft ING aan Engel bevestigd dat het rekeningnummer is gekoppeld aan Viruswaarheid.nl en dat zij Engel nog zal berichten over de uitkomst van de beoordeling van het klantprofiel.

2.14. Bij brief van 27 november 2020 heeft ING de bankrelatie met Viruswaarheid.nl opgezegd tegen 27 februari 2021. ING heeft, samengevat, de volgende gronden, tezamen en ieder voor zich, aan de opzegging ten grondslag gelegd:

1. op de rekening van DancaMundo zijn donaties ontvangen ten behoeve van een andere rechtspersoon, te weten Viruswaarheid, wat in strijd is met artikel 5.1 VZR;

2. donaties zijn deels besteed aan een ander doeleinde dan waarvoor deze zijn bedoeld, te weten het verstrekken van een lening voor de aankoop van een stuk grond in Fuerteventura (Spanje). Dit is in strijd met artikel 5.1 VZR en niet bekend is of de donateurs hiermee hebben ingestemd;
3. de leningsovereenkomst is niet aan ING verstrekt, wat in strijd is met artikel 3 ABV en artikel 3.2 VZR;
4. nadat ING om de leningsovereenkomst had gevraagd, is DancaMunco gefuseerd met Viruswaarheid.nl. Deze fusie, zonder voorafgaande toestemming van ING, rechtvaardigt de leningsverstrekking niet. De aanpassing van de statuten van DancaMundo om een grondslag achteraf te creëren voor de lening is in strijd met artikel 2.2 ABV.

In deze brief heeft ING meegedeeld dat zij het vertrouwen in de integriteit van Viruswaarheid.nl is verloren en vanwege bovengenoemde redenen het cliëntenonderzoek in de zin van artikel 5 Wwft niet succesvol kan afronden.

2.15. Bij brieven van 27 november 2020 heeft ING ook de particuliere betaalrekening van Engel en de zakelijke rekening van zijn eenmanszaak opgezegd.

2.16. Tot 30 november 2020 was Engel enig bestuurder van DancaMundo en na naamswijziging van Viruswaarheid.nl. Op 30 november 2020 zijn, naast Engel als voorzitter, een penningmeester en een secretaris toegetreden tot het bestuur en zijn twee personen tot lid van een toezichthoudend orgaan benoemd.

2.17. Bij brief van 3 december 2020 heeft Viruswaarheid.nl bezwaar gemaakt tegen de beëindiging van de bankrelatie, welk bezwaar bij brief van 12 januari 2021 door ING is afgewezen.

2.18. Engel heeft op 30 december 2020 € 50.000 aan Viruswaarheid.nl betaald.

2.19. Eind februari 2021 heeft overleg tussen de advocaten van partijen ertoe geleid dat ING, hangende de aanvraag van Viruswaarheid.nl voor een zakelijke rekening bij meerdere banken, de beëindiging van de bankrelatie enige tijd heeft opgeschort en de rekening alleen heeft geblokkeerd voor uitgaande betalingen.

2.20. Bij e-mail van 2 maart 2021 hebben de advocaten van ING de advocaat van Viruswaarheid.nl gevraagd, samengevat, informatie te verstrekken over de voortgang van de aanvragen van Viruswaarheid.nl voor een zakelijke rekening. Bij e-mail van 8 maart 2021 heeft de advocaat van Viruswaarheid.nl geantwoord dat aanvragen bij Triodos Bank, de Volksbank (Regiobank en SNS) en Bunq Bank waren afgewezen en aanvragen bij Rabobank en ABN AMRO zijn ingediend.

2.21. Bij brief van 10 maart 2021 heeft ING aan Engel en Viruswaarheid.nl meegedeeld dat zij geen aanleiding zag om de beëindiging van de bankrelatie verder aan te houden, onder meer omdat slechts gedeeltelijk informatie was verschaft over lopende aanvragen en van Engel en Viruswaarheid.nl in dat kader meer inspanningen hadden mogen worden verwacht.

2.22. Daarop is het saldo op de bankrekening van Viruswaarheid.nl gereserveerd op een tussenrekening van ING. Viruswaarheid.nl kon niet over het geld op die rekening beschikken en dus geen betalingen ontvangen en/of verrichten.

2.23. Viruswaarheid.nl heeft twee keer een kort geding procedure aangespannen tegen ING. In het eerste kort geding is op 1 juni 2021 vonnis gewezen. In dat vonnis heeft de voorzieningenrechter een ordemaatregel gegeven en na een belangenafweging geoordeeld dat ING, in afwachting van de uitkomst van nog lopende aanvragen voor een zakelijke rekening voor Viruswaarheid.nl bij de Rabobank en ABN Amro, de relatie met Viruswaarheid.nl in ieder geval voor de duur van vier maanden moest voortzetten.

2.24. Bij brief van 1 september 2021 heeft ING Viruswaarheid.nl bericht dat zij heeft besloten om de bankrelatie met Viruswaarheid.nl te beëindigen na afloop van de door de voorzieningenrechter bevolen termijn van vier maanden (per 4 oktober 2021). In deze brief schrijft ING dat er een niet meer te repareren breuk in het onderlinge vertrouwen is ontstaan en dat zij onvoldoende uitvoering heeft kunnen geven aan haar verplichtingen uit de Wft en Wwft ten aanzien van onder meer Viruswaarheid.nl. Aan deze beëindiging heeft ING, samengevat, dezelfde gronden ten grondslag gelegd als vermeld in haar opzeggingsbrief van 27 november 2020.

2.25. Op 7 september 2021 heeft Viruswaarheid.nl een persconferentie gegeven, waarin door Engel onder meer het volgende is gezegd:

“de rechter in het vonnis al heeft vastgesteld dat de wet Wft en Wwft misbruikt zijn (...) en we kunnen niet uitsluiten – zeker met het precedent dat nu is geschapen en met de verontwaardiging in de maatschappij en de plannen om de boeren te onteigenen – dat er wel een aantal acties zullen volgen bij de ING-kantoren. We raden iedereen ook aan om in ieder geval een deel van je geld cash op te nemen, zodat je bent voorbereid op wat er eventueel gaat komen. (...)”

2.26. In het tweede kort geding tussen partijen is op 7 oktober 2021 vonnis gewezen. In dat vonnis heeft de voorzieningenrechter een ordemaatregel gegeven en na een belangenafweging – kort gezegd – geoordeeld dat ING de bankrelatie met Viruswaarheid.nl moest voortzetten totdat in de bodemprocedure in eerste aanleg is beslist over de rechtmatigheid van de opzegging.

2.27. Het Openbaar Ministerie (OM) heeft op 14 februari 2022 in een persbericht bekend gemaakt het civiel onderzoek naar Viruswaarheid.nl te beëindigen. Gebleken is dat de donateurs erop kunnen vertrouwen dat hun geld wordt gebruikt waarvoor Viruswaarheid.nl is opgericht, aldus het OM. De geconstateerde onregelmatigheden (waaronder de lening) zijn voor het OM onvoldoende voor verdere stappen tegen Viruswaarheid.nl of haar bestuurders.

3. Het geschil

3.1. Viruswaarheid vordert – samengevat – bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis:

- I. te verklaren voor recht dat de opzeggingen van 27 november 2020 en 1 september 2021 buiten effect blijven,
- II. te verklaren voor recht dat ING gehouden is aan Viruswaarheid een bankrekening aan te bieden, zolang geen van de andere systeembanken daartoe bereid is en zolang er geen sprake is van overtreding van de Wwft en/of de Wft tijdens Viruswaarheid,
- III. ING te veroordelen om de bancaire relatie met Viruswaarheid te (blijven) continueren op straffe van een dwangsom,
- IV. ING te veroordelen in de proceskosten, daaronder begrepen de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Viruswaarheid.nl legt het volgende – samengevat – aan haar vorderingen ten grondslag. De opzegging van de bancaire relatie door ING is onrechtmatig omdat er geen voldoende zwaarwegende grond was voor de opzegging. De door ING aangevoerde gronden moeten worden getoetst naar het moment van de tweede opzegging, dus 1 september 2021. Indien de opzegging rechtsgeldig wordt geacht, dan moet ING op grond van de redelijkheid en billijkheid alsnog een bankrekening aanbieden aan Viruswaarheid.nl (zie de vordering onder II), zodat Viruswaarheid.nl toegang krijgt tot het Nederlandse betaalverkeer.

3.3. ING voert verweer. Zij brengt – kort gezegd – naar voren dat zij ten tijde van de opzegging op 27 november 2020 en ten tijde van de bevestiging daarvan op 1 september 2021 terecht gebruik heeft gemaakt van haar contractuele opzeggingsbevoegdheid. Daarnaast is ING niet gehouden om Viruswaarheid.nl alsnog een bankrekening aan te bieden, omdat Viruswaarheid.nl zich onvoldoende heeft ingespannen om elders een bankrekening te openen en de vertrouwensbreuk tussen Viruswaarheid.nl en ING onherstelbaar is.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De eerste vraag die voorligt is of ING de bankrelatie met Viruswaarheid.nl mocht opzeggen met als gevolg dat Viruswaarheid.nl niet meer over haar bankrekening kan beschikken. Door de statuten- en naamswijziging van DancaMundo is Viruswaarheid.nl klant geworden van ING, waardoor dus ook sprake was van een bankrelatie.

4.2. Op grond van de ABV – die op de rechtsverhouding tussen partijen van toepassing zijn – heeft een bank een contractuele bevoegdheid om de relatie met een klant te beëindigen. De opzeggingsbevoegdheid van een bank en haar contractuele vrijheid zijn echter niet onbegrensd. De omstandigheden van het geval kunnen meebrengen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat een bank van haar contractuele opzeggingsbevoegdheid gebruik maakt (artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW), zie ook HR 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929). Of dat het geval is, dient te worden beoordeeld naar de stand van zaken ten tijde van de opzegging, dus *ex tunc*.

4.3. ING heeft de bankrelatie met Viruswaarheid.nl bij brief van 27 november 2020 opgezegd, zodat die datum als toetsmoment geldt. Volgens Viruswaarheid.nl moet het toetsmoment 1 september 2021 zijn, maar de brief van die datum was feitelijk een bevestiging van de eerdere opzegging. ING was door het eerste kort geding vonnis gehouden de relatie met Viruswaarheid.nl nog vier maanden voor te zetten en heeft in de brief van 1 september 2021 bericht de bankrelatie met Viruswaarheid.nl te beëindigen na afloop van die termijn. Het gaat er dus om of ING, gelet op de op 27 november 2020 bekende feiten en omstandigheden en met inachtneming van de belangen van Viruswaarheid.nl, de bankrelatie mocht opzeggen.

4.4. ING heeft in haar brief van 27 november 2020 meegedeeld dat zij het vertrouwen in de integriteit van Viruswaarheid.nl is verloren en dat zij om vier redenen het wettelijk verplichte klantonderzoek in de zin van artikel 5 Wwft niet succesvol heeft kunnen afronden. Deze redenen worden hierna besproken.

4.4.1. De rekening van DancaMundo is vanaf mei 2020 gebruikt door Viruswaarheid, dus een andere rechtspersoon dan de rekeninghouder DancaMundo. Dat is in strijd met de VZR. Viruswaarheid.nl ontkent dit niet, maar heeft erop gewezen dat daarvoor een rechtvaardigingsgrond bestond, te weten dat Viruswaarheid geen eigen rekening had. Volgens Viruswaarheid.nl voerde Viruswaarheid een duidelijke administratie en was er geen vermenging van gelden omdat de rekening van DancaMundo feitelijk alleen voor betalingsverkeer van Viruswaarheid werd gebruikt.

De omstandigheid dat Viruswaarheid geen andere rekening had, is naar het oordeel van de rechtbank geen rechtvaardiging voor het gebruik van de rekening van DancaMundo zonder voorafgaande toestemming van ING. Door de handelwijze van Viruswaarheid had ING namelijk ineens te maken met geldstromen voor een andere rechtspersoon dan DancaMundo, met andere risico's voor de bank op het gebied van witwassen en terrorismefinanciering, en met andere risico's voor derden. Hoewel het begrijpelijk is dat Viruswaarheid snel over een bankrekening wilde beschikken, had zij de uitkomst van het klantonderzoek naar aanleiding van haar aanvraag voor een bankrekening moeten afwachten. Het argument dat er geen risico was op vermenging met geld van DancaMundo en dat Viruswaarheid alle betalingsbewegingen administreerde, brengt hierin, wat daar verder ook van zij, geen verandering.

4.4.2. Een deel van de ten behoeve van Viruswaarheid ontvangen donaties is gebruikt voor voldoening van een verplichting van Engel in privé. Viruswaarheid.nl heeft aangevoerd dat het bestuur van Viruswaarheid (dus Engel) toen bevoegd was de leningsovereenkomst (zie 2.6) aan te gaan en hiertoe ook in redelijkheid kon besluiten, omdat anders haar enig bestuurder, Engel, in financiële nood zou komen en zich niet meer aan zijn taak zou kunnen wijden. De lening was volgens Viruswaarheid.nl een gangbare gedraging in het economisch verkeer, die paste bij bijna ieder bedrijf of beroep, dus ook bij Viruswaarheid, en vormde bovendien een verstandige risicoloze korte termijn belegging met garantstelling waardoor donateurs niet zijn benadeeld.

Naar het oordeel van de rechtbank vormde de overmaking door DancaMundo van € 50.000,- naar een onbekende persoon in Spanje uit de ten behoeve van Viruswaarheid ontvangen donaties voor ING een serieuze aanwijzing voor (onrechtmatige) belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's, alsmede voor risico op overtreding van de

Wwft. Van de binnengekomen donaties heeft Engel € 50.000,- gebruikt voor een lening aan hemzelf voor de aankoop van onroerend goed in het buitenland. Dat strookt niet met de doelstelling van Viruswaarheid, namelijk (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtsstaat. In de statuten van Viruswaarheid staat ook niets over het verstrekken of aangaan van leningen al dan niet ten behoeve van een in financiële nood verkerende bestuurder. Viruswaarheid had dan ook in redelijkheid niet mogen overgaan tot het uitlenen van dit bedrag. Daarbij komt dat Engel destijds enig bestuurder was van Viruswaarheid en een tegenstrijdig belang had bij deze leningsovereenkomst. Engel had namelijk een direct persoonlijk belang bij het aangaan van deze lening (te weten het afwenden van financiële privéproblemen), dat tegenstrijdig was met het belang van Viruswaarheid (te weten ingezameld geld gebruiken voor (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtstaat.

4.4.3. ING heeft onderzoek ingesteld naar het gebruik van de rekening van DancaMundo en naar de lening. In dat kader heeft zij om onderbouwing met documentatie van de overboeking van € 50.000,- gevraagd (op 10 september 2020, zie 2.8) en daarna nog twee keer specifiek om de leningsovereenkomst verzocht (op 15 en 22 september 2020, zie 2.10). Ook na deze herhaalde verzoeken heeft Viruswaarheid de leningsovereenkomst niet verstrekt, wat in strijd is met de informatieverplichtingen uit de ABV en VZR. Volgens Viruswaarheid.nl was het niet verstrekken van de leningsovereenkomst geen onwil. Dat kan zo zijn, maar feitelijk heeft het tot mei 2021 (bijna 10 maanden) geduurd voordat de leningsovereenkomst aan ING werd verstrekt. ING kon hierdoor al die tijd geen adequaat onderzoek verrichten, wat voor haar reden was om de bankrelatie te beëindigen. Hiertoe was ING op grond van de Wwft ook verplicht.

4.4.4. Tot slot heeft ING in haar brief van 27 november 2020 erop gewezen dat de statuten- en naamswijziging van DancaMundo naar Viruswaarheid.nl, zonder toestemming van ING, niet achteraf een grondslag kon creëren voor de lening. Hier heeft Viruswaarheid.nl tegenin gebracht dat deze ‘fusie’ was ingegeven vanuit de wens om de belemmeringen bij ING over het oneigenlijke gebruik van de rekening weg te halen. Ook heeft Viruswaarheid.nl erop gewezen dat zij voor zo’n wijziging geen toestemming van ING nodig had. Hiermee miskent Viruswaarheid.nl dat zijn de verhouding tot ING op grond van artikel 2 van de ABV verplicht was om zich zorgvuldig te gedragen en zo goed mogelijk rekening te houden met de belangen van ING. Door de statuten- en naamswijziging heeft Viruswaarheid.nl ING geconfronteerd met andere activiteiten en een ander risicoprofiel, terwijl Viruswaarheid.nl wist dat ING niet akkoord ging met het omzetten van de rekening van DancaMundo naar Viruswaarheid.nl. ING had dit immers op 10 september 2020 uitdrukkelijk laten weten (zie 2.8). Viruswaarheid.nl wist ook dat ING bezig was met het klantonderzoek naar Viruswaarheid.nl en heeft dat onderzoek door deze statuten- en naamswijziging geprobeerd te omzeilen. Daarmee heeft Viruswaarheid.nl de belangen van ING geschaad.

4.5. Gelet op de hiervoor genoemde gang van zaken was ING gerechtigd de bankrelatie op 27 oktober 2020 op te zeggen. ING kon door toedoen van Viruswaarheid.nl het klantonderzoek in de zin van artikel 5 Wwft niet succesvol afronden en door de geconstateerde onregelmatigheden had ING het vertrouwen in de integriteit van Viruswaarheid.nl verloren. ING heeft bij de opzegging een termijn van drie maanden gehanteerd om Viruswaarheid.nl in de gelegenheid te stellen een bankrekening bij een andere bank te openen. Zodoende heeft ING de belangen van Viruswaarheid.nl om te

kunnen blijven deelnemen aan het betaalverkeer voldoende in acht genomen. De opzegging was naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid dan ook niet onaanvaardbaar en de vordering onder I zal worden afgewezen.

4.6. Vervolgens is de vraag aan de orde of ING alsnog gehouden is om Viruswaarheid.nl een bankrekening aan te bieden. Deze vraag dient te worden beantwoord naar de stand van zaken ten tijde van dit vonnis, dus *ex nunc*. In de rechtspraak wordt aangenomen dat een bank in bijzondere gevallen kan worden verplicht om een betaalrekening aan te bieden, ook aan rechtspersonen (zie gerechtshof Amsterdam 21 januari 2020, ECLI:N:GHAMS:2020:121 en het daarop volgende arrest van de Hoge Raad van 5 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1652). Dit vormt een uitzondering op het beginsel van contractsvrijheid. Dat beginsel brengt mee dat niemand kan worden verplicht een contractuele relatie met een ander aan te gaan, ook banken niet. Dit recht is fundamenteel en zwaarwegend, maar niet onbegrensd. Bij de begrenzing van dit recht voor banken is onder meer van belang dat hun maatschappelijke functie een bijzondere zorgplicht meebrengt ten opzichte van derden met wier belangen zij rekening behoren te houden op grond van hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Het is een feit van algemene bekendheid dat het zonder betaalrekening vrijwel onmogelijk is om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Dit geldt niet alleen voor natuurlijke personen, maar ook voor rechtspersonen. Voor banken bestaat op grond van de Wft een wettelijke verplichting om consumenten een basisbankrekening aan te bieden, maar daaruit vloeit niet voort dat de contractsvrijheid van banken ten opzichte van niet-consumenten in het geheel niet kan worden ingeperkt. Daarom kan een bank onder bijzondere omstandigheden worden verplicht een contractuele relatie aan te gaan met een rechtspersoon, hetgeen *ex nunc* wordt beoordeeld aan de hand van alle omstandigheden van het geval. Tot de omstandigheden van het geval behoort ook de omstandigheid dat eerder een rechtsgeldige opzegging heeft plaatsgevonden, maar die omstandigheid is op zichzelf niet doorslaggevend.

4.7. Volgens Viruswaarheid.nl zijn de door ING bij de opzegging aangekaarte problemen inmiddels opgelost. De donaties komen binnen op de rekening van de stichting waarvoor ze zijn bedoeld. De lening is terugbetaald. Viruswaarheid.nl heeft een meerhoofdig bestuur en een toezichthoudend orgaan. Voor de bank is duidelijk welke gelden worden ontvangen en hoe die worden uitgegeven. De belangen van de donateurs zijn veilig, zoals ook blijkt uit het onderzoek van het OM (zie 2.26). Viruswaarheid.nl heeft meerdere aanvragen bij andere banken gedaan, maar het lukt haar niet om elders een bankrekening te openen. De andere banken willen, net als ING, Viruswaarheid.nl eenvoudigweg niet als klant vanwege haar gedachtengoed. Triodos heeft de aanvraag van Viruswaarheid.nl schriftelijk afgewezen, andere banken hebben telefonisch gemeld dat zij niet met Viruswaarheid.nl in zee willen of blijven de aanvraag trainen door steeds maar nieuwe stukken te vragen. Zonder bankrekening is Viruswaarheid.nl feitelijk monddood, aldus steeds Viruswaarheid.

4.8. ING voert het volgende aan. Viruswaarheid.nl heeft zich onvoldoende ingespannen om een bankrekening te openen bij andere banken en er bestaat wat haar betreft een onherstelbare vertrouwensbreuk met Viruswaarheid.nl. Die vertrouwensbreuk komt door het actief omzeilen van het klantonderzoek bij de aanvraag, de twijfels over de integriteit van het bestuur en de uitlatingen van Viruswaarheid.nl in de media, waarin zij heeft opgeroepen tot acties tegen ING-kantoren en het opnemen van banktegoeden. ING heeft daarin

aanleiding gezien maatregelen te nemen ter bescherming van haar werknemers. Voor ING is het onder deze omstandigheden onacceptabel om met Viruswaarheid.nl als klant verder te gaan.

4.9. Op dit moment kan de rechtbank niet vaststellen of Viruswaarheid.nl voldoende inspanningen heeft verricht om bij andere banken een rekening te openen. In het hierna volgende gaat de rechtbank daar wel vanuit. Daarbij wordt opgemerkt dat het kan zijn dat banken het gedachtengoed van Viruswaarheid.nl als controversieel bestempelen, maar dat dat op zichzelf uiteraard geen reden kan zijn om haar als klant te weren, gelet op het zwaarwegende belang van een stichting met een legale doelstelling zoals Viruswaarheid.nl om over een bankrekening te kunnen beschikken.

4.10. Bij de weging van de omstandigheden in deze zaak gaat het uitdrukkelijk om deze bank, dus ING, en om de geschiedenis die ING deelt met Viruswaarheid.nl, en dus niet om andere banken

4.11. De rechtbank laat zwaar wegen dat het zonder betaalrekening vrijwel onmogelijk is om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer en dat Viruswaarheid.nl zonder betaalrekening ernstig wordt belemmerd in het realiseren van haar doelstellingen. Voor haar activiteiten heeft zij immers donaties nodig. Zonder bankrekening kan Viruswaarheid.nl dus geen kant op. Dat is onwenselijk, omdat Viruswaarheid.nl een legale stichting is, met een grote achterban. Ook de omstandigheden dat de lening is terugbetaald, de belangen van de donateurs bij Viruswaarheid.nl blijken het onderzoek van het OM in goede handen zijn en dat Viruswaarheid.nl nu een meerhoofdig bestuur en een toezichthoudend orgaan heeft, wegen in haar voordeel.

4.12. Daar tegenover staat het belang van ING om niet met deze klant verder te gaan, gezien de vertrouwensbreuk. Viruswaarheid.nl heeft aangevoerd dat het wantrouwen van ING nooit terecht is geweest, maar daarin wordt zij niet gevolgd. Zoals hiervoor al is toegelicht, heeft Viruswaarheid.nl het wettelijk verplichte klantonderzoek van ING bewust doorkruist en ING met de naams- en statutenwijziging voor een voldongen feit geplaatst. ING werd zo geconfronteerd met een geheel nieuwe klant met andere activiteiten en een ander risicoprofiel. Daarnaast was de privélening van € 50.000,- op geen enkele manier te rechtvaardigen. Het handelen van Engel, die nog steeds deel uitmaakt van het bestuur van Viruswaarheid.nl, was in dit opzicht niet integer. Deze twee omstandigheden vormden voor ING serieuze aanwijzingen voor onrechtmatige belangenverstrengeling, misleiding van donateurs en risico's voor haarzelf en voor derden. ING heeft aldus begrijpelijkerwijs het vertrouwen in Viruswaarheid.nl verloren. In het traject daarna, en ook in de onderhavige procedure, heeft Viruswaarheid.nl de terechte zorgen van ING niet weggenomen. Viruswaarheid.nl ziet nog steeds niet in dat zij met haar handelen risico's in het leven heeft geroepen voor ING, omdat ING verplicht is financiële criminaliteit te voorkomen en te bestrijden, en een zorgplicht heeft ten opzichte van derden, zoals bijvoorbeeld donateurs van Viruswaarheid.nl. De negatieve uitlatingen in de media aan het adres van ING bevestigen dat de relatie van partijen ernstig is verstoord. De terechte zorgen van ING en de vertrouwensbreuk zijn sinds de opzegging dan ook niet in een ander perspectief komen te staan.

4.13. Onder deze omstandigheden kan niet van ING worden gevergd om met deze klant, die onvoldoende oog heeft voor de gerechtvaardigde belangen van ING en zich

onvoldoende heeft ingespannen om de vertrouwensbreuk te herstellen, een bankrelatie aan te gaan. Dat betekent dat ING niet gehouden is om Viruswaarheid.nl een betaalrekening aan te bieden en dat de vorderingen onder II en III worden afgewezen.

4.14. Viruswaarheid.nl zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente zoals hierna vermeld. De kosten aan de zijde van ING worden begroot op:

- griffierecht	€	667,00
- salaris advocaat	€	1.126,00 (2,0 punten × tarief € 563,00)
Totaal	€	1.793,00

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Viruswaarheid.nl in de proceskosten, aan de zijde van ING tot op heden begroot op € 1.793,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt Viruswaarheid.nl in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Viruswaarheid.nl niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.C.H. Blankevoort, mr. M.R. Jöbssis en mr. P.J. van Eekeren en in het openbaar uitgesproken op 19 oktober 2022.

UITGEGEVEN VOOR GROSSE

De griffier van de
rechtbank Amsterdam

type: MRJ
coll:

PRODUCTIE 39



STATUTENWIJZIGING STICHTING

1

Heden, zes oktober tweeduizend tweeëntwintig, verscheen voor mij, mr. Josephus-----
 Cornelis Johannes Maria van den Brekel, notaris te Breda:-----
 Gegevens verwijderd Willem Christiaan Engel, wonende te Gegevens verwijderd door KvK,-----
 geboren te Gegevens verwijderd op Gegevens verwijderd door KvK, zich-----
 legitimerende met zijn paspoort met nummer Gegevens verwijderd door KvK uitgegeven te Rotterdam--
 op vijftientwintig juli tweeduizend achttien, ongehuwd en geen geregistreerd partner,---
 ten deze handelend samen met de hierna genoemde volmachtgevers als gezamenlijk---
 bevoegd bestuurder van na te melden stichting en als schriftelijk gevolmachtigde-----
 van:-----

- a.. Gegevens verwijderd Erik Leidekker, wonende te Gegevens verwijderd door KvK --
 Gegevens verwijderd door KvK geboren te Gegevens verwijderd door KvK op Gegevens verwijderd door KvK
 Gegevens verwijderd door KvK zich legitimerende met zijn paspoort met nummer Gegevens verwijderd door KvK ---
 uitgegeven te Nissewaard op drie februari tweeduizend zeventien, gehuwd;-----
 b. Gegevens verwijderd door Hale Baydar, onende te Gegevens verwijderd door KvK ----
 Gegevens verwijderd door KvK, geboren te Gegevens verwijderd door KvK op Gegevens verwijderd door KvK
 Gegevens verwijderd door KvK, zich legitimerende met haar paspoort met-----
 nummer Gegevens verwijderd door KvK uitgegeven te Nissewaard op twee februari tweeduizend---
 achttien, gehuwd r;-----

Gegevens verwijderd Willem Christiaan Engel, Gegevens verwijderd Erik Leidekker en Gegevens verwijderd door Hale Baydar, ---
 allen voornoemd, te dezen handelend als gezamenlijk bevoegde bestuurders van de te--
 gemeente Rotterdam gevestigde en aldaar aan de Gegevens verwijderd door KvK,-----
 kantoorhoudende stichting **Stichting Viruswaarheid.nl**, hierna te noemen “de-----
stichting”, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder---
 nummer 76958612 en overeenkomstig het bepaalde in haar statuten de stichting-----
 rechtsgeldig vertegenwoordigend.-----

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden:-----

BESLUIT TOT STATUTENWIJZIGING-----

- het bestuur van de stichting heeft in haar vergadering gehouden te Rotterdam op---
 heden besloten de statuten van de stichting geheel te wijzigen;-----
- de stichting is opgericht bij akte op negen januari tweeduizend twintig verleden---
 voor mr. D. Coelers, toegevoegd notaris, bevoegd om akten te passeren in het-----
 protocol van mr. B.R. de Randamie, notaris te Rotterdam;-----
- de statuten van de stichting zijn algeheel gewijzigd bij akte, op drieëntwintig -----
 december tweeduizend éénentwintig verleden voor mij, notaris;-----
- sinds de laatste statutenwijziging de dato drieëntwintig december tweeduizend ----
 éénentwintig zijn de statuten van de stichting niet gewijzigd.-----

Van voormeld besluit blijkt uit de notulen die aan deze akte zijn gehecht en van de-----
 volmachtverlening aan de comparant, blijkt uit een onderhandse akte, waarvan een-----
 kopie aan deze akte zal worden gehecht.-----

De statutair vereiste schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht voor de-----
 statutenwijziging is door de raad van toezicht verleend, blijkens de aan deze akte te-----
 hechten kopie van de schriftelijke toestemmingsverklaring.-----

VASTSTELLING GEWIJZIGDE STATUTEN-----



Ter uitvoering van het besluit tot statutenwijziging verklaarde de comparanten,-----
handelend als gemeld, dat de statuten van de stichting met ingang van vandaag luiden--
als volgt:-----

“NAAM EN ZETEL”-----

Artikel 1-----

1. De stichting draagt de naam “**Stichting Voor Waarheid**”.-----

2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Rotterdam.-----

DOEL-----

Artikel 2-----

1. De stichting heeft ten doel:-----

a. Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat;-----

b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de---
ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.-----

2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:-----

a. Het voeren van juridische procedures;-----

b. het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het-
behoud van de democratische rechtsstaat;-----

c. het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor
het behoud van de democratische rechtsstaat;-----

d. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de---
ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.-----

3. De stichting mag niet meer vermogen aanhouden dan redelijkerwijs nodig is voor -
de werkzaamheden ten behoeve van de in lid 1 genoemde doelstelling.-----

BESTUUR, SAMENSTELLING, WIJZE VAN BENOEMEN EN BELONING-----

Artikel 3-----

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een bij voorkeur oneven aantal van ten-----
minste drie (3) bestuurders.-----

Het aantal bestuurders wordt -met inachtneming van het in de vorige zin-----
bepaalde- door de raad van toezicht vastgesteld.-----

2. De bestuurders worden benoemd en geschorst door de raad van toezicht. In-----
vacatures moet zo spoedig mogelijk worden voorzien.-----

3. De voorzitter, secretaris en penningmeester worden in functie benoemd. De-----
functies van voorzitter, secretaris en penningmeester kunnen door één persoon ----
worden vervuld.-----

4. De bestuurders worden benoemd door de raad van toezicht uit een bindende-----
voordracht van ten minste twee personen voor elke vacature, op te maken door het
bestuur. De raad van toezicht kan aan een voordracht het bindend karakter-----
ontnemen bij een besluit, genomen met een meerderheid van ten minste twee/-
derden van de uitgebrachte stemmen, die meer dan de helft van het aantal-----
stemmen uitmaken dat in een voltallige vergadering van de raad van toezicht kan--
worden uitgebracht.-----

De raad van toezicht is vrij in de benoeming ingeval aan de voordracht het-----
bindend karakter werd ontnomen en voorts indien de voordracht niet uiterlijk drie-



maanden na het ontstaan van de vacature aan de raad van toezicht werd-----
medegedeeld.-----

5. De bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd.-----
6. Ingeval van één of meer vacatures in het bestuur behoudt het bestuur zijn-----
bevoegdheden.-----
7. De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden.-----
Zij hebben wel recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun ----
functie gemaakte onkosten.-----

BESTUUR, TAAK EN BEVOEGDHEDEN-----

Artikel 4-----

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting.-----
2. Het bestuur is, mits de betreffende besluiten worden genomen met algemene-----
stemmen van alle in functie zijnde bestuurders en na voorafgaande schriftelijke ----
goedkeuring van de raad van toezicht, bevoegd te besluiten tot het aangaan van----
overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen-
en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of-----
hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot--
zekerheidstelling voor de schuld van een ander verbindt.-----
Het bestuur kan rechtsgeldig alleen verplichtingen voor een hoger bedrag zoals----
neergelegd in een huishoudelijk reglement aangaan na voorafgaande toestemming-
door de Raad van Toezicht.-----
3. De raad van toezicht is bevoegd ook andere besluiten dan die in de voorgaande-----
leden zijn genoemd aan zijn goedkeuring te onderwerpen. Die andere besluiten----
dienen duidelijk te worden omschreven en schriftelijk aan het bestuur te worden ---
medegedeeld.-----
4. Erfstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden---
aanvaard.-----

BESTUUR, VERGADERINGEN-----

Artikel 5-----

1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland op de plaats als-
bij de oproeping is bepaald.-----
2. Jaarlijks binnen zes (6) maanden na afloop van het boekjaar wordt een-----
vergadering van het bestuur (de jaarvergadering) gehouden, waar in elk geval aan -
de orde komt de vaststelling van de balans en de staat van baten en lasten.-----
Daarnaast wordt elk kwartaal een vergadering gehouden.-----
3. Voorts worden vergaderingen gehouden, wanneer één van de bestuurders daartoe--
de oproeping doet.-----
4. De oproeping tot een vergadering geschiedt ten minste zeven dagen tevoren, de----
dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, door middel----
van een oproepingsbrief.-----
5. Een oproepingsbrief vermeldt, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te-
behandelen onderwerpen.-----



6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Indien deze afwezig is-----
voorzien de aanwezige bestuurders in de leiding van de vergadering. Tot dat-----
moment wordt de vergadering geleid door de in leeftijd oudste aanwezige-----
bestuurder.-----
7. De secretaris notuleert de vergadering. Bij afwezigheid van de secretaris wordt de-
notulist aangewezen door degene die de vergadering leidt. De notulen worden-----
vastgesteld en getekend door degenen, die in de vergadering als voorzitter en-----
notulist hebben gefungeerd. De notulen worden vervolgens bewaard door de-----
secretaris.-----
8. Toegang tot de vergaderingen van het bestuur hebben de in functie zijnde -----
bestuurders en degenen die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd.-----

BESTUUR, BESLUITVORMING-----

Artikel 6-----

1. Het bestuur kan in een vergadering alleen besluiten nemen indien de meerderheid -
van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is. -----
Een bestuurder kan zich in een vergadering door een andere bestuurder laten-----
vertegenwoordigen nadat een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter van---
de vergadering voldoende, volmacht is afgegeven. Een bestuurder kan daarbij-----
slechts voor één andere bestuurder als gevolmachtigde optreden.-----
2. Is in een vergadering niet de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders-----
aanwezig of vertegenwoordigd dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen,
te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste-----
vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige of----
vertegenwoordigde bestuurders worden besloten omtrent de onderwerpen welke---
op de eerste vergadering op de agenda waren geplaatst. Bij de oproeping tot de----
tweede vergadering moet worden vermeld dat en waarom een besluit kan worden--
genomen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders.-----
3. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn, kunnen
geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen,---
ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden
van vergaderingen niet in acht genomen.-----
4. Het bestuur kan met algemene stemmen ook buiten vergadering besluiten nemen.--
Van een aldus genomen besluit wordt door de secretaris een relaas opgemaakt, dat
na mede-ondertekening door de voorzitter als notulen wordt bewaard.-----
5. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem.-----
Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden-----
bestuursbesluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte-
stemmen. Bij staking van stemmen wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.----
6. Alle stemmingen in een vergadering geschieden mondeling, tenzij één of meer-----
bestuurders vóór de stemming een schriftelijke stemming verlangen. Schriftelijke--
stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.-----
7. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.-----
8. In alle geschillen omtrent stemmingen beslist de voorzitter van de vergadering.----



BESTUUR, DEFUNGEREN-----

Artikel 7-----

Een bestuurder defungeert:-----

- a. door zijn overlijden of indien de bestuurder een rechtspersoon is, door haar-----
ontbinding of indien zij ophoudt te bestaan; -----
- b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;-----
- c. door zijn aftreden;-----
- d. door ontslag door de raad van toezicht;-----
- e. door ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek;-----
- f. door zijn toetreding tot de raad van toezicht.-----

VERTEGENWOORDIGING-----

Artikel 8 -----

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting.-----
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk-----
handelende bestuurders.-----
3. Tegen een handelen in strijd met artikel 4 leden 2 en 3 kan tegen derden beroep----
worden gedaan. -----
4. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuurders, alsook aan-----
derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te -----
vertegenwoordigen. -----

RAAD VAN TOEZICHT-----

Artikel 9 -----

1. De stichting kent een raad van toezicht. De raad van toezicht heeft tot taak het-----
toezicht houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken---
in de stichting alsmede het uitoefenen van die taken en bevoegdheden die in deze--
statuten aan de raad van toezicht zijn opgedragen of toegekend. -----
2. De raad van toezicht bestaat uit een door de raad van toezicht vast te stellen aantal-
van ten minste één (1) en ten hoogste zeven (7) natuurlijke personen.-----
3. a. De leden van de raad van toezicht worden benoemd en ontslagen door de raad
van toezicht. In vacatures moet zo spoedig mogelijk worden voorzien.-----
b. De leden van de raad van toezicht worden benoemd voor onbepaalde tijd.-----
4. De raad van toezicht wijst uit zijn midden een voorzitter en een secretaris aan.-----
5. De leden van de raad van toezicht kunnen geen deel uitmaken van het bestuur. ----
6. Het bestuur verschaft de raad van toezicht tijdig de voor de uitoefening van diens--
taken en bevoegdheden noodzakelijke gegevens en voorts aan ieder lid van de-----
raad alle inlichtingen betreffende de aangelegenheden van de stichting die deze ----
mocht verlangen. De raad van toezicht is bevoegd inzage te nemen en te doen-----
nemen van alle boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de stichting.----
7. De raad van toezicht kan zich voor rekening van de stichting in de uitoefening van
zijn taak doen bijstaan door een of meer deskundigen.-----
8. Een lid van de raad van toezicht defungeert:-----
 - a. door zijn overlijden;-----
 - b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen; -----



- c. door zijn aftreden;-----
 - d. door zijn toetreding tot het bestuur;-----
 - e. door ontslag hem verleend door de raad van toezicht.-----
- Een besluit tot ontslag als in dit lid bedoeld, kan slechts worden genomen in een---
vergadering van de raad van toezicht waarin alle leden van de raad van toezicht,---
met uitzondering van het lid wiens ontslag aan de orde is, aanwezig of-----
vertegenwoordigd zijn.-----

9. Het bepaalde in de artikelen 5 en 6 is op de raad van toezicht zoveel mogelijk van-
overeenkomstige toepassing. De raad van toezicht komt ten minste eenmaal per---
jaar bijeen.-----

GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN HET BESTUUR EN DE RAAD-- VAN TOEZICHT-----

Artikel 10-----

1. Ten minste eenmaal per jaar komen het bestuur en de raad van toezicht in-----
gemeenschappelijke vergadering bijeen ter bespreking van de algemene lijnen van
het gevoerde en in de toekomst te voeren beleid.-----
2. Tot de bijeenroeping van een gemeenschappelijke vergadering zijn het bestuur en -
de raad van toezicht gelijkelijk bevoegd.-----
3. De gemeenschappelijke vergaderingen worden geleid door de voorzitter van de----
raad van toezicht. Indien deze afwezig is voorzien de aanwezige bestuurders en----
leden van de raad van toezicht in de leiding van de vergadering. Tot dat moment---
wordt de vergadering geleid door het in leeftijd oudste aanwezige lid van de raad--
van toezicht.-----

BOEKJAAR EN JAARSTUKKEN-----

Artikel 11-----

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.-----
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles----
betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit-
deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe
behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te----
bewaren, dat daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting----
kunnen worden gekend.-----
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar---
de balans en de staat van baten en lasten van de stichting te maken, op papier te----
stellen en vast te stellen. De balans en de staat van baten en lasten behoeven de----
goedkeuring van de raad van toezicht. Daartoe worden de vastgestelde stukken----
binnen één maand na de vaststelling aan de raad van toezicht toegezonden. De----
raad van toezicht kan, alvorens zijn goedkeuring te verlenen, het bestuur opdragen
de balans en de staat van baten en lasten te doen onderzoeken door een door de----
raad van toezicht aangewezen registeraccountant, accountant- -----
administratieconsulent dan wel een andere deskundige in de zin van artikel 393 ----
Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Deze deskundige brengt omtrent zijn-----
onderzoek verslag uit aan de raad van toezicht en geeft de uitslag van zijn-----



onderzoek weer in een verklaring omtrent de getrouwheid van de in het vorige lid - bedoelde stukken. Hij brengt zijn verslag ter kennis van het bestuur.-----

4. De raad van toezicht is bevoegd de bestuurders decharge te verlenen voor hun----- bestuur, voor zover daarvan uit de vastgestelde stukken blijkt of anderszins aan ---- hem bekend is gemaakt.-----
5. Het bestuur is verplicht de in de voorgaande leden bedoelde boeken, bescheiden --- en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.-----
6. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier----- gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en---- volledige weergave der gegevens en deze gegevens gedurende de volledige----- bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden----- gemaakt.-----

REGLEMENT-----

Artikel 12-----

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen waarin die onderwerpen----- worden geregeld, die naar het oordeel van het bestuur (nadere) regeling behoeven.-
2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.-----
3. Het bestuur is bevoegd het reglement te wijzigen of te beëindigen.-----
4. Op de vaststelling, wijziging en beëindiging van het reglement is het bepaalde in-- artikel 13 lid 1 van toepassing.-----

STATUTENWIJZIGING, FUSIE EN SPLITSING-----

Artikel 13-----

1. Het bestuur is, na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht, bevoegd deze statuten te wijzigen.-----
Het besluit daartoe moet worden genomen met een meerderheid van ten minste---- twee/derde gedeelte van de uitgebrachte stemmen in een vergadering, waarin alle-- in functie zijnde bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn.-----
Indien niet alle bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn, dan wordt----- binnen vier weken, doch niet eerder dan twee weken, na de eerste vergadering een-- tweede vergadering bijeengeroepen en gehouden, waarin over het voorstel zoals --- dat in de vorige vergadering aan de orde is geweest, ongeacht het aantal ----- aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden, kan worden besloten, mits met---- een meerderheid van ten minste twee/derde gedeelte van de uitgebrachte stemmen.
2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen.-----
Iedere bestuurder afzonderlijk is bevoegd de desbetreffende akte te doen verlijden.
3. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en de----- gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het handelsregister. -----
4. Het bestuur is, na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht, bevoegd te besluiten tot juridische fusie en splitsing als bedoeld in Titel 7 Boek 2-- van het Burgerlijk Wetboek. Op een daartoe te nemen besluit en de uitvoering----- daarvan is het bepaalde in dit artikel zoveel mogelijk van overeenkomstige----- toepassing.-----



ONTBINDING EN VEREFFENING

Artikel 14

1. Het bestuur is, na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht, bevoegd de stichting te ontbinden.
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in artikel 13 lid 1 van overeenkomstige toepassing.
3. Indien het bestuur besluit tot ontbinding wordt tevens de bestemming van het liquidatiesaldo vastgesteld. Het besluit tot ontbinding en de daarvan deel uitmakende bestemming van het liquidatiesaldo behoeft de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de raad van toezicht. In andere gevallen van ontbinding wordt de bestemming van het liquidatiesaldo door de vereffenaars vastgesteld. In elk geval zal een liquidatiesaldo ten goede dienen te komen aan een nader door de stichting te benoemen doel ter bevordering van democratisch bestel in Nederland.
4. Na ontbinding geschiedt de vereffening door de bestuurders, tenzij bij het besluit tot ontbinding anderen tot vereffenaars zijn aangewezen. Het vereffeningssaldo moet worden bestemd aan een ANBI (Algemeen nut beogende instelling) met een soortgelijk doel of een buitenlandse instelling die voor minimaal negentig procent (90%) gericht is op het algemeen nut.
5. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van de door de vereffenaars aangewezen persoon.
6. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing

SLOTBEPALINGEN

Artikel 15

1. In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan elk via de gangbare communicatiekanalen overgebracht bericht, waarvan uit geschrift blijkt."

SLOT

De comparant is mij, notaris, bekend.
WAARVAN AKTE, in minuut opgemaakt, is verleden te Breda op dag, maand en jaar, in het hoofd dezer gemeld.

Na mededeling van de zakelijke inhoud van deze akte en toelichting daarop aan de verschenen persoon, heeft deze verklaard van de inhoud van deze akte en de toelichting daarop te hebben kennisgenomen. Hij verklaarde voorts met de inhoud van deze akte in te stemmen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. Onmiddellijk na beperkte voorlezing is deze akte door de comparant en mij, notaris, ondertekend.

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT



Gegevens verwijderd door KvK



Verwerkingsverslag

Bijgaande document is elektronisch ontvangen bij de Kamer van Koophandel op 07-10-2022 09:15 van Josephus Cornelis Johannes Maria van den Brekel in diens hoedanigheid als Notaris

Op het document is een elektronische handtekening aangetroffen die gecontroleerd en correct is bevonden op 07-10-2022 09:15 door de Kvk GX-Handtekeningservice.

Het bijbehorende digitale certificaat waarmee de handtekening is gezet is gecontroleerd en geldig en als niet-ingetrokken bevonden ten tijde van ondertekening.

De controle heeft plaatsgevonden op 07-10-2022 09:15 door de Kvk GX-Certificaatvalidatieservice.

Certificaat details van Josephus Cornelis Johannes Maria van den Brekel

SURNAME = van den Brekel

C = NL

T = Notaris

SERIALNUMBER = CB0734667

CN = Josephus Cornelis Johannes Maria van den Brekel

GIVENNAME = Josephus Cornelis Johannes Maria

O = Josephus Cornelis Johannes Maria van den Brekel

Met serienummer

1121cf91ced8fe9612924757efa659f929a0c509

Uitgegeven door

OID.2.5.4.97 = NTRNL-27124701

C = NL

CN = KPN BV PKIoverheid Organisatie Persoon CA - G3

O = KPN B.V.

Toelichting Company.info: Voor actuele handelsregisterinformatie met juridische derdenwerking dien je altijd het Handelsregister te raadplegen. Dat kan eenvoudig via het Handelsregisterloket van Company.info. Je vraagt daarmee gegevens rechtstreeks bij de KVK op.

Online inzage uittreksel

KvK-nummer 76958612

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	860853573
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Voor Waarheid
Statutaire zetel	gemeente Rotterdam
Bezoekadres	████████████████████ Rotterdam
Telefoonnummer	06 ██████████
Eerste inschrijving handelsregister	09-01-2020
Datum akte van oprichting	09-01-2020
Datum akte laatste statutenwijziging	06-10-2022
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat.

Bestuurders

Naam	Engel, Willem Christiaan
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	09-01-2020 (datum registratie: 09-01-2020)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Aanvang (huidige) bevoegdheid	30-11-2020

Naam	Leidekker, Erik
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	09-06-2021 (datum registratie: 11-06-2021)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Leidekker, Hale
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	04-10-2021 (datum registratie: 08-10-2021)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Leden toezichthoudend orgaan

Naam	Engel, Jan Cornelius
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	30-11-2020 (datum registratie: 04-12-2020)
Titel	Lid van het toezichthoudend orgaan

Naam	Duinker, Dorien Rose
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	06-10-2022 (datum registratie: 08-11-2022)

Naam	Wagner, Sonja
Geboortedatum	██████████
Datum in functie	06-10-2022 (datum registratie: 08-11-2022)

Gegevens zijn vervaardigd op 31-08-2023 om 15.22 uur.

PRODUCTIE 40

----- Forwarded message -----
From: <noreply@ing.nl>
Date: Mon, Jun 22, 2020 at 5:41 PM
Subject: Bevestiging van uw afspraak
To: <[REDACTED]>

ING

Beste heer Engel,

Hartelijk dank voor het maken van een afspraak voor de aanvraag van een Starterspakket. Natuurlijk maken wij dit voor je in orde. Dit doen wij graag samen met jou op vrijdag 26 juni van 10:30 tot 11:00 uur op kantoor Rotterdam-Zwart Janstraat, Zwart Janstraat 109, 3035 AN Rotterdam.

Wat neem je mee naar het ING-kantoor?

- Een geldig identiteitsbewijs zoals een paspoort, identiteitskaart, Nederlands rijbewijs of officieel verblijfsdocument.
- Het nummer van de KvK-inschrijving. Behalve als de organisatie een Vereniging (met beperkte rechtsbevoegdheid) is of een Kerkgenootschap die niet bij de KvK is ingeschreven.
- Als je een particuliere Betaalrekening bij ING hebt, de Betaalpas die bij deze rekening hoort. Op het kantoor vragen wij ter identificatie de bijbehorende pincode in te toetsen.
- Is de organisatie (ook) gevestigd in een ander land dan Nederland? ? Neem dan het Tax Identification Number (TIN) van dat land mee.
- Zijn er binnen de organisatie personen die (direct of indirect) een belang van 25% of meer in de organisatie hebben? Dan moeten deze personen worden geregistreerd als uiteindelijk belanghebbenden (UBO's). ING is verplicht om een aantal gegevens vast te leggen. Op kantoor wordt gevraagd naar naam, adres, geboortedatum en nationaliteit van de UBO's. Kijk op onze [website](#) voor meer informatie over UBO's. In sommige gevallen is het ook nodig om te bepalen waar de UBO's belastingplichtig zijn, bijvoorbeeld als de organisatie een holding is. Is de UBO (ook) belastingplichtig in een ander land dan Nederland, neem dan het Tax Identification Number (TIN) van de UBO van dat land mee als deze beschikbaar is.

Op het ING-kantoor

Wij nemen de aanvraag met je door op het ING-kantoor. In de meeste gevallen krijg je direct je pakket mee. Soms is nader onderzoek nodig. In dat geval krijg je binnen 6 werkdagen bericht. Het bezoek aan het ING-kantoor neemt ongeveer 20 minuten in beslag.

Wil je met al jouw bankzaken soepel overstappen van een andere bank naar ons? Dan helpen wij hier natuurlijk graag bij. Kijk op [ING.nl/overstapservice](https://ing.nl/overstapservice) voor meer informatie.

Het kan gebeuren dat je niet kunt komen. Laat ons dit alstublieft zo snel mogelijk weten en verzet of annuleer de afspraak [online](#).

Heb je nog vragen? Dan helpen onze medewerkers op het ING-kantoor je graag verder. Je kunt ook kijken op [ING.nl/zakelijk](https://ing.nl/zakelijk) of ons bellen via 020 22 888 22.

Met vriendelijke groet,

Nathalie (N.) van Mastrigt
Adviseur

Deze e-mail is afkomstig van ING Bank NV, statutair gevestigd in Amsterdam, handelsregister nummer 33031431.

ATTENTION: The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient, don't use or disclose it in any way. Please let the sender know and delete the message immediately.

mobile number +316 [REDACTED]

Address: [REDACTED]
[REDACTED] Rotterdam

PRODUCTIE 41

Van: Willem Engel [REDACTED] >
Aan: pressoffice@rabobank.nl, info@rabobank.nl
Cc: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Datum: donderdag, 23 maart 2023 15:37
Onderwerp: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid

Beste Rabobank,

In de zomer van het jaar 2021 deed de Stichting Virus Waarheid, waarvan ik bestuurder ben, een aanvraag tot het openen van een bankrekening. Aan mij is toen telefonisch medegedeeld dat deze aanvraag werd afgewezen. De aanvraag werd gedaan nadat ING de klantrelatie had opgezegd. Omdat de consequentie daarvan was dat de Stichting geen bankrekening meer zou hebben en dus niet meer zou kunnen deelnemen aan het betalingsverkeer is tegen de opzegging van de bankrekening een kort geding procedure gevoerd. De uitkomst daarvan was dat ING een langere termijn diende te hanteren teneinde de Stichting in staat te stellen elders een rekening te openen. Omdat alle aanvragen die vervolgens door de Stichting werden gedaan (bij Rabo, ABN AMRO, SNS en Triodos) werden afgewezen was een tweede kort geding noodzakelijk. In deze tweede procedure werd geoordeeld dat ING de bankrekening moest continueren totdat in een bodemprocedure zou zijn beslist of de opzegging van de rekening al dan niet rechtmatig was. De Stichting werd verplicht een bodemprocedure te voeren. Dat heeft de Stichting ook gedaan. Dit heeft geleid tot een vonnis d.d. 19 oktober 2022. In dit vonnis dat ik als bijlage bij deze mail heb gevoegd wordt in r.o. 4.13 geoordeeld dat van ING niet verwacht kan worden dat zij een bankrekening aan de Stichting aanbiedt. In de hieraan voorafgaande rechtsoverwegingen volgt dat de Stichting recht heeft op een bank rekening, dat banken ook verplicht zij die aan haar aan te bieden maar dat zulks niet van ING kan worden gevergd gezien de vertrouwensbreuk. De ervaringen van de Stichting met eerdere rekeningaanvragen zijn niet hoopgevend. De Stichting heeft nu geen rekening en wenst wel deel te nemen aan het betalingsverkeer. Zij doet derhalve opnieuw een aanvraag bij uw bank tot het verkrijgen van een betaalrekening. De Stichting gaat er vanuit dat RABobank de eerdere aanvraag nog heeft zodat daarop kan worden voortgeborduurd. Graag verneem ik op korte termijn van u welke informatie u nog van mij nodig heeft.

groet

Willem Engel

mobile number +316 [REDACTED]

Address: [REDACTED]
[REDACTED] Rotterdam

PRODUCTIE 42

Van: Willem Engel [REDACTED]
Aan: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Datum: vrijdag, 24 maart 2023 11:12
Onderwerp: Fwd: FW: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid
Bijlagen: image001.png; image001.png;

----- Forwarded message -----

Van: <bedrijven@rabobank.nl>
Date: vr 24 mrt. 2023 11:00
Subject: FW: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid
To: <[REDACTED]>

Beste heer/mevrouw,

Bedankt voor jouw aanvraag om bij de Rabobank zakelijk klant te worden.

Helaas is het niet mogelijk om nieuwe aanvragen per e-mail in behandeling te nemen. Ben je als particulier al klant bij de Rabobank? Dan kan je namelijk zelf jouw zakelijke rekening volledig online openen. Lukt dit niet of ben je particulier nog geen klant van de Rabobank, neem dan telefonisch contact met ons op via telefoonnummer 088 -722 66 66.

Met vriendelijke groet,

Arjen [REDACTED]

Medewerker Klantadministratie



Via [vind mijn bank](#) vindt u de contactgegevens van uw bank. Ontdek het gemak van online bankieren. Kijk op www.rabobank.nl voor de mogelijkheden.

Veilig omgaan met e-mail.

Bankieren moet veilig zijn. De Rabobank heeft hierin een belangrijke taak, maar daarbij hebben we ook uw hulp nodig. Ontvangt u een e-mail? Let dan op onderstaande punten.

- De Rabobank vraagt u nooit om vanuit een e-mail direct in te loggen in Rabo Internetbankieren.

- De Rabobank vraagt u nooit naar beveiligingscodes.

Beveiligingscodes zijn uw pincode, toegangscode of de inlog- en signeercodes. Dit zijn codes die u met uw Random Reader of Rabo Scanner aanmaakt. Geef deze codes nooit door aan anderen.

Vertrouwt u een e-mail niet? Stuur deze dan door naar valse-email@rabobank.nl en verwijder de e-mail hierna direct.

Vertrouwelijkheid

De informatie in deze e-mail kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u deze e-mail onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

From: Willem Engel <[REDACTED]>
Sent: donderdag 23 maart 2023 15:38
To: fm.nl.cca.commpressoffice <Pressoffice@rabobank.nl>; info@rabobank.nl
Cc: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Subject: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid

You don't often get email from wcengel@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Beste Rabobank,

In de zomer van het jaar 2021 deed de Stichting Virus Waarheid, waarvan ik bestuurder ben, een aanvraag tot het openen van een bankrekening. Aan mij is toen telefonisch medegedeeld dat deze aanvraag werd afgewezen. De aanvraag werd gedaan nadat ING de klantrelatie had opgezegd. Omdat de consequentie daarvan was dat de Stichting geen bankrekening meer zou hebben en dus niet meer zou kunnen deelnemen aan het betalingsverkeer is tegen de opzegging van de bankrekening een kort geding procedure gevoerd. De uitkomst daarvan was dat ING een langere termijn diende te hanteren teneinde de Stichting in staat te stellen elders een rekening te openen. Omdat alle aanvragen die vervolgens door de Stichting werden gedaan (bij Rabo, ABN AMRO, SNS en Triodos) werden afgewezen was een tweede kort geding noodzakelijk. In deze tweede procedure werd geoordeeld dat ING de bankrekening moest continueren totdat in een bodemprocedure zou zijn beslist of de opzegging van de rekening al dan niet rechtmatig was. De Stichting werd verplicht een bodemprocedure te voeren. Dat heeft de Stichting ook gedaan. Dit heeft geleid tot een vonnis d.d. 19 oktober 2022. In dit vonnis dat ik als bijlage bij deze mail heb gevoegd wordt in r.o. 4.13 geoordeeld dat van ING niet verwacht kan worden dat zij een bankrekening aan de Stichting aanbiedt. In de hieraan voorafgaande rechtsoverwegingen volgt dat de Stichting recht heeft op een bank rekening, dat banken ook verplicht zij die aan haar aan te bieden maar dat zulks niet van ING kan worden gevergd gezien de vertrouwensbreuk. De ervaringen van de Stichting met eerdere rekeningaanvragen zijn niet hoopgevend. De Stichting heeft nu geen rekening en wenst wel deel te nemen aan het betalingsverkeer. Zij doet derhalve opnieuw een aanvraag bij uw bank tot het verkrijgen van een betaalrekening. De Stichting gaat er vanuit dat RAbobank de eerdere aanvraag nog heeft zodat daarop kan worden voortgeborduurd. Graag verneem ik op korte termijn van u welke informatie u nog van mij nodig heeft.

groet

Willem Engel

mobile number +316 [redacted]

Address: [redacted]

[redacted] Rotterdam

This email (including any attachments to it) is confidential, legally privileged, subject to copyright and is sent for the personal attention of the intended recipient only. If you have received this email in error, please advise us immediately and delete it. You are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. Although we have taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, we cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the viruses in this email or attachments. We exclude any liability for the content of this email, or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided in this email or its attachments, unless that information is subsequently confirmed in writing.



PRODUCTIE 43

Van: Willem Engel [REDACTED] >
Aan: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Datum: maandag, 27 maart 2023 19:21
Onderwerp: Fwd: SA 1-184757216516 KvK 76958612 Zakelijk klant worden

----- Forwarded message -----

From: <zakelijkklantworden@rabobank.nl>
Date: Mon, Mar 27, 2023 at 4:43 PM
Subject: SA 1-184757216516 KvK 76958612 Zakelijk klant worden
To: [REDACTED] >

Beste meneer Engel,

Wij hebben op 24 maart 2023 met elkaar gesproken. Bedankt voor de aanvraag van een betaalrekening voor uw stichting. Zoals telefonisch besproken is het niet mogelijk om een rekening hiervoor te openen.

Heeft u nog vragen?

Neem dan gerust contact met ons op. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag van 08:00 tot 18:00. U kunt ons bereiken op: 088 722 66 66.

Met vriendelijke groet,

Glenn
Specialist Klantenservice Onboarding Bedrijven



Klantenservice Onboarding Bedrijven
088-722 66 66

Rabobank Rabo Klanten Service

This email (including any attachments to it) is confidential, legally privileged, subject to copyright and is sent for the personal attention of the intended recipient only. If you have received this email in error, please advise us immediately and delete it. You are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. Although we have taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, we cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the viruses in this email or attachments. We exclude any liability for the content of this email, or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided in this email or its attachments, unless that information is subsequently confirmed in writing.

--

mobile number +316 [REDACTED]

Address: [REDACTED]
[REDACTED] Rotterdam

PRODUCTIE 44

Van: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Aan: bedr.jven@rabobank.nl
Cc: "Stichting Viruswaarheid.nl" [REDACTED]
Datum: maandag, 27 maart 2023 10:21
Onderwerp: Re: Fwd: FW: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid [D108027_I40323412]

Geachte heer/mevrouw,

Mijn cliënte is de Stichting Voor Waarheid.nl, voorheen de Stichting Viruswaarheid.nl. Zij deed een aanvraag bij uw bank voor het openen van een rekening. naar aanleiding van onderstaand bericht dat zij in reactie van u ontving heeft er een telefonisch onderhoud plaatsgevonden. In dat telefonisch onderhoud heeft cliënte vernomen dat zij geen rekening kon openen omdat de bestuurder van cliënte niet reeds een jaar in privé een rekening aanhoudt bij uw bank. Kennelijk baseerde de betreffende medewerker zich op interne beleidslijnen welke door de Rabobank worden gehanteerd. De situatie van cliënte betreft echter een afwijkend geval. Zij had een rekening bij ING en haar bestuurder bankierde in privé ook bij ING. Doordat ING de relatie met zowel de privé persoon als de Stichting heeft opgezegd kon de Stichting niet meer deelnemen aan het betalingsverkeer. Daarover is geprocedeerd. Het oordeel van de rechtbank was dat de Stichting weliswaar recht had op een rekening bij een Nederlandse (systeem) bank maar dat zulks niet meer van ING verlangd hoefde te worden gezien de vertrouwensbreuk uit het verleden. De Stichting heeft in het verleden al moeten constateren dat zij om uiteenlopende redenen niet als klant wordt geaccepteerd door de verschillende banken. Blijkens het vonnis is dat dus ten onrechte. Indien de verschillende banken blijven weigeren om aan cliënte een rekening ter beschikking te stellen dan rest haar niets anders dan te trachten om het verkrijgen van een rekening bij de rechter af te dwingen. Gezien de inhoud van het vonnis heeft een dergelijke procedure een grote kans van slagen. U heeft nu aan cliënte te kennen gegeven dat zij niet in aanmerking komt voor een rekening omdat haar bestuur in privé geen relatie heeft met Rabobank. Gezien het bovenstaande verzoek ik u om de aanvraag alsnog in behandeling te nemen, zodat een kostbare juridische procedure kan worden voorkomen. Wellicht ten overvloede raad ik u aan om deze e-mail tevens met de juridische afdeling te bespreken.

Met vriendelijke groet,

J.B. (Jens) Maliepaard
 Advocaat

(Afwezig op dinsdag)



Yur Advocaten B.V.
 [REDACTED]
 3063 AN ROTTERDAM

Postbus 4163
 3006 AD ROTTERDAM



T +31(0) 85 [REDACTED]
D +31 (0) 85 [REDACTED]
M +31 (0) 6 [REDACTED]
E [REDACTED]@yur.nl
I www.yur.nl

Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: Willem Engel <[REDACTED]>
Datum: vrijdag, 24 maart 2023 11:12
Aan: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Onderwerp: Fwd: FW: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid

----- Forwarded message -----

Van: <bedrijven@rabobank.nl>

Date: vr 24 mrt. 2023 11:00

Subject: FW: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid

To: <[REDACTED]>

Beste heer/mevrouw,

Bedankt voor jouw aanvraag om bij de Rabobank zakelijk klant te worden.

Helaas is het niet mogelijk om nieuwe aanvragen per e-mail in behandeling te nemen. Ben je als particulier al klant bij de Rabobank? Dan kan je namelijk zelf jouw zakelijke rekening volledig online openen. Lukt dit niet of ben je particulier nog geen klant van de Rabobank, neem dan telefonisch contact met ons op via telefoonnummer 088 -722 66 66.

Met vriendelijke groet,

Arjen [REDACTED]

Medewerker Klantadministratie



Via [vind mijn bank](#) vindt u de contactgegevens van uw bank. Ontdek het gemak van online bankieren. Kijk op www.rabobank.nl voor de mogelijkheden.

Veilig omgaan met e-mail.

Bankieren moet veilig zijn. De Rabobank heeft hierin een belangrijke taak, maar daarbij hebben we ook uw hulp nodig. Ontvangt u een e-mail? Let dan op onderstaande punten.

- De Rabobank vraagt u nooit om vanuit een e-mail direct in te loggen in Rabo Internetbankieren.*
- De Rabobank vraagt u nooit naar beveiligingscodes.*

Beveiligingscodes zijn uw pincode, toegangscode of de inlog- en signeercodes. Dit zijn codes die u met uw Random Reader of Rabo Scanner aanmaakt. Geef deze codes nooit door aan anderen.

Vertrouwt u een e-mail niet? Stuur deze dan door naar valse-email@rabobank.nl en verwijder de e-mail hierna direct.

Vertrouwelijkheid

De informatie in deze e-mail kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u deze e-mail onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

From: Willem Engel <[REDACTED]>
Sent: donderdag 23 maart 2023 15:38
To: fm.nl.cca.commpressoffice <Pressoffice@rabobank.nl>; info@rabobank.nl
Cc: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Subject: aanvraag zakelijke rekening VoorWaarheid

You don't often get email from wcengel@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Beste Rabobank,

In de zomer van het jaar 2021 deed de Stichting Virus Waarheid, waarvan ik bestuurder ben, een aanvraag tot het openen van een bankrekening. Aan mij is toen telefonisch medegedeeld dat deze aanvraag werd afgewezen. De aanvraag werd gedaan nadat ING de klantrelatie had opgezegd. Omdat de consequentie daarvan was dat de Stichting geen bankrekening meer zou hebben en dus niet meer zou kunnen deelnemen aan het betalingsverkeer is tegen de opzegging van de bankrekening een kort geding procedure gevoerd. De uitkomst daarvan was dat ING een langere termijn diende te hanteren teneinde de Stichting in staat te stellen elders een rekening te openen. Omdat alle aanvragen die vervolgens door de Stichting werden gedaan (bij Rabo, ABN AMRO, SNS en Triodos) werden afgewezen was een tweede kort geding noodzakelijk. In deze tweede procedure werd geoordeeld dat ING de bankrekening moest continueren totdat in een bodemprocedure zou zijn beslist of de opzegging van de rekening al dan niet rechtmatig was. De Stichting werd verplicht een bodemprocedure te voeren. Dat heeft de Stichting ook gedaan. Dit heeft geleid tot een vonnis d.d. 19 oktober 2022. In dit vonnis dat ik als bijlage bij deze mail heb gevoegd wordt in r.o. 4.13 geoordeeld dat van ING niet verwacht kan worden dat zij een bankrekening aan de Stichting aanbiedt. In de hieraan voorafgaande rechtsoverwegingen volgt

dat de Stichting recht heeft op een bank rekening, dat banken ook verplicht zij die aan haar aan te bieden maar dat zulks niet van ING kan worden geveerd gezien de vertrouwensbreuk. De ervaringen van de Stichting met eerdere rekeningaanvragen zijn niet hoopgevend. De Stichting heeft nu geen rekening en wenst wel deel te nemen aan het betalingsverkeer. Zij doet derhalve opnieuw een aanvraag bij uw bank tot het verkrijgen van een betaalrekening. De Stichting gaat er vanuit dat RABobank de eerdere aanvraag nog heeft zodat daarop kan worden voortgeborduurd. Graag verneem ik op korte termijn van u welke informatie u nog van mij nodig heeft.

groet

Willem Engel

mobile number +316 [REDACTED]

Address: [REDACTED]
[REDACTED] Rotterdam

This email (including any attachments to it) is confidential, legally privileged, subject to copyright and is sent for the personal attention of the intended recipient only. If you have received this email in error, please advise us immediately and delete it. You are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. Although we have taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, we cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the viruses in this email or attachments. We exclude any liability for the content of this email, or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided in this email or its attachments, unless that information is subsequently confirmed in writing.

PRODUCTIE 45

Rabobank Advocaten

Correspondentieadres:
Postbus 2474
3500 GL Utrecht

Bezoekadres:
Croeselaan 18
3521 CB Utrecht

Per e-mail

De weledelgestrenge heer
Mr. J. B. Maliepaard

E-mail: thomas.van.den.beld@rabobank.nl

Onze referentie: 40008892 Rabobank / Stichting Voor
Waarheid.nl

Utrecht, 24 mei 2023

Geachte confrère,

Namens Rabobank kom ik hierbij terug op uw verzoek om een bankrekening te openen ten behoeve van uw cliënte, de Stichting Voor Waarheid.nl (hierna: Voor Waarheid).

Inleiding; Rabobank is private onderneming: contractsvrijheid leidend; integere bedrijfsvoering geboden

In dit verband merk ik allereerst op dat Rabobank een private onderneming is en geen nutsbedrijf. Contractsvrijheid is dus leidend en Rabobank bepaalt zelf met welke klanten zij bereid is om een relatie aan te gaan. En met welke niet. Daarbij spelen factoren zoals beleid, Know Your Customer- (KYC) / integriteitsrisico's en commerciële overwegingen in het algemeen een rol.

Nog meer specifiek dient Rabobank op grond van bijvoorbeeld artikel 3:17 WFT (wet Financieel Toezicht) een integere bedrijfsvoering te hebben. Dit brengt onder andere met zich mee dat ook het klantenbestand van Rabobank voldoende integer dient te zijn.

Daarnaast dient Rabobank op grond van de Wwft (Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme) een voortdurend cliëntenonderzoek te verrichten. Dit onderzoek is er mede op gericht om voor de bank onacceptabele risico's, transacties en klanten te identificeren en adresseren. In het uiterste geval leidt dat tot het afscheid nemen van bestaande klanten.

Wanneer het gaat om aspirant-klanten, dan is het evident dat Rabobank niet bereid is een relatie aan te gaan als die aspirant-klant een onacceptabel risico vormt, of dreigt te vormen. Daarbij kan meewegen dat het in het algemeen makkelijker is een nieuwe klant te weigeren, dan van een bestaande klant afscheid te nemen.

Rabobank Advocaten

Voorgeschiedenis Viruswaarheid en bestuurder Viruswaarheid

Ten aanzien van Voor Waarheid geldt allereerst dat zij de opvolger is van de Stichting Viruswaarheid.nl (hierna: Viruswaarheid).

Viruswaarheid bankierde voorheen bij ING. ING heeft de bancaire relatie met Viruswaarheid opgezegd. De civiele rechter heeft in een vonnis d.d. 14 oktober 2022 bepaald dat ING terecht en op goede gronden de bancaire relatie heeft beëindigd. Tegen dit vonnis heeft Viruswaarheid hoger beroep ingesteld, tegen een datum in augustus 2023, naar ik begrijp.

Het is Rabobank niet duidelijk of Viruswaarheid, althans Voor Waarheid op dit moment nog steeds een betaalrekening heeft bij ING, waarvan gebruik gemaakt kan worden. Zonder tegenbericht uwerzijds gaat Rabobank ervan uit dat Viruswaarheid -hangende het hoger beroep- nog gewoon bankiert bij ING. En dus op dit moment niet verstoken is van deelname aan het maatschappelijk verkeer.

In het vonnis van 14 oktober 2022 overwoog de rechtbank over een lening ter grootte van EUR 50.000,- van Viruswaarheid aan, dan wel ten behoeve van haar bestuurder dhr. W.C. Engel:

"Naar het oordeel van de rechtbank vormde de overmaking door DancaMundo van € 50.000,- naar een onbekende persoon in Spanje uit de ten behoeve van Viruswaarheid ontvangen donaties voor ING een serieuze aanwijzing voor (onrechtmatige) belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's, alsmede voor risico op overtreding van de Wwft. Van de binnengekomen donaties heeft [naam 1] € 50.000,- gebruikt voor een lening aan hemzelf voor de aankoop van onroerend goed in het buitenland. Dat strookt niet met de doelstelling van Viruswaarheid, namelijk (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtsstaat. In de statuten van Viruswaarheid staat ook niets over het verstrekken of aangaan van leningen al dan niet ten behoeve van een in financiële nood verkerende bestuurder. Viruswaarheid had dan ook in redelijkheid niet mogen overgaan tot het uitlenen van dit bedrag. Daarbij komt dat [naam 1] destijds enig bestuurder was van Viruswaarheid en een tegenstrijdig belang had bij deze leningsovereenkomst. [naam 1] had namelijk een direct persoonlijk belang bij het aangaan van deze lening (te weten het afwenden van financiële privéproblemen), dat tegenstrijdig was met het belang van Viruswaarheid (te weten ingezameld geld gebruiken voor (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtstaat."

Alsmede:

" (...) de privélening van € 50.000,- was op geen enkele manier te rechtvaardigen. Het handelen van [naam 1], die nog steeds deel uitmaakt van het bestuur van Viruswaarheid.nl, was in dit opzicht niet integer."

Alsmede:

Rabobank Advocaten

"Op 7 september 2021 heeft Viruswaarheid.nl een persconferentie gegeven, waarin door [naam 1] onder meer het volgende is gezegd:

"de rechter heeft in het vonnis al vastgesteld dat de wet Wft en Wwft misbruikt zijn (...) en we kunnen niet uitsluiten – zeker met het precedent dat nu is geschapen en met de verontwaardiging in de maatschappij en de plannen om de boeren te onteigenen – dat er wel een aantal acties zullen volgen bij de ING-kantoren. We raden iedereen ook aan om in ieder geval een deel van je geld cash op te nemen, zodat je bent voorbereid op wat er eventueel gaat komen. (...)"

De rechtbank overweegt vervolgens:

"Deze twee omstandigheden vormden voor ING serieuze aanwijzingen voor onrechtmatige belangenverstrengeling, misleiding van donateurs en risico's voor haarzelf en voor derden. ING heeft aldus begrijpelijkerwijs het vertrouwen in Viruswaarheid.nl verloren. In het traject daarna, en ook in de onderhavige procedure, heeft Viruswaarheid.nl de terechte zorgen van ING niet weggenomen. Viruswaarheid.nl ziet nog steeds niet in dat zij met haar handelen risico's in het leven heeft geroepen voor ING, omdat ING verplicht is financiële criminaliteit te voorkomen en te bestrijden, en een zorgplicht heeft ten opzichte van derden, zoals bijvoorbeeld donateurs van Viruswaarheid.nl. De negatieve uitslatingen in de media aan het adres van ING bevestigen dat de relatie van partijen ernstig is verstoord. De terechte zorgen van ING en de vertrouwensbreuk zijn sinds de opzegging dan ook niet in een ander perspectief komen te staan."

Rabobank is niet bereid Voor Waarheid als klant te accepteren

Voor Waarheid is niets anders dan voortzetting van Viruswaarheid onder een andere naam. Dhr. Engel is ook bestuurder van Voor Waarheid. Rabobank acht daarom dezelfde risico's voor Rabobank aanwezig, als zich geopenbaard hebben bij ING. Anders gezegd, er is geen enkele garantie dat Rabobank bij acceptatie van Voor Waarheid als klant, zich niet blootstelt aan dezelfde risico's die zich bij ING hebben verwezenlijkt.

Dit is de eerste reden dat Rabobank niet bereid is om Voor Waarheid als klant te accepteren.

Na de opzegging door ING en na bovenvermeld vonnis, is bovendien dhr. Engel strafrechtelijk veroordeeld voor opruiing. Deze opruiing heeft er -kort gezegd- uit bestaan dat Engel heeft opgeroepen tot het deelnemen aan een door de rechter verboden demonstratie. De rechtbank overweegt in het strafvonnis d.d. 20 januari 2023 dat het ging om de volgende uitslating door door Engel op social media:

"De rechter heeft Viruswaanin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen." (...) "We gaan naar Den Haag. Ik kan je zeggen we gaan naar Den Haag." (...) "Het is niet tegen te houden. Bouw in Verzet die komt waarschijnlijk met 500 trekkers dus maak je geen zorgen. We openen de snelwegen als dat moet."

Rabobank Advocaten

De rechtbank overweegt hierover:

"Kort en goed is het opzet van de verdachte dus gericht geweest op het deelnemen aan een verboden demonstratie, wat als overtreding is strafbaar gesteld in de Wvmo."

De strafrechter acht dit opruiing in strafrechtelijke zin.

De rechtbank overweegt verder:

"De verdachte (heeft) met deze oproep (...) laten zien dat hij lak heeft aan de (lokale) autoriteiten. Grotendeels terzijde kan hierbij nog worden opgemerkt dat het verbod achteraf na rechterlijke toetsing (zowel in voorlopige voorziening als in de bodemprocedure) in stand is gebleven en dus terecht is geweest. Dergelijk ondermijnend handelen kan leiden tot gedrag dat een gevaar oplevert voor het maatschappelijk leven. De ernst daarvan wordt versterkt door de coronacrisiscontext, nu juist de samenkomst van veel mensen bij elkaar een gevaar voor de volksgezondheid zou kunnen opleveren. De verdachte heeft bovendien de in de samenleving heersende onrust met zijn handelen gevoed door zich opruiend uit te laten in de wetenschap dat hij een groot bereik had. De verdachte heeft te kennen gegeven dat hij heel welbewust heeft gehandeld. De verdachte wist heel goed wat hij deed en wie gehoor zouden geven aan zijn oproep. De verdachte wist daarnaast ook heus wel dat het niet ondenkbaar was dat, als men gehoor zou geven aan zijn oproep, het uit de hand zou kunnen lopen. De verdachte was er bijvoorbeeld van op de hoogte dat ook 'Bouw in Verzet' in grote getale, namelijk met 500 trekkers, naar de demonstratie van 28 juni 2020 zou komen."

In de ogen van Rabobank blijkt hiermee dat Engel zich niets gelegen laat liggen van een eerder oordeel van de rechter, die de demonstratie verboden had. En staat vast dat Engel als bestuurder van Viruswaarheid lak had (en heeft) aan de autoriteiten en hij het risico op de koop toe nam dat de demonstratie uit de hand zou lopen. Een stichting met een dergelijke bestuurder -waarvan geen afstand wordt genomen- is geen betrouwbare partij en vormt daarmee een voor de bank onacceptabel risico. Dit is de tweede reden dat Rabobank niet bereid is om een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Daar komt nog bij dat blijkens hetzelfde vonnis van de strafrechter d.d. 20 januari 2023 ook nog de volgende uitspraak is gedaan:

"Nee tegen de prikbussen. Zorg ook dat je alle medewerkers fotografeert. Voor later zullen we maar zeggen"

De rechtbank overweegt hierover:

"Gebleken is wel dat gevolg is gegeven aan de oproep en dat medewerkers van de GGD zijn benaderd, gefotografeerd en gefilmd. Dit is door diverse medewerkers van de GGD als irritant, onprettig en frustrerend ervaren. Een begrijpelijk gevoel als je als GGD-medewerker simpelweg aan het werk bent in een lastige situatie. Als het fotograferen en filmen dan ook nog van dichtbij gebeurt, de achtergrond van de fotografen - die tegen de coronavaccinaties zijn - wordt betrokken en de coronacrisiscontext onder ogen wordt gezien zijn die emoties goed invoelbaar."

Rabobank Advocaten

Alsmede:

"De toevoeging aan de oproep 'Voor later zullen we maar zeggen' maakt de oproep op zijn minst genomen schimmig en ongrijpbaar, waarmee ook de intentie van de oproep een vervelende kleuring krijgt."

Blijkens het strafvonnis is ook nog op social media de volgende oproep gedaan:

"Even een doe opdracht tussendoor. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker on Goirle... tel [telefoonnummer] We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer."

De rechtbank overweegt:

"Dit bericht heeft de verdachte op 10 september 2020 op Facebook geplaatst. De uitlating heeft in de kern als inhoud een oproep om het verzorgingshuis in Goirle te bellen. Dat volgt onmiskenbaar uit de tekst 'Even een doe opdracht tussendoor'. Een letterlijke oproep aan de lezer om iets te doen. Dat is meer dan - zoals door de verdachte is gesteld - een enkele suggestie. Het plaatsen van een telefoonnummer van een met naam genoemd verzorgingshuis bevestigt die oproep en geeft deze duidelijk richting. Het daadwerkelijk vermelden van een telefoonnummer werkt drempelverlagend bij de lezer van de oproep. Het is daarmee kennelijk de bedoeling dat de lezers van de oproep gaan bellen met het verzorgingshuis."

(..)

"De oproep heeft gewerkt. Het verzorgingshuis is namelijk door bellers 'lastig gevallen'. De oproep gaat daarmee over een morele grens en heeft iets lelijks."

Hoewel de rechtbank de hierboven geciteerde uitlatingen niet in strafrechtelijke zin kwalificeert als opruiing, acht Rabobank dit gedrag wel laakbaar en intimiderend. En bedreigend voor de mensen die het betreft (en die wellicht ook klant zijn van Rabobank). De bank wenst in ieder geval niet een stichting te faciliteren die op een dergelijke wijze een polariserende kracht in de samenleving vormt. Rabobank wenst daar evenmin mee geassocieerd te worden. Dit is de derde reden dat Rabobank geen rekening zal openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Tot slot merkt de bank nog op dat de statutaire doelstelling van Voor Waarheid is "Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat". "De Stichting tracht haar doel te verwezenlijken door: a. Het voeren van juridische procedures", zo vermelden de statuten.

Op grond van de statuten is het in ieder geval onduidelijk waar deze procedures dan over gaan, of zouden moeten gaan. Dat hoeft op zichzelf niet te blijken uit de statuten.

Maar feit is dat de procedures bekostigd worden uit donaties. Voor de donateurs is het van belang dat de gelden prudent besteed worden aan zinvolle procedures. En niet aan nutteloze of inhoudsloze procedures. Daarbij is het van belang dat de donateurs een juist beeld voorgespiegeld krijgen van waar de procedures over gaan.

Rabobank Advocaten

De bank die Voor Waarheid in de boeken zou nemen, heeft wat dat betreft ook een bepaalde zorgplicht ten aanzien van de donateurs.

Mede afgaande op wat Voor Waarheid op haar eigen website publiceert, is het voor Rabobank de vraag of de donaties zinvol en prudent besteed worden (in het licht van de statutaire doelstelling van Voor Waarheid zelf). En of Voor Waarheid wel voldoende objectief bericht over de procedures die op kosten van de donateurs gevoerd worden.

Om een voorbeeld eruit te lichten van wat Rabobank hiermee bedoelt:

Allereerst vermeldt de website van Voor Waarheid bijvoorbeeld een onderwerp getiteld: 'Rechtszaak Bodegraven-schadevergoeding'. Onder het kopje 'lees meer' is vervolgens een concept-verzetdagvaarding te vinden. Deze staat op naam staat van een eiser in verzet, Joost Knevel. Het is allereerst onduidelijk of die verzetdagvaarding überhaupt is uitgebracht. De website geeft daarover geen uitsluitsel.

Als de dagvaarding niet is uitgebracht, waarom zijn er dan kosten voor gemaakt? Zijn die kosten ten laste gekomen van de Stichting en dus voldaan uit gelden van donateurs? Waarom?

Verder valt op dat de verzetdagvaarding vermeldt:

"Knevel, Kat en Raatgever zijn activisten die zich geruime tijd inzetten om aandacht te vragen voor een in hun ogen ernstige maatschappelijke misstand. Zij hebben de overtuiging dat er in Nederland sprake is van een netwerk dat zich bezighoudt met ritueel misbruik van en moord op kinderen. Een aantal betrokkenen zouden binnen de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk wonen. Ook zouden op de openbare begraafplaats Vredeshof te Bodegraven slachtoffers begraven zijn."

In werkelijkheid zijn Knevel, Kat en Raatgever aanhangers van complottheorieën, die gespeend zijn van iedere realiteit. Niet alleen zijn zij aanhangers van dergelijk gedachtegoed, zij zijn ook strafrechtelijk veroordeeld voor diverse -ernstige- strafbare feiten.

Knevel is op 30 juni 2022 door de strafrechter veroordeeld voor opruiing, bedreiging met de dood en smaad. Tot 15 maanden gevangenisstraf, waarvan 4 voorwaardelijk.

De feiten waarvoor hij is veroordeeld hebben er onder meer uit bestaan dat hij via you tube heeft gezegd:

"En laat er maar chaos ontstaan in Nederland. Er moet gewoon chaos komen, want het is alle reden om chaos te gaan maken en dingen kapot te gaan maken. Ja, want het is gewoon een duivels dilemma dat is gecreëerd door Jaap van Dissel . Overal waar deze man komt zie je duivelse dilemma's, in peuterspeelzalen, in een huis naast de peuterspeelzaal, in de basisschool. De rest van mijn leven, alles wordt beïnvloed. Die man is een duivels dilemma, dus wie geeft hem zijn welverdiende nekschot, die is een held. Dat is mijn afsluiting."

Alsmede:

Rabobank Advocaten

"mensen willen alleen maar horen dat hun huis een paar procent in waarde is gestegen. Dat er kinderen worden vermoord interesseert ze niet. Rutte is een satanische pedofiel en hoort bij de Cabal samen met Van Dissel en al die idioten. De regering is van de centen van ons pensioen vakantie aan het vieren. Dit zijn satanisten en vermoorden kinderen. Niet meer naar Rutte luisteren. We zouden hem eigenlijk moeten opjagen de zee in of waar dan ook. Mensen moeten wakker worden";

Alsmede:

"Als buitenlandse mogendheden daarbij betrokken zijn, dan wens ik jullie veel succes Rutte, dan worden jullie echt gearresteerd en geëxecuteerd voor hoogverraad. Want je mag nooit tegen Amerika en met verkiezingen bemoeien en dan nog met je poten aan kinderen zitten en offeren. Jullie zijn te ver gegaan. De hele wereld weet hoe ziek jullie zijn. Jullie dagen zijn geteld"

Daarnaast heeft Knevel op Telegram een video geplaatst. Op deze video is volgens de rechtbank het volgende te zien:

"- de personen Klaus Schwab en/of Hugo de Jonge en/of Mark Rutte en/of Diederik Gommers en/of Jaap van Dissel zijn gekleed in een oranje overall en een kaalgeschoren hoofd;

- deze personen hebben een strop om hun nek; of

- deze personen krijgen vervolgens een zak over hun hoofd; of

- deze personen worden opgehangen; of

- aan het eind van de video verschijnt een blauw beeld met een balk waarin de tekst staat: "eindelijk hun verdiende straf..!!"; en/of

- onder de video een tekst: "van harte gefeliciteerd, Joost en familie! Dit toekomstige cadeau is voor jouw..!".

Raatgever is op 30 juni 2022 veroordeeld voor opruiing, bedreiging met de dood en geweld en smaad. Hij is veroordeeld tot 24 maanden gevangenisstraf, waarvan 12 voorwaardelijk.

Raatgever had onder meer een video geplaatst op internet met de volgende tekst:

"Nou ik heb eigenlijk heel bijzonder nieuws wat heel belangrijk is ook deze uitzending. Want wij hebben gister natuurlijk de verjaardag van Willem Alexander gehad. Vandaag is de 28e dus ook allemaal rituele data's zijn dit. Dat is heel belangrijk om je te beseffen. Dat satanisten vrolijk rituele afspraken hebben vanavond vannacht gister en vandaag en morgen. En dat doen ze tot aan de Walpurgisnacht. De Walpurgisnacht is 30 april op 1 mei. En ik noem dit. in het bijzonder om dat deze die rooie. Die [aangever 2] herkende. Vorig jaar in een keer. Ja die is morgen jarig. En ik stel voor om te gaan bezoeken. Zijn adres zal ik hier onder de video draaien vandaag. Want hij verdient natuurlijk wat bezoekjes. Hij is al 64 jaar bezig om kinderen te verkrachten en te vermoorden.

Rabobank Advocaten

Natuurlijk niet gelijk toen hij 5 jaar oud was, maar wel vanaf zijn 21e weten wij. Dus het wordt wel tijd om een bezoekje te brengen denk ik. Ga hem feliciteren. Jaap van harte gefeliciteerd vast, en ik wens je een hele fijne dag morgen, dat wou ik even zeggen."

Onder de video wordt vervolgens het adres van [aangever 2] weergegeven met daarbij de tekst:

" [aangever 2] is morgen jarig 64 jaren gaat hij zijn gang al Bezoek hem op (adres) om hem te feliciteren dank! Mede namens slachtoffers van satanistisch ritueel misbruik."

Alsmede:

"Die bek gaan we niet houden" en/of "Die bek gaan we zeker niet houden. De enige bek die dicht gaat is die van hem. En meneer [aangever 2] . Want.. Die gaat wel heel lang dicht.

Die gaat wel heel lang dicht. Niet alleen zijn bek, maar al zijn gaten Al zijn gaten. Met name zijn poriën. Ik vrees het ergste voor de man. Als hij zou weten wat wij weten, holy moly man. Ik zou niet lekker meer slapen denk ik."

Kat is onlangs veroordeeld tot 28 maanden gevangenisstraf voor opruiing en bedreiging met geweld.

Kat stond terecht omdat hij onder meer had opgeroepen tot geweld tegen rechters en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hij noemde bijvoorbeeld rechters 'targets'. Rechters moeten "kapot worden gemaakt" omdat ze pedofielen zijn die baby's in stukken snijden of pedofielen in bescherming nemen. „We roeien ze uit met wortel en tak, de weerzinwekkende kinderverkrachters die nu nog de dienst uitmaken in Nederland", tweette Kat in februari 2021.

"Hij heeft voor lief genomen dat anderen zijn woorden letterlijk zouden nemen", aldus de strafrechter. Ook heeft hij opgeroepen RIVM-directeur Jaap van Dissel te ontvoeren en te bedreigen.

Van Dissel moest zwaar beveiligd worden en kon zich niet meer vrij bewegen.

De strafrechter nam het Kat bijzonder kwalijk dat hij geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor zijn daden. "Dat hij na het voordragen van de slachtofferverklaring van Van Dissel de RIVM-directeur als schuldige aanwees, is zeer kwalijk.", aldus de rechtbank.

Eerder, in 2012, moest Kat vanwege een bommelding bij het ministerie van Veiligheid en Justitie vier maanden de cel in. In 2015 kreeg hij tien maanden celstraf omdat hij voormalig ex-hoofdredacteur Marcel Gelauff van NOS Nieuws ervan had beschuldigd een pedofielenetwerk te beschermen.

Het is Rabobank onduidelijk in welk opzicht het opkomen voor de belangen van dit soort lieden bijdraagt aan de statutaire doelstelling van Voor Waarheid te weten 'het strijden voor het behoud van de democratische rechtsstaat.'

Rabobank Advocaten

Naar de mening van Rabobank is met het behartigen van de belangen van voor ernstige strafbare feiten veroordeelde complotdenkers zoals Knevel, Raatgever en Kat, eerder het tegenovergestelde het geval. Dergelijke mensen fungeren slechts als polariserende en destructieve kracht in de samenleving.

In ieder geval wenst Rabobank niet een stichting te faciliteren die de middelen van -mogelijk goedwillende- donateurs op een dergelijke wijze verspilt, althans besteedt. Dit druist in tegen de filosofie en overtuiging van Rabobank.

Tot slot is het Rabobank niet duidelijk of Voor Waarheid op dit moment niet gewoon nog over een bankrekening kan beschikken. Hetzij bij ING, hetzij bij een andere bank. Of dat niet een andere bank dan Rabobank bereid is om wel een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Conclusie

Samenvattend is Rabobank in ieder geval om meerdere redenen niet bereid om een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid. Voor Waarheid vormt voor Rabobank een onacceptabel en onbeheersbaar risico. Daarnaast wenst Rabobank niet geassocieerd te worden met de activiteiten of denkbeelden van Voor Waarheid, of deze te helpen faciliteren.

[Redacted]
[Redacted] met vriendelijke groet,

[Redacted]
T.M.D. van den Beld
Advocaat

PRODUCTIE 46

Van: Jens Maliepaard <[REDACTED]@yur.nl>
Aan: "Triodos Bank N.V." <zakelijk@triodos.nl>
Cc: "Stichting Viruswaarheid.nl" <[REDACTED]>
Datum: donderdag, 23 maart 2023 13:41
Onderwerp: Re: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid [D105202_I23209371]
Bijlagen: vonnis.pdf;

Geachte heer/mevrouw,

Onderstaand treft u aan de e-mailcorrespondentie die wij in maart 2021 met elkaar hadden. Dit betrof de rekening aanvraag van mijn cliënte de Stichting Voor Waarheid, voorheen: Stichting Viruswaarheid.nl. In de onderstaande correspondentie kunt u lezen waarom de rekeningaanvraag werd afgewezen. De rekeningaanvraag werd gedaan omdat ING de bancaire relatie had beëindigd. Tegen ING zijn twee Kort Geding procedures gevoerd en één bodemprocedure. In het eerste Kort Geding werd geoordeeld dat de Stichting meer tijd moest krijgen om een andere bank te vinden die bereid was haar een rekening aan te bieden. Toen dat binnen die termijn niet lukte en ING weigerde de termijn te verlengen was een tweede kort geding noodzakelijk. Daarin werd geoordeeld dat ING de rekening moest continueren voor de duur van een bodemprocedure onder de voorwaarde dat de Stichting binnen een bepaalde termijn die bodemprocedure aanhangig zou maken. Dat heeft de Stichting vervolgens gedaan. In de bodemprocedure is geoordeeld dat de opzegging van de bankrelatie rechtmatig was, dat de Stichting een zwaarwegend belang heeft bij het hebben van een rekening. Dat banken dat belang dienen te respecteren en dat dit belang zwaarder weegt dan de vrijheid om niet met iedereen te hoeven contracteren, maar dat ING geen rekening hoeft aan te bieden als gevolg van het geschonden vertrouwen in het verleden. Het vonnis treft u bijgaand aan.

Kort samengevat komt het vonnis erop neer dat andere banken de Stichting wel een rekening moeten aanbieden maar ING niet. Het is met dit oordeel in het achterhoofd dat de Stichting u vraagt de eerdere weigering om een rekening te verstrekken te laten varen en haar alsnog een rekening te verstrekken eventueel na beantwoording van vragen en of het verstrekken van benodigde informatie. Voor zover noodzakelijk dient dit verzoek te worden gezien als een nieuwe aanvraag tot een rekening voor de Stichting.

U kunt met mij contact hierover opnemen op 06 24714635 of met de bestuurder van de Stichting die in deze e-mail is ingekopieerd.

Graag verneem ik binnen 7 dagen van u.

Met vriendelijke groet,

mr. J.B. Maliepaard

Van: zakelijk@triodos.nl
Datum: dinsdag, 9 maart 2021 11:34
Aan: [REDACTED]@yur.nl
Onderwerp: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid

Geachte heer Maliepaard,

Graag geven wij u een nadere toelichting op de afwijzing van de rekeningaanvraag voor Stichting Viruswaarheid.

Triodos Bank ondersteunt vanuit haar missie de democratische waarden in onze samenleving, waaronder het recht op vrijheid van meningsuiting. Informeren, demonstreren en ook procederen zijn belangrijke onderdelen van deze vrijheid en vormen op zichzelf geen grond om een rekening niet toe te kennen. Bij de beoordeling van een rekeningaanvraag kijkt de bank niet alleen naar de doelstellingen en activiteiten van de organisatie (het "wat"), maar ook naar de manier waarop haar doelen worden nagestreefd (het "hoe"). In het geval van Stichting Viruswaarheid.nl is vastgesteld dat de aanvrager bij het opkomen voor haar belangen een aantal keer heeft opgeroepen tot confrontaties die haaks staan op onze waarden. Om die reden hebben wij besloten om deze rekeningaanvraag af te wijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank N.V.

Hoofdstraat 10

Driebergen-Rijsenburg

Postbus 55

3700 AB Zeist

Nederland

www.triodos.nl

www.facebook.com/triodosbanknl

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

P.S. Als alles verandert, komt boven drijven wat echt belangrijk is. Laten we samen de economie opnieuw uitvinden. Geld gaat straks weer rollen en jij bepaalt welke kant op. Kijk op www.triodos.nl/reset

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wilt u ons alstublieft meteen laten weten als dit bericht niet voor u is bestemd, en het verwijderen uit uw mailbox/wissen uit uw bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.

Geachte heer Stegeman,

Onderstaande mail werd aan mij doorgezonden door de Stichting Virus Waarheid. Ik ben bij deze kwestie betrokken omdat de heer Engel mij vroeg de opzegging van de bankrelatie met ING te begeleiden en daarover te adviseren. Doordat er al een vergevorderde aanvraag bij uw bank liep was er geen reden daar met juridische middelen op te acteren. De hoop dat Triodos een rekening zou verschaffen blijkt echter tevergeefs.

De onderbouwing van de afwijzing van de aanvraag is mijns inziens bijzonder vaag. Zo geeft u als eerste bulletpoint aan dat is getoetst aan de acceptatiecriteria van Triodos en vervolgens volgen nog allerlei andere criteria die kennelijk voor de acceptatie zijn getoetst. Op welke criteria de toetsing niet aan de criteria voldeed wordt niet uitgelegd. Ik verzoek u dat alsnog te doen.

Bij de kennelijk gehanteerde acceptatiecriteria zitten een aantal subjectieve elementen zoals de geschiedenis en reputatie van de organisatie, de staat van dienst van de bestuurders en risico's en veiligheid.

Cliënte is dus geenszins duidelijk om welke reden zij is afgewezen. Een nadere toelichting zou derhalve welk zijn.

Cliënte heeft bemerkt dat banken kennelijk terughoudend zijn bij het verschaffen van een rekening omdat zij zich afzet tegen de huidige Corona maatregelen en het beleid van de overheid op dit punt. Dat zou mijns inziens geen valide afwijzingsgrond zijn.

Graag zou ik met u in een constructief overleg treden om te bezien wat er aan scheelt en hoe cliënte eventuele twijfels bij u zou kunnen wegnemen.

Met vriendelijke groet,

J.B. (Jens) Maliepaard

Advocaat

(Afwezig op vrijdag)

Yur Advocaten B.V.
[redacted]
3063 AN ROTTERDAM

Postbus 4163
3006 AD ROTTERDAM



T +31(0) 85 [redacted]
D +31 (0) 85 [redacted]
M +31 (0) 6 [redacted]
E [redacted]@yur.nl
I www.yur.nl

Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

----- Forwarded message -----

From: <zakelijk@triodos.nl>
Date: Thu, 04 Mar 2021, 13:06
Subject: << Ref:1366465 >> Afwijzing aanvraag Triodos Zakenrekening
To: [redacted]

Beste meneer Engel,

U heeft een zakelijke rekening aangevraagd voor Stichting Viruswaarheid.nl. Op basis van de beschikbare informatie hebben wij besloten om geen rekening te openen voor uw organisatie. Wij begrijpen dat dit geen leuk nieuws is. Daarom leggen wij graag uit hoe wij uw aanvraag hebben beoordeeld.

Wij hebben uw aanvraag op de onderstaande punten getoetst:

- onze acceptatiecriteria
- de geschiedenis en reputatie van uw organisatie
- de staat van dienst van de bestuurders
- risico's en veiligheid
- de consistentie en volledigheid van de verstrekte informatie
- mogelijke conflicterende belangen

Eén of meerdere van de bovenstaande punten hebben geleid tot de beslissing om geen rekening voor uw organisatie te openen. Deze afweging hebben wij zeer zorgvuldig gemaakt.

Bedankt voor het vertrouwen in onze bank. Wij wensen u veel succes toe met uw organisatie.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze e-mail nog vragen? Kijk dan eerst op onze [website](http://www.triodos.nl) voor een antwoord op uw vraag. Wij kunnen u telefonisch geen informatie over de afwijzing geven.

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank NV
Daniël Stegeman
Manager Klantcontact

Triodos Bank NV
Tel +31 (0)30 694 27 00
zakelijk@triodos.nl

Triodos Bank NV
Postbus 55
3700 AB Zeist

Bezoekadres
Landgoed De Reehorst
Hoofdstraat 10
3972 LA Driebergen-Rijsenburg

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wil je het ons alsjeblieft meteen laten weten als dit bericht niet voor je is bestemd, en het verwijderen uit je mailbox/wissen uit je bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.

PRODUCTIE 47

Van: noreply@triodos.net

Aan: [REDACTED]@yur.nl

Datum: donderdag, 23 maart 2023 13:42

Onderwerp: Bedankt voor uw e-mail: Re: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid [D105202_I23209371]

Beste meneer/mevrouw,

Hartelijk dank voor je e-mail. Wij streven ernaar je e-mail binnen 5 werkdagen te beantwoorden.

Controleer je adres en telefoonnummer

Hebben wij de juiste contactgegevens van je organisatie? Wij kunnen je beter helpen als je adres en telefoonnummer kloppen. Heb je een eenmanszaak, controleer en wijzig je contactgegevens dan via de app. Heb je een andere rechtsvorm? [Bel ons](#) dan om je adreswijziging door te geven nadat je je adres hebt aangepast bij de Kamer van Koophandel.

Financieel jaaroverzicht 2022

Heb je een eenmanszaak of ben je rekeningbeheerder van een organisatie? Vanaf 16 januari staat het Financieel jaaroverzicht 2022 klaar in Internet Bankieren. Je vindt het via **Zelf regelen>Downloads>Financiële Jaaroverzichten**. Andere zakelijke klanten ontvangen het Financieel jaaroverzicht voor eind januari per post. Het Financieel jaaroverzicht is niet beschikbaar in de Mobiel Bankieren app.

App

Heb je een eenmanszaak, dan regel je veel zaken eenvoudig zelf via onze [app](#).

Rekeningbeheerder

Heb je een andere organisatievorm dan een eenmanszaak, dan regelt de [rekeningbeheerder](#) veel wijzigingen gemakkelijk via de telefoon.

Veelgestelde vragen

Wist je dat je het antwoord op de meest gestelde vragen ook op onze [website](#) vindt?

Dit is een automatisch gegenereerd bericht. Je kunt deze e-mail niet beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank N.V.

Daniël [REDACTED]
Manager Klantcontact

Van: zakelijk@triodos.nl

Datum: donderdag, 13 april 2023 10:42

Aan: [REDACTED]@jur.nl

CC: [REDACTED]

Onderwerp: << Ref:1369366 >> Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid [D105202_I23209371]

Geachte meneer Maliepaard,

Indien Stichting Voor Waarheid bij Triodos een zakelijke rekening wil aanvragen verzoeken we hen, via u, dit op de standaard manier te doen.

De aanvraag kan gestart worden op onze website: [Open je Triodos Internet Zaken Rekening](#) | [Triodos Bank](#)

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank NV

Postbus 55

3700 AB Zeist

Bezoekadres

Landgoed De Reehorst

Hoofdstraat 10

3972 LA Driebergen-Rijsenburg

www.triodos.nl

www.facebook.com/TriodosBanknl/

www.dekleurvangelid.nl

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

P.S. Heb je een eenmanszaak of ben je rekeningbeheerder van een organisatie? Vanaf 16 januari 2023 staat het

Financieel Jaaroverzicht voor je klaar in Internet Bankieren. Andere zakelijke klanten ontvangen het voor eind januari per post.

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wil je het ons meteen laten weten als dit bericht niet voor je is bestemd, en het verwijderen uit je mailbox/wissen uit je bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.

Original Message ...

From: [REDACTED]@yur.nl

To: zakelijk@triodos.nl

Original Message ...

From: zakelijk@triodos.nl

To: [REDACTED]@yur.nl

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid

Sent:

Beste J.B. Maliepaard,

Hartelijk dank voor uw e-mail.

Door onze grote e-mailvoorraad komt uw e-mail ons nu pas onder ogen. Ik stuur deze intern door met het verzoek het vonnis nader te bestuderen en u te informeren over onze stellingname aangaande de implicaties die dit vonnis zou hebben voor onze eerdere afwijzing.

Een prettige dag gewenst.

Heb je nog vragen?

Of wil je meer informatie? Kijk dan op [onze website](#). Daar vind je het antwoord op de meeste vragen. Staat je antwoord er niet bij of heb je meer hulp nodig, dan vind je er ook onze contactgegevens. We helpen je graag!

Met vriendelijke groet,

Jesse [REDACTED]
Afdeling Klantcontact Zakelijk
Tel +31 (0)30 694 27 00
zakelijk@triodos.nl

Triodos Bank NV
Postbus 55
3700 AB Zeist

Bezoekadres
Landgoed De Reehorst
Hoofdstraat 10
3972 LA Driebergen-Rijsenburg

www.triodos.nl
www.facebook.com/TriodosBanknl/
www.dekleurvangeld.nl

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

P.S. Heb je een eenmanszaak of ben je rekeningbeheerder van een organisatie? Vanaf 16 januari 2023 staat het Financieel Jaaroverzicht voor je klaar in Internet Bankieren. Andere zakelijke klanten ontvangen het voor eind januari per post.

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wil je het ons meteen laten weten als dit bericht niet voor je is bestemd, en het verwijderen uit je mailbox/wissen uit je bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.

Original Message ...

From: [REDACTED]@yur.nl

To: zakelijk@triodos.nl

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid [D105202_I23209371]

Sent: Thu, 23 Mar 2023 13:41:59 +0100 (CET)

Geachte heer/mevrouw,

Onderstaand treft u aan de e-mailcorrespondentie die wij in maart 2021 met elkaar hadden. Dit betrof de rekening aanvraag van mijn cliente de Stichting Voor Waarheid, voorheen: Stichting Viruswaarheid.nl. In de onderstaande correspondentie kunt u lezen waarom de rekeningaanvraag werd afgewezen. De rekeningaanvraag werd gedaan omdat ING de bancaire relatie had beëindigd. Tegen ING zijn twee Kort Geding procedures gevoerd en één bodemprocedure. In het eerste Kort Geding werd geoordeeld dat de Stichting meer tijd moest krijgen om een andere bank te vinden die bereid was haar een rekening aan te bieden. Toen dat binnen die termijn niet lukte en ING weigerde de termijn te verlengen was een tweede kort geding noodzakelijk. Daarin werd geoordeeld dat ING de rekening moest continueren voor de duur van een bodemprocedure onder de voorwaarde dat de Stichting binnen een bepaalde termijn die bodemprocedure aanhangig zou maken. Dat heeft de Stichting vervolgens gedaan. In de bodemprocedure is geoordeeld dat de opzegging van de bankrelatie rechtmatig was, dat de Stichting een zwaarwegend belang heeft bij het hebben van een rekening. Dat banken dat belang dienen te respecteren en dat dit belang zwaarder weegt dan de vrijheid om niet met iedereen te hoeven contracteren, maar dat ING geen rekening hoeft aan te bieden als gevolg van het geschonden vertrouwen in het verleden. Het vonnis treft u bijgaand aan.

Kort samengevat komt het vonnis erop neer dat andere banken de Stichting wel een rekening moeten aanbieden maar ING niet. Het is met dit oordeel in het achterhoofd dat de Stichting u vraagt de eerdere weigering om een rekening te verstrekken te laten varen en haar alsnog een rekening te verstrekken eventueel na beantwoording van vragen en of het verstrekken van benodigde informatie. Voor zover noodzakelijk dient dit verzoek te worden gezien als een nieuwe aanvraag tot een rekening voor de Stichting.

U kunt met mij contact hierover opnemen op 06 [REDACTED] of met de bestuurder van de Stichting die in deze e-mail is ingekopieerd.

Graag verneem ik binnen 7 dagen van u.

Met vriendelijke groet,

mr. J.B. Maliepaard

Van: zakelijk@triodos.nl

Datum: dinsdag, 9 maart 2021 11:34

Aan: [REDACTED]@yur.nl

Onderwerp: << Ref:1369366 >> Toelichting afwijzing rekeningaanvraag Stichting Viruswaarheid

Geachte heer Maliepaard,

Graag geven wij u een nadere toelichting op de afwijzing van de rekeningaanvraag voor Stichting Viruswaarheid.

Triodos Bank ondersteunt vanuit haar missie de democratische waarden in onze samenleving, waaronder het recht op vrijheid van meningsuiting. Informeren, demonstreren en ook procederen zijn belangrijke onderdelen van deze vrijheid en vormen op zichzelf geen grond om een rekening niet toe te kennen. Bij de beoordeling van een rekeningaanvraag kijkt de bank niet alleen naar de doelstellingen en activiteiten van de organisatie (het “wat”), maar ook naar de manier waarop haar doelen worden nagestreefd (het “hoe”). In het geval van Stichting Viruswaarheid.nl is vastgesteld dat de aanvrager bij het opkomen voor haar belangen een aantal keer heeft opgeroepen tot confrontaties die haaks staan op onze waarden. Om die reden hebben wij besloten om deze rekeningaanvraag af te wijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank N.V.

Hoofdstraat 10

Driebergen-Rijsenburg

Postbus 55

3700 AB Zeist

Nederland

www.triodos.nl

www.facebook.com/triodosbanknl

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

P.S. Als alles verandert, komt boven drijven wat echt belangrijk is. Laten we samen de economie opnieuw uitvinden. Geld gaat straks weer rollen en jij bepaalt welke kant op. Kijk op www.triodos.nl/reset

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wilt u ons alstublieft meteen laten weten als dit bericht niet voor u is bestemd, en het verwijderen uit uw mailbox/wissen uit uw bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.

Geachte heer Stegeman,

Onderstaande mail werd aan mij doorgezonden door de Stichting Virus Waarheid. Ik ben bij deze kwestie betrokken omdat de heer Engel mij vroeg de opzegging van de bankrelatie met ING te begeleiden en daarover te adviseren. Doordat er al een vergevorderde aanvraag bij uw bank liep was er geen reden daar met juridische middelen op te acteren. De hoop dat Triodos een rekening zou verschaffen blijkt echter tevergeefs.

De onderbouwing van de afwijzing van de aanvraag is mijns inziens bijzonder vaag. Zo geeft u als eerste bulletpoint aan dat is getoetst aan de acceptatiecriteria van Triodos en vervolgens volgen nog allerlei andere criteria die kennelijk voor de acceptatie zijn getoetst. Op welke criteria de toetsing niet aan de criteria voldeed wordt niet uitgelegd. Ik verzoek u dat alsnog te doen.

Bij de kennelijk gehanteerde acceptatiecriteria zitten een aantal subjectieve elementen zoals de geschiedenis en reputatie van de organisatie, de staat van dienst van de bestuurders en risico's en veiligheid.

Clïente is dus geenszins duidelijk om welke reden zij is afgewezen. Een nadere toelichting zou derhalve welke zijn.

Clïente heeft bemerkt dat banken kennelijk terughoudend zijn bij het verschaffen van een rekening omdat zij zich afzet tegen de huidige Corona maatregelen en het beleid van de overheid op dit punt. Dat zou mijns inziens geen valide afwijzingsgrond zijn.

Graag zou ik met u in een constructief overleg treden om te bezien wat er aan scheelt en hoe cliente eventuele twijfels bij u zou kunnen wegnemen.

Met vriendelijke groet,

J.B. (Jens) Maliepaard

Advocaat

(Afwezig op vrijdag)



Yur Advocaten B.V.

T +31(0) 85 [REDACTED]

Oostmaaslaan 59-71

D +31 (0) 85 [REDACTED]

3063 AN ROTTERDAM

M +31 (0) 6 [REDACTED]

Postbus 4163

E [REDACTED]@yur.nl

3006 AD ROTTERDAM

I www.yur.nl



Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

----- Forwarded message -----

From: <zakelijk@triodos.nl>

Date: Thu, 04 Mar 2021, 13:06

Subject: << Ref:1366465 >> Afwijzing aanvraag Triodos Zakenrekening

To: [REDACTED]

Beste meneer Engel,

U heeft een zakelijke rekening aangevraagd voor Stichting Viruswaarheid.nl. Op basis van de beschikbare informatie hebben wij besloten om geen rekening te openen voor uw organisatie. Wij begrijpen dat dit geen leuk nieuws is. Daarom leggen wij graag uit hoe wij uw aanvraag hebben beoordeeld.

Wij hebben uw aanvraag op de onderstaande punten getoetst:

- onze acceptatiecriteria
- de geschiedenis en reputatie van uw organisatie
- de staat van dienst van de bestuurders
- risico's en veiligheid
- de consistentie en volledigheid van de verstrekte informatie
- mogelijke conflicterende belangen

Eén of meerdere van de bovenstaande punten hebben geleid tot de beslissing om geen rekening voor uw organisatie te openen. Deze afweging hebben wij zeer zorgvuldig gemaakt.

Bedankt voor het vertrouwen in onze bank. Wij wensen u veel succes toe met uw organisatie.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze e-mail nog vragen? Kijk dan eerst op onze [website](#) voor een antwoord op uw vraag. Wij kunnen u telefonisch geen informatie over de afwijzing geven.

Met vriendelijke groet,

Triodos Bank NV
Daniël Stegeman

Manager Klantcontact

Triodos Bank NV

Tel +31 (0)30 694 27 00

zakelijk@triodos.nl

Triodos Bank NV

Postbus 55

3700 AB Zeist

Bezoekadres

Landgoed De Reehorst

Hoofdstraat 10

3972 LA Driebergen-Rijsenburg

www.triodos.nl

www.facebook.nl/triodosbank.nl

www.dekleurvangeld.nl

Triodos Bank is medeoprichter van de Global Alliance for Banking on Values, een wereldwijd netwerk van pioniers in duurzaam bankieren. Kijk op www.gabv.org

Dit e-mailbericht met eventuele bijlagen is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). De inhoud kan vertrouwelijk zijn. Gebruik ervan door derden zonder toestemming van Triodos Bank NV is niet toegestaan. Wil je het ons alsjeblieft meteen laten weten als dit bericht niet voor je is bestemd, en het verwijderen uit je mailbox/wissen uit je bestanden. Triodos Bank NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor welke

gevolgen dan ook van de inhoud van dit bericht.