

Rolnummer: 22-000293-23
Parketnummer: 10-043746-22

Gerechtshof Den Haag
meervoudige kamer voor strafzaken

Proces-verbaal inzake wraking

van de op 12 oktober 2023 in het openbaar gehouden terechtzitting van dit gerechtshof.

Tegenwoordig zijn:

mr. L.A. Pit,	voorzitter,
mr. B.P. de Boer en mr. W.S. Korteling,	leden, en
mr. W. Jansen,	griffier.

Voorts is aanwezig mr. F. Holthuis, advocaat-generaal.

De verdachte, genaamd:

Willem Christiaan ENGEL,

[REDACTED]

Als raadsman van de verdachte is mr. M.P.K. Ruperti, advocaat te Apeldoorn, ter terechtzitting aanwezig.

De griffier houdt aantekening van de in acht genomen vormen en van al hetgeen ter terechtzitting voorvalt.

De verdachte doet een mondeling verzoek tot wraking van mr. L.A. Pit, mr. B.P. de Boer en mr. W.S. Korteling.

De voorzitter verzoekt de verdachte de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het verzoek tot wraking op te geven.

De verdachte deelt mede:

De vooringenomenheid. De beslissing om het openbaar ministerie wel de kans te geven om opgenomen te worden en mij niet. De onderbouwing die ik heb gehoord, namelijk dat het een regiezitting betreft, staat niet in de persrichtlijn. Dat is een gelegenheidsargument. Daarnaast is er evident

geknipt en geplakt in de tenlastelegging, dat is bewijsvervalsing. Dat zijn strafbare feiten. Ook vind ik de beslissing van uw hof dat het verweer dat strekt tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van het openbaar ministerie niet tijdig is vreemd. Uit die beslissing blijkt van vooringenomenheid. Daar komt nog bij dat u aangeeft dat er bij einduitspraak een beslissing op dit verweer zal worden genomen. Ook daar blijkt uw vooringenomenheid uit, want daarmee wordt gezegd dat de beslissing tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van het openbaar ministerie sowieso niet wordt genomen, ongeacht de feiten die misschien ter tafel komen.

Ik kijk nog even naar mijn raadsman. Heb ik de objectieve en subjectieve gronden genoemd?

Desgevraagd door de verdachte deelt de raadsman mede:

Ja. Ik heb aan mijn cliënt aangegeven dat hij gronden voor wraking moet noemen.

De voorzitter vat samen dat de verdachte zich op het standpunt stelt dat de raadsheren van het hof vooringenomen zijn en dat de volgende gronden voor wraking naar voren zijn gebracht:

1. Het openbaar ministerie wordt wel opgenomen en hetgeen de verdachte naar voren brengt niet;
2. Er staan duidelijke fouten/valsheden in de meermaals gewijzigde tenlastelegging;
3. Het door de verdachte gevoerde preliminaire verweer is ontijdig verklaard door het hof.

De verdachte deelt mede:

Het is vooringenomen om te beslissen dat pas bij einduitspraak een beslissing wordt genomen omtrent het verweer. Daarmee wordt uitgesloten dat er een tussenbeslissing kan komen, als de feiten dat toestaan. Ik wil nog een keer benadrukken dat het recht op equality of arms, zoals neergelegd in artikel 6 EVRM, in het geding is.

De voorzitter deelt hierop namens het hof mede dat de terechtzitting wordt geschorst voor de behandeling van het verzoek tot wraking door de met de behandeling van het verzoek tot wraking belaste meervoudige kamer.

Rolnummer: 22-000293-23

Dit proces-verbaal is door de voorzitter en de griffier
vastgesteld en ondertekend.



