

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

Lexion Advocaten
T.a.v. G.C.L. van de Corput



Hofel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Datum 31 augustus 2023
Onderdeel Beleid en Strategie
Ons kenmerk CVOM/klachten/2023/67
Contactpersoon 
Uw kenmerk D2021066
Parketnummer 96-22943-22
Onderwerp Klacht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Van de Corput,

Op 3 mei 2023 heeft u namens uw cliënt, de heer W.C. Engel, een klachtbrief gedateerd gestuurd naar het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (Parket CVOM).

Uw klacht

U schrijft dat u in de zaak met bovengenoemd parketnummer een sepotbrief heeft ontvangen gedateerd 21 april 2023. Hoewel de sepotcode niet is meegedeeld, maakt u uit deze brief op dat het hier gaat om een beleidssepot. In de brief is immers vermeld dat de zaak is geseponeerd omdat het feit waarvan uw cliënt wordt verdacht te oud is (sepotcode 43). Uw cliënt is van mening dat deze wijze van seponeren niet terecht is. Gelet op de feiten en omstandigheden ligt volgens u een technisch sepot 01 (ten onrechte als verdachte aangemerkt) dan wel sepot 02 (geen wettig en overtuigend bewijs) in de rede.

U stelt dat uw cliënt het niet eens is met de codering van het sepot. In de zaak tegen de medeverdachte van uw cliënt, de heer J.C. Engel is namelijk geseponeerd met feitcode 02. Aangezien gelijke gevallen behandeld dienen te worden, verzoekt u namens uw cliënt de sepotcode te wijzigen in sepotcode 02, althans 01.

Relevante feiten

Ik constateer dat jegens uw cliënt, W.C. Engel, en medeverdachte, J.C. Engel, op 19 december 2020 proces-verbaal is opgemaakt wegens het deelnemen aan een

betoging waarvoor voorafgaand aan de betoging een verbod is gegeven (artikel 11 lid 1 sub a Wet openbare manifestaties).

Op 24 maart 2023 heeft de officier van justitie besloten om in de zaak tegen de medeverdachte van uw cliënt, J.C. Engel een technische sepot toe te passen vanwege onvoldoende bewijs (sepotcode 02).

Op 21 april 2023 heeft de officier van justitie besloten om een beleidssepot toe te passen en de vervolging te staken om de reden dat het feit waarvan uw cliënt, W.C. Engel, verdacht wordt nu te oud is (sepotcode 43).

Op 25 april 2023 heeft u met Parket CVOM mailcorrespondentie gehad over de zaak tegen uw cliënt. Nadat Parket CVOM u heeft geïnformeerd over de toegepaste sepotgrond heeft u per mail laten te kennen gegeven de sepotbeslissing graag te willen ontvangen. Hiernaast heeft u laten blijken dat volgens u sepotcode 02 toepassing dient te vinden, gelet op de sepotcode die is toegepast in de zaak tegen de medeverdachte van uw cliënt.

Op 3 mei 2023 heeft u middels een klachtenbrief verzocht de sepotcode te wijzigen en de zaak te seponeren als technisch sepot onder code 01 of 02.

Bij brief van 19 mei 2021 heeft u verzocht de sepotcode te wijzigen en de zaak te seponeren als technisch sepot onder code 01 of code 02.

Beoordeling van uw klacht

Het Openbaar Ministerie kan besluiten om niet of niet verder te vervolgen en een zaak te seponeren. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen technische sepots en beleidssepots. Als op grond van het onderzoek geconcludeerd moet worden dat niet vervolgd kan worden of onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, dan wordt de (verdere) vervolging gestaakt met een 'technisch sepot'. Als een succesvolle vervolging weliswaar technisch haalbaar zou zijn, maar op gronden aan het algemeen belang ontleend (verdere) vervolging onwenselijk is (opportuniteitsbeginsel) wordt een 'beleidssepot' toegepast.

In zijn brief van 30 november 2022¹ heeft de Nationale ombudsman dat van het Openbaar Ministerie verwacht wordt dat het een sepotcodeklacht beoordeelt met een open houding en een frisse blik. Derhalve mag niet volstaan worden met het beoordelen van de vraag of de eerdere beslissing in stand kan blijven. Van het Openbaar ministerie wordt verlangd dat:

¹ Raadpleegbaar op:

<https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/bijlage/Brief%20aan%20Openbaar%20Ministerie%20over%20sepotcodes.pdf>

- alle beschikbare informatie beziet (zowel informatie uit het politieonderzoek als de informatie die de burger aandraagt);
- een nieuwe zelfstandige beoordeling van de zaak maakt.

Dientengevolge heb ik de zaak van uw cliënt op 10 augustus 2023 ter herbeoordeling doorgestuurd naar de officier van justitie van Parket CVOM. Hierbij heeft de officier van justitie geconstateerd dat niet wettig en overtuigend bewezen kan worden dat W.C. Engel zich schuldig heeft gemaakt aan het verweten feit, omdat onvoldoende uit het dossier blijkt dat hij deel uitmaakte van de bedoelde betoging, omdat W.C. Engel aangetroffen werd in een personenauto. Deze constatering sluit aan op de beslissing die is genomen in de strafzaak tegen medeverdachte J.C. Engel. De zaak tegen J.C. Engel is geseponeerd vanwege onvoldoende wettig en overtuigend bewijs (sepotcode 02). Derhalve is de officier van justitie gelet op het gelijkheidsbeginsel van oordeel dat de sepotbeslissing in de zaak tegen W.C. Engel ook dienovereenkomstig moet worden gewijzigd. Deze wijziging heeft op 22 augustus 2023 plaatsgevonden. U bent hierover bij afzonderlijk schrijven geïnformeerd.

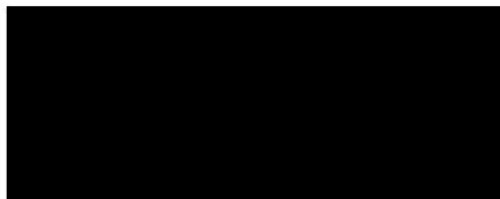
Oordeel

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw klacht gegrond.

Als u het niet eens bent met bovenstaande reactie, kunt u een brief schrijven aan de Nationale Ombudsman (Postbus 93122, 2509 AC Den Haag).

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,



Hoofdofficier van justitie Parket CVOM

