



> Retouradres Postbus 16115 2500 BC Den Haag

De heer W.C. Engel
d.t.v. Lexion Advocaten
t.a.v. de heer mr. G.C.L. van de Corput



Datum 23 maart 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.
- In mijn brief van 23 juni 2021 heb ik u verzocht een officiële functieomschrijving te overleggen, om tot een zorgvuldige beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen. Op 14 juli 2021 is deze functieomschrijving door mij ontvangen.
- In mijn brief van 4 november 2021 heb ik u laten weten dat ik het voornemen heb om uw aanvraag af te wijzen. Ik heb u daarbij de gelegenheid gegeven om uw zienswijze naar voren te brengen.
- In uw brief van 15 november 2021, door mij ontvangen op 16 november 2021, heeft u uw zienswijze naar voren gebracht.
- In mijn beslissing van 10 december 2021 heb ik uw aanvraag afgewezen. In uw brief van 18 januari 2022 heeft u tegen deze beslissing bezwaar gemaakt.
- Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaar ontvangen.
- Tijdens de telefonische hoorzitting van 17 februari 2022 heeft u uw bezwaren toegelicht. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage aan.
- Op 24 februari 2022 heeft een medewerker van COVOG uw gemachtigde telefonisch benaderd met het voorstel om de beslissing op bezwaar aan te houden tot op de openstaande zaak is beslist. U heeft via uw gemachtigde laten weten dat u hierop niet wilt wachten.
- In mijn brief van 1 maart 2022 heb ik u laten weten dat ik zes weken later dan de dag waarop de wettelijke termijn verstrijkt, namelijk uiterlijk op 15 april 2022, op uw bezwaarschrift zou beslissen.

Ontvankelijkheid

Ik heb vastgesteld dat uw bezwaar ontvankelijk is. Uw bezwaar voldoet aan alle eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) stelt.

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Centraal Orgaan Verklaring
Omtrent het Gedrag (COVOG)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16115
2500 BC Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon

Klant Contact Centrum

T 088 998 22 00
F 070 370 46 31
www.justis.nl/contact

Ons kenmerk

20210616000113

Uw kenmerk

D2021225

Bijlagen

Verslag hoorzitting

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Relevante regelgeving

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna Wjsg) bepaalt dat een VOG wordt afgegeven als er na onderzoek niet is gebleken van bezwaren tegen de aanvrager. Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de VOG is aangevraagd. Ook worden de belangen van betrokkene meegewogen.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Artikel 35 van de Wjsg bepaalt dat de afgifte van een VOG wordt geweigerd als in de justitiële documentatie over de aanvrager een strafbaar feit is vermeld dat, indien het zou worden herhaald, een behoorlijke uitoefening van de taak of de bezigheden waarvoor de VOG wordt gevraagd in de weg zal staan. Dit vanwege het risico voor de samenleving en de overige omstandigheden van het geval.

Ons kenmerk
20210616000113

Artikel 36 van de Wjsg bepaalt dat in het onderzoek kennis kan worden genomen van alle justitiële gegevens uit de justitiële documentatie van de aanvrager en van gegevens uit de politieregisters.

- Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens

Het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens bepaalt dat veroordelingen, transacties, openstaande strafzaken en septs worden aangemerkt als justitiële gegevens.

- Beleidsregels

De Beleidsregels VOG-NP-RP 2018, Stcrt. 1 december 2017, nr. 68620 (hierna de beleidsregels) bevatten nadere regels over het beoordelen van aanvragen voor een VOG.

- Screeningsprofiel

Op uw aanvraag is het algemene screeningsprofiel met het risicogebied aansturen organisatie van toepassing verklaard. De screeningsprofielen kunt u vinden op justis.nl onder "Verklaring Omtrent het Gedrag".

Relevante feiten en omstandigheden

Voor de beoordeling van uw aanvraag geldt een terugkijktermijn van vier jaren. Binnen deze terugkijktermijn zijn in het Justitieel Documentatie Systeem (hierna JDS) de volgende relevante justitiële gegevens geregistreerd:

- Bij strafbeschikking van 14 april 2021 is u een geldboete van € 200,- opgelegd wegens handelen in strijd met de Wet openbare manifestaties (artikel 11 lid 1 ahf/sub a Wet openbare manifestaties). Tegen deze strafbeschikking heeft u op 20 april 2021 verzet ingesteld.
- In het JDS staat een zaak geregistreerd wegens opruiing (artikel 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht), gepleegd op 10 oktober 2020 te Den Haag. Deze zaak staat nog open.

Om tot een goede beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen, heb ik bij het Openbaar Ministerie (hierna OM) informatie opgevraagd met betrekking tot de openstaande zaak en de zaak waartegen u verzet heeft ingesteld. Uit de door het OM verstrekte gegevens blijkt dat deze zaken nog niet inhoudelijk behandeld zijn, maar de openstaande zaak staat voor een inhoudelijke behandeling gepland op 30 maart 2022.

Bezwaargronden

Puntsgewijs en zakelijk weergegeven heeft u het volgende naar voren gebracht.

1. U handhaaft onverkort hetgeen bij zienswijze door u is aangevoerd.

Bezwaren ten aanzien van het objectieve criterium:

2. U stelt dat hetgeen u heeft gezegd bij de opruiingszaak niet gewelddadig was. U vindt dat dit verzonnen is door het OM en dat u gecriminaliseerd wordt. U vindt dat ik ten onrechte aanneem dat u zich schuldig heeft gemaakt aan de aangetroffen strafbare feiten door te stellen dat deze feiten niet te verenigen zijn met het doel van de aanvraag. U stelt verder dat het beoordelingskader feitelijk aldus is toegepast dat een registratie, zelfs een verdenking van een overtreding, volstaat voor een afwijzing van de VOG-aanvraag. U acht dit onjuist.
3. U benadrukt dat u in beide geregistreerde zaken enkel verdachte bent. U vindt dat de onschuldpresumptie ook in de onderhavige aanvraagprocedure van toepassing is. U vindt dat ik, door betekenis toe te kennen aan de nog niet door een rechter inhoudelijk beoordeelde registraties, een oordeel geef over uw (on)schuld ter zake deze verdenkingen.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Bezwaren ten aanzien van het subjectieve criterium:

4. U stelt dat de overtreding van de Wet openbare manifestaties slechts een overtreding betreft.
5. U vindt dat ik geen uitspraken kan doen over het gegeven dat het voortbestaan van de stichting viruswaarheid.nl niet afhankelijk is van de afgifte van de VOG. U geeft aan dat afgifte van de VOG voor het voortzetten van de activiteiten van de stichting van groot belang is. U vindt dan ook dat uw belang bij afgifte van de VOG zwaarder weegt dan het belang van de samenleving bij weigering daarvan.
6. U verwoordt de omstandigheden waaronder de overtreding van de Wet openbare manifestaties is gepleegd. U vindt demonstren een fundamenteel mensenrecht en u stelt dat het hier ging om een demonstratie tegen inbreuken op fundamentele mensenrechten als gevolg van de coronamaatregelen.

Voorts verzoekt u om vergoeding van de kosten die u heeft gemaakt in verband met de bezwaarprocedure.

Beoordeling van uw bezwaar

Hieronder behandel ik puntsgewijs uw bezwaar.

Bezwaargrond 1

De gronden die u bij zienswijze van 15 november 2021 heeft ingediend, zijn door mij in het besluit van 10 december 2021 reeds meegenomen, maar hebben mij niet tot een ander oordeel kunnen brengen. Hetgeen u in uw zienswijze naar voren heeft gebracht, brengt mij ook thans bij een heroverweging van uw aanvraag in bezwaar niet tot het innemen van een ander standpunt.

Ten aanzien van deze gronden verwijs ik naar hetgeen in mijn besluit van 10 december 2021 dienaangaande is overwogen. In aanvulling daarop behandel ik hieronder de nieuwe gronden die u in uw bezwaarschrift heeft aangevoerd.

Toetsing aan het objectieve criterium

De beoordeling van een aanvraag om toewijzing van een VOG begint met toetsing aan het objectieve criterium. De toetsing betreft de beoordeling of de justitiële gegevens die zijn aangetroffen in het JDS van de aanvrager, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een

behoorlijke uitoefening van de functie of bezigheden waarvoor de VOG is aangevraagd.

Met "indien herhaald" wordt niet bedoeld dat de aanvrager het feit opnieuw zal gaan plegen. Er wordt bedoeld dat als het justitiële gegeven, op zichzelf en afgezien van de persoon van de aanvrager, nog een keer zou worden gepleegd, het een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden vormt. Het is niet van belang of het justitiële gegeven zich heeft voorgedaan in verband met het doel van de aanvraag of in de privésfeer heeft plaatsgevonden.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Bezwaargronden 2 en 3

In artikel 36 van de Wjsg staat dat ik alle justitiële gegevens bij mijn beoordeling kan betrekken. Tevens is in de beleidsregels vastgesteld dat bij mijn beoordeling ook ten laste gelegde feiten betrokken kunnen worden. Hierbij is het niet relevant of een vervolgingsbeslissing is genomen. Een enkele verdenking van een strafbaar feit kan voldoende grondslag bieden om een afwijzing van een VOG-aanvraag op te baseren. Ten aanzien van dit standpunt vind ik steun in de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, zoals de uitspraken van 29 januari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:205) en 31 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2347). Hieruit volgt dat het - in tegenstelling tot uw mening hieromtrent - juist is dat ik ook een verdenking van een overtreding of misdrijf mag meenemen in mijn beoordeling van een VOG-aanvraag. Voorts geef ik geen oordeel over uw schuld of onschuld en loop ook niet vooruit op de beslissing van de rechter, noch treed ik in de inhoudelijke beoordeling van de openstaande zaak, evenals de zaak waartegen u verzet heeft ingesteld.

Met betrekking tot uw beroep op de onschuldpresumptie, merk ik het volgende op. Het in het strafrecht en artikel 6, tweede lid, van het EVRM neergelegde beginsel dat geen straf wordt opgelegd zonder dat de schuld is komen vast te staan, heeft in beginsel betrekking op strafrechtelijke procedures. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2015:818) volgt dat de onschuldpresumptie ook van toepassing kan zijn in bestuursrechtelijke zaken.

Of sprake is van een schending van de onschuldpresumptie hangt ervan af of in de bestuursrechtelijke procedure een oordeel wordt gegeven over de (on)schuld van de betrokkene. Besluiten met betrekking tot de toewijzing of afwijzing van een VOG vinden plaats aan de hand van het objectieve en subjectieve criterium. Deze beoordeling heeft tot doel te voorkomen dat er een risico voor de samenleving ontstaat doordat strafbare feiten, die een belemmering vormen voor de behoorlijke uitoefening van bepaalde taken of bezigheden, binnen die uitoefening worden herhaald. Dergelijke besluiten zien dan ook niet toe op het geven van een oordeel over de (on)schuld van uw persoon.

Gezien het voorgaande neem ik de bovenstaande openstaande zaak, evenals de zaak waartegen u verzet heeft ingesteld, mee voor de beoordeling van uw VOG-aanvraag en ben ik daartoe ook gerechtigd. Voor de goede orde merk ik hierbij op dat mocht een latere beslissing daartoe aanleiding geven, dat het u dan uiteraard vrij staat een nieuwe aanvraag om toewijzing van een VOG in te dienen. In dat geval zal uw aanvraag worden beoordeeld op basis van de dan voorhanden zijnde gegevens.

Uw VOG-aanvraag ziet op het verkrijgen van de status van een algemeen nut beogende instelling (ANBI) voor Stichting viruswaarheid.nl. Een ANBI-status kan worden aangevraagd bij en wordt verleend door de Belastingdienst. Indien de

ANBI-status verleend wordt, kan de desbetreffende stichting gebruikmaken van bepaalde belastingvoordelen. Om te kunnen worden aangemerkt als een ANBI, moet de instelling aan meerdere voorwaarden voldoen. Zo dient de instelling zich nagenoeg geheel in te zetten voor het algemeen belang en moet de instelling en de mensen die daar rechtstreeks bij betrokken zijn, voldoen aan bepaalde integriteitseisen. Vanwege de belastingvoordelen die verkregen kunnen worden bij de verlening van de ANBI-status, staat de integriteit van zowel de stichting als de betrokken personen voorop bij de beoordeling daarvan. Hierbij is het van belang dat op verantwoorde wijze leiding wordt gegeven aan de stichting door de betrokken personen. Het overleggen van een VOG kan een manier zijn om deze integriteitseisen te toetsen. Zie voor de volledigheid hieromtrent de Memorie van Toelichting op de fiscale verzamelwet 2021 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2019-2020, 35 437 nr. 3 pagina 5 en verder):

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

De bestaande integriteitstoets kent strikte voorwaarden waarbij de onherroepelijke veroordeling door de rechter vooropstaat. Om de Belastingdienst bij gerede twijfel over de integriteit van de instelling of een of meer van de bestuurders, feitelijk leidinggevend of gezichtsbepalende personen van die instelling meer handelingsperspectief te bieden wordt ook voorgesteld de integriteitstoets uit te breiden door een explicietere aansluiting te realiseren met de systematiek van de verklaring omtrent het gedrag (VOG). Bij de VOG-screening wordt het justitiële verleden van een natuurlijk persoon of rechtspersoon gescreend door screeningsautoriteit Justis.

Uit het JDS blijkt dat u met justitie in aanraking bent gekomen wegens het handelen in strijd met de Wet openbare manifestaties. Tevens blijkt uit het JDS dat u met justitie in aanraking bent gekomen wegens opruiing. De aangetroffen strafbare feiten in het JDS zijn mijns inziens niet te verenigen met het doel van uw VOG-aanvraag. Dat u, als gezichtsbepalend persoon en voorzitter van uw stichting, met justitie in aanraking bent gekomen wegens het deelnemen aan een betoging, terwijl voor deze betoging een verbod is opgelegd, en een vermeend misdrijf tegen de openbare orde, staat haaks op het aanvragen van de ANBI-status voor diezelfde stichting.

Hieruit leid ik af dat u vanuit uw rol bij de stichting niet altijd het algemeen belang behartigt en op onverantwoorde wijze leiding hebt gegeven aan de stichting. De aangetroffen strafbare feiten doen afbreuk aan de integriteit die verwacht mag worden van een stichting met een ANBI-status en de daarbij betrokken personen.

In tegenstelling tot hetgeen u betoogt vormen deze strafbare feiten, vanwege voornoemde risico's een belemmering voor het doel van uw VOG-aanvraag, namelijk het verkrijgen van de ANBI-status voor uw stichting. Gelet op het vorenstaande stel ik vast dat is voldaan aan het objectieve criterium.

Toetsing aan het subjectieve criterium

Indien aan het objectieve criterium is voldaan, is in beginsel de grondslag voor weigering van de VOG gegeven. Bij de beoordeling van het subjectieve criterium wordt vervolgens gezien of in de omstandigheden van het geval aanleiding behoort te worden gezien om toch over te gaan tot afgifte van de gevraagde VOG.

In die afweging worden in elk geval betrokken de hoeveelheid antecedenten, de strafrechtelijke afdoening daarvan en de mate van tijdsverloop sinds het laatste justitiële gegeven. Bezien wordt of de omstandigheden op zichzelf in het voordeel van de aanvrager dienen te wegen en of ze in onderlinge samenhang moeten leiden tot de conclusie dat het belang dat de aanvrager heeft bij verkrijging van de gevraagde VOG zwaarder dient te wegen dan het belang van de samenleving

bij bescherming tegen het bij het objectieve criterium vastgestelde risico.

Bij de beoordeling heb ik gekeken naar het tijdsverloop sinds u met justitie in aanraking bent gekomen. Hoe recenter dit justitiecontact is, hoe zwaarder het wordt meegewogen in de beoordeling. Naar mijn oordeel is de verstreken periode sinds u voor het laatst met justitie in aanraking bent gekomen op 10 oktober 2020, gezien in het licht van de terugkijktermijn van vier jaren, op dit moment nog te kort om te kunnen concluderen dat het risico voor de samenleving in voldoende mate is afgenomen om toewijzing van de VOG te rechtvaardigen.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Daarnaast is van belang hoeveel relevante strafbare feiten worden aangetroffen. Indien dit er meerdere zijn, wordt de kans op herhaling hoger ingeschat. In uw geval is gebleken dat u binnen de terugkijktermijn tweemaal met justitie in aanraking bent gekomen wegens strafbare feiten; eenmaal wegens een overtreding en eenmaal wegens een misdrijf. Mede gelet op het beperkte tijdsverloop acht ik de kans daarom aanwezig dat u opnieuw met justitie in aanraking zult komen wegens strafbare feiten.

Bezwaargrond 4

Voor de afdoening van een strafbaar feit wordt in beginsel gekeken naar wat hieromtrent in de strafoplegging of in de overeengekomen transactie tot uitdrukking is gebracht. U heeft aangegeven dat de overtreding van de Wet openbare manifestaties slechts een overtreding betreft waarmee u aan wilt geven dat het niet om een ernstig vergrijp gaat. De officier van justitie heeft u wegens het handelen in strijd met de Wet op de openbare manifestaties middels een strafbeschikking een geldboete van € 200,- opgelegd. Hiertegen heeft u echter verzet aangetekend, zodat de rechter uiteindelijk over het strafbare feit zal oordelen en de zaak nu nog openstaat. Een zittingsdatum is mij thans niet bekend. De hoogte van de straf geeft mij echter wel een indicatie over de ernst van het feit. Gelet hierop ben ik met u van mening dat het een gering vergrijp betreft hetgeen ik in uw voordeel meeneem.

Verder is de strafzaak voor het op 10 oktober 2020 vermeend plegen van opruiing nog niet inhoudelijk behandeld. Om toch een indruk te krijgen van het vermeende strafbaar feit, heb ik nadere informatie opgevraagd bij het OM. Uit de mij ter beschikking gestelde informatie is gebleken dat het vermeende strafbaar feit zich op voorhand niet laat aanzien als een licht vergrijp. U wordt er namelijk van verdacht dat u middels het plaatsen van een bericht op Facebook heeft aangezet tot het gewelddadig optreden tegen het openbaar bestuur. Zoals eerder opgemerkt, zal de inhoudelijke behandeling van deze zaak dienen op 30 maart 2022. Na telefonisch/contact via de mail heeft u aangegeven dat u liever niet wacht op de uitkomst van de inhoudelijke behandeling, maar verzoekt u mij dat ik een heroverweging maak op basis van de op dit moment voorhanden zijnde gegevens.

Bezwaargrond 5

Bij de beoordeling heb ik rekening gehouden met het belang dat u heeft bij toewijzing van de VOG. Ik heb in mijn beoordeling tevens betrokken dat uw VOG-aanvraag geen betrekking heeft op de uitoefening van een functie, maar op het verkrijgen van de ANBI-status voor uw stichting. Hieruit vloeit voort dat het belang dat u heeft bij toewijzing van de VOG, minder groot is dan wanneer de aanvraag betrekking zou hebben op een werkrelatie, waarbij tevens een financieel belang voor levensonderhoud een rol speelt. Hoewel u vindt dat ik hier geen uitspraken over kan doen, persisteer ik in mijn mening dat het voortbestaan van uw stichting niet afhankelijk is van de afgifte van de VOG. Hoewel u stelt dat de afgifte van de VOG voor het voortzetten van de activiteiten van de stichting van

groot belang is bent u - naar mijn mening - uitsluitend van de VOG afhankelijk voor het verkrijgen van (enkele) belastingvoordelen voor uw stichting. Hoewel ik dit financiële belang bij de toewijzing van de VOG erken, ben ik van mening dat op dit moment het belang van de beperking van de risico's voor de samenleving zwaarder weegt dan uw belang bij de toewijzing van de VOG. Daarvoor bent u te recent met justitie in aanraking gekomen wegens meerdere strafbare feiten, die bij uitstek niet te verenigen zijn met het doel van de aanvraag. Het gegeven dat de aan u opgelegde strafbeschikking bestaat uit een lage geldboete en de andere aangetroffen strafzaak nog openstaat, legt onvoldoende gewicht in de schaal om anders te concluderen. De aangetroffen strafbare feiten zijn niet te verenigen met het doel van de aanvraag, omdat zij indruisen tegen het algemeen belang en hieruit volgt dat op onverantwoorde wijze leiding wordt gegeven aan de stichting. De veronderstelde inbreuk op de integriteit van een stichting die een ANBI-status probeert te verkrijgen als gevolg van de aanwezigheid van de reeds opgesomde relevante antecedenten, acht ik groter dan uw persoonlijke belang bij afgifte van de VOG. Dat een eerder onderzoek naar de stichting is stopgezet doet mijns inziens niet af aan het voorgaande.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Bezwaargrond 6

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden worden, gelet op het bepaalde in paragraaf 3.3.1 van de Beleidsregels, slechts in de beoordeling van de VOG-aanvraag betrokken indien na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of een VOG kan worden afgegeven. Na afweging van de subjectieve criteria ben ik tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende grondslag is om aan u de VOG toe te wijzen. Daarom hoeft ik niet meer te kijken naar de omstandigheden waaronder de strafbare feiten zijn begaan.

Dit onderschrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar vaste jurisprudentie, zoals in haar uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3093). Deze uitspraak is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Op grond van het bovenstaande acht ik uw bezwaar ongegrond.

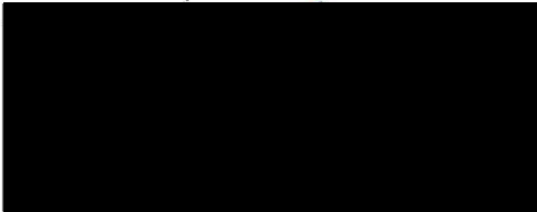
Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoedt voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In de onderhavige aanvraag wordt het bestreden besluit gehandhaafd.

Beslissing

Ik handhaaf mijn beslissing van 10 december 2021. Uw verzoek tot kostenvergoeding wijs ik af.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



M. Visser
Algemeen Directeur Justis

Beroepschrift indienen

Wanneer u rechtstreeks belang heeft bij deze beslissing, heeft u het recht om beroep aan te tekenen bij de rechtbank. U kunt dat doen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. Dien uw beroepschrift in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het arrondissement waar u woont. Zorg ervoor dat het beroepschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden (redenen) waarom u beroep indient.
- een afschrift van de beslissing die is genomen op uw bezwaar.

**Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG**

Ons kenmerk
20210616000113

Als u een beroepschrift indient, moet u daarvoor kosten betalen (griffierecht). Voor meer informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling kunt u terecht bij de griffie van de rechtbank.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op de site vindt u meer informatie over de precieze voorwaarden.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure "Bezwaar en beroep tegen beslissingen van de overheid" downloaden.

verslag



Verslag hoorzitting (telefonisch)

Betreft	De heer W.C. Engel
Aanvraag voor	Een Verklaring Omtrent het Gedrag voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting
Datum bestreden beslissing	10 december 2021
Datum bezwaarschrift	18 januari 2022
Datum en tijd hoorzitting	17 februari 2022
Aan de telefoon	De heer W.C. Engel (betrokkene) De heer mr. G.C.L. van de Corput
Voorzitter tevens secretaris	De heer M.G.M. Mos

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Centraal Orgaan Verklaring
Omtrent het Gedrag (COVOG)

Postbus 16115
2500 BC DEN HAAG
Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG
www.justis.nl

Contactpersoon

Klant Contact Centrum
T 088 998 22 00
F 070 370 4631
www.justis.nl/contact

De voorzitter stelt de deelnemers aan elkaar voor. Hij geeft hen de gelegenheid om uit te leggen waarom zij het niet eens zijn met de beslissing. Informatie die tijdens de hoorzitting wordt verteld, zal worden meegenomen bij het nemen van de beslissing op bezwaar.

Kort en zakelijk is het volgende gezegd:

Gemachtigde geeft aan dat in het bezwaarschrift dezelfde argumenten zijn gebruikt als in de zienswijze al het geval was. Hij wijst er nadrukkelijk op dat betrokkene alleen nog maar een verdachte is. Hij vindt dat wat dit het beoordelingskader verkeerd is toegepast.

Voor wat betreft het subjectieve criterium stelt gemachtigde dat het verkrijgen van de ANBI-status door de Stichting van groot belang is. Daarnaast is betrokkene boegbeeld van de Stichting. Aldus heeft betrokkene een groot belang bij het verkrijgen van de VOG.

Gemachtigde deelt nog mee dat op 14 februari 2022 het landelijk parket een onderzoek, dat gedaan werd naar de stichting, heeft stopgezet. Dit handelde over een lening die aan de stichting was verstrekt en die niet in de haak zou zijn geweest. Dit is ook in de pers geweest. Echter de conclusie van het onderzoek was dat de belangen van de donateurs gewaarborgd zijn. Dit gegeven moet volgens gemachtigde in het voordeel van betrokkene moeten worden meegenomen in de beoordeling.

Betrokkene vult nog aan dat het feit dat hij verdacht wordt van opruiing politiek gemotiveerd is. Betrokkene is er van overtuigd dat het OM hem probeert te criminaliseren. Hij weet zeker dat de zaak niet ontvankelijke zal zijn c.q. dat de zaak geseponeerd wordt of dat hij wordt vrijgesproken. Dat hetgeen hij gezegd heeft gewelddadig zou zijn noemt betrokken 'verzonnen door het OM'. De uitspraak die hij heeft gedaan was volgens betrokkene meer bedoeld als een vraag.

Tenslotte stelt betrokkene dat hij hoopt op voortschrijdend inzicht en dat hij wil werken aan het herstel van de rechtstaat.

Ons kenmerk
20210616000113

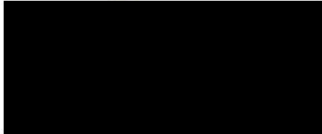
Uw kenmerk
D2021225

20210616000113

De voorzitter legt uit wat er verder gaat gebeuren. Hij geeft aan dat zo snel mogelijk een beslissing op het bezwaar zal worden genomen.

De voorzitter dankt de deelnemers en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,



De voorzitter
M.G.M. Mos