

PER ZIVVER VERZONDEN
Rechtbank Den Haag
Voorzieningenrechter
Nevenzittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Datum: 3 juli 2023
Inzake: Zaaknummer 23/21 86 BEPTDN V00
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Appellant heeft kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris d.d. 28 juni 2023 op vragen van uw rechtbank en geeft hierop volgende reactie:

Partijen zijn het erover eens dat artikel 24 van Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, op 7 maart 2023 formeel in werking is getreden. De vraag is echter of en zo ja welke gevolgen dit heeft voor de rechtmatigheid van het bestreden én van het primaire besluit.

De stelling van de gemachtigde van verweerder dat bij de beoordeling van het bestreden besluit, gelet op het uitgangspunt van de ex tunc-toetsing, geen rekening gehouden dient worden met de redactionele wijziging van deze bepaling snijdt geen hout.

De gewijzigde verordening is immers al tot stand gekomen op 28 november 2018, dus vóór het primaire besluit. Ten tijde van het bestreden besluit was de definitieve datum van inwerkingtreding - te weten 7 maart 2023 - ook al definitief vastgesteld, namelijk op 30 januari 2023. Dat betekent dat in ieder geval bij het nemen van het bestreden besluit de gevolgen van de nieuwe formulering van deze bepaling al hadden moeten worden betrokken, al was het maar omdat de periode van de signalering zich uitstrekt tot ver na de inwerkingtreding van het gewijzigde artikel. In ieder geval in zoverre dient het bestreden besluit wel degelijk daaraan te worden getoetst

Icke ziet in de tekstuele wijziging "Dit is in het bijzonder het geval" dat vervangen is door de woorden "genoemde situaties doen zich voor wanneer" een



duidelijke bevestiging van het eerder in deze procedure ingenomen standpunt en is met verweerder van mening dat deze aanpassing inderdaad geen koerswijziging beoogt: het benadrukt enkel dat artikel 24 lid 2 van de SIS II-verordening beperkt uitgelegd diende te worden zoals in beroep bepleit.

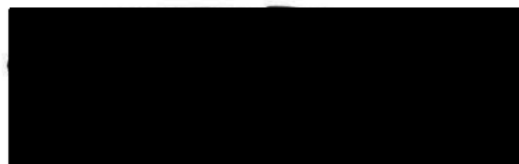
Dit betekent dat er volgens de verordening sprake is van een bedreiging van de openbare orde of veiligheid of nationale veiligheid indien een situatie als bedoeld in sub a en b aan de orde is: is de ingezetene van een derde land niet veroordeeld in een lidstaat voor een strafbaar feit waarop een vrijheidsstraf van ten minste een jaar geldt en er geen gegronde redenen zijn om aan te nemen dat dat deze ernstige misdrijven heeft gepleegd of voornemens is dit te doen, dan is er geen sprake van een gevaar voor de openbare orde of veiligheid. De tekst geeft geen ruimte voor een andere uitleg.

De enige logische verklaring voor deze opvallende tekstuele aanpassing is dat de oude redactie van het artikel teveel ruimte gaf voor een ruime interpretatie door lidstaten: de eerdere open norm was (logischerwijs) bedoeld voor niet nader genoemde situaties die op één lijn gesteld zouden kunnen worden met de opgesomde categorieën namelijk het voorkomen van ernstige misdrijven, niet om mensen uit het Schengengebied te kunnen weren op basis van vage criteria als het verspreiden van een bepaald gedachtengoed. Met de tekstuele wijziging kan op dit punt geen misverstand meer bestaan.

Ten overvloede wijst Icke nog op de evaluatie van de Europese Commissie van de SIS II-verordening van 21 december 2016.¹ Uit dit document blijkt duidelijk wat de doelstellingen van deze samenwerkingsovereenkomst zijn, namelijk het bestrijden van grensoverschrijdende misdaad, terrorisme en illegale immigratie (zie onder paragraaf 4.5 en 5). Ook daaruit volgt dat er een duidelijke link moet zijn met het plegen van strafbare feiten, hetzij reguliere misdaad, hetzij terrorisme, dan wel het overtreden van immigratieregels.

Ten onrechte stelt verweerder dat in deze beroepsfase ex-tunc getoetst dient te worden: de signalering duurt nog steeds voort zodat een ex-nunc toetsing aangewezen is, die overigens tot eenzelfde uitkomst dient te leiden als een ex-tunc -toetsing.

Hoogachtend,



1 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:52016DC0880>

