

PELS RIJCKEN

Per Zivver e-mail

Voorzieningenrechter in de
Rechtbank Den Haag
Zittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer
t.a.v. de griffier
Simon de Vrieshof 1
2019 HA HAARLEM

onze ref. JdK/JdK/11019309

uw ref. 23 / 4291 BEPTDN V00

inzake SvJenV/Icke, D.V. (voorlopige voorziening)

J.V. de Kort

advocaat

██████████@pelsrijcken.nl

3 mei 2023

Edelachtbare heer, vrouwe,

Deze zaak gaat over een verzoek van de heer D.V. Icke. In zijn verzoekschrift van 12 april 2023¹ verzoekt hij om de werking van een signalering in het Schengen Informatie Systeem (SIS) te schorsen totdat uitspraak is gedaan over zijn beroep. De meervoudige kamer van uw rechtbank behandelt dit beroep op maandag 19 juni 2023, 10.00 uur, op zitting.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid is om de navolgende redenen van mening dat het verzoek van Icke moet worden afgewezen.²

1 Achtergrond

Icke is woonachtig in het Verenigd Koninkrijk en beschikt over de Britse nationaliteit. Hij is al jaren internationaal bekend als een verspreider van complottheorieën, waaronder een theorie dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde 'reptielen',

¹ Het verzoekschrift is ongedateerd, maar de Staatssecretaris heeft van de griffie van de rechtbank begrepen dat het verzoek op deze dag is ingediend. De Staatssecretaris heeft op 13 april 2023 voor het eerst kennis genomen van het verzoekschrift na toezending door de rechtbank.

² In deze reactie verwijst de Staatssecretaris voor de op de zaak betrekking hebbende stukken naar het procesdossier dat op 14 maart 2023 bij de rechtbank is ingediend in de beroepsprocedure (zaaknummer VK 23 / 2186; bijlage 1 t/m 27).



welke een machtige groep buitenaardse wezens zouden zijn die zich voordoen als mensen.

Icke was van plan om op 6 november 2022 als hoofdspreker op te treden bij een demonstratie van 'Samen voor Nederland' op het Museumplein in Amsterdam³. De organisatie achter deze demonstratie is een samenwerkingsverband van groeperingen die elkaar vinden in gevarieerde thema's die zich tegen de overheid richten.

Op donderdag 3 november 2022 is de Staatssecretaris vanwege concrete aanwijzingen dat Icke een gevaar is voor de openbare orde overgegaan tot signalering in SIS. Overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) geldt de signalering voor een periode van twee jaar.⁴

Icke kan zich niet verenigen met de signalering. Hij heeft op 15 november 2022 bezwaar gemaakt⁵ en kort daarna de voorzieningenrechter verzocht om de werking van de signalering tijdens de bezwaarfase te schorsen⁶. Icke stelde destijds dat zijn signalering in SIS "*evident een disproportionele schending is van fundamentele vrijheidsrechten*" en dat de Staatssecretaris, mede gelet op het geldende toetsingskader, onvoldoende had gemotiveerd waarom de signalering noodzakelijk en evenredig is.

De Staatssecretaris heeft in het kader van de verzoekschriftprocedure uitgelegd hoe de signalering van Icke in SIS tot stand is gekomen en waarom deze ondanks alle klachten van Icke rechtmatig is.⁷ Mede op basis daarvan heeft de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, het verzoek van Icke bij uitspraak van 19 december 2022 afgewezen.⁸

Hierna is Icke op 23 december 2022 door de Staatssecretaris gehoord⁹ en is het bezwaar bij beslissing van 3 februari 2023 ongegrond verklaard¹⁰. In de beslissing is de Staatssecretaris ingegaan op alle relevante aspecten van de zaak en is uitgelegd waarom de klachten van Icke geen aanleiding geven om van de signalering af te zien. De Staatssecretaris is ervan overtuigd dat deze beslissing de rechterlijke toetsing kan doorstaan.

Icke heeft op 28 februari 2023 pro forma beroep ingesteld en verzocht om een termijn van vier weken voor aanvulling van de gronden. Op 30 maart 2023 heeft hij de

³ Zie Rb 4 november 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6396 voor de uitspraak over de verplaatsing van deze demonstratie van de Dam naar het Museumplein.

⁴ Bijlage 5.

⁵ Bijlage 8.

⁶ Bijlage 10.

⁷ Bijlage 18.

⁸ Bijlage 23.

⁹ Bijlage 25.

¹⁰ Bijlage 27.

gronden van beroep aangevuld en op 12 april 2023 heeft hij het onderhavige verzoek ingediend.

2 Het verzoek

Icke wil dat de signalering in SIS bij wijze van voorlopige voorziening wordt geschorst totdat de rechtbank uitspraak doet over zijn beroep en dat de Staatssecretaris wordt veroordeeld in de proceskosten.

Ter ondersteuning stelt Icke dat hij als gevolg van de voortdurende signalering nog altijd zeer beperkte mogelijkheden heeft om het Verenigd Koninkrijk te verlaten. Daarnaast zou de signalering zowel privé- als beroepsmatige reisplannen doorkruisen. Verder stelt Icke onder verwijzing naar zijn beroepsgronden dat hij door de signalering onrechtmatig wordt beperkt in zijn bewegingsvrijheid en vrijheid van meningsuiting. Dit zouden spoedeisende belangen zijn die toewijzing van het verzoek rechtvaardigen.

3 Geen sprake van (vereiste) onverwijlde spoed

Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht kan de voorzieningenrechter tijdens de beroepsfase op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

In de beroepsprocedure heeft Icke bijna de volledig beroepstermijn (vier weken) benut om pro forma beroep in te stellen. In het pro forma beroepschrift is door hem verzocht om vier weken extra voor aanvulling van de gronden. Tijdens deze periode heeft Icke niet om schorsing van de signalering verzocht. Pas twee weken nadat Icke zijn aanvullend beroepschrift van 30 maart 2023 had ingediend, is hij de onderhavige verzoekschriftprocedure begonnen. Ondertussen is de rechtbank de beroepsprocedure gaan voorbereiden en is bij brief van 7 april 2023 meegedeeld dat het beroep van Icke op 19 juni 2023 op zitting zal worden behandeld.

In de visie van de Staatssecretaris heeft een persoon zoals Icke, die is gesignaleerd in SIS, in een verzoekschriftprocedure geen spoedeisend belang als duidelijk is dat de zitting over zijn beroep plaatsvindt over (inmiddels) anderhalve maand, de persoon in kwestie zelf meer dan twee maanden de tijd neemt voor het formuleren van beroepsgronden en het opstarten van een verzoekschriftprocedure en hij ondertussen niet om schorsing verzoekt. De Staatssecretaris kan in ieder geval niet volgen hoe Icke kan volhouden dat er op dit moment sprake is van onverwijlde spoed, terwijl hij de werking van de signalering meer dan twee maanden onbestreden heeft gelaten.

De Staatssecretaris merkt op dat Icke in het verzoekschrift ook niet wijst op concrete en voldoende onderbouwde feiten en omstandigheden in de periode tussen nu en de zitting waaraan hij (alsnog) een spoedeisend belang ontleent. Icke wijst hiervoor

alleen in algemene zin op het rechtsgevolg van de signalering (geen toegang tot het Schengengebied) en evenementen die al hebben plaatsgevonden voordat dat hij zijn verzoekschrift indiende (een vermeende filmpresentatie op 31 maart 2023) of waarvan (volgens e-mails die in het verzoekschrift worden weergegeven) al sinds medio oktober 2022 duidelijk is dat zij zijn afgelast.¹¹ Deze feiten en omstandigheden zijn te algemeen of onvoldoende actueel om aan te nemen dat op dit moment sprake is van de vereiste onverwijlde spoed.

In het verzoekschrift suggereert Icke dat hij zijn verzoek om schorsing pas recent heeft ingediend, omdat de rechtbank de zitting over zijn beroep heeft verplaatst van 20 april 2023 naar 19 juni 2023. Als reactie wijst de Staatssecretaris op de datum van de brief waarin de rechtbank aangekondigde dat de zitting oorspronkelijk op 20 april 2023 zou worden gehouden (7 maart 2023). Uit de feiten en omstandigheden die hiervoor zijn weergegeven, volgt dat Icke op die datum zelf al had besloten om (alleen) pro forma beroep in te stellen en te verzoeken om vier weken extra voor de beroepsgronden. De aankondiging van de zittingsdatum is van latere datum en kan dus onmogelijk een rol hebben gespeeld in de afweging van Icke om pas in de maand april om schorsing van de signalering te verzoeken.

In de opvatting van de Staatsecretaris dient bij de beoordeling over onverwijlde spoed tot slot mee te wegen dat de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, nog redelijk recent heeft beslist dat er inhoudelijk geen reden is om de werking van de signalering tijdelijk te schorsen. Gelet op die recente uitspraak valt niet te verwachten dat een verzoekschriftprocedure enkele maanden later, tijdens de beroepsfase, tot een andere uitkomst leidt. Dat doet (verder) afbreuk aan het spoedeisend belang dat is gemoeid met het verzoek van Icke.

Uit het voorgaande volgt dat het verzoek van Icke vanwege het ontbreken van enig spoedeisend belang moet worden afgewezen.

4 Belangenafweging in het voordeel van de Staatssecretaris

Ook als deze zaak zou aankomen op een belangenafweging, moet die weging om de navolgende redenen leiden tot afwijzing van het verzoek van Icke.

De signalering van Icke in SIS is rechtmatig. In de begeleidende brief bij de signalering en de beslissing op bezwaar heeft de Staatssecretaris, mede naar aanleiding van de klachten van Icke, in alle opzichten voldoende uitgelegd waarom de signalering in SIS rechtmatig is. De signalering is gebaseerd op een deugdelijke grondslag, is noodzakelijk en evenredig, en daarmee gerechtvaardigd. Al hierom ontbreekt enig concreet aanknopingspunt voor toewijzing van het verzoek.¹²

¹¹ Blz. 1 t/m 3 van het verzoekschrift.

¹² Zie over de rechtmatigheid van de signalering ook de toelichting in het verzoekschrift dat is ingediend in de verzoekschriftprocedure tijdens de bezwaarfase. Ook daarin is de Staatssecretaris op de relevante aspecten

In het aanvullend beroepsschrift van 30 maart 2023 voert Icke beroepsgronden aan die vergelijkbaar zijn met de stellingen in de bezwaarfase en de eerdere verzoekschriftprocedure. Samengevat stelt Icke opnieuw dat de signalering in strijd is met de vrijheid van meningsuiting en vrijheid van betoging¹³, dat de Staatssecretaris een onjuiste toetsingsmaatstaf hanteert¹⁴, dat de Staatssecretaris onvoldoende motiveert waarom er concrete aanwijzingen zijn dat Icke met zijn uitspraken en gedachtegoed een gevaar is voor de openbare orde¹⁵ en dat de signalering disproportioneel en onevenredig is¹⁶. Deze stellingen zijn zowel in de beslissing op bezwaar als in het kader van de uitspraak van 19 december 2022 al uitgebreid aan bod gekomen en ongegrond verklaard. Het is daarom niet de verwachting dat het beroep van Icke een redelijke kans van slagen heeft.

Ter ondersteuning wijst de Staatssecretaris op de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 december 2022. De voorzieningenrechter overweegt dat de Staatssecretaris bij zijn beoordeling over Icke het juiste toetsingskader toepast (rov. 5 – 5.4) en dat de Staatssecretaris zich op basis van verschillende feiten en omstandigheden op het standpunt kan stellen dat er concrete aanwijzingen zijn dat de komst van Icke naar Nederland een bedreiging vormt van de openbare orde (rov. 6). Verder ziet de voorzieningenrechter niet in waarom de Staatssecretaris in strijd heeft gehandeld met het verbod op misbruik van bevoegdheid in artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht (rov. 7, eerste alinea) of waarom de signalering in SIS onevenredig of disproportioneel zou zijn (rov. 7, tweede alinea). Volgens de voorzieningenrechter zijn er geen redenen om te twijfelen aan de rechtmatigheid van het besluit (rov. 8) en weegt het belang van de Staatssecretaris bij bescherming van de openbare orde zwaarder dan het belang van Icke om op korte termijn het Schengengebied in te kunnen reizen (rov. 9 en 10).

De Staatssecretaris zal tijdig voor de zitting van 19 juni 2023 met een verweerschrift het beroep reageren. Daarin zal, voor zover nog nodig, uitgebreider op de gronden worden ingegaan.

De Staatssecretaris wijst er verder op dat met de doorwerking van de signalering een zwaarwegend belang is gemoeid. De Staatssecretaris houdt er ernstig rekening mee dat Icke, zou de signalering worden geschorst, alsnog voor een voordracht naar Nederland zal komen, met alle gevolgen voor de openbare orde van Nederland van dien. De Staatssecretaris acht dat zeer ongewenst.

Schorsing van de signalering kan ook het signaal afgeven dat de dreiging die van Icke uitgaat, niet ernstig zou zijn, terwijl de Staatssecretaris ervan overtuigd is dat Icke

van de zaak en de klachten van Icke ingegaan en is uitgelegd waarom deze onvoldoende zijn om de signalering tijdelijk te schorsen.

¹³ Blz. 2 – 8 en blz. 11 – 12 van het aanvullend beroepsschrift van 30 maart 2023.

¹⁴ Blz. 8 – 10.

¹⁵ Blz. 10 – 11.

¹⁶ Blz. 12 – 13.

met de verspreiding van zijn anti-overheidsextremisme en complottheorieën in Nederland bijdraagt aan de reële dreiging van deze stromingen voor de openbare orde in de Nederlandse samenleving. Ook dat acht de Staatssecretaris zeer ongewenst. Dit zijn zwaarwegende belangen die reden zijn voor afwijzing van het verzoek.

In dit kader wijst de Staatssecretaris op het recent verschenen jaarverslag 2022 van de AIVD¹⁷. De AIVD benoemt daarin het anti-institutioneel extremisme als één van (zes) dreigingen tegen de democratische rechtsorde. De AIVD beschrijft dat dit gedachtegoed een ernstige dreiging vormt voor de democratische rechtsorde van Nederland en schat in dat dit narratief over een 'kwaadaardige elite' op dit moment het populairste extremistische narratief is. Het precieze aantal is volgens de AIVD niet met zekerheid vast te stellen, maar de AIVD schat dat waarschijnlijk meer dan honderdduizend personen er in meer of mindere mate in geloven.¹⁸ Dit verslag laat zien dat met het tegengaan van de verspreiding van dit gedachtegoed in Nederland (nog steeds) een actueel belang is gemoeid.

Tegenover de zwaarwegende belangen van de Staatssecretaris staan beperkte belangen van Icke. Hij zou door de (doorwerking van de) signalering het Verenigd Koninkrijk niet kunnen verlaten en privé- en beroepsmatig reisplannen hebben. Zoals hiervoor opgemerkt, heeft hij deze belangen in het geheel niet onderbouwd. Al daarom ontbreekt enige aanleiding om het verzoek vanwege deze belangen toe te wijzen. De Staatssecretaris meent bovendien dat, zou hij dit wel onderbouwen, deze belangen ook in dat geval niet opwegen tegen de zwaarwegende belangen bij doorwerking van de signalering. Daarbij wijst de Staatssecretaris erop dat Icke in en/of vanuit het Verenigd Koninkrijk fysiek, telefonisch of digitaal kan deelnemen aan evenementen. Daarnaast laat de signalering in SIS onverlet dat Icke naar landen kan reizen die geen deel uitmaken van het Schengengebied.

In het kader van een belangenafweging merkt de Staatssecretaris tot slot op dat Icke overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12.7 Vc 2000 wegens bijzondere omstandigheden om tussentijdse opheffing van zijn signalering kan verzoeken. Het bestaan van deze mogelijkheid onderstreept dat er geen aanleiding is om nu, nog maar zes maanden nadat de signalering heeft plaatsgevonden, de werking daarvan al op te schorten.¹⁹

¹⁷ AIVD jaarverslag 2022, te raadplegen via:
<https://www.aivd.nl/documenten/jaarverslagen/2023/04/17/aivd-jaarverslag-2022>.

¹⁸ Paragraaf 1.3 van het jaarverslag 2022 van de AIVD.

¹⁹ Zie in het verlengde hiervan ook artikel 6 lid 5, onder c, van de Schengengrenscodex: "In afwijking van lid 1: kan onderdanen van derde landen die niet aan een of meer van de in lid 1 genoemde voorwaarden voldoen, door een lidstaat toegang tot zijn grondgebied worden verleend op grond van humanitaire overwegingen, om redenen van nationaal belang of wegens internationale verplichtingen. Indien de betrokken onderdaan van een derde landesignaleerd staat als bedoeld in lid 1, onder d), stelt de lidstaat die hem toegang tot zijn grondgebied verleent, de overige lidstaten daarvan in kennis."

datum 3 mei 2023
onze ref. JdK/JdK/11019309

7/7

5 Conclusie

De Staatssecretaris verzoekt u om het verzoek van Icke af te wijzen; kosten rechtens.

Een kopie van deze reactie stuur ik per e-mail aan mr. J.S. Pols, gemachtigde van Icke.

Hoogachtend,

A black rectangular box redacting the signature of J.V. de Kort.

J.V. de Kort