

Rabobank Advocaten

Correspondentieadres:
Postbus 2474
3500 GL Utrecht

Bezoekadres:
Croeselaan 18
3521 CB Utrecht

Per e-mail

De weledelgestrenge heer
Mr. J. B. Maliepaard

E-mail: thomas.van.den.beld@rabobank.nl

Onze referentie: 40008892 Rabobank / Stichting Voor
Waarheid.nl

Utrecht, 24 mei 2023

Geachte confrère,

Namens Rabobank kom ik hierbij terug op uw verzoek om een bankrekening te openen ten behoeve van uw cliënte, de Stichting Voor Waarheid.nl (hierna: Voor Waarheid).

Inleiding; Rabobank is private onderneming; contractsvrijheid leidend; integere bedrijfsvoering geboden

In dit verband merk ik allereerst op dat Rabobank een private onderneming is en geen nutsbedrijf. Contractsvrijheid is dus leidend en Rabobank bepaalt zelf met welke klanten zij bereid is om een relatie aan te gaan. En met welke niet. Daarbij spelen factoren zoals beleid, Know Your Customer- (KYC) / integriteitsrisico's en commerciële overwegingen in het algemeen een rol.

Nog meer specifiek dient Rabobank op grond van bijvoorbeeld artikel 3:17 WFT (wet Financieel Toezicht) een integere bedrijfsvoering te hebben. Dit brengt onder andere met zich mee dat ook het klantenbestand van Rabobank voldoende integer dient te zijn.

Daarnaast dient Rabobank op grond van de Wwft (Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme) een voortdurend cliëntenonderzoek te verrichten. Dit onderzoek is er mede op gericht om voor de bank onacceptabele risico's, transacties en klanten te identificeren en adresseren. In het uiterste geval leidt dat tot het afscheid nemen van bestaande klanten.

Wanneer het gaat om aspirant-klanten, dan is het evident dat Rabobank niet bereid is een relatie aan te gaan als die aspirant-klant een onacceptabel risico vormt, of dreigt te vormen. Daarbij kan meewegen dat het in het algemeen makkelijker is een nieuwe klant te weigeren, dan van een bestaande klant afscheid te nemen.

Rabobank Advocaten

Voorgeschiedenis Viruswaarheid en bestuurder Viruswaarheid

Ten aanzien van Voor Waarheid geldt allereerst dat zij de opvolger is van de Stichting Viruswaarheid.nl (hierna: Viruswaarheid).

Viruswaarheid bankierde voorheen bij ING. ING heeft de bancaire relatie met Viruswaarheid opgezegd. De civiele rechter heeft in een vonnis d.d. 14 oktober 2022 bepaald dat ING terecht en op goede gronden de bancaire relatie heeft beëindigd. Tegen dit vonnis heeft Viruswaarheid hoger beroep ingesteld, tegen een datum in augustus 2023, naar ik begrijp.

Het is Rabobank niet duidelijk of Viruswaarheid, althans Voor Waarheid op dit moment nog steeds een betaalrekening heeft bij ING, waarvan gebruik gemaakt kan worden. Zonder tegenbericht uwerzijds gaat Rabobank ervan uit dat Viruswaarheid -hangende het hoger beroep- nog gewoon bankiert bij ING. En dus op dit moment niet verstoken is van deelname aan het maatschappelijk verkeer.

In het vonnis van 14 oktober 2022 overwoog de rechtbank over een lening ter grootte van EUR 50.000,- van Viruswaarheid aan, dan wel ten behoeve van haar bestuurder dhr. W.C. Engel:

"Naar het oordeel van de rechtbank vormde de overmaking door DancaMundo van € 50.000,- naar een onbekende persoon in Spanje uit de ten behoeve van Viruswaarheid ontvangen donaties voor ING een serieuze aanwijzing voor (onrechtmatige) belangenverstrengeling, benadeling van donateurs en integriteitsrisico's, alsmede voor risico op overtreding van de Wwft. Van de binnengekomen donaties heeft [naam 1] € 50.000,- gebruikt voor een lening aan hemzelf voor de aankoop van onroerend goed in het buitenland. Dat strookt niet met de doelstelling van Viruswaarheid, namelijk (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtsstaat. In de statuten van Viruswaarheid staat ook niets over het verstrekken of aangaan van leningen al dan niet ten behoeve van een in financiële nood verkerende bestuurder. Viruswaarheid had dan ook in redelijkheid niet mogen overgaan tot het uitlenen van dit bedrag. Daarbij komt dat [naam 1] destijds enig bestuurder was van Viruswaarheid en een tegenstrijdig belang had bij deze leningsovereenkomst. [naam 1] had namelijk een direct persoonlijk belang bij het aangaan van deze lening (te weten het afwenden van financiële privéproblemen), dat tegenstrijdig was met het belang van Viruswaarheid (te weten ingezameld geld gebruiken voor (het voeren van procedures voor) het behoud van de democratische rechtstaat."

Alsmede:

" (...) de privélening van € 50.000,- was op geen enkele manier te rechtvaardigen. Het handelen van [naam 1], die nog steeds deel uitmaakt van het bestuur van Viruswaarheid.nl, was in dit opzicht niet integer."

Alsmede:

Rabobank Advocaten

"Op 7 september 2021 heeft Viruswaarheid.nl een persconferentie gegeven, waarin door [naam 1] onder meer het volgende is gezegd:

"de rechter heeft in het vonnis al vastgesteld dat de wet Wft en Wwft misbruikt zijn (...) en we kunnen niet uitsluiten – zeker met het precedent dat nu is geschapen en met de verontwaardiging in de maatschappij en de plannen om de boeren te onteigenen – dat er wel een aantal acties zullen volgen bij de ING-kantoren. We raden iedereen ook aan om in ieder geval een deel van je geld cash op te nemen, zodat je bent voorbereid op wat er eventueel gaat komen. (...)"

De rechtbank overweegt vervolgens:

"Deze twee omstandigheden vormen voor ING serieuze aanwijzingen voor onrechtmatige belangenverstrengeling, misleiding van donateurs en risico's voor haarzelf en voor derden. ING heeft aldus begrijpelijkerwijs het vertrouwen in Viruswaarheid.nl verloren. In het traject daarna, en ook in de onderhavige procedure, heeft Viruswaarheid.nl de terechte zorgen van ING niet weggenomen. Viruswaarheid.nl ziet nog steeds niet in dat zij met haar handelen risico's in het leven heeft geroepen voor ING, omdat ING verplicht is financiële criminaliteit te voorkomen en te bestrijden, en een zorgplicht heeft ten opzichte van derden, zoals bijvoorbeeld donateurs van Viruswaarheid.nl. De negatieve uitslatingen in de media aan het adres van ING bevestigen dat de relatie van partijen ernstig is verstoord. De terechte zorgen van ING en de vertrouwensbreuk zijn sinds de opzegging dan ook niet in een ander perspectief komen te staan."

Rabobank is niet bereid Voor Waarheid als klant te accepteren

Voor Waarheid is niets anders dan voortzetting van Viruswaarheid onder een andere naam. Dhr. Engel is ook bestuurder van Voor Waarheid. Rabobank acht daarom dezelfde risico's voor Rabobank aanwezig, als zich geopenbaard hebben bij ING. Anders gezegd, er is geen enkele garantie dat Rabobank bij acceptatie van Voor Waarheid als klant, zich niet blootstelt aan dezelfde risico's die zich bij ING hebben verwezenlijkt.

Dit is de eerste reden dat Rabobank niet bereid is om Voor Waarheid als klant te accepteren.

Na de opzegging door ING en na bovenvermeld vonnis, is bovendien dhr. Engel strafrechtelijk veroordeeld voor opruiing. Deze opruiing heeft er -kort gezegd- uit bestaan dat Engel heeft opgeroepen tot het deelnemen aan een door de rechter verboden demonstratie. De rechtbank overweegt in het strafvonnis d.d. 20 januari 2023 dat het ging om de volgende uitslating door door Engel op social media:

"De rechter heeft Viruswaanin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen." (...) "We gaan naar Den Haag. Ik kan je zeggen we gaan naar Den Haag." (...) "Het is niet tegen te houden. Bouw in Verzet die komt waarschijnlijk met 500 trekkers dus maak je geen zorgen. We openen de snelwegen als dat moet."

Rabobank Advocaten

De rechtbank overweegt hierover:

"Kort en goed is het opzet van de verdachte dus gericht geweest op het deelnemen aan een verboden demonstratie, wat als overtreding is strafbaar gesteld in de Wom."

De strafrechter acht dit opruiing in strafrechtelijke zin.

De rechtbank overweegt verder:

"De verdachte (heeft) met deze oproep (...) laten zien dat hij lak heeft aan de (lokale) autoriteiten. Grotendeels terzijde kan hierbij nog worden opgemerkt dat het verbod achteraf na rechterlijke toetsing (zowel in voorlopige voorziening als in de bodemprocedure) in stand is gebleven en dus terecht is geweest. Dergelijk ondermijnend handelen kan leiden tot gedrag dat een gevaar oplevert voor het maatschappelijk leven. De ernst daarvan wordt versterkt door de coronacrisiscontext, nu juist de samenkomst van veel mensen bij elkaar een gevaar voor de volksgezondheid zou kunnen opleveren. De verdachte heeft bovendien de in de samenleving heersende onrust met zijn handelen gevoed door zich opruiend uit te laten in de wetenschap dat hij een groot bereik had. De verdachte heeft te kennen gegeven dat hij heel welbewust heeft gehandeld. De verdachte wist heel goed wat hij deed en wie gehoor zouden geven aan zijn oproep. De verdachte wist daarnaast ook heus wel dat het niet ondenkbaar was dat, als men gehoor zou geven aan zijn oproep, het uit de hand zou kunnen lopen. De verdachte was er bijvoorbeeld van op de hoogte dat ook 'Bouw in Verzet' in grote getale, namelijk met 500 trekkers, naar de demonstratie van 28 juni 2020 zou komen."

In de ogen van Rabobank blijkt hiermee dat Engel zich niets gelegen laat liggen van een eerder oordeel van de rechter, die de demonstratie verboden had. En staat vast dat Engel als bestuurder van Viruswaarheid lak had (en heeft) aan de autoriteiten en hij het risico op de koop toe nam dat de demonstratie uit de hand zou lopen. Een stichting met een dergelijke bestuurder -waarvan geen afstand wordt genomen- is geen betrouwbare partij en vormt daarmee een voor de bank onacceptabel risico. Dit is de tweede reden dat Rabobank niet bereid is om een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Daar komt nog bij dat blijkens hetzelfde vonnis van de strafrechter d.d. 20 januari 2023 ook nog de volgende uitlating is gedaan:

"Nee tegen de prikbusen. Zorg ook dat je alle medewerkers fotografeert. Voor later zullen we maar zeggen"

De rechtbank overweegt hierover:

"Gebleken is wel dat gevolg is gegeven aan de oproep en dat medewerkers van de GGD zijn benaderd, gefotografeerd en gefilmd. Dit is door diverse medewerkers van de GGD als irritant, onprettig en frustrerend ervaren. Een begrijpelijk gevoel als je als GGD-medewerker simpelweg aan het werk bent in een lastige situatie. Als het fotograferen en filmen dan ook nog van dichtbij gebeurt, de achtergrond van de fotografen - die tegen de coronavaccinaties zijn - wordt betrokken en de coronacrisiscontext onder ogen wordt gezien zijn die emoties goed invoelbaar."

Rabobank Advocaten

Alsmede:

"De toevoeging aan de oproep 'Voor later zullen we maar zeggen' maakt de oproep op zijn minst genomen schimmig en ongrijpbaar, waarmee ook de intentie van de oproep een vervelende kleuring krijgt."

Blijkens het strafvonnis is ook nog op social media de volgende oproep gedaan:

"Even een doe opdracht tussendoor. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker on Goirle... tel [telefoonnummer] We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer."

De rechtbank overweegt:

"Dit bericht heeft de verdachte op 10 september 2020 op Facebook geplaatst. De uitlating heeft in de kern als inhoud een oproep om het verzorgingshuis in Goirle te bellen. Dat volgt onmiskenbaar uit de tekst 'Even een doe opdracht tussendoor'. Een letterlijke oproep aan de lezer om iets te doen. Dat is meer dan - zoals door de verdachte is gesteld - een enkele suggestie. Het plaatsen van een telefoonnummer van een met naam genoemd verzorgingshuis bevestigt die oproep en geeft deze duidelijk richting. Het daadwerkelijk vermelden van een telefoonnummer werkt drempelverlagend bij de lezer van de oproep. Het is daarmee kennelijk de bedoeling dat de lezers van de oproep gaan bellen met het verzorgingshuis."

(..)

"De oproep heeft gewerkt. Het verzorgingshuis is namelijk door bellers 'lastig gevallen'. De oproep gaat daarmee over een morele grens en heeft iets lelijks."

Hoewel de rechtbank de hierboven geciteerde uitlatingen niet in strafrechtelijke zin kwalificeert als opruiing, acht Rabobank dit gedrag wel laakbaar en intimiderend. En bedreigend voor de mensen die het betreft (en die wellicht ook klant zijn van Rabobank). De bank wenst in ieder geval niet een stichting te faciliteren die op een dergelijke wijze een polariserende kracht in de samenleving vormt. Rabobank wenst daar evenmin mee geassocieerd te worden. Dit is de derde reden dat Rabobank geen rekening zal openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Tot slot merkt de bank nog op dat de statutaire doelstelling van Voor Waarheid is "Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat". "De Stichting tracht haar doel te verwezenlijken door: a. Het voeren van juridische procedures", zo vermelden de statuten.

Op grond van de statuten is het in ieder geval onduidelijk waar deze procedures dan over gaan, of zouden moeten gaan. Dat hoeft op zichzelf niet te blijken uit de statuten.

Maar feit is dat de procedures bekostigd worden uit donaties. Voor de donateurs is het van belang dat de gelden prudent besteed worden aan zinvolle procedures. En niet aan nutteloze of inhoudsloze procedures. Daarbij is het van belang dat de donateurs een juist beeld voorgespiegeld krijgen van waar de procedures over gaan.

Rabobank Advocaten

De bank die Voor Waarheid in de boeken zou nemen, heeft wat dat betreft ook een bepaalde zorgplicht ten aanzien van de donateurs.

Mede afgaande op wat Voor Waarheid op haar eigen website publiceert, is het voor Rabobank de vraag of de donaties zinvol en prudent besteed worden (in het licht van de statutaire doelstelling van Voor Waarheid zelf). En of Voor Waarheid wel voldoende objectief bericht over de procedures die op kosten van de donateurs gevoerd worden.

Om een voorbeeld eruit te lichten van wat Rabobank hiermee bedoelt:

Allereest vermeldt de website van Voor Waarheid bijvoorbeeld een onderwerp getiteld: 'Rechtszaak Bodegraven-schadevergoeding'. Onder het kopje 'lees meer' is vervolgens een concept-verzetdagvaarding te vinden. Deze staat op naam staat van een eiser in verzet, Joost Knevel. Het is allereerst onduidelijk of die verzetdagvaarding überhaupt is uitgebracht. De website geeft daarover geen uitsluitsel.

Als de dagvaarding niet is uitgebracht, waarom zijn er dan kosten voor gemaakt? Zijn die kosten ten laste gekomen van de Stichting en dus voldaan uit gelden van donateurs? Waarom?

Verder valt op dat de verzetdagvaarding vermeldt:

"Knevel, Kat en Raatgever zijn activisten die zich geruime tijd inzetten om aandacht te vragen voor een in hun ogen ernstige maatschappelijke misstand. Zij hebben de overtuiging dat er in Nederland sprake is van een netwerk dat zich bezighoudt met ritueel misbruik van en moord op kinderen. Een aantal betrokkenen zouden binnen de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk wonen. Ook zouden op de openbare begraafplaats Vredeshof te Bodegraven slachtoffers begraven zijn."

In werkelijkheid zijn Knevel, Kat en Raatgever aanhangers van complottheorieën, die gespeend zijn van iedere realiteit. Niet alleen zijn zij aanhangers van dergelijk gedachtegoed, zij zijn ook strafrechtelijk veroordeeld voor diverse -ernstige- strafbare feiten.

Knevel is op 30 juni 2022 door de strafrechter veroordeeld voor opruiing, bedreiging met de dood en smaad. Tot 15 maanden gevangenisstraf, waarvan 4 voorwaardelijk.

De feiten waarvoor hij is veroordeeld hebben er onder meer uit bestaan dat hij via you tube heeft gezegd:

"En laat er maar chaos ontstaan in Nederland. Er moet gewoon chaos komen, want het is alle reden om chaos te gaan maken en dingen kapot te gaan maken. Ja, want het is gewoon een duivels dilemma dat is gecreëerd door Jaap van Dissel . Overal waar deze man komt zie je duivelse dilemma's, in peuterspeelzalen, in een huis naast de peuterspeelzaal, in de basisschool. De rest van mijn leven, alles wordt beïnvloed. Die man is een duivels dilemma, dus wie geeft hem zijn welverdiende nekschot, die is een held. Dat is mijn afsluiting."

Alsmede:

Rabobank Advocaten

"mensen willen alleen maar horen dat hun huis een paar procent in waarde is gestegen. Dat er kinderen worden vermoord interesseert ze niet. Rutte is een satanische pedofiel en hoort bij de Cabal samen met Van Dissel en al die idioten. De regering is van de centen van ons pensioen vakantie aan het vieren. Dit zijn satanisten en vermoorden kinderen. Niet meer naar Rutte luisteren. We zouden hem eigenlijk moeten opjagen de zee in of waar dan ook. Mensen moeten wakker worden";

Alsmede:

"Als buitenlandse mogendheden daarbij betrokken zijn, dan wens ik jullie veel succes Rutte, dan worden jullie echt gearresteerd en geëxecuteerd voor hoogverraad. Want je mag nooit tegen Amerika en met verkiezingen bemoeien en dan nog met je poten aan kinderen zitten en offeren. Jullie zijn te ver gegaan. De hele wereld weet hoe ziek jullie zijn. Jullie dagen zijn geteld"

Daarnaast heeft Knevel op Telegram een video geplaatst. Op deze video is volgens de rechtbank het volgende te zien:

"- de personen Klaus Schwab en/of Hugo de Jonge en/of Mark Rutte en/of Diederik Gommers en/of Jaap van Dissel zijn gekleed in een oranje overall en een kaalgeschoren hoofd;

- deze personen hebben een strop om hun nek; of

- deze personen krijgen vervolgens een zak over hun hoofd; of

- deze personen worden opgehangen; of

- aan het eind van de video verschijnt een blauw beeld met een balk waarin de tekst staat: "eindelijk hun verdiende straf..!!"; en/of

- onder de video een tekst: "van harte gefeliciteerd, Joost en familie! Dit toekomstige cadeau is voor jouw..!".

Raatgever is op 30 juni 2022 veroordeeld voor opruiing, bedreiging met de dood en geweld en smaad. Hij is veroordeeld tot 24 maanden gevangenisstraf, waarvan 12 voorwaardelijk.

Raatgever had onder meer een video geplaatst op internet met de volgende tekst:

"Nou ik heb eigenlijk heel bijzonder nieuws wat heel belangrijk is ook deze uitzending. Want wij hebben gister natuurlijk de verjaardag van Willem Alexander gehad. Vandaag is de 28e dus ook allemaal rituele data's zijn dit. Dat is heel belangrijk om je te beseffen. Dat satanisten vrolijk rituele afspraken hebben vanavond vannacht gister en vandaag en morgen. En dat doen ze tot aan de Walpurgisnacht. De Walpurgisnacht is 30 april op 1 mei. En ik noem dit. in het bijzonder om dat deze die rooie. Die [aangever 2] herkende. Vorig jaar in een keer. Ja die is morgen jarig. En ik stel voor om te gaan bezoeken. Zijn adres zal ik hier onder de video draaien vandaag. Want hij verdient natuurlijk wat bezoekjes. Hij is al 64 jaar bezig om kinderen te verkrachten en te vermoorden.

Rabobank Advocaten

Natuurlijk niet gelijk toen hij 5 jaar oud was, maar wel vanaf zijn 21e weten wij. Dus het wordt wel tijd om een bezoekje te brengen denk ik. Ga hem feliciteren. Jaap van harte gefeliciteerd vast, en ik wens je een hele fijne dag morgen, dat wou ik even zeggen."

Onder de video wordt vervolgens het adres van [aangever 2] weergegeven met daarbij de tekst:

" [aangever 2] is morgen jarig 64 jaren gaat hij zijn gang al Bezoek hem op (adres) om hem te feliciteren dank! Mede namens slachtoffers van satanistisch ritueel misbruik."

Alsmede:

"Die bek gaan we niet houden" en/of "Die bek gaan we zeker niet houden. De enige bek die dicht gaat is die van hem. En meneer [aangever 2] . Want.. Die gaat wel heel lang dicht.

Die gaat wel heel lang dicht. Niet alleen zijn bek, maar al zijn gaten Al zijn gaten. Met name zijn poriën. Ik vrees het ergste voor de man. Als hij zou weten wat wij weten, holy moly man. Ik zou niet lekker meer slapen denk ik."

Kat is onlangs veroordeeld tot 28 maanden gevangenisstraf voor opruiing en bedreiging met geweld.

Kat stond terecht omdat hij onder meer had opgeroepen tot geweld tegen rechters en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hij noemde bijvoorbeeld rechters 'targets'. Rechters moeten "kapot worden gemaakt" omdat ze pedofielen zijn die baby's in stukken snijden of pedofielen in bescherming nemen. „We roeien ze uit met wortel en tak, de weerzinwekkende kinderverkrachters die nu nog de dienst uitmaken in Nederland", tweette Kat in februari 2021.

"Hij heeft voor lief genomen dat anderen zijn woorden letterlijk zouden nemen", aldus de strafrechter. Ook heeft hij opgeroepen RIVM-directeur Jaap van Dissel te ontvoeren en te bedreigen.

Van Dissel moest zwaar beveiligd worden en kon zich niet meer vrij bewegen.

De strafrechter nam het Kat bijzonder kwalijk dat hij geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor zijn daden. "Dat hij na het voordragen van de slachtofferverklaring van Van Dissel de RIVM-directeur als schuldige aanwees, is zeer kwalijk.", aldus de rechtbank.

Eerder, in 2012, moest Kat vanwege een bommelding bij het ministerie van Veiligheid en Justitie vier maanden de cel in. In 2015 kreeg hij tien maanden celstraf omdat hij voormalig ex-hoofdredacteur Marcel Gelauff van NOS Nieuws ervan had beschuldigd een pedofielenetwerk te beschermen.

Het is Rabobank onduidelijk in welk opzicht het opkomen voor de belangen van dit soort lieden bijdraagt aan de statutaire doelstelling van Voor Waarheid te weten 'het strijden voor het behoud van de democratische rechtsstaat.'

Rabobank Advocaten

Naar de mening van Rabobank is met het behartigen van de belangen van voor ernstige strafbare feiten veroordeelde complotdenkers zoals Knevel, Raatgever en Kat, eerder het tegenovergestelde het geval. Dergelijke mensen fungeren slechts als polariserende en destructieve kracht in de samenleving.

In ieder geval wenst Rabobank niet een stichting te faciliteren die de middelen van -mogelijk goedwillende- donateurs op een dergelijke wijze verspilt, althans besteedt. Dit druist in tegen de filosofie en overtuiging van Rabobank.

Tot slot is het Rabobank niet duidelijk of Voor Waarheid op dit moment niet gewoon nog over een bankrekening kan beschikken. Hetzij bij ING, hetzij bij een andere bank. Of dat niet een andere bank dan Rabobank bereid is om wel een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid.

Conclusie

Samenvattend is Rabobank in ieder geval om meerdere redenen niet bereid om een rekening te openen ten behoeve van Voor Waarheid. Voor Waarheid vormt voor Rabobank een onacceptabel en onbeheersbaar risico. Daarnaast wenst Rabobank niet geassocieerd te worden met de activiteiten of denkbeelden van Voor Waarheid, of deze te helpen faciliteren.

[Redacted]
Met vriendelijke groet,

T.M.D. van den Beld
Advocaat