

Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie
088-9645051

VERZONDEN 14 MAART 2023

Datum 13 maart 2023
Ons kenmerk 2022-0022165 8852
Uw kenmerk Typ Uw kenmerk

Behandeld door S. Sibbald
Kopie aan Typ Kopie aan
Bijlage(n) Typ Aantal bijlagen (getal)

Onderwerp Besluit Wob-verzoek

Geacht,

In uw Wob-verzoek van 7 februari 2022, door mij ontvangen op 9 februari 2022, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kort samengevat – demonstraties, manifestaties, bijeenkomsten (hierna: demonstraties) en Koningsdag op bepaalde data en plaatsen.

Voor een aantal van deze demonstraties is eerder een Wob-verzoek ingediend. Bij mijn brief van 29 april 2022 heb ik u een afschrift gestuurd van de besluiten en bijbehorende inventarislijst(en) en documenten die zien op de demonstraties van 4 juli 2020 in Wageningen, 28 maart 2021, 24 januari 2021 en 17 januari 2021 in Amsterdam en 21 juni 2020, 5 mei 2020 en 14 maart 2021 in Den Haag.

Bij mijn brief van 17 mei 2022, heeft u een afschrift ontvangen van de besluiten en bijbehorende inventarislijst(en) en documenten die zien op de demonstraties van 22 juli 2020 in Bilthoven, 4 juli 2020 in Utrecht, 17 oktober 2021 in Rotterdam en 30 mei 2020 in Den Haag. Daarnaast heeft u de documenten (eerste verstrekking) ontvangen van de demonstraties van 19 november 2021 in (de Eenheid) Rotterdam, 8 mei 2021 in Barneveld en 27 april 2021 in Arnhem (Eenheid Oost-Nederland).

Op 12 oktober 2022 heeft u per post de inventarislijst en documenten (tweede verstrekking) ontvangen die zien op de demonstraties binnen de Eenheid Amsterdam van 31 januari 2021, 7 februari 2021, 14 februari 2021, 21 februari 2021, 28 februari 2021, 7 maart 2021, 14 maart 2021, 20 maart 2021, 21 maart 2021, 27 april 2021, 2 januari 2022 en 11 april 2021.

De laatste verstrekking, inhoudende de inventarislijst en de documenten (bijlage 2) van de Eenheid Den Haag en die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, ontvangt u bij dit besluit. Dit besluit heeft ook betrekking op de documenten van de eerste verstrekking (zie brief 17 mei 2022) en de tweede verstrekking (zie brief 12 oktober 2022).

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten Eenheid Den Haag

De Eenheid Den Haag heeft naar aanleiding van (de datasheet van) uw verzoek, een uitgebreide zoekslag uitgevoerd naar documenten. Uw verzoek heeft betrekking op de volgende data:

2020 28 april 5 en 30 mei 6, 21 en 28 juni 20 augustus 4 september 14 december	2021 14 maart 4 juli 7, 14 en 21 september 31 oktober 2 november
--	---

Aangetroffen documenten

De Eenheid Den Haag heeft onder meer gezocht in de politiekalender en het Live Journaal Politie (LJP). Ook zijn de afdelingen Communicatie, Bestuurszaken en Conflict- en Crisisbeheersing (CCB) gevraagd om een zoekslag uit te voeren naar documenten. Bij de inventarisatie zijn documenten aangetroffen en beoordeeld. De documenten hebben betrekking op de demonstraties van 5 mei 2020, 6 juni 2020, 28 juni 2020, 4 september 2020, 14 maart 2021, 7 september 2021, 14 september 2021, 31 oktober 2021 en 2 november 2021.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst (bijlage 2) bij dit besluit. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Extra zoekslag

Op 29 april 2022 heeft u (zoals hierboven aangegeven) per post een afschrift ontvangen van de besluiten (inclusief de bijbehorende documenten) van andere Wob-verzoeken, waarin om documenten werd gevraagd over de demonstraties van 21 juni 2020, 5 mei 2020 en 14 maart 2021. Zoals vermeld in mijn brief van 29 april 2022, heb ik voor deze demonstraties de Eenheid Den Haag verzocht om een extra zoekslag uit te voeren naar documenten die zien op analyses en verslagen van de NCTV. Ook heb ik specifiek voor de demonstratie van 21 juni 2020 gevraagd om nog een extra zoekslag uit te voeren op documenten die zien op sfeerverslagen en documenten waaruit (de reden van) de beëindiging van de demonstratie blijkt, verslagen en communicatie over contact(en) met journalisten, noodbevelen in de vorm van documenten en scenario-overzichten. Naar aanleiding van deze extra zoekslag zijn twee documenten geïnventariseerd, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit betreft de documentnummers 001 en 007 van de inventarislijst.

Onaangekondigde demonstraties

De Eenheid Den Haag heeft voor een aantal demonstraties geen documenten aangetroffen, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Specifiek gaat het om de demonstraties van 20 augustus 2020, 14 december 2020, 4 juli 2021, 14 september 2021 en 21 september 2021. De afwezigheid van documenten (bijvoorbeeld een plan van aanpak), kan worden verklaard, omdat deze demonstraties destijds niet zijn aangekondigd of aangemeld.

Besluit

Onderhavig besluit betreft de beoordeling van de gevraagde informatie over demonstraties die - conform de datasheet van uw verzoek - betrekking hebben op de eenheden Den Haag, Amsterdam, Midden-Nederland, Rotterdam en Oost-Nederland. Ik heb besloten de informatie, voor zover deze valt binnen de reikwijdte, gedeeltelijk openbaar te maken. U vindt hieronder de gronden waarop onderdelen van de documenten zijn geweigerd.



Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 lid 2 onder e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In bijna alle documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo, staan namen van betrokken ambtenaren. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, ligt dit anders indien het gaat om de openbaarmaking van namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien, indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen van de ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die betrokken ambtenaren zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1 lid 2 onder c)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (passages uit) bepaalde documenten van de eenheden Rotterdam, Oost-Nederland en Amsterdam is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de documenten (indirecte) informatie bevatten over de (actuele) informatiepositie, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 30 juli 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD8907). Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en de functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat niet alleen om concreet opsporingsonderzoek, maar ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing van strafbare feiten bij toekomstige grootschalige gelijksoortige demonstraties. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van politie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715). Daarnaast moet worden voorkomen dat bij een strafrechtelijk traject betrokken personen toegang krijgen tot informatie, die één van de betrokkenen of de strafrechtelijke vervolging kunnen schaden. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Omdat grote evenementen, in het bijzonder demonstraties, geregeld plaatsvinden is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde bij toekomstige demonstraties te voorkomen, deze in relatieve rust te laten verlopen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

Gelet op voorgaande dient het belang van opsporing en vervolging, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub c Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1 lid 2 onder d)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (passages uit) bepaalde documenten van de eenheden Rotterdam, Oost-Nederland, Amsterdam en Den Haag is dit het geval. De documenten bevatten namelijk (indirecte) informatie over tactieken en werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd. De informatie kan zien op bij de demonstratie betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties en de mogelijke implicaties en risico's voor het in goede banen leiden van de demonstratie. Openbaar maken van die informatie kan ertoe leiden dat bij de demonstratie betrokken personen of groepen, die wellicht deze demonstratie willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van de demonstratie en het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politieoptreden bij soortgelijke demonstraties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Dit klemmt temeer, omdat bij grootschalige demonstraties vernielingen, ordeverstoringen en gewelddadigheden niet zijn uit te sluiten.

Omdat grote evenementen, in het bijzonder demonstraties, geregeld plaatsvinden en ook worden bezocht door dezelfde (groepen van) personen, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde bij toekomstige demonstraties te voorkomen, deze in relatieve rust te laten verlopen en om daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dit alles is niet mogelijk, indien door openbaarmaking inzicht wordt verkregen in de informatiepositie, tactieken en werkwijzen van de politie, waaronder de inzet van middelen (personeel en materieel).

Gelet op voorgaande vind ik het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub d Woo, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Opgemerkt wordt dat de toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub c Woo de gelijktijdige toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub d Woo niet uitsluit. Het optreden van de politie bij demonstraties, is gericht op het in goede banen leiden van een dergelijk evenement en op het voorkomen van verstoring van de openbare orde door daar toezicht op te houden. Daarnaast is het optreden gericht op het optreden tegen strafbare feiten (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844).

Wet politiegegevens (Wpg)

Een aantal documenten van de Eenheid Amsterdam (zie tweede verstrekking van 12 oktober 2022) bevat persoonsgegevens die door de politie in het kader van de politietaken zijn verwerkt en in een bestand zijn opgenomen en moeten worden aangemerkt als politiegegevens zoals bedoeld in artikel 1, onder a Wpg (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1533). Voor (politie)gegevens waarop de Wpg van toepassing is, is een bijzonder – aan de Woo derogierend – regime van openbaarmaking van toepassing. De Wpg is opgenomen in de bij artikel 8.8 Woo opgenomen uitputtende openbaarheids- en verstrekkingssystemen en staan aan toepassing van artikel 5.5 aan de weg. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op gegevens, vervat in documenten,

die als politiegegevens moeten worden aangemerkt.

Volgens vaste jurisprudentie is bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Of die gegevens kenmerkend zijn, dient te worden geplaatst in de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokkenen. Daarbij mogen alle middelen worden betrokken, die door de verantwoordelijke of enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren. Bezien moet worden of, met inachtneming van de specifieke context, aannemelijk is dat de gegevens op zichzelf of in verband met wel verstrekte informatie of reeds openbare informatie uit openbare (internet)bronnen of (social) media, zonder grote inspanning tot identificatie kunnen leiden van bepaalde personen. Het is niet noodzakelijk dat de identificatie van de betreffende persoon daadwerkelijk plaatsvindt, voldoende is een mogelijkheid dat een identificatie zou kunnen plaatsvinden (bijv. ECLI:NL:RVS:2013:1212, r.o. 6.2). In de inventarislijst en documenten van de Eenheid Amsterdam, wordt de informatie waarop de Wpg van toepassing is, aangegeven met "Wpg".

Zienswijzen

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie (artikel 4:8 Awb). De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Plaatsing op internet

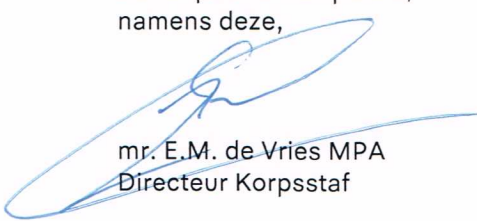
Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,



mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Bijlage 1 – relevante wetsartikelen

Artikel 4.1 Woo

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
(...)

Artikel 8.8. Woo

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage (in casu de Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7) bij deze wet.