

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

Aan de heer mr. J.S. Pols

Uitsluitend per mail: [redacted]@[redacted].nl en [redacted]@[redacted].com

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Operationeel manager
F 073 [redacted]

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 [redacted]
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Datum 3 februari 2023
Betreft David Vaughan Icke
geboren op [redacted]
nationaliteit: Brits burger

Geachte heer Pols,

Hierbij stuur ik u mijn beschikking waarin ik een besluit heb genomen op het door u ingediende bezwaarschrift.

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift waarbij het pro forma bezwaarschrift van 6 november 2022 op diezelfde dag is ontvangen en de (aanvullende) gronden van het bezwaarschrift op 15 november 2022 zijn ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen de signalering van 3 november 2022 waarin staat dat uw cliënt gesignaleerd staat in het SIS II systeem gedurende twee jaar.

Ingebrekestelling

U heeft de IND op 26 januari 2023 in gebreke gesteld. Hierover overweeg ik het volgende.

Artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt regels over de termijn waarbinnen een beslissing moet worden genomen op het bezwaarschrift. Hierin staat dat binnen zes weken wordt beslist, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Weliswaar is aangegeven dat ernaar wordt gestreefd om eind januari 2023 de beslissing op het bezwaarschrift te nemen. Echter in de brief van 16 november 2022 (ontvangstbevestiging op het bezwaarschrift) is aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van de in het derde lid van voornoemd artikel gegeven mogelijkheid om de beslissing te verdagen met zes weken. Dit betekent dat de wettelijke beslistermijn eindigt op 24 februari 2023.

Op het moment dat de IND uw ingebrekestelling heeft ontvangen, was de termijn om een beslissing te nemen op het ingediende bezwaarschrift dan ook nog niet verlopen. Dit betekent dat uw ingebrekestelling prematuur is ingediend en daarmee ongeldig is.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.

Operationeel manager

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

BIJLAGEN

1. Verslag hoorzitting d.d. 23 december 2022, inclusief pleitnota gemachtigde d.d. 9 december 2022

> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

T.a.v. David V. Icke

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Operationeel manager
F 0738 [REDACTED]

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 [REDACTED]
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Datum 3 februari 2023
Betreft David Vaughan Icke
geboren op [REDACTED]
nationaliteit: Brits burger

beschikking

Geachte heer Icke,

U hebt op 6 november 2022 een bezwaarschrift ingediend. Dit is mijn besluit.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Ik wijs uw verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Hoe is uw procedure verlopen?

Op 3 november 2022 bent u gesignaleerd in het Schengen Informatiesysteem (hierna: SIS II) voor de duur van twee jaar en is u voor die duur de toegang tot het Schengengebied ontzegd.

U hebt hier op 6 november 2022 bezwaar tegen gemaakt. Bij brief van 15 november 2022 is het bezwaar voorzien van gronden.

Op 21 november 2022 heeft u de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Daarnaast heeft u op 5 december 2022 de voorzieningenrechter verzocht een ordemaatregel dan wel voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt om u in de gelegenheid te stellen de zitting fysiek bij te wonen en u tijdelijk te behandelen als ware u niet gesignaleerd in het SIS II. Bij uitspraak van 6 december 2022 is dit verzoek door de rechter afgewezen (AWB 22/7144).

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 december 2022. U heeft via een Skypeverbinding aan de zitting deelgenomen. Uw verzoek van 21 november 2022 om een voorlopige voorziening is op 19 december 2022 door de voorzieningenrechter afgewezen (AWB 22/7144).

U hebt uw bezwaar op 23 december 2022 toegelicht in een hoorzitting. Op deze datum is tevens de pleitnota van uw gemachtigde van de zitting van 9 december 2022 overgelegd als aanvullend stuk. Het verslag van de hoorzitting ontvangt u samen met dit besluit.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Waarom dit besluit?

Op 3 november 2022 bent u op grond van openbare orde gesignaleerd in het SIS II voor de duur van twee jaar en is u voor die duur de toegang tot het Schengengebied ontzegd. De redenen voor de signalering heb ik uiteengezet in mijn brief van 3 november 2022.

Uw bezwaarschrift van 15 november 2022, de aanvullende pleitnota van 9 december 2022 en hetgeen tijdens de hoorzitting op 23 december 2022 naar voren is gebracht, leiden niet tot een ander oordeel dan verwoord in mijn brief van 3 november 2022. Hieronder leg ik dit uit en ga ik in op de door u ingebrachte bezwaargronden.

Het besluit hanteert een onjuiste toetsingsmaatstaf en er is niet voldaan aan de vereiste criteria voor opname in het SIS II

Allereerst voert u aan dat het besluit een onjuiste toetsingsmaatstaf hanteert. Zo worden in artikel 24 van de Verordening¹ de voorwaarden genoemd voor signaleringen met het oog op weigering van toegang tot verblijf en dient het volgens het tweede lid te gaan om *gevaar voor de openbare orde en veiligheid of de nationale veiligheid*. Met een toets of sprake zou kunnen zijn van versterking van *de openbare rust* is dan ook een te ruim en te licht criterium toegepast.

Daarnaast voert u aan dat evident niet is voldaan aan de gestelde voorwaarde voor een signalering op grond van artikel 24 van de Verordening, namelijk dat er sprake moet zijn van gevaar voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid. Het tweede lid van artikel 24 geeft volgens u een richtsnoer, namelijk als de onderdaan van een derde land veroordeeld is voor een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van minimaal een jaar opgelegd kan worden of als er *gegronde redenen* zijn om aan te nemen dat de onderdaan van een derde land ernstige misdrijven heeft gepleegd of overweegt deze te plegen op het grondgebied van een lidstaat. Allereerst geeft u aan dat u nooit veroordeeld bent voor een misdrijf. Daarbij voert u aan dat het besluit evenmin aanknopingspunten biedt waaruit blijkt dat er *gegronde redenen* zijn om aan te nemen dat u voornemens was of bent een misdrijf te plegen op Nederlands grondgebied, noch wordt dit gesteld.

Ter ondersteuning wijst u verder op het arrest *E.P.* van het Hof (HVJEU 12 december 2019, ECLI:EU:C:2019:1071) en een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020 (ABRvS 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2067). Hieruit volgt dat er sprake moet zijn van een gesubstantieerde en objectieveerbare verdenking, alvorens iemand zonder voorafgaande strafrechtelijke veroordeling gesignaleerd kan worden op grond van gevaar voor de openbare orde of veiligheid. U stelt dat ook hiervan geen sprake is.

¹ Hiermee wordt bedoeld: (EG) Nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) (hierna: "de Verordening")

U wordt hierin niet gevolgd. Hiertoe overweeg ik het volgende.

U bent een onderdaan van het Verenigd Koninkrijk en daarmee vrijgesteld van de visumplicht en u was voornemens om op korte termijn het Schengengebied in te reizen voor een kort verblijf. Om het Schengengebied in te kunnen reizen voor een kort verblijf gelden verschillende toegangsvoorwaarden waaraan u moet voldoen, welke zijn opgenomen in artikel 6 lid 1, onder a t/m e, van de Schengengrenscore. Eén van deze toegangsvoorwaarden is dat u niet wordt beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten.²

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) heeft in zijn rechtspraak uitgelegd dat lidstaten van het Schengengebied bij de toepassing van deze toegangsvoorwaarden beschikken over een ruime beoordelingsmarge. Het Hof heeft in zijn rechtspraak verder uitgelegd dat de reikwijdte van het begrip 'bedreiging voor' als bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Schengengrenscore breder is dan het begrip 'gevaar voor', zoals dat bijvoorbeeld in het kader van de Terugkeerrichtlijn wordt gehanteerd. Hierbij wordt verwezen naar r.o. 31-32 en 42-45 van het eerder genoemde arrest *E.P.* waarin onder meer het volgende staat:

"Dit betekent evenwel niet dat iedere verwijzing door de wetgever van de Unie naar het begrip "bedreiging van de openbare orde" noodzakelijkerwijs moet worden opgevat als een verwijzing naar uitsluitend individuele gedragingen die een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormen die een fundamenteel belang van de samenleving van de betrokken lidstaat aantast. Zo heeft het Hof met betrekking tot het verwante begrip "bedreiging van de openbare veiligheid" geoordeeld dat dit begrip in de context van richtlijn 2004/114/EG van de Raad van 13 december 2004 betreffende de voorwaarden voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op studie, scholierenuitwisseling, onbezoldigde opleiding of vrijwilligerswerk (PB 2004, L 375, blz. 12), een ruimere uitlegging moet krijgen dan in de rechtspraak inzake personen die het recht van vrij verkeer genieten, en dat dit begrip met name betrekking kan hebben op potentiële bedreigingen van de openbare veiligheid (zie in die zin arrest van 4 april 2017, Fahimian, C-544/15, EU:C:2017:255, punt 40). (...).

Hieruit volgt dat het begrip "gevaar voor de openbare orde of veiligheid" in de zin van die bepaling dus aanzienlijk verschilt van het begrip als bedoeld in punt 29 van dit arrest (zie naar analogie arrest van 31 januari 2006, Commissie/Spanje, C-503/03, EU:C:2006:74, punt 48).

In dit verband zou een tegenstrijdigheid binnen de Schengengrenscore worden gecreëerd indien het begrip "bedreiging van de openbare orde" in de zin van artikel 6, lid 1, onder e, van deze code als beperkter werd opgevat dan het begrip waarvan de toepassing van artikel 6, lid 1, onder d, van die code afhangt. In de derde plaats, wat de doelstellingen van de Schengengrenscore betreft, volgt uit overweging 6 van die code dat het grenstoezicht moet bijdragen tot het voorkomen van "bedreigingen" van de openbare orde. Derhalve blijkt dat de bescherming van de openbare orde als zodanig een van de door de genoemde code nagestreefde doelstellingen is en voorts dat de

² Artikel 6 lid 1, onder e, van de Schengengrenscore.

wetgever van de Unie alle bedreigingen van de openbare orde heeft willen bestrijden."

De reden voor deze ruime(re) beoordelingsmarge is de doelstelling van de Schengengrenscore: het grenstoezicht door de lidstaten moet bijdragen aan het voorkomen van bedreigingen van de binnenlandse veiligheid en openbare orde. Zie hiervoor overweging 6 van de considerans bij de Schengengrenscore: *"Grenstoezicht is in het belang van niet alleen de lidstaat aan de buitengrenzen waarvan het wordt uitgeoefend, maar van alle lidstaten die het grenstoezicht aan hun binnengrenzen hebben afgeschaft. Het grenstoezicht moet helpen de illegale immigratie en mensenhandel te bestrijden en bedreigingen van de binnenlandse veiligheid, de openbare orde, de volksgezondheid en de internationale betrekkingen van de lidstaten te voorkomen."*

De toegangsvoorwaarden bij kort verblijf zijn daarom naar hun aard gericht op personen die een *potentiële* bedreiging zijn voor de openbare orde. Toepassing van de toegangsvoorwaarden voor kort verblijf dient erop gericht te zijn dat wordt voorkomen dat onderdanen van derde landen die een dergelijke bedreiging zijn het Schengengebied inreizen, doordat lidstaten voorafgaand aan de inreis maatregelen treffen.

Op basis van het voorgaande overweeg ik dat u met uw stelling dat uit artikel 24 van de Verordening zou volgen dat een signalering alleen is toegestaan als wordt vastgesteld dat u een gevaar bent voor de openbare orde, miskent dat het Hof in zijn rechtspraak al heeft uitgelegd dat de lidstaten bij signalering in SIS II op grond van artikel 24 aansluiting moeten zoeken bij het criterium van 'bedreiging van' als bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Schengengrenscore (wat een lagere maatstaf is). Uw bezwaar berust dan ook op een misvatting dat voor een signalering in het SIS II een hogere toetsingsmaatstaf geldt. In dit verband verwijs ik nog naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 december 2022 in onderhavige zaak (AWB 22/7144), waarin dit standpunt wordt bevestigd.

In aanvulling hierop wordt nog overwogen dat in Nederland de ruime beoordelingsmarge waarover lidstaten beschikken onder andere is ingevuld in paragraaf A2/12 Vc. In dit beleid is onder meer bepaald dat een persoon voor de duur van twee jaar in het SIS II wordt gesignaleerd als er concrete aanwijzingen zijn dat hij of zij een gevaar vormt voor de openbare orde. Deze signalering heeft tot gevolg dat een persoon in beginsel geen toegang krijgt tot Nederland of andere Schengenlanden en hij of zij in beginsel geen gebruik kan maken van de mogelijkheid van (visumvrij) kort verblijf in het Schengengebied. Op basis van voornoemd beleid kan de IND overgaan tot het signaleren van zulke personen in het SIS II en hen de toegang tot Nederland weigeren (en ook tot het Schengengebied). In de uitspraak van 8 april 2022 heeft de Rechtbank Den Haag dit bevestigd (Rechtbank Den Haag, 8 april 2022, ECLI:NLRBDHA:2022:4309). Tevens wordt opnieuw verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 december 2022 in onderhavige zaak (AWB 22/7144), waarin wordt bevestigd dat de wetgever de ruime beoordelingsmarge onder andere heeft ingevuld in paragraaf A2/12.2 Vc.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

U stelt tijdens de hoorzitting nog aanvullend dat er een onjuiste uitleg wordt gegeven aan het arrest *E.P.*, nu uit r.o. 41-43 zou volgen dat artikel 6 lid 1 sub d en e van de Schengengrenscore beide het lage en daarmee het verruimde criterium al belichamen en sub d van dit artikel zonder meer wordt ingevuld door artikel 24 lid 2 sub a en b van de Verordening. Bij de invulling van het begrip openbare orde hoort dit dan ook leidend te zijn. Verder stelt u dat er geen enkele grondslag te vinden is voor een afwijkend criterium waarbij er een verschil zou bestaan tussen een derdelander die al op Nederlandse bodem of in Schengengebied is en een derdelander die niet in Schengengebied is.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Hierin wordt u ook niet gevolgd. Hiertoe verwijs ik ter aanvulling op wat eerder overwogen is nog naar r.o. 35-37 van het arrest *E.P.*, waaruit volgt dat artikel 6, lid 1, onder e, van de Schengengrenscore nauw verband houdt met de Visumcode, aangezien vóór de afgifte van een eenvormig visum moet worden gecontroleerd of de hierin vervatte voorwaarde voor binnenkomst is nageleefd. Derhalve geldt dat de ruime beoordelingsmarge die door het Hof aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten is toegekend wanneer zij nagaan of de voorwaarden voor afgifte van een eenvormig visum zijn nageleefd, gelet op de complexiteit van een dergelijk onderzoek, logischerwijs ook aan deze autoriteiten moet worden toegekend wanneer zij bepalen of een onderdaan van een derde land een bedreiging van de openbare orde vormt in de zin van artikel 6, lid 1, onder e, van de Schengengrenscore. In dit verband verwijst het Hof naar het arrest Koushkaki van 19 december 2013 (C-84/12, EU:C:2013:862, punten 56-60).

Ten aanzien van onderdanen van een derde land die het Schengengebied nog niet zijn ingereisd is de informatiepositie van lidstaten van het Schengengebied immers naar zijn aard beperkter. Daarom geldt een ruimere beoordelingsmarge welke nodig is om de 'potentiële bedreiging' te kunnen beoordelen.

In het kader van de beoordelingsmarge voert u verder nog aan dat de behandeling van cases omtrent extremistische haatpredikers niet naar analogie kan worden toegepast, nu deze personen worden beticht of verdacht van artikel 137c Wetboek van Strafrecht, groepsbelediging of aanzetten tot geweld en betrokkene niet. U stelt dat u bekend staat als een activist die verzet predikt met uitsluitend geweldloze middelen en nooit veroordeeld of verdacht geweest van dit soort delicten.

Hiertoe overweeg ik dat er geen sprake hoeft te zijn van groepsbelediging dan wel aanzetten tot geweld om tot de conclusie te komen dat u een gevaar bent voor de openbare orde. Als mij feiten en omstandigheden bekend worden waaruit blijkt dat u een potentiële bedreiging bent voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving, dan mag ik u de toegang weigeren en u signaleren in het SIS II. Deze feiten en omstandigheden kunnen blijken uit een strafrechtelijke veroordeling, maar dat hoeft niet. In dit geval heb ik in het besluit voldoende toegelicht uit welke feiten en omstandigheden blijkt dat u een potentiële bedreiging voor de openbare orde bent. Op basis daarvan kan het besluit genomen worden. U wordt hierin dan ook niet gevolgd.

Ten aanzien van uw stelling dat er onterecht getoetst is aan het criterium *openbare rust* wijs ik op de beleidsbepalingen in paragrafen A1/3, A1/6 en B1/4.4 waarin is vastgesteld dat de IND onder gevaar voor de openbare orde

onder andere ook 'gevaar voor de openbare rust' verstaat. Het gaat dan bijvoorbeeld om verstoring van de rust in de samenleving, doordat bepaalde personen door hun acties gevoelens van onrust veroorzaken. In dit concrete geval is op vergelijkbare wijze in aanmerking genomen dat uit de informatie van de politie blijkt dat uw voordracht in Nederland spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en dat hiermee de openbare orde en de openbare rust kan worden verstoord. Gelet hierop wordt de stelling dat er in het besluit een onjuiste toetsingsmaatstaf is gehanteerd, dan ook niet gevolgd.

Tot slot voert u ten aanzien van het toetsingskader nog aan dat het besluit op dit onderdeel innerlijk tegenstrijdig is, nu op pagina 5 wordt geconcludeerd dat uw aanwezigheid hier te lande een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt. Met een toets of sprake zou kunnen zijn van verstoring van de openbare rust is het bestreden besluit ook in zoverre ondeugdelijk gemotiveerd.

Hiertoe overweeg ik dat in casu niet hoeft te worden getoetst of uw aanwezigheid hier te lande een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt. Deze overweging is per abuis opgenomen in het besluit.

Ten aanzien van het toetsingskader wordt afsluitend overwogen dat het besluit is genomen met inachtneming van onder andere de Schengengrenscore en de ruime beoordelingsmarge waarover de IND beschikt om onderdanen van derde landen uit Nederland en het Schengengebied te weren, op het moment dat zij een potentiële bedreiging vormen voor de openbare orde. Het ontbreken van een strafrechtelijke veroordeling of verdenking staat een signalering in SIS II niet in de weg. Nu u als een (potentiële) bedreiging wordt beschouwd op basis van het DRIO rapport van 31 oktober 2022 in samenhang met het document 'Fenomeenschets van bijeenkomsten met complotdenkers' van de NCTV van 21 oktober 2022 en het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN) nr. 56 en 57 van de NCTV, kan worden besloten om u de toegang tot het gebied te beletten en de mogelijkheid van kort (visumvrij) verblijf te weigeren.

Ik concludeer dan ook dat u ten onrechte de focus legt op artikel 24 van de Verordening. Uit artikel 6 van de Schengengrenscore en de bijbehorende rechtspraak vloeit immers voort dat het juiste toetsingskader is gehanteerd.

Verder stelt u in het bezwaarschrift dat het besluit niet gesubstantieerde verdachtmakingen bevat en zich beperkt tot algemeenheden dat complottheorieën, antisemitisme en Holocaustontkenning strafbaar gesteld zijn in nationale wetgeving en internationale verdragen als aanzetten tot haat. Voorts stelt u dat de wijze waarop zonder enige terughoudendheid door overheidsorganen — waaronder de Minister van Justitie en Veiligheid— tegenover u ongefundeerde beschuldigingen zijn gedaan als Jodenhater en Holocaustontkenner alsook de beschuldigingen die door het CIDI en de media verspreid zijn, vallen onder aanzetten tot haat en geweld. U beschouwt deze uitlatingen als laster en smaad. U stelt dat u de Holocaust niet ontkent en dat u ook geen uitspraken heeft gedaan met die strekking. Verder stelt u dat u in het besluit ten onrechte wordt tegengeworpen dat uw uitlatingen antisemitisch zijn. Het is volgens u verder niet aan de staatssecretaris om een inhoudelijk waardeoordeel te vormen over uw meningen, zolang deze geen verdenking

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

van een strafbaar feit constitueert. Het feit dat er geen bezwaar bestond om u via een liveverbinding te laten spreken, betekent volgens u ook dat de staatssecretaris meent dat de voordracht tijdens de demonstratie naar verwachting geen strafbare elementen bevat, omdat anders ook een liveverbinding verboden had moeten worden. U stelt tijdens de hoorzitting dat er een excuus is gezocht om te voorkomen dat u zou spreken tijdens de demonstratie op de Dam.

Concluderend stelt u dan ook dat de bevoegdheid van artikel 24 van de Verordening wordt misbruikt om uw vrijheid van meningsuiting op een onaanvaardbare wijze in te perken, wat een schending is van artikel 10 EVRM.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Hiertoe overweeg ik allereerst dat het verspreiden van complottheorieën de kern van de redenen is om u te signaleren in het SIS II en u de toegang te weigeren.

Uw stelling dat er sprake is van niet gesubstantieerde verdachtmakingen wordt niet gevolgd. Hiertoe overweeg ik het volgende. Door het vergelijken van politici met hagedissen of andere reptielen worden vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren gedehumaniseerd en democratische beginselen afgewezen. Dit heeft een ondermijnend effect op de democratische beginselen en op de legitimiteit van het gezag. Dat werkt risicoverhogend in een klimaat waar geweld tegen, of bedreiging van politici toeneemt, denk hierbij aan de protesten aan huis bij diverse politici, als gevolg waarvan zij extra zwaar beveiligd moesten worden. Dit risico ziet ook op de kern van de boodschap die u naar eigen zeggen verspreidt, namelijk dat de huidige politici en beleidsmakers systematisch misdrijven plegen door de rechtsstaat uit te hollen, een pandemie fingeerden om een agenda door te drukken en de bevolking te onderwerpen aan medische experimenten. Ten aanzien van deze opmerking in uw bezwaarschrift heeft de voorzieningenrechter op 19 december 2022 (AWB 22/7144) in haar uitspraak bovendien geoordeeld: *"het is precies dit soort gedachtegoed waar de NCTV op doelt en voor waarschuwt in zijn dreigingsanalyses."*

Ter illustratie wijs ik op een documentaire over uw leven genaamd: "Renegade: The Life Story of David Icke."³ Deze documentaire bevat meerdere speeches van u. In de speeches stelt u onder meer dat er een wereldwijd 'systeem' is dat de mensheid kleinhoudt en erop is gericht dat de 1% de 99% beteugelt en kleinhoudt. U spreekt over een "global hidden government", "secret societies", "The Hidden Hand", welke verborgen zit achter democratisch gekozen politici. Ook stelt u dat stemmen geen zin heeft, omdat het 'systeem' de politiek onder controle heeft en ervoor zorgt dat de politici aan de macht blijven/komen die zij vanachter de schermen willen (*"The people you are looking at are not the ones in control". They come to power by design*). (55:37) (*"I call it 'the Hunger Games society'. They want an elite one percent at its core that dictate everything. They have all the wealth, the power, they have control of the military, the government"*) (1:10:05 t/m 1:10:18). U roept de 99% op zich tegen de 1% te verzetten (08:40 t/m 20:10). Ook verkondigt u dat de wereld om ons heen nep is en alleen maar in ons hoofd bestaat als product van onze waarnemingen (*"We seem to be living in a real world, when we are actually living in an imaginary world"*). U noemt in dit kader ook dat digitale spellen zoals Virtual Reality in feite dezelfde wereld is als de 'echte' wereld (*"physics of*

³ Te raadplegen via het kanaal YouTube, url; [Renegade: The Life Story of David Icke \(FULL MOVIE\) - YouTube](#).

computergames and physics of reality are basically the same. This is the revolution and it's time has come") (27:35 t/m 37:10). Ook stelt u dat de mensheid op den duur gecontroleerd wordt door Artificial Intelligence (AI) ("AI becomes the human mind and the human mind as we know it, is no more". "The Pentagon and the intelligence agencies want an AI controlled human race". "That is what is being developed") (1:16:36 t/m 1:22:10). Dit laatste stelt u ook in een interview met Eamonn Holmes in juli 2018: "AI is the endgame". "The human mind becomes AI" (34:20 t/m 40:07).⁴

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

In aanvulling hierop wil ik nog wijzen op uw speech naar aanleiding van het besluit om u te signaleren in het SIS II, die op 6 november 2022 geplaatst is op de website 'Free David Icke'.⁵ Ook in deze speech stelt u dat er een wereldwijd 'systeem' is, wat u de 'global cult' noemt, dat erop is gericht dat de 1% de 99% beteugelt door ze afhankelijk te maken. The World Economic Forum (WEF), geleid door Klaus Schwab, is volgens u een uiting van deze 'global cult' en diverse wereldleiders en koninklijke families zouden betrokken zijn hierbij. ("Schwab set up an operation called the Young Leaders School, where he picks up potential leaders, i.e. thoroughly corruptible people, to be leaders of countries to impose the 'global reset', a global fascist dictatorship. Who is been through that school? Trudeau, Macron, Adern and Newson, the governor of California. These people are in place to impose a globally dictated agenda on the entire world." "The agenda is to create a structure of society in which the tiny few (less than 1%) have total control over the population of the world.") (10:37- 11:45). ("Their plan for the Netherlands is to be a police military state, a merger of the two, of total brutality and merciless imposition. And the population is designed to be controlled by the few through dependency for survival") (12:25 t/m 12:50).

Volgens u gaat de stikstofcrisis niet over het milieu, maar heeft het als doel het ontmantelen van de voedsel- en warenindustrie. De lockdown ging volgens u niet over gezondheid, maar om kleine ondernemingen te ruïneren. De oorlog in Oekraïne, net als de volgens u neppe en niet wetenschappelijk bewezen klimaatverandering, worden gebruikt om de energiekosten te verhogen. Dit alles om de wereld afhankelijk te maken van de '1%'. ("This is about a global agenda to make the entire population dependent for the basics of life, under the control of the few") (15:57 t/m 16:11). Voorts zou Mark Rutte volgens u een marionet zijn van het WEF en Nederland niet besturen in het belang van de Nederlanders, maar voor de agenda van Klaus Schwab. ("Mark Rutte is an asset of the WEF. He runs your country for the agenda of Klaus Schwab, who runs WEF for the agenda of the 'global cult'. And the House of Orange is up to his bloody neck in it.") (09:00 t/m 10:00). U roept op om 'nee' te zeggen tegen Rutte ("Rutte is not your friend, he is your enemy par excellence" (16:23 t/m 16:30) ("Stop giving your power to your authority.") (20:43) ("No more submission to Rutte and those who control him. It is now or it is never!") (27:50 t/m 28:04) ("You can get of your ass and stop being a bloody wimp". "Look your children and grandchildren in the eye"). (18:43-19:00) ("You don't have self-respect when you mindlessly believe whatever you have been told by authority. You have self-respect when you stand up for your rights!") (25:50).

⁴ Te raadplegen via: [David Icke in conversation with Eamonn Holmes | July 2018 - YouTube](https://www.freedavidicke.eu).

⁵ <https://www.freedavidicke.eu>

Ook het voorgaande onderstreept dat u een verspreider bent van complottheorieën en dat u uitspraken doet die kunnen bijdragen aan anti-overheidsextremisme.

Daarbij wordt nog opgemerkt dat de voorzieningenrechter in haar uitspraak van 19 december 2022 heeft geoordeeld dat u niet ten onrechte als een verspreider van complottheorieën beschouwd wordt.

Gelet op het voorgaande kan ik concluderen dat het uitdragen van uw gedachtegoed kan aanzetten tot geweld tegen politici en bestuurders als ze niet meer als mensen worden gezien. Het bedreigt de rechtstaat/democratie en het staatsbestel als politici daardoor belemmerd zouden worden om hun werk te doen. Met de verspreiding van uw complottheorieën in Nederland draagt u bij aan de reële dreiging van deze stromingen voor de openbare orde in de Nederlandse samenleving. Hierbij wordt verwezen naar het document 'Fenomeenschets van bijeenkomsten met complotdenkers' van de NCTV van 21 oktober 2022. Ook wijs ik op het recent verschenen DTN nr. 57, waarin de NCTV opnieuw signaleert dat geloof in complottheorieën binnen het radicale anti-overheidsprotest aanleiding kan geven tot extremistisch en zelfs terroristisch handelen. Mede op basis daarvan wordt overwogen dat er, gelet op uw profiel, het doel van uw komst naar Nederland, en de context waarin u een voordracht wilt geven, concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar bent voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving.

Ten overvloede merk ik nog het volgende op over uw stellingen over antisemitisme. In deze procedure hebt u een aantal keer gesteld dat u ten onrechte in verband wordt gebracht met antisemitische uitspraken. Hierbij wijst u op de inhoud van het DRIO-rapport, waarin de 'reptilianentheorie' op basis van 'niet nader genoemde critici' ten onrechte zou worden verbonden met antisemitisme, en waarin is vermeld dat uw uitspraken tot tegenreacties leidden. U bent er weliswaar van overtuigd dat *"een groep mensen op de achtergrond grote invloed heeft op de politiek en het beleid in grote delen van de wereld"*, maar kritiek op die praktijken zou vallen binnen de vrijheid van meningsuiting en zou niets van doen hebben met antisemitisme, omdat uw kritiek zou losstaan van religieuze overtuiging en etnische afkomst. Verder *"ontkent [u] de Holocaust niet en deed [u] ook geen uitspraken met die strekking"*.⁶

Naar aanleiding van deze stellingen heb ik uitspraken van u beoordeeld die door anderen in verband worden gebracht met antisemitisme. Op basis daarvan stel ik vast dat u in bijvoorbeeld uw boek *"And The Truth Will Set You Free"* uitspraken hebt gedaan die beschouwd kunnen worden als antisemitisch, dan wel duidelijk als antisemitisch beleefd kunnen worden. Als referentie wijs ik hierbij op de niet-juridisch bindende werkdefinitie van 'antisemitisme' van de International Holocaust Remembrance Alliance (hierna: IHRA) en de (niet-limitatieve) voorbeelden die bij deze werkdefinitie worden genoemd. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het in twijfel brengen van het bestaansrecht van Israël, het trekken van vergelijkingen tussen het hedendaags Israëlische beleid en dat van de Nazi's, en leugenachtige, ontmenselijkende, demoniserende of

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

⁶ Blz. 6 van het bezwaarschrift van 15 november 2022, derde t/m zevende alinea.

stereotiepe opmerkingen maken over Joden als zodanig of over de macht van de Joden als collectief geheel.⁷

Ter illustratie benoem ik enkele voorbeelden uit uw boek.

U stelt in uw boek dat u ervan overtuigd bent dat een kleine kliek Joodse elite samenwerkte met een niet-Joodse elite om de Eerste Wereldoorlog, de Russische Revolutie en de Tweede Wereldoorlog te bewerkstelligen. Deze Joodse/niet-Joodse elite gebruikte de Eerste Wereldoorlog om de Balfour-verklaring om een Joodse staat Israël in Palestina veilig te stellen, terwijl daar volgens u, gezien de genetische geschiedenis van de meeste Joodse mensen, absoluut geen rechtvaardiging voor is op historische of andere gronden. U stelt dat voornoemde elite de Vredesconferentie van Versailles domineerde en omstandigheden creëerde die de Tweede Wereldoorlog onvermijdelijk maakte. Door financiering beschikbaar te stellen zouden zij in 1933 Hitler aan de macht geholpen hebben, en bijgedragen hebben aan de herbewapening. Deze elite mocht door Duitsland/de nazi's bezet gebied verlaten/ontvluchten om aan de totstandkoming van de staat Israël te werken, waarbij zij het lijden van de Joden onder het nazi-bewind uitbuiten. Deze elite beschouwde de Joodse mannen, vrouwen en kinderen als vervangbaar in het nastreven van een breder doel en werden aan hun lot overgelaten. Dat lot werd verzegeld toen Alfred Rosenberg met zijn Joodse achtergrond een kopie van De Protocollen Van De Geleerde Wijzen Van Zion beschikbaar stelde aan Hitler.⁸

Wat er met de Joden in Nazi Duitsland is gebeurd, werd volgens u (dus) ondersteund en zelfs gepland door deze elite om ervoor te zorgen dat de Joodse staat Israël werd gesticht. Het etiket 'antisemitisch' zou daarbij kunnen worden 'ingezet' tegen personen die deze 'official line' van de geschiedenis ter discussie stellen en daarmee de mensen proberen te ontmaskeren die de wereld echt beheersen. U stelt dat 'Zionisme' en de Staat Israël vehikels zijn voor de overheersende personen en dat Israël zowel een land als een mentaliteit is die opmerkelijk veel lijkt op die van de Nazi's.⁹

⁷ "Antisemitisme is een bepaald beeld van Joden, dat zich kan uiten als haat tegen Joden. Retorische en fysieke uitingen van antisemitisme worden gericht tegen Joden of niet-Joden en/of hun bezittingen, tegen instellingen van de Joodse Gemeenschap, en religieuze voorzieningen", Te raadplegen via: [IHRA-Werkdefinitie antisemitisme \(holocausteducatie.nl\)](https://www.ihra.nl/antsemitisme). Nederland is aangesloten bij de IHRA.

⁸ "I strongly believe that a small Jewish clique which has contempt for the mass of Jewish people worked with non-Jews to create the First World War, the Russian Revolution, and the Second World War. This Jewish/non-Jewish Elite used the First World War to secure the Balfour Declaration and the principle of the Jewish State of Israel in Palestine (for which, given the genetic history of most Jewish people, there is absolutely no justification on historical grounds or any other). They then dominated the Versailles Peace Conference and created the circumstances which made the Second World War inevitable. They financed Hitler to power in 1933 and made the funds available for his rearmament. Their representatives in other nations manipulated their governments to allow Hitler and the Nazis to invade surrounding countries and increase their military power and potential by acquiring the resources of those countries. They gave Hitler the impression that he could expand across mainland Europe without challenge, but then, at a prearranged time, the attitude of Britain changed dramatically and he found himself in a war he could not win - especially after Roosevelt manipulated the American people, via Pearl Harbor, into a conflict he said they would never be involved in. Meanwhile, those Jews in Germany who were part of, or useful to, this tiny Jewish/non-Jewish Elite were allowed to leave the Nazi-occupied lands and escape to the USA, other safe countries, and to Palestine to begin the work that would culminate in the creation of Israel after the war. They were not the ones who were to suffer so terribly under Hitler. Far from it. They were the ones who were going to use and exploit the suffering of those left behind. When the privileged elite, like the banker Max Warburg, had left Germany, the Jewish men, women, and children considered expendable in pursuit of a wider goal were left to their fate. That fate was sealed when Alfred Rosenberg with his Jewish background, made a copy of The Protocols Of The Learned Elders Of Zion available to Hitler". (p. 120- 121)

⁹ "The label 'anti-Semite' is hurled at anyone who challenges the official version of history and who exposes the people who really control the world. One vehicle for this Jewish and non-Jewish clique - which has made Jews suffer so much - is called Zionism and so is the State of Israel, a country and a ruling mindset, which to me looks remarkably like the Nazi mentality". (p. 121)

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Verder stelt u dat de geconditioneerde denkpatronen die zich door de 'mind control' van de heersende klasse hebben gevormd in de collectieve Joodse geest, herhaaldelijk de fysieke realiteit van (onder meer) onderdrukking, veroordeling en racisme hebben gecreëerd. U stelt dat als Joden zich ontworstelen aan deze 'mind control' en hun gevoel van raciale superioriteit afwijzen, zij stoppen met het aantrekken van ervaringen zoals racisme.¹⁰

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Ook stelt u dat Israël geen thuis is voor de Joden, maar een basis voor de terroristen die de staat hebben gecreëerd, deze controleren en - namens het Huis van Rothschild en de elite - een wereldwijd terreur- en manipulatiernetwerk runnen. De Mossad is volgens u een inlichtingenapparaat voor de Rothschild-Rockefeller- elite, terwijl Joodse mensen in Israël worden gebruikt als rookgordijn.¹¹

Ik vind het begrijpelijk dat dergelijke uitlatingen van u door anderen worden beschouwd of beleefd als antisemitisch en uw gedachtengoed hierdoor met antisemitisme in verband brengen. In uw boek maakt u de gedragingen van een Joodse elite tot onderdeel van uw complottheorieën. Daarbij kiest u er onder andere voor om een Joodse elite (mede)verantwoordelijk te maken voor wandaden die tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn gepleegd, zaait u twijfel over de 'official line' van de Holocaust, en bagatelliseert u verwijten van 'antisemitisme' als een instrument van de heersende elite om personen die de vermeende 'official line' proberen te ontdekken, monddood te maken.

Gelet op deze eigen uitlatingen van u, is het begrijpelijk dat in het DRIO-rapport is opgenomen dat *"de reptielen [volgens critici] een metafoor [zijn] voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is"*, en dat mede op basis daarvan is vastgesteld dat uw komst naar Nederland tot tegenreacties leidt en relevant is voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving.

U stelt verder dat het besluit om u te signaleren in het SIS II in strijd is met de vrijheid van meningsuiting (artikel 10 EVRM). Ik volg u daarin niet. Ik stel daarbij voorop dat het besluit tot signalering niet tot gevolg heeft dat u uw gedachtengoed of mening niet meer kunt verkondigen. Het besluit tot signalering betekent alleen dat u voor een beperkte duur niet naar Nederland of een van de andere lidstaten van het Schengengebied kan reizen. Daardoor kunt u in deze lidstaten voor een beperkte periode niet in persoon fysiek uw mening verkondigen. Dit laat onverlet dat u nog steeds de vrijheid geniet om

¹⁰ "The conditioned thought patterns in the collective Jewish mind have repeatedly created the physical reality of oppression, prejudice, and racism which matches the pattern - the expectation - programmed into their collective psyche. They expect it; they create it. When Jewish people as a whole break free from the mind control of their hierarchy and start to let go of those feelings of fear and expectation of prejudice, they will stop attracting such experiences to them. When they openly reject the inherited view of racial superiority, those patterns will disperse from their magnetic cape/aura, and they will cease to attract racism to them. Also, like those brought up in the extreme versions of Roman Catholicism, Jewish people need to love themselves and leave behind the guilt their controllers demand that they retain. Of all the people I meet, those brought up in the Roman Catholic and Jewish faith are among the most screwed-up, mentally and emotionally. This is no coincidence. Both faiths brainwash children with fear and guilt from the earliest age." (p. 126)

¹¹ Israel is not a home for Jewish people. Let us not mince words here. The time for pussyfooting around is over Israel is a base for the terrorists who created and control that state to operate, on behalf of the House of Rothschild and the Elite, a global terror and manipulation network. That is why it was created after the war and the influence of its intelligence arm, Mossad, is so vast for such a tiny country because Mossad is really the intelligence agency of the Rothschild-Rockefeller- Global Elite, while genuine Jewish people who live in Israel (the vast, vast majority) are used as an innocent front, a smokescreen, for this. So, too, is the suffering of Jews in Nazi Germany which resulted from the manipulating of the Nazis into power by, among others, 'Jewish' financial and political forces." (p. 259)

uw mening in het Verenigd Koninkrijk te verkondigen of daarvoor kunt reizen naar andere landen dan de lidstaten van het Schengengebied. U kunt ook nog steeds uw mening uiten via bijvoorbeeld uw boeken of (online) publicaties, waarvan u veelvuldig gebruik maakt. Verder laat het besluit tot signalering onverlet dat u nog steeds, zoals u eerder hebt gedaan, digitaal zou kunnen deelnemen aan demonstraties die plaatsvinden in de lidstaten van het Schengengebied.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Voor zover de signalering dus een inmenging op uw vrijheid van meningsuiting tot gevolg heeft, is die gerechtvaardigd. Uit de motivering die hiervoor en in het besluit is gegeven, blijkt dat de inmenging een legitiem doel dient, voorzien is bij wet en genoodzaakt is in een democratische samenleving. Overwogen wordt dat de regelgeving over het signaleren in het SIS II is terug te vinden in het beleid en in EU-wetgeving. Dit staat immers in A2/12.2 van de Vc en artikel 96 Schengen Uitvoeringsovereenkomst.

Daarnaast is er in casu sprake van het nastreven van een legitiem doel. Immers, zoals reeds eerder overwogen zijn er concrete aanwijzingen dat uw voordrachten spanningen tussen bevolkingsgroepen van verschillende gezindheden kunnen veroorzaken en daarmee de openbare rust en orde kunnen verstoren. Om te voorkomen dat u de voordrachten houdt die tot verstoring leiden, moet worden voorkomen dat u naar Nederland kunt reizen. Gelet op het vrije verkeer van personen dat binnen de Europese Unie geldt, is een signalering in het SIS II de enige effectieve manier om uw komst naar Nederland te voorkomen. In het kader van de proportionaliteit van een eventuele inmenging wijs ik erop dat u nog steeds over diverse mogelijkheden beschikt om invulling te geven aan uw vrijheid van meningsuiting.

De signalering is hiermee gebaseerd op een deugdelijke grondslag, is noodzakelijk en evenredig en daarmee gerechtvaardigd. De stelling in het bezwaarschrift dat u niet in geweld gelooft en in de dertig jaar dat u uw ideeën verspreidt nooit aangezet heeft tot het gebruik daarvan, doet niet af aan het vorenstaande. Immers, door u een podium te geven zodat u uw theorieën in persoon kunt verkondigen, kan dit in Nederland leiden tot verstoring van de openbare orde of tot het plegen van geweld door anderen, ook als u daartoe zelf niet expliciet oproept. Uw verklaring tijdens de hoorzitting dat u in het verleden in Nederland heeft gesproken en dat dit nooit een probleem was, doet evenmin af aan vorenstaande conclusie. De dreiging vanuit anti-overheidsextremisme heeft immers de afgelopen jaren een vlucht genomen. In dit kader verwijs ik naar het DTN nr. 56 en 57 van de NCTV.

De omstandigheid dat er geen bezwaar bestond om u via een live-verbinding te laten spreken, neemt niet weg dat u wordt beschouwd als een potentiële bedreiging voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving. Daarnaast wordt nogmaals verwezen naar het DRIO-rapport waarin de mogelijke gevolgen van uw fysieke aanwezigheid bij de demonstratie op 6 november 2022 zijn beschreven. Het houden van een fysieke voordracht zal meer mensen aantrekken dan via live-verbinding en dat had kunnen leiden tot sterkere (tegen)reacties en grotere onrust.

Misbruik van bevoegdheden, met de signalering wordt de Wet Openbare Manifestaties omzeild

Vervolgens stelt u in het bezwaarschrift dat een weg is gezocht om de Wet Openbare Manifestaties (hierna: WOM) te omzeilen met het doel alsnog te voorkomen dat u zal spreken. De signalering in het SIS II zou tot doel hebben om de in artikel 9 Grondwet en artikel 10 en 11 EVRM gewaarborgde rechten op betoging van u te beperken. De signalering in het SIS II zou daarom in strijd zijn met artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ter ondersteuning wordt door u gewezen op de *Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly* van de Venice Commission, rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) en publieke uitlatingen van prof. dr. mr. J. Brouwer.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Ook deze stellingen worden niet gevolgd. Hiertoe overweeg ik als eerst dat er in dit concrete geval een afweging is gemaakt over de toepassing van de bevoegdheden waarover wordt beschikt in het kader van het grenstoezicht. De uitkomst van deze afweging is dat er concrete aanwijzingen zijn dat u een gevaar bent voor de openbare orde en er aanleiding bestaat om u in het SIS II te signaleren en u de toegang tot Nederland te weigeren. U bent daarover tijdig en deugdelijk geïnformeerd, mede gelet op de mogelijkheid van rechtsmiddelen die u zou kunnen aanwenden. Van enig misbruik van bevoegdheden is dan ook geen sprake.

Daar komt bij dat met de signalering verder op geen enkele wijze beperkingen zijn gesteld aan de mogelijkheden van personen om op 6 november 2022 in Amsterdam te demonstreren. Het recht om in Nederland te demonstreren komt toe aan personen die in Nederland zijn. Ook zonder uw (al dan niet fysieke) aanwezigheid konden de bedoelde personen op 6 november 2022 in Amsterdam demonstreren. Van enige strijd met artikel 9 Grondwet of artikel 10 en 11 EVRM is dus geen sprake. Overigens bleek uit openbare bronnen dat de organisatoren er uiteindelijk zelf voor hebben gekozen om hun demonstratie te annuleren, toen bleek dat u de toegang tot Nederlands grondgebied werd geweigerd, ook al had de burgemeester van Amsterdam hen toegestaan om op het Museumplein te demonstreren.

In reactie op de verwijzingen naar uitlatingen van prof. Brouwer overweeg ik dat hij zich in de passage die u citeert, uitlaat over de verantwoordelijkheid van de overheid om tijdens een demonstratie voor voldoende politie te zorgen, zodat de veiligheid wordt gewaarborgd. Dat is op zichzelf juist, maar dit laat onverlet dat de IND vanwege potentieel gevaar voor de openbare orde bevoegdheden toekomt in het kader van grenstoezicht en een onderdaan van een derde land onder deze omstandigheden kan weigeren. Prof. Brouwer gaat bovendien voorbij aan deze omstandigheden, terwijl dat een belangrijke overweging is geweest voor het besluit. Overigens is niet gebleken dat prof. Brouwer deskundig zou zijn op het terrein van het vreemdelingenrecht en de bevoegdheden die de IND in dat kader toekomt.

In aanvulling op het voorgaande verwijs ik nog eens naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 december 2022 (AWB 22/7144), waarin staat: *"Dat de organisatie uiteindelijk heeft besloten de demonstratie in zijn geheel niet door te laten gaan omdat verzoeker er niet fysiek bij aanwezig kon zijn,*

wil naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet zeggen dat met het besluit van verweerder het recht op betoging is geschonden.”

Het besluit is strijdig met artikel 21 van de Verordening (proportionaliteitsvereiste)

Verder voert u in het bezwaarschrift aan dat uw signalering in het SIS II een disproportionele schending van fundamentele rechten is. Het besluit tot signalering betekent dat u niet meer kunt reizen naar 26 Schengenlanden en u stelt dat dit ook gevolgen heeft voor de toegang tot een groot aantal derde landen, niet alleen in Europa maar bijvoorbeeld ook de Verenigde Staten. Het behoeft volgens u geen betoog dat het disproportioneel is om iemand twee jaar lang een feitelijk reisverbod op te leggen om te voorkomen dat hij één voordracht houdt. Voorts voert u in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting op 23 december 2022 aan dat de IND andere, minder ingrijpende, bevoegdheden ter beschikking had. U verwijst hiervoor naar A2/13 Vc waarin staat dat er bevoegdheden bij ongewenste politieke activiteiten mogelijk zijn. De IND kan bijvoorbeeld aanwijzingen geven dat iemand niet mag spreken op een demonstratie.

U wordt hierin niet gevolgd. Hiertoe overweeg ik dat de signalering is gebaseerd op een deugdelijke grondslag, noodzakelijk en evenredig is, en daarmee gerechtvaardigd is. Hierbij wordt allereerst verwezen naar al hetgeen hiervoor is overwogen. Daarbij benadruk ik dat met de doorwerking van de signalering een zwaarwegend belang is gemoeid. Tegenover de zwaarwegende belangen, te weten de bescherming van de openbare orde, staan beperktere belangen van u. Zo zou u reisplannen hebben en voornemens zijn om een bezoek aan uw schoonfamilie in Nederland te brengen. U heeft deze belangen echter niet onderbouwd. Zou u dit wel onderbouwen, dan zouden deze belangen ook in dat geval niet zonder meer opwegen tegen de zwaarwegende belangen bij doorwerking van de signalering. Daarbij wijs ik erop dat contact met uw schoonfamilie ook in het Verenigd Koninkrijk en/of telefonisch en digitaal kan plaatsvinden. Daarnaast laat de signalering in het SIS II onverlet dat u naar landen kunt reizen die geen deel uitmaken van het Schengengebied.

Wat betreft de duur van de signalering wordt allereerst overwogen dat dit volgt uit het beleid zoals neergelegd in paragraaf A2/12 Vc. Daarnaast overweeg ik dat het niet voorzienbaar is dat uw gedachtegoed op korte termijn verandert, terwijl de signalering in het SIS II juist bedoeld is om te voorkomen dat aan u een podium wordt gegeven om uw complottheorieën in Nederland te verspreiden, gelet op de eerder beschreven dreiging die hiervan uitgaat. Het is evenmin voorzienbaar dat de Nederlandse context waarin u voornemens was te spreken op korte termijn verandert, nu de NCTV al in meerdere dreigingsbeelden de radicale onderstroom van het anti-overheidsprotest aanmerkt als dreigend.¹² In het DTN 57 merkt de NCTV zelfs op dat de radicale onderstroom van het anti-overheidsextremisme actief blijft en daarvan nog altijd een tweeledige dreiging uitgaat. De bevindingen en conclusies van de NCTV bevestigen dus niet alleen dat uw beoogde voordracht in Nederland zou plaatsvinden in een context waarvan een reële dreiging uitgaat voor de

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

¹² Zie hiervoor DTN nr. 53, 54, 55, 56, 57.

openbare orde van de Nederlandse samenleving, maar hieruit volgt aan dat deze dreiging niet zomaar afneemt.

Derhalve overweeg ik dat de duur van de signalering niet disproportioneel is. Het staat u overigens vrij om in geval u één van de overige Schengenlanden wilt bezoeken, het betreffende land te verzoeken toegang tot het land te verkrijgen.

Wat betreft uw verwijzing naar paragraaf A2/13 Vc overweeg ik nog dat bij het geven van bijzondere aanwijzingen als bedoeld in deze bepaling, uitgegaan wordt van de situatie dat de betreffende vreemdeling zich al in Nederland bevindt. Gedurende het verblijf in Nederland kunnen aan hem of haar beperkingen worden opgelegd. Uw beroep op deze bepaling als zijnde minder ingrijpend middel is niet op u van toepassing en slaagt dan ook niet.

Gelet op het voorgaande wordt dan ook overwogen dat een signalering in het SIS II in casu passend is. Dat een signalering in het SIS II - gelet op het vrije verkeer van personen binnen de lidstaten- ook de enige effectieve manier is om uw komst naar Nederland te voorkomen, wordt nog eens bevestigd door de voorzieningenrechter in de uitspraak van 19 december 2022 (AWB 22/7144).

Schending hoorplicht uit artikel 4:8 Awb

Tot slot voert u aan dat u voorafgaand aan het besluit niet in de gelegenheid bent gesteld uw zienswijze naar voren te brengen.

Hiertoe overweeg ik dat op grond van artikel 4:11, onder a en c, van de Awb vanwege de vereiste spoed en het beoogde doel, van toepassing van artikel 4:8 van de Awb is afgezien. Dit standpunt is door de voorzieningenrechter gevolgd, zie daarvoor de uitspraak van 19 december 2022 (AWB 22/7144). U bent bovendien op 23 december 2022 alsnog in de gelegenheid gesteld om op een hoorzitting uw bezwaren kenbaar te maken tegen de signalering in het SIS II op 3 november 2022. Hetgeen u en uw gemachtigde naar voren hebben gebracht leidt echter niet tot een ander oordeel, nu er geen bijzondere feiten en omstandigheden naar voren zijn gekomen op grond waarvan de signalering achterwege zou moeten blijven of dat de signalering voor u tot onevenredige gevolgen zou leiden. Hiertoe wordt verwezen naar al hetgeen hiervoor is overwogen.

De ingebrachte pleitnota van 9 december 2022 kan evenmin tot een ander oordeel leiden. Immers, de pleitnota is besproken tijdens de zitting van de voorzieningenrechter en de voorzieningenrechter heeft op 19 december 2022 (AWB 22/7144) geoordeeld dat het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen. Er wordt dan ook verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter. Voorts dient met betrekking tot de pleitnota ook verwezen te worden naar hetgeen hierboven is overwogen.

Afsluitend overweeg ik dat, gelet op al hetgeen hierboven is overwogen, er geen reden is om uw signalering uit het SIS II te verwijderen. Ik concludeer daarom dat uw bezwaar ongegrond is.

Proceskosten

U hebt verzocht om vergoeding van de kosten voor de behandeling van uw bezwaar (hierna: proceskosten).

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

In artikel 7:15, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat dat u kunt vragen om vergoeding van de kosten die u in redelijkheid hebt gemaakt voor de behandeling van uw bezwaar. De kosten worden vergoed als de IND het besluit waartegen bezwaar is gemaakt herroept omdat onrechtmatig is gehandeld.

In dit geval heb ik niet onrechtmatig gehandeld want het besluit waartegen u bezwaar maakt is niet herroepen.

Daarom vergoed ik de proceskosten niet.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit kunt u binnen 4 weken na de datum van deze brief beroep instellen bij de rechter.

U kunt de rechter ook vragen om een voorlopige voorziening te treffen.

U kunt beroep of een verzoek om voorlopige voorzieningen indienen via het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV). U moet hiervoor het standaardformulier gebruiken, zie www.rechtspraak.nl/CIVformulier.

Bent u advocaat? Dan kunt u ook het DPC formulier gebruiken, zie www.rechtspraak.nl/DPC.

Wilt u als advocaat verder digitaal procederen via Mijn Rechtspraak? Dan kunt u dat bij het indienen aangeven in het CIV/DPC formulier.

Hebt u een vraag?

Hebt u een vraag over dit besluit? Dan kunt u uw contactpersoon bij de IND bellen. Voor overige informatie gaat u naar www.ind.nl of belt u de informatielijn van de IND. De telefoonnummers staan bovenaan dit besluit.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.

Operationeel manager

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
03-02-2023

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Informatieblad voor de rechtbank bij de beschikking van 03-02-2023, betreffende:

V-nummer: 2921816989, horende bij David Vaughan Icke, geboren op 29 april 1952, van
Brits burger nationaliteit.

Zaaknummer: Z1-165532515346.

Locatie IND	Den Haag
Soort beschikking	Beschikking op bezwaar
Soort aanvraag	Regulier
Verblijfsdoel	Bezwaar Tegen Feitelijk Handelen
Opschortende werking	Nee
Vertrektermijn	n.v.t.

Bekendmaking beschikking:

- verzonden per mail aan gemachtigde

rapport

VERSLAG van gehoor

Betreft: bezwaar tegen de signalering in het Schengen Informatie Systeem (SIS) voor de duur van twee jaar.

Datum hoorzitting 23 december 2022, 14:00 uur.
Betreft David Vaughan Icke
geboren op 29 april 1952
nationaliteit Brits burger

Leden van de commissie:

Voorzitter Medewerker bekend bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
Secretaris Medewerker bekend bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst

Verschenen zijn:

David Vaughan Icke (betrokkene)

J.C. Pols (gemachtigde)

Tolk bij de IND bekend (tolk in de Engelse taal)

M. Krispijn

Christina (achternaam/aard relatie onbekend, zij is niet zichtbaar in beeld maar zit wel bij betrokkene in de ruimte)

Registertolk: ja

De voorzitter opent om 14:00 uur de zitting en verwelkomt betrokkene, gemachtigde, de tolk en de overige aanwezigen en stelt de commissie voor.

Opmerking secretaris: Mordechai Krispijn is zonder voorafgaande kennisgeving aanwezig bij de hoorzitting. De heer Krispijn geeft aan te zijn aangesloten omdat hij gemachtigde en betrokkene met elkaar in contact heeft gebracht en zij samen deze zaak hebben aangespannen.

De voorzitter legt uit dat de camera uit staat vanwege alle media aandacht in deze zaak en doordat we onze privacy willen waarborgen.

Opmerking secretaris: er wordt met onbegrip gereageerd op de omstandigheid dat de medewerkers van de IND in de anonimiteit willen blijven. Er wordt door alle aanwezigen aangegeven dat zij geen idee hebben wie ze nu voor zich hebben en of het überhaupt wel iemand van de IND is. Gemachtigde geeft aan dat het al vervelend is om dit op afstand te doen en dat hij tegenover een mens wil zitten waarmee hij kan communiceren en noemt dit een uitholling van het proces. Er wordt door gemachtigde gevraagd wie dit heeft besloten. De voorzitter geeft aan dat dit intern binnen de IND is besloten en benadrukt nogmaals dat het gaat om het waarborgen van onze privacy gelet op de media-aandacht in deze zaak. De voorzitter geeft aan dat erop vertrouwd kan worden dat wij twee medewerkers van de IND zijn en dat de link in de uitnodiging voor deze online hoorzitting is gestuurd vanuit Webex, wat door de

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00
F 088 043 28 38

Contactpersoon
Operationeel manager

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

overheid wordt gebruikt. De voorzitter vraagt of we ons kunnen richten op de bezwaren die betrokkene naar voren mag brengen.

Gemachtigde geeft daarop aan dat het er kennelijk allemaal niet toe doet, normen en waarden, hoe we met elkaar omgaan en geeft aan dat we het dan maar gewoon op deze manier gaan doen.

Gemachtigde vraagt aan betrokkene: are we continuing this or making procedure?

Betrokkene: 'I have never spoken to an IND cleaning lady, we do not know who we are talking to'.

Opmerking rapporteur: betrokkene begint een betoog en geeft onder meer aan dat het feit dat ze tegen een zwart scherm praten, symboliseert hoe de overheid opereert.

Dhr. Krispijn: We hebben te maken met een openbaar orgaan is dit überhaupt toegestaan? Stel je voor we maken alles zwart, heeft dit gesprek dan wel echt plaatsgevonden?

De voorzitter geeft aan de bezwaren te begrijpen, maar benadrukt nogmaals waarborg van onze privacy en benoemt dat er een geschiedenis vooraf is gegaan aan het besluit om de hoorzitting zonder beeld te doen, verwijzend naar onze collega die in de aandacht is komen staan na het uitbrengen van de signaleringsbrief. De voorzitter vraagt of hier ook begrip voor kan worden opgebracht.

Dhr. Krispijn: U geeft geen antwoord op de vraag. Mijn vraag is, kan dit echt? Dat moet na deze zitting wel gebeuren.

Voorzitter: Daar doe ik op moment geen uitspraken over. U kunt erop vertrouwen dat wij twee medewerkers zijn van de IND en dit een zitting is in vertrouwelijke setting.

Dhr. Krispijn: belangrijk is dat er wordt aangetekend in het rapport dat we met zijn drieën hiertegen bezwaar maken. Dat het op deze manier gebeurt. Hierna moet worden nagegaan of het correct is dat het op deze manier gebeurt.

Voorzitter: Mijn collega heeft het genoteerd. Zijn jullie allen akkoord en kunnen we beginnen met de hoorzitting?

Gemachtigde: Het zal weinig invloed hebben op het verloop van de procedure, wat vandaag wordt gezegd.

Opmerking secretaris: er wordt besloten de zitting voort te zetten. Er wordt nog wel opgemerkt dat wij niet in beeld willen en ook geen namen willen noemen, maar dat er wel een naam zichtbaar is op het scherm terwijl dat beeld op zwart staat. Er wordt gevraagd of wij dat wel in de gaten hebben. Het gaat om de naam van de tolk.

Tolk: Mijn naam staat op het scherm, maar ik sta wel op zwart. Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn naam te zien is. Maar ik wil wel aangeven dat de verbinding slecht is.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Dhr. Krispijn: U hoeft nergens bang voor te zijn.

Tolk: Ik ben niet bang.

De voorzitter vraagt naar de verbindingsproblemen en verzoekt de tolk het aan te geven als ze het niet goed hoort.

De voorzitter benadrukt dat het niet is toegestaan om video- of audio opnamen te maken van deze hoorzitting.

Opmerking secretaris: Er wordt gelachen over de opmerking dat er geen video opnamen gemaakt mogen worden. Ze kunnen toch niemand zien.

Dhr. Krispijn: wordt dit gesprek opgenomen door de IND?

Voorzitter: Nee. Daarbij wordt alles vertrouwelijk behandeld, we hebben geheimhoudingsplicht. Dit geldt ook voor de tolk.

De voorzitter deelt mee dat betrokkene is verschenen voor een ambtelijke hoorcommissie van de IND, werkzaam onder verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

Op donderdag 3 november 2022 is betrokkene voor de duur van twee jaar gesignaleerd in het Schengen Informatiesysteem (hierna: SIS II). De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid is tot signalering overgegaan, omdat er concrete aanwijzingen zijn dat betrokkene een gevaar is voor de openbare orde. Betrokkene heeft op 15 november 2022 bezwaar gemaakt tegen de signalering.

Opmerking secretaris: de tolk vraagt de voorzitter om langzamer te spreken.

Op 21 november 2022 heeft betrokkene de voorzieningenrechter verzocht de werking van de signalering te schorsen totdat op zijn bezwaar is beslist. Betrokkene heeft de rechtbank ook verzocht om een ordemaatregel dan wel voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt om hem in de gelegenheid te stellen de zitting op 9 november 2022 fysiek bij te wonen en hem tijdelijk te behandelen als ware hij niet gesignaleerd in het SIS II. Bij uitspraak van 6 december 2022 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek afgewezen. De zitting inzake het verzoek om een voorlopige voorziening heeft op 9 december 2022 plaatsgevonden waarbij betrokkene digitaal aanwezig was. De rechtbank heeft op 19 december 2022 uitspraak gedaan en ook dit verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

De voorzitter legt uit dat het doel van deze zitting is dat betrokkene zijn bezwaar toelicht tegen de signalering in het SIS II op 3 november 2022 voor de duur van twee jaren.

De voorzitter legt uit dat betrokkene als eerste de gelegenheid zal krijgen zijn bezwaren toe te lichten. Mede naar aanleiding van de toelichting van betrokkene zullen hem vragen gesteld worden. Vervolgens wordt het woord aan de gemachtigde van betrokkene gegeven. Daarna kan betrokkene nog zaken aandragen die nog niet in de procedure naar voren zijn gekomen en die volgens hem bij de besluitvorming moeten worden betrokken.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

De voorzitter wijst erop dat van de zitting een zakelijk verslag wordt gemaakt. Dit verslag zal worden betrokken bij de besluitvorming. In dit rapport zijn de opmerkingen en vragen van de voorzitter en de secretaris cursief weergegeven.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

De voorzitter vraagt of er vooraf opmerkingen zijn.

Datum
23 december 2022

Betrokkene: Krijg ik de gelegenheid om te praten? Ik vind dit niet normaal. Ik ben nog nooit bevraagd door iemand met een donker scherm. Ik verlies de wil om te leven. Nederland is een "fantasyland". Stel je mij nu de vragen of kan ik ook vragen stellen? Ik denk dat het een onzin besluit is om het op deze manier te doen.

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Voorzitter: U bent de toegang tot Nederland geweigerd en gesignaleerd in het SIS II voor de duur van twee jaren, omdat de Staatssecretaris heeft geoordeeld dat er concrete aanwijzingen zijn dat uwkomst naar Nederland een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. In het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland wordt geschreven over een beweging in Nederland die wordt gevoed door compromisloze complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. Complottheorieën kunnen de democratische rechtsstaat schaden. Wat vindt u daarvan?

Opmerking secretaris: tijdens de vertaling van deze eerste vraag wordt duidelijk dat de tolk de Nederlandse taal niet goed machtig is, althans niet goed genoeg om de zitting voort te kunnen zetten. De tolk geeft zelf ook aan dat het haar niet goed lukt om te vertalen en geeft aan dat ze ook overdonderd is door de start van deze zitting. De voorzitter besluit een korte pauze in te lassen.

De voorzitter geeft na de pauze aan dat we een andere tolk gaan regelen.

Gemachtigde: Kan Christina de vertaling niet doen?

Opmerking secretaris: er blijkt nog iemand bij betrokkene in de ruimte te zitten. De persoon in de ruimte heet Christina. Zij is niet in beeld.

Christina: Ik ben bang dat ik iets mis bij het vertalen.

Voorzitter: Dit is ook niet mogelijk.

Opmerking secretaris: allen spreken hun verontwaardiging uit over deze situatie. Er wordt aangegeven dat het wel echt ergens over gaat. Betrokkene geeft aan dat de IND wordt gefinancierd met publiek geld. De IND moet in staat zijn om een kundige en zelfverzekerde tolk te regelen. Hij noemt de IND incompetent, dat het ons allemaal niets kan schelen en vraagt ons of wij serieus willen worden genomen. Er ontstaat commotie. De voorzitter onderbreekt en last opnieuw een korte pauze in.

Hervatting hoorzitting: 15:05 uur.

Voorzitter: We balen ervan dat het met deze tolk niet gelukt is. We konden een telefonische tolk regelen, maar dat is niet handig in deze setting. Het enige wat nu kunnen doen is de hoorzitting verzetten.

Christina: het beste is om een meeting in persoon te doen met alle mensen aanwezig.

Voorzitter: Dat kan niet, want meneer Icke kan niet komen.

Gemachtigde: Ik weet dat jullie niet willen opnemen, maar is het een mogelijkheid om het op te nemen en digitaal te vertalen naar het Nederlands?

Voorzitter: Dat is geen optie.

Gemachtigde stelt voor om zelf te vertalen.

Voorzitter: Verder gaan kan niet, we hebben een tolk nodig en deze hebben we nu niet.

Opmerking secretaris: Gemachtigde en de heer Krispijn denken mee om te komen tot een oplossing. We besluiten de hoorzitting toch voort te zetten zonder tolk en een audio opname te maken van hetgeen naar voren gebracht wordt. Dit wordt dan later uitgewerkt in het verslag van de hoorzitting. Aangegeven dat de bestemming van de audio-opname enkel IND intern is. Betrokkene en gemachtigde geven toestemming.

De hoorzitting wordt opgenomen. Als eerst wordt betrokkene de mogelijkheid gegeven om zijn bezwaren kenbaar te maken tegen de signaleringsbrief van 3 november 2022.

Betrokkene heeft het volgende verklaard:

Als eerst is het besluit om mij te signaleren gebaseerd op een leugen en een misvatting over mij. De landsadvocaat noemde tijdens zitting bij de voorzieningenrechter de oorspronkelijke redenen niet. Ik werd namelijk eerst door het CIDI als holocaustontkenner en antisemiet bestempeld. Ze hebben geen ondersteunend bewijs hiervoor kunnen vinden, omdat het eenvoudigweg niet waar is. Verder noemde de Minister van Justitie en Veiligheid mij een Jodenhater en haatverspreider. Dit veroorzaakte een reactie vanuit een bepaalde hoek van de maatschappij die stelt antifascistisch te zijn, maar zich wel gedragen als fascist. Met als resultaat dat deze activistische groeperingen tegenprotesten op de Dam hebben voorbereid. Ik zat in Engeland en de minister beschreef mij als Jodenhater en haatverspreider, wat een totale misvatting is, terwijl ik me al 32 jaar inzet voor vrede. Ik heb vaker gesproken in Nederland en het was nooit een probleem. De tegendemonstraties worden nu gebruikt om mij te verbieden naar 26 Europese landen te reizen. Dit is belachelijk. Jullie weten het misschien niet, maar er zijn mensen binnen de IND die dat wel weten en dat is dat er een besluit was genomen dat ik niet mocht spreken op de demonstratie in Amsterdam. Ze zochten vervolgens een excuus om dit te rechtvaardigen. De landsadvocaat noemde vervolgens de redenen niet die eerst zijn genoemd om mij te weren van de demonstratie, namelijk de aantijgingen van de minister en anderen van de overheid. Nu wordt ineens beweerd dat ik ben gesignaleerd omdat ik een complotdenker

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

ben. De complottheorieën en complotdenkers zijn bedacht door de CIA in de jaren zestig. Er bestaan documenten waaruit blijkt dat de mensen die kritische vragen stellen als complotdenkers worden bestempeld. Toen is dit ontstaan. Complottheorieën worden gebruikt als reden om iemand te signaleren en de toegang te weigeren tot 26 Europese landen. Dit is tirannie. Als je vragen stelt of je kritisch uitlaat over de manipulatie van de overheden, kun je als complotdenker worden beschouwd. Als je die stempel krijgt, kan je de toegang tot 26 landen ontzegd worden. Dit is tirannie en een belediging voor vrijheid en democratie.

Ik praat tegen een zwart scherm en weet dat de beslissing al is genomen door de IND. De IND kijkt nu enkel of de signalering waartoe zij besloten heeft, terecht is. Ik vergelijk dit met een kidnapping waarbij de kidnapper je meeneemt naar een locatie. Vervolgens wordt aan de kidnapper gevraagd of ze willen nagaan of de kidnapping legaal is.

Ik ben slachtoffer van een corrupte overheid. Ik mocht niet spreken op de Dam en er is gezocht naar een excuus om mij te weren. En als we de reden moeten zoeken en andere redenen kunnen geven, dan doen we in eerste instantie dat. Dat is de democratie van Nederland.

Voorzitter: Dank u wel meneer Icke. Meneer Pols, dan krijgt u nu de gelegenheid om uw bezwaren kenbaar te maken. Kunt u hierbij ook aangeven waarom de signalering volgens u disproportioneel is?

Opmerking secretaris: Gemachtigde vraagt of hij zijn pleitnota kan sturen. Verzoek is om dit naar onze mailbox te sturen zodat wij dit kunnen toevoegen aan dit verslag (bijlage 1).

Gemachtigde heeft het volgende aangegeven:

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om een voorlopige voorziening vorige week afgewezen. In de wetenschappelijke wereld heeft dit tot geschokte reacties geleid. In mijn pleitnota ben ik al heel uitgebreid op een aantal dingen ingegaan. Het is belangrijk dat de argumenten uit de pleitnota meegenomen worden in de besluitvorming. Ik beperk mij vandaag tot de aanvullende opmerkingen die ik heb. Ik ga in op het misbruik van bevoegdheden, onjuiste uitleg van het SIS kader voor SIS II signaleringen en de schending van het subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel. Daarna kom ik tot mijn conclusie.

Er is sprake van schending van vrijheid van meningsuiting, demonstratie en bewegingsvrijheid. De signalering dient dan ook zo spoedig mogelijk verwijderd te worden.

De samenvatting van deze zaak is dat betrokkene zou spreken op een vredesdemonstratie op 6 november 2022. Toen kwam er allerlei geluiden vanuit Tweede Kamerleden en het CIDI, waarop er een mediastorm ontstond. Vervolgens ontstond de vraag; hoe kunnen we nou voorkomen dat deze Holocaustontkenner, Jodenhater en antisemiet in Amsterdam zijn voordracht gaat houden?

Toen kwam het rapport van de dienst DRIO, daaruit zou volgen dat het niet ondenkbaar is dat als gevolg van verontwaardiging onder Joodse organisaties en linkse groeperingen de voordracht tot een verstoring van de openbare orde plaats zou vinden. Voor een demonstratieverbod bestond namelijk geen enkele

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

rechtvaardiging. Dus werd betrokkene in het SIS IIesignaleerd en nu kan hij de komende twee jaar Groot Brittannië feitelijk niet verlaten.

Het besluit is gebaseerd op het DRIO rapport en het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland nummer 56 van de NCTV.

Het is een samenraapsel van vage verdachtmakingen. Er is geen concrete aanwijzing dat betrokkene een gevaar voor de openbare orde is.

De aanleiding voor het inreisverbod in eerste instantie werd ingegeven door het vermeende antisemitisme en de reactie van tegendemonstranten. De uitspraak van de voorzieningenrechter maakt inmiddels duidelijk waar het echt over gaat; betrokkene vormt nu een gevaar van de openbare orde, omdat hij verspreider is van complottheorieën. De enige voor deze rechtspraak relevante vraag is of de signalering verenigbaar is met de jurisprudentie over de vrijheid van meningsuiting van het EHRM. Herhaaldelijk hebben rechters in Straatsburg bepaald dat het recht op vrijheid van meningsuiting niet alleen geldt voor informatie of ideeën die als schadelijk te beschouwen zijn maar juist ook meningen die beledigen, schokken of onrust veroorzaken.

Het gaat hier puur om beperking van vrijheid van meningsuiting van betrokkene. Of iets al dan niet een complottheorie is kan in een democratische rechtsstaat helemaal geen criterium zijn om iemand de mond te snoeren. Het is niet aan de politiek en zeker niet aan de staatssecretaris om te toetsen of uitlatingen onsmakelijk, geloofwaardig of kwetsend zijn, zolang deze de strafrechtelijke grenzen niet overschrijden. En daar is geen enkel sprake van en dat wordt ook niet betwist door de staatssecretaris.

Het is ook niet aan de overheid om meningen weg te zetten als complottheorieën. Dat heeft geen plaats in een democratische rechtsstaat. De ruimte voor kritiek op de overheid is bijna onbegrensd. Als niet wordt opgeroepen tot geweld mogen wij onze politici op nagenoeg elke wijze ter discussie stellen en ook de motieven van hun handelingen. Voor de beoordeling van deze zaak is de inhoud van de uitlatingen van betrokkene niet belangrijk, er is namelijk geen sprake van een strafbaar feit. Daarover bestaat geen meningsverschil.

De inhoud van de uitlatingen van betrokkene is echter wel getoetst door de voorzieningenrechter, nu hij oordeelt dat de staatssecretaris betrokkene 'niet ten onrechte beschouwt als een verspreider van complottheorieën'. Ook de kern van de boodschap die betrokkene verspreidt zoals vermeld in het bezwaarschrift is volgens de voorzieningenrechter "precies het soort gedachtegoed waar de NCTV voor waarschuwt in zijn dreigingsanalyses". In de pleitnota heb een parallel getrokken met de werkwijze van de Stasi, die tot taak had de bevolking te behoeden voor kritiek op de Staat en haar functionarissen. Ik ga nog een stap verder en vergelijk dit met het in 1933 opgerichte "Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda" dat kritische uitingen verbood. De werkwijze van NCTV sluit hierop aan en mensen die kritiek hebben op de overheid worden bestempeld als complotdenkers. Ik behoor dan ook tot de groep complotdenkers en meneer Krispijn ook en nog honderdduizenden anderen. Als je de integriteit en geloofwaardigheid van de politiek en overheid ter discussie stelt, dan kan dit leiden tot ontevredenheid en ontevreden reacties van burgers. Ook ik ben van mening dat de overheid niet handelt in het belang van de bevolking, maar aangestuurd wordt door een kleine groep zelfbenoemde elite. Tot deze conclusie kom ik niet door betrokkene, maar dit is de conclusie die ik zelf trek.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Onze grondrechten zijn de afgelopen jaren op grove wijze geschonden. Veel mensen zitten thuis in de kou en hebben geen geld hebben voor voedsel en verwarming. Miljarden aan belastinggeld wordt over de balk gesmeten. Illegale steun aan een gewapend conflict en boeren worden onteigend. Deze mensen hebben betrokkene niet nodig om te weten dat de overheid niet in hun belang handelt. Het besluit tot signalering in SIS II is alleen maar ingegeven door censuur. De vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht wordt daarmee geschonden, niet alleen van betrokkene maar van iedereen in Nederland. Het is niet voor niets dat verschillende hoogleraren, waaronder Jan Brouwer, geschokt reageerden op deze uitspraak.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

De landsadvocaat heeft een rookgordijn opgetrokken met betrekking tot het toetsingskader om verwarring te zaaien. De staatssecretaris rekt het toetsingskader onaanvaardbaar op en geeft hiermee een onjuiste uitleg aan het prejudiciële arrest E.P. van het Hof van Justitie in de zaak C554/13 van 11 juni 2015 over de Richtlijn 2008/115/EG.

Er zou een verschil bestaan tussen een derdelander die al op Nederlandse bodem of in Schengengebied is en een derdelander die niet in Schengengebied is. Er is geen enkele grondslag voor te vinden dat daar een verschil tussen zit. Er is geen afwijkend criterium. Het criterium voor de signalering van derdelanders is vastgelegd in artikel 24 van verordening 1987/2006. Als we naar r.o. 41-43 kijken van het arrest E.P., dan zien we daar een cruciale passage die per ongeluk over het hoofd gezien is door Pels Rijcken en de voorzieningenrechter.

Het Hof van Justitie citeert in r.o. 41 artikel 24 lid 2 van de Verordening per abuis niet voluit. De mogelijkheid van een verdenking van een nog te plegen strafbare feit ontbreekt. Voor het overige is de redenering wel juist. De r.o. 41-43 betreffen de belichaming van het 'potentieel risico', waarover eerder in het arrest E.P. is gesproken. De toevoeging van dit deel verlaagt het hoge criterium voor EU burgers naar het lage criterium voor derdelanders. Vervolgens waarschuwt het Hof in r.o. 43 dat voor artikel 6 lid 1 sub e Schengengrenscore de uitleg van sub d, het niet gesignaleerd staan in het SIS II, leidend moet zijn omdat deze bepalingen gelijk moeten worden uitgelegd. Het gaat immers in beide gevallen om derdelanders. Je kan hier niet gaan 'cherry picken'.

Het Hof van Justitie wijst er verder op dat de Schengengrenscore niet beperkter kan worden opgevat dan sub d. Waarom gebruikt het Hof van Justitie hier anders het woord 'beperkter'? Omdat de uitleg van het begrip openbare orde voor het EU burgers beperkter is dan die voor derdelanders. Het Hof bespreekt het begrip openbare orde van artikel 6 lid 1 sub e Schengengrenscore vanuit het contrast met het criterium voor EU burgers. Voor EU burgers is er een zwaarder criterium dan voor derdelanders. Wat de rechter heeft gedaan samen met Pels Rijcken is een nog lichter criterium creëren dat niet bestaat.

Dit houdt in dat het Hof van Justitie impliciet toegeeft dat artikel 6 lid 1 sub d en e, beiden het lage en daarmee het verruimde criterium al belichamen. Artikel 24 van de Verordening is al het lichte criterium. Wat betekent dit; artikel 6 lid 1 sub d van de Schengengrenscore wordt zonder meer ingevuld

door artikel 24 lid 2 sub a en b van de Verordening en bevat daarmee het lage criterium en met de invulling van het begrip openbare orde hoort dat leidend te zijn. De voorzieningenrechter heeft het omgekeerd en doet net alsof het mogelijk is om vanuit het genoemde in sub e en d en daarmee artikel 24 lid 2 nog eens extra te verruimen. Unieburgers en derdelander worden ongelijk behandeld. Aan de derdelander wordt een extra eis gesteld dat zij geen potentieel gevaar voor de openbare orde mogen vormen.

Aan dit criterium is niet voldaan. Betrokkene is nooit veroordeeld en er zijn evenmin aanwijzingen dat hij voornemens was om op Nederlandse bodem een ernstig misdrijf te plegen. Het is belangrijk dat dit hier doorgenomen wordt, nu hier tijdens de zitting overheen is gestapt.

Dit is ook het essentieel verschil met de signalering van islamitische extremistische haatpredikers die naar Nederland willen reizen. Bij deze personen bestaat doorgaans wel een aanwijzing, namelijk een misdrijf in de zin van artikel 137c Wetboek van Strafrecht of het aanzetten daartoe. Daarvan is hier geen sprake.

Misbruik van bevoegdheden

Uit de overgelegde stukken waaronder Kamervragen en adviezen, dat is helemaal genegeerd, volgt onbetwistbaar dat het enige doel van de signalering was om te voorkomen dat betrokkene zou spreken tijdens de demonstratie. De bevoegdheid is eenvoudigweg misbruikt om criteria van de WOM te omzeilen. De grondwaarden van het EVRM moeten gerespecteerd worden. De beslissing is in strijd met jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Ik wijs op paragraaf 178 van de Venice Commission Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly. Daarin staat heel duidelijk dat staten zich moeten onthouden van maatregelen waarbij demonstranten tegen gehouden of belemmerd worden om hun grondgebied te betreden om zo de mogelijkheid van het recht op demonstratie te beperken. Dit is precies wat hier is gebeurd. Er is sprake van schending van de artikelen 9 en 11 EVRM. Dit vormt dus wel degelijk een misbruik van bevoegdheden: de signalering in het SIS II is gebruikt om in te grijpen in de demonstratie op 6 november 2022.

Proportionaliteit

Het behoeft nauwelijks een betoog, een feitelijk reisverbod voor 26 landen om te voorkomen dat iemand 20 minuten spreekt, daarvan kan iedereen begrijpen dat dit niet proportioneel is. Hiermee wordt ook helemaal niet voorkomen dat betrokkene zou kunnen spreken, hij kon ook online spreken. De signalering dient geen enkel doel. Voor zover dit wel gerechtvaardigd is, dan zijn er minder ingrijpende mogelijkheden. In hoofdstuk A2.13 van de Vreemdelingen-circulaire zijn er bevoegdheden bij ongewenste politieke activiteiten. De IND kan aanwijzingen geven dat je niet mag spreken op demonstratie. Er is geen enkele aanleiding om iemand twee jaar verblijf in 26 landen te verbieden.

Conclusie is dat er geen enkele grondslag is voor de SIS II signalering. Op basis van ongefundeerde aantijgingen is betrokkene de toegang tot Nederland en het Schengengebied ontzegd. Dit vormt een ernstige schending van vrijheid van meningsuiting, het demonstratierecht en recht op bewegingsvrijheid. Dit is niet alleen de mening van betrokkene, maar ook van Amnesty International, Jan Brouwer en van nog andere hoogleraren. De kaders van de democratische

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

rechtstaat zijn verlaten als wij dit soort vormen van censuur aanvaardbaar gaan vinden. Dan zijn we niets anders dan een ordinair dictatoriaal land waarin bepaald wordt welke meningen wel en niet mogen. Hier wil ik dat u op ingaat en niet zoals de rechter overal overheen springt. Dit besluit dient u te herzien en de signalering te verwijderen.

Voorzitter: Dank u wel meneer Pols. Meneer Icke, wilt u nog iets toevoegen of opmerken?

Betrokkene: Het enige wat ik wil zeggen is dat deze situatie zo schokkend en duidelijk is. Ik snap niet dat er hoorzitting voor nodig is. Dat 20 minuten spreken in een stad en land waar ik uren heb gesproken, nu een probleem is terwijl het eerder nooit een probleem was. Ik snap niet dat ik gesignaleerd ben en dat is belachelijk. We moeten de signalering verwijderen. Dit bevestigt dat de autoriteiten van Nederland belachelijk zijn en dat ze doen wat ze willen en geen rekening houden met mensenrechten.

Gemachtigde vraagt wanneer de beslissing op bezwaar wordt genomen.

De voorzitter deelt mee dat ernaar gestreefd wordt uiterlijk eind januari 2023 een beslissing te nemen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de zitting om 16:00 uur.

Gezien en akkoord,
de voorzitter,

Naam bekend bij IND

BIJLAGEN

1. Pleitnota gemachtigde d.d. 9 december 2022

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
23 december 2022

V-nummer
2921816989

Zaaknummer
Z1-165532515346

Voorzieningenrechter in Rechtbank
Den Haag
Zittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer

Zitting 9 december 2022
Zaaknummer VK 22 / 7144

I n z a k e :

David Vaughan Icke

Wonende in het Verenigd
Koninkrijk, Verzoeker
Gemachtigde mr. J.S. Pols

tegen

**Staatssecretaris van Justitie en
Veiligheid,**

Verweerder,
Gemachtigde: mr. J.V. de Kort

Edelachtbare heer voorzieningenrechter,

Inleiding

David Icke schreef de afgelopen dertig jaar talrijke boeken en geeft als activist toespraken en lezingen op bijeenkomsten in vele landen over zijn visie op wereldwijde machtsstructuren. Dat leverde nooit noemenswaardige problemen op totdat hij werd uitgenodigd voor de vredesdemonstratie op 6 november 2022 in Amsterdam. Wat toen gebeurde schept een gevaarlijk precedent: om te voorkomen dat hij zijn toespraak zou houden, werd hij in opdracht van de staatssecretaris gesignaleerd in het SIS II-systeem. Dit betekent dat hij twee jaar lang een feitelijk inreisverbod heeft voor Nederland en 25 Schengenlanden en in het kielzog nog talrijke andere landen. Maar de zaak vandaag gaat over meer dan de bewegingsvrijheid van Icke. Het gaat hier over kernwaardes van de democratische rechtsstaat: de vrijheid van meningsuiting en het daaraan verbonden demonstratierecht. Om aan te sluiten bij het artikel van hoogleraar Jan Brouwer: de uitkomst van deze zaak bepaalt of Nederland zich definitief voegt in een rijtje van obscure landen met een gedachtenpolitie die bepaalt welke meningen toegestaan zijn. Ik zal hierna eerst ingaan op de basis van het besluit, daarna geef ik een reactie op het verweerschrift van de staatssecretaris.

Basis besluit

Het besluit baseert zich op een informatierapportage van de politie, het DRIO-rapport. Daarnaast verwijst de staatssecretaris naar het Dreigingsbeeld Terrorisme van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid.

Aanvankelijk wilde de staatssecretaris het DRIO-rapport geheimhouden omdat het inzicht zou geven in de werkwijze en informatiepositie van de politie. Ik begrijp nu ook waarom: het is een samenraapsel van vage verdachtmakingen dat van alles door elkaar haalt en alle kanten opvliegt. Icke wordt neergezet als een verspreider van complottheorieën.

De eerste vraag die ik hier zou willen stellen, is waarom de politie zich bezighoudt met het beoordelen van de mening van een vreedzame activist. Zolang er geen aanknopingspunt voor strafbare feiten bestaat, hoort de politie geen oordeel te hebben over meningen.

De enige bemoeienis van de politie bij een demonstratie is het maken van een inschatting of er kans bestaat op ongeregelde heden en hoeveel politiecapaciteit nodig is om de demonstratie in goede orde doorgang te laten vinden.

Het rapport meldt dat de komst van Icke tot verontwaardiging leiden bij Joodse organisaties. Het zou niet *ondenkbaar* zijn dat zijn aanwezigheid tot een verstoring van de openbare orde leidt waarbij vooral de aankondiging van tegendemonstraties meespeelde.

In de media en politiek werd Icke met een lastercampagne weggezet als een antisemiet en Holocaustontkenner. Minister van Justitie en Veiligheid Yesilgöz noemde Icke in de Tweede Kamer zelfs een Jodenhater. De Amsterdamse driehoek noemt zijn uitspraken zelfs verwerpelijk. Maar als we het rapport bekijken, dan is geen enkel aanknopingspunt hiervoor te vinden.

Er wordt verwezen naar een reptielentheorie van Icke, een groep buitenaardse wezens. *Volgens critici* zou dit een metafoor zijn voor (een deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt. Ook zouden de Joden Hitler gefinancierd hebben en de Joden verantwoordelijk zijn voor de financiële crisis in 2008.

De bron die dit rapport hiervoor aanhaalt? "The Guardian", een Britse krant. Welke artikelen en wanneer deze gepubliceerd zijn? Geen idee, in het rapport is geen verdere bronvermelding. Welke critici deze uitleg aan de woorden van Icke geven? Geen idee, het rapport vermeldt ze niet.

Kortom, los van het feit dat hier in de verste verte geen strafbaar feit te ontdekken, ontbreekt in het rapport elke concrete basis voor de lasterlijke aantijgingen tegen Icke.

Het feit dat het rapport spreekt van een *deels* Joodse elite maakt al duidelijk dat antisemitisme helemaal geen rol speelt in de visie van Icke.

Icke is geen Jodenhater, is geen antisemiet en ontkent de Holocaust niet. De minister, het CIDI, maar ook de staatssecretaris maken zich met dit soort publieke aantijgingen schuldig aan laster tegenover Icke. Ik wil dan ook verzoeken dergelijke aantijgingen vandaag niet te dulden hier in de rechtszaal.

In het rapport worden verder allerlei uitlatingen van Gideon van Meijeren en Baudet aan Icke toegeschreven. Ook zou Icke de verantwoordelijkheid dragen voor fakkeldragers voor de deur van Kaag en ik weet niet wat allemaal. Het is een samenraapsel van onsamenhangende beweringen. Als dit het niveau van politiewerk is, dan begrijp ik dat dit geheim moest blijven.

Een ander punt dat aan Icke in het rapport verweten wordt is dat Icke in opspraak geraakt zou zijn voor het verspreiden van desinformatie rondom COVID-19. Het rapport beschouwt het als *niet ondenkbaar* dat ook het debat rond COVID-19 en de komst van Icke een grotere maatschappelijke impact zal hebben. Dit in verband met de toenemende besmettingen. Het verschaffen van een podium zou in meer of mindere mate effect hebben op de polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.

Ook dit valt onder de vrijheid van meningsuiting. Icke mag dat vinden. De afgelopen twee jaar wil de overheid bepalen welke informatie geschikt is voor het publiek. Alle informatie die afwijkt van het overheidsnarratief is bestempeld als desinformatie. Dit is de gedachtenpolitie, de overheid bepaalt welke mening wel of niet is toegelaten.

Dan komen we bij de tweede grondslag voor het besluit, het Dreigingsbeeld Terrorisme van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid dat spreekt van compromisloos gedachtengoed. Het zou tegenstanders dehumaniseren en afbreuk doen aan het publieke vertrouwen in instituties van de democratische rechtsorde.

Ook hier de vraag waarom de NCTV zich bezighoudt met vreedzame activisten? Sterker, de NCTV stelt kritiek op overheidsbeleid wordt gelijk aan terrorisme en extremisme.

De NCTV heeft geen wettelijke bevoegdheden maar gedraagt zich als een inlichtingendienst. Sinds de coronacrisis verzamelt de NCTV informatie over vreedzame activisten, organiseert en coördineert verstoringsacties en pleegt op grote schaal censuur. Het verwijderen van sociale media-accounts is bij uitstek de activiteit van het NCTV. Activisten worden systematisch gecriminaliseerd en gedemoniseerd. Een organisatie als de NCTV heeft geen plaats in een democratische rechtsstaat.

Om een vergelijking te maken met de vroegere DDR: daar was *Staatsfeindliche Hetze* strafbaar: een verbod op uitingen gericht op het beschadigen van de socialistische staat of de sociale orde van de Duitse Democratische Republiek. Ook de *Staatsfeindliche Gruppenbildung*, het lidmaatschap van een groep gericht op een activiteit die vijandig staat tegenover de staat. Voorts was het verboden zich negatief uit te laten over gezagsdragers of andere vertegenwoordigers van de staat.

Het NCTV-rapport heeft veel overeenkomsten hiermee. Kritiek op de overheid, politici en gezagsdragers wordt door de NCTV kennelijk als een ondermijning van de rechtsorde beschouwt.

De NCTV heeft zich echter net als de politie niet bezig te houden met vreedzame demonstranten.

Ik wijs op de uitgave Justitiële verkenningen van het WODC over Inlichtingendiensten uit 2004. Daarin gaat het over het volgen van vreedzame activisten van de antiglobaliseringsbeweging, de voorloper van de huidige protestbeweging waar Icke deel van uitmaakt.

De conclusie is duidelijk: hierdoor komt het recht op het ontplooiën van politieke activiteiten en het recht op vrijheid van meningsuiting in het geding. Net als nu hield de beweging zich niet bezig met een gewelddadige vorm van politiek activisme.

Pas als mensen een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde. Het criterium dat de AIVD gebruikt is de term *gewelddadig politiek activisme*: dat is het voeren van actie met gewelddadige middelen. Hiermee is een duidelijke lijn gesteld: de AIVD mag niet in actie komen tegen mensen die demonstreren, folderen en zich netjes aan de wet houden. Het volgen van antiglobalisten leverde volgens het stuk een flinke aantasting op het recht op privacy en op de vrijheid van meningsuiting.

Voor de NCTV die geen wettelijke bevoegdheden als inlichtingendienst heeft, geldt dit des te meer.

De NCTV heeft niets te vinden van de mening van vreedzame activisten over de overheid en haar organen. Dit strookt niet met de beginselen van de democratische rechtsstaat. Volgens de jurisprudentie van het Europese Hof is de vrijheid om de overheid en

politici te bekritisieren bijna onbeperkt en vindt haar grens bij oproepen tot geweld. Dat kan de misschien staatssecretaris niet leuk vinden, maar daar gaat hij niet over.

Daarbij kan Icke niet verantwoordelijk gehouden worden voor het snelgroeiende anti overheidssentiment. Daar draagt de overheid volledig zelf de verantwoordelijkheid voor. Mensen die massaal naar de voedselbank moeten omdat zij hun eten niet meer kunnen betalen, thuis zitten te vernikkelen van de kou, boeren wiens bedrijven afgepakt worden, miljoenen mensen die in de armoede gedreven worden, dat vormt de voedingsbodem van onvrede en anti overheidssentiment.

Daarbij zijn het niet de demonstranten die polariseren en dehumaniseren. Dat doet de NCTV en de overheid zelf door mensen met terechte kritiek op overheidsbeleid weg te zetten als wappies, complotdenkers, antivaxxers, extremisten, fascisten en antisemitisme of extreemrechts. Dat is polarisatie en dehumanisering.

Daarmee is de conclusie duidelijk: zowel het DRIO-rapport als het DTN 56-rapport van de NCTV kunnen op geen enkele wijze een basis vormen voor de SIS-II signalering en dient dan ook onmiddellijk opgeheven te worden.

Dan ga ik nog kort in op de overige punten in het verweerschrift.

Toetsingskader bij signalering

De staatssecretaris stelt een ruime beoordelingsmarge te hebben bij de toegangsvoorwaarden. Een persoon mag volgens de staatssecretaris twee jaar lang gesignaleerd worden als er concrete aanwijzingen zijn dat hij een gevaar is voor de openbare orde.

Hierbij wordt gewezen op een casus over extremistische haatpredikers. Deze zouden met Icke gemeen hebben dat hun voordrachten kunnen aanzetten tot haat en geweld en spanningen tussen bevolkingsgroepen in de samenleving kunnen veroorzaken.

Deze analogie gaat echter niet op. Zij worden beticht of verdacht van artikel 137c Strafrecht, groepsbelediging of aanzetten tot geweld. Daarvan is hier geen sprake. Icke staat bekend als een activist die

verzet predikt met uitsluitend geweldloze middelen. Hij is nooit veroordeeld of verdacht geweest van dit soort delicten.

De staatsecretaris stelt verder dat er voor een signalering in het SIS II geen sprake hoeft te zijn van strafrechtelijke veroordeling of verdenking. Ook dat is onjuist.

In het arrest van 12 december 2019 oordeelde het HvJEU in de zaak C-380/18 in een verzoek om een prejudiciële beslissing in de zaak van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, tegen E.P. als volgt. De Raad van State oordeelde bij uitspraak van 2 september 2020 (20167668/3/V1) in navolging van deze prejudiciële beslissing:

*"Indien de desbetreffende vreemdeling niet is veroordeeld, kunnen de bevoegde autoriteiten alleen stellen dat die vreemdeling een bedreiging vormt voor de openbare orde indien er met elkaar overeenstemmende, objectieve en nauwkeurige elementen zijn op grond **waarvan die vreemdeling kan worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit.**"*

De staatssecretaris geeft dan ook een valse voorstelling van zaken alsof uit het onderhavige oordeel zou blijken dat artikel 24 lid 2 van genoemde verordening in het licht van de Europese rechtspraak nóg ruimer zou moeten worden uitgelegd, omdat artikel 6 lid 1 Schengengrenscore een lagere maatstaf zou bevatten.

In aanmerking nemend de volledige formulering van artikel 24 lid 2 sub b van genoemde verordening, die het Hof in rov. 41 onterecht weglaat, impliceert dit dat er eveneens concordante, objectieve en nauwkeurige elementen moeten zijn op grond waarvan een derdelander kan worden verdacht van het voornemen om een strafbaar feit te plegen.

Daarvan is in deze zaak geen enkele sprake.

In dit verband wijs ik nog op het stuk van Jan Brouwer die terecht wijst op het misbruik van het begrip "gevaar voor de openbare orde". Terecht merkt Brouwer op dat dit begrip in dictaturen gebruikt wordt door machthebbers om onoorbare maatregelen te rechtvaardigen en wijst op landen als Kirgizië, Birma, Wits-Rusland en Egypte.

Het gaat vaak om pogingen van een machthebber om politieke tegenstanders de mond te snoeren.

En heeft er alle schijn van dat ook tegen Icke het begrip 'gevaar voor de openbare orde' misbruikt wordt om onwelgevallige meningen de kop in te drukken.

De ruime margin of appreciation die de staatssecretaris hier claimt is daarmee een directe bedreiging voor de vrijheid van meningsuiting en daarmee een ontoelaatbare oprekking van bevoegdheden.

Artikel 24 lid 2 sub b van de Verordening dient dan ook van zonder meer als maatstaf en dient niet te worden afgezwakt. Voor het vereiste van verdenking van een gepleegd feit of en nog te plegen feit zijn concordante, objectieve en nauwkeurige elementen vereist. Die ontbreken.

Misbruik bevoegdheden

De staatssecretaris stelt dat de signalering geen misbruik van bevoegdheden vormt. De beslissing om Icke te signaleren was louter ingegeven omdat Icke door de staatssecretaris als een potentieel gevaar voor de openbare orde die ingegeven is door zorgen over de relatie tussen Icke en de Nederlandse beweging van anti overheidsextremisme en complottheorieën.

Deze ontkenning van de staatssecretaris wordt gelogenstraft door het besluit.

Zoals in het bezwaarschrift uitgebreid beschreven is, wijzen alle stukken erop dat de signalering slechts één doel had, namelijk te voorkomen dat Icke zou spreken tijdens de demonstratie.

Door de SIS II-signalering bepaalde de staatssecretaris wie er tijdens de demonstratie kon spreken. Dat is een ontoelaatbare inmenging in het demonstratierechten en de vrijheid van meningsuiting.

De staatssecretaris voert nog aan dat het demonstratierecht alleen toekomt aan mensen die in Nederland verblijven. Maar hier maakt de staatssecretaris een denkfout: het demonstratierecht omvat ook de vrijheid om te bepalen wie er spreekt. Het is dus niet het demonstratierecht van Icke dat aangetast wordt maar dat van de organisatoren. Daarbij omvat het recht op vrijheid van meningsuiting volgens het Europese Hof ook het recht op het ontvangen van informatie. De staatssecretaris bepaalt

voor de demonstranten welke informatie zij mogen ontvangen, en daar hoort de bijdrage van Icke volgens hem niet bij.

Dit vormt dus wel degelijk een misbruik van bevoegdheden: de SIS-signalering is gebruikt om in te grijpen in de demonstratie op 6 november 2022.

Proportionaliteit

Dan kom ik bij het proportionaliteitsvereiste dat de Verordening stelt aan een SIS II-signalering.

De staatssecretaris stelt dat tegenover zijn zwaarwegende belangen de beperkte belangen van Icke staan.

Dit is een onbegrijpelijke overweging: uitsluitend met het doel om een toespraak van Icke te verhinderen is hem twee jaar lang de toegang tot 26 landen en in het kielzog andere landen ontzegd.

De contacten met zijn schoonfamilie kan hij volgens de staatssecretaris ook telefonisch onderhouden. Een merkwaardige redenering, waarmee ook bijvoorbeeld iedereen in detentie geen zwaarwegende grond heeft om de gevangenis te verlaten. Familiecontacten kunnen immers ook telefonisch.

Het behoeft geen betoog: het gestelde potentiële gevaar zag uitsluitend op de toespraak tijdens de demonstratie. Het kan niet zijn dat men het proportioneel is om iemand daarvoor zijn bewegingsvrijheid weg te nemen.

Conclusie

Dan kom ik tot mijn conclusie. Uit het voorgaande volgt dat elke feitelijke grondslag voor de SIS II-signalering ontbreekt. Op basis van ongefundeerde aantijgingen is Icke de toegang tot het land ontzegd.

Dit vormt een ernstige schending van de vrijheid van meningsuiting, het demonstratierecht en het recht op bewegingsvrijheid.

Dit is niet alleen de mening van Icke, maar ook Amnesty International en Jan Brouwer spraken zich in forse bewoordingen uit tegen deze vorm van censuur.

De vrijheid van meningsuiting is juist bedoeld voor onwelgevallige en soms schokkende meningen. Een overheid heeft daar geen mening over te hebben.

Het is dan ook van tweeën één: ofwel de rechtspraak corrigeert deze schending van fundamentele rechten, of we verlaten definitief de kaders van de democratische rechtsstaat. Meer smaken zijn er niet. Ik verzoek u dan ook de gevraagde voorziening toe te wijzen.

Ik dank voor uw aandacht.