



Kopie

Afgeleverd aan: ENGEL Willem

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer
C / 378 / 2023
Repertoriumnummer
2023 / 1034
Datum van uitspraak
14 maart 2023
Rolnummer
2022/BV/9 VAN RANST Marc Albert Rachel



Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C7
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003194929-0001-0011-01-01-1



Inzake

493

ENGEL Willem

RRN niet gekend

geboren op

wonende te [REDACTED] ROTTERDAM - NEDERLAND

Rechtstreeks dagende partij/burgerlijke partij,

in persoon aanwezig

Tegen:

VAN RANST Marc Albert Rachel,

RRN 65.06.20-399.20

geboren te [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

van de Belgische nationaliteit

Rechtstreeks gedaagde partij,

in persoon aanwezig

1. Ten laste gelegde feiten

Gedaagd bij exploit van gerechtsdeurwaarder Erik Verstraeten met standplaats te Mechelen
d.d. 30 augustus 2021

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt

...

OM DEZE REDENEN

Behage het aan de Correctionele Rechtbank,

De strafwet toe te passen en meer bepaald de gedaagde schuldig verklaren en hem
strafrechtelijk te veroordelen voor de volgende feiten:



Te Mechelen en de rest van het Belgische Rijk, laster (artikel 443 Sw.)

Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een “virusontkenner” noemt.

Waarbij de in deze publieke verklaring opgenomen feiten niet kunnen bewezen worden omdat zij niet overeenstemmen met de werkelijkheid, kwaadwillig werden vermeld, de eer van de verzoeker hebben gekrenkt en hem hebben blootgesteld aan de publieke verachting.

Na toepassing van de Strafwet, de gedaagde te veroordelen om aan de verzoeker te betalen een schadevergoeding provisioneel begroot op 1.000,00 euro,

De gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van de dagvaarding op de huidige akte begroot, en de rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van de verzoeker provisioneel begroot op 1.440,00 euro.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 10 januari 2022 door de burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij tegen alle beschikkingen

van het vonnis op tegenspraak, gewezen door drie rechters op 09 december 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC1, die na recht te hebben gedaan op strafrechtelijk gebied, als volgt heeft beslist op burgerrechtelijk gebied:

...

Veroordeelt Willem ENGEL tot betaling van:

- *een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand*

...

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de rechtstreeks dagende partij ten aanzien van de rechtstreeks gedaagde partij ontvankelijk maar ongegrond.



Verklaart de vordering van de rechtstreeks gedaagde partij ten aanzien van de rechtstreeks dagende partij ontvankelijk en deels gegrond als volgt:

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partij, Willem ENGEL, om aan de rechtstreeks gedaagde partij, Marc VAN RANST, een bedrag van vierduizend euro (4.000,00 euro) te betalen, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot op de dag van volledige betaling.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 februari 2023.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de Voorzitter in zijn verslag,
- de burgerlijke partij in zijn middelen, ontwikkeld door hemzelf, voornoemd,
- de rechtstreeks gedaagde partij in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf, voornoemd.

Het hof heeft de aanwezige partijen gehoord over de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, in de door de voorzitter bepaalde volgorde, dit overeenkomstig artikel 210, eerste lid Sv..

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

1. Het hoger beroep in de zaak werd tijdig aangetekend, met name binnen dertig dagen na de dag van de bestreden uitspraak en is naar vorm regelmatig.

2. Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Sv. ter griffie van de eerste rechter neergelegd, met name :

- op 10 januari 2022 wat betreft de burgerlijke partij Willem ENGEL

Dit verzoekschrift werd tijdig neergelegd, met name binnen dertig dagen na de dag van de bestreden uitspraak.



3. De burgerlijke partij Willem ENGEL formuleert de volgende grieven, aan de hand van een voorgedrukt formulier, door aankruising/aanvulling van de rubriek :

- schuld
- burgerlijke rechtsvordering

Het recht om hoger beroep in te stellen tegen de vonnissen gewezen door de correctionele rechtbanken behoort aan de burgerlijke partij Willem ENGEL alleen wat zijn burgerlijke belangen betreft (art. 202, 2° Sv.). Burgerlijke belangen hebben betrekking op het bewijs van een fout, schade en oorzakelijk verband. Wanneer het beroepen vonnis de strafvordering niet-ontvankelijk verklaart, geldt het enkele hoger beroep van de burgerlijke partij Willem ENGEL tegen dat vonnis zowel op strafgebied als op burgerlijk gebied (Antwerpen 30 maart 2021, *RW* 2021-2022, 1636-1637, met noot). Dit laatste is in voorliggende zaak niet het geval.

Een burgerlijke partij vermag niet op ontvankelijke wijze een grief te formuleren op strafrechtelijk gebied (vgl.: Cass. 8 maart 2022, P.21.0583.N, r.o. 11). De geformuleerde grief met betrekking tot de schuld van rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST is niet ontvankelijk bij gebrek aan hoedanigheid.

De grieven zijn voor het overige nauwkeurig bepaald.

4. Geen enkele partij wierp een procedurele grief op.

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen, zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Sv., behoudens wat betreft de grief omtrent de schuld van rechtstreeks gedaagde partij .

5. Het hoger beroep van de burgerlijke partij Willem ENGEL, tijdig aangetekend met tijdig neergelegd verzoekschrift en regelmatig naar vorm, is ontvankelijk, behoudens wat betreft de grief omtrent de schuld.

4.2. Bevoegdheid

Het hof is bevoegd nu het feit beantwoordt aan de criteria vermeld in artikel 179 en 182 Sv. en het hoger beroep regelmatig werd aangetekend.

4.3. Conclusies : regelmatige overlegging aan de beoordeling van het hof



In strafzaken worden conclusies neergelegd ter terechtzitting, tenzij deze conclusies ingevolge het bepalen van conclusietermijnen overeenkomstig artikel 152 Sv. ter griffie dienden neergelegd te worden. In de voorliggende zaak werden conclusietermijnen bepaald overeenkomstig artikel 152 Sv..

Terwijl voor de rechtstreeks gedaagde partij conclusietermijnen bepaald werden op uiterlijk 22 november 2022 heeft rechtstreeks gedaagde partij slechts een conclusie overgemaakt ter griffie op 1 februari 2023. De conclusies dienen, luidens artikel 152, § 1, tweede lid Sv., ter griffie neergelegd te worden en aan de andere partij toegezonden. Dat gebeurde laattijdig.

Overeenkomstig artikel 152, §1, derde lid Sv. wordt de conclusie van rechtstreeks gedaagde partij uit de debatten geweerd.

4.4. Contouren van de beoordeling

Door de devolutieve werking van het hoger beroep en de werking van het grievenstelsel ligt aan het hof voor : de beoordeling van de burgerlijke vordering.

4.5. Beoordeling van de burgerlijke vordering

1. Door het aantekenen van hoger beroep op burgerrechtelijk vlak tegen het vonnis van vrijspraak, heeft het hof na te gaan of rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST een fout begaan heeft bestaande in het plegen van het misdrijf dat zich vereenzelvigd met het feit van de vervolging, eventueel anders gekwalificeerd, en of er een oorzakelijk verband is met de schade die de burgerlijke partij Willem ENGEL voorhoudt geleden te hebben.

Het hof kan niet ten genoegen van recht vaststellen dat rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST een dergelijke fout begaan heeft.

2. Het hof heeft enkel te oordelen over het éne zeer concrete feit dat ingevolge de rechtstreekse dagvaarding van de burgerlijke partij ten laste werd gelegd van rechtstreeks gedaagde partij . Omtrent andere, of gelijkaardige, feiten heeft het hof geen oordeel te vellen.

Partijen putten zich uit in een enorm gedocumenteerd discours dat voorbij gaat aan de essentie van het éne, zeer beperkte, te beoordelen feit.



Het hof treedt de motivering van het bestreden vonnis gedeeltelijk bij (met name startende p. 2 vanaf “1. Feiten” tot en met de tweede alinea van randnummer 6) en maakt het tot de zijne.

3. Het aan rechtstreeks gedaagde partij verweten gedrag betreft : laster, door met name : op 11 augustus 2021 in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel verder een “virusontkenner” noemt.

Het gebruik van het begrip “virusontkenner” is te kaderen in het populariserend wetenschappelijk debat dat zich ontwikkelde tijdens de zogenaamde Covid-19-crisis, evident met voor -en tegenstanders, de ene al meer fijnbesnaard dan de andere.

De passage in het interview luidde : “Het is niet omdat Willem ENGEL niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd dat niemand dat zou mogen zeggen.”

Iemand een virusontkenner noemen is geen feit, wel het uitspreken van een beoordeling over iemand. Er is dus geen sprake van laster.

De burgerlijke partij heeft ook aangevoerd (ondergeschikt) dat het vervolgde feit te heromschrijven is als een belediging. Zulke heromschrijving van het vervolgde feit is mogelijk, in de mate de uitdrukking “virusontkenner” gehanteerd wordt als een aantijging waarbij over de beledigde een beoordeling wordt uitgesproken zonder dat hem een bepaald feit ten laste wordt gelegd.

Deze heromschrijving werd ter kennis gebracht in conclusies en zodoende heeft rechtstreeks gedaagde partij zich daaromtrent kunnen verdedigen. Het wijzigt het initieel vervolgde feit niet, temeer daar het om het hanteren van hetzelfde woord handelt.

In een tweet (vanzelfsprekend op Twitter) van 12 april 2021 uitgaande van de burgerlijke partij heeft deze wereldkundig gemaakt :

- op een tweet van “Wim@Wim04789402” : “Zijn de keiharde en geformaliseerde bewijzen van het bestaan van covid-19 sars-cov-2 op tafel geweest? Ook bijvoorbeeld bij ons in de tweede kamer? Gewoon keihard bewijs.
- werd geantwoord door de burgerlijke partij :
“natuurlijk niet. Het gaat om een scam een heist en een hoax, daar heb je geen bewijzen voor nodig”.



De tweet dateert van 12 april 2021, bijgevolg voor het gewraakte interview van 11 augustus 2021.

De tweet van de burgerlijke partij maakt duidelijk dat hij het bestaan van het Covid-19-virus ontkent/ontkende en dus (op dat moment) een virusontkenner is/was.

Het gegeven dat (beweerdelijk) de burgerlijke partij zulks elders niet ontkende, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

Er is geen sprake van een belediging.

4. Nu de fout niet bewezen verklaard werd, is de schadeaanpraak van de burgerlijke partij en het oorzakelijk verband tussen fout en schade niet verder te onderzoeken.

Artikel 191 GW en art. 13 EVRM werden niet geschonden.

5. Rechtstreeks gedaagde partij vordert een vergoeding voor het tergend en roekeloos geding dat de burgerlijke partij startte.

Er is rekening te houden met het gegeven dat de burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij, als Nederlander, wonende in Nederland, beroep deed op een Belgisch advocaat in eerste aanleg. De onvertrouwdheid van de burgerlijke partij met het Belgisch recht blijkt duidelijk uit de wijze van redactie én de inhoud van zijn conclusies, nu hij in graad van hoger beroep niet meer werd bijgestaan door een advocaat.

Er is rekening te houden met het gegeven dat de rechtstreeks dagende partij/burgerlijke partij de keuze maakte voor een strafrechtelijke procedure, met eigen specifieke regels die te onderscheiden zijn van de civielrechtelijke procedure. De regels in Nederland zijn niet dezelfde als in het Rijk.

Er is rekening te houden met het gegeven dat de rechtstreeks gedaagde partij en de rechtstreeks dagende partij mekaar ook gevoed hebben in een mediatiek debat, dat zonder de deelneming van beiden niet zou gevoerd zijn zoals het gevoerd werd, waarna een van de deelnemers aan dit uit de hand lopend discours besloot het discussieterrein te verplaatsen naar de gemeenrechtelijke strafrechtbanken. Waarom een keuze werd gemaakt voor een strafrechtelijke procedure is voor het hof niet precies toegelicht geworden.

De rechtstreeks dagende partij heeft het recht om in rechte op te treden niet uitgeoefend op een wijze die de perken van de normale uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon kennelijk te buiten gaat.



De rechtstreekse dagvaarding van de burgerlijke partij was weliswaar storend, maar niet tergend, noch roekeloos.

De vordering van de rechtstreeks gedaagde partij is ongegrond.

4.6. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

Er bestaat geen rechtsgrond om de burgerlijke partij Willem ENGEL te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST, die niet bijgestaan wordt door een advocaat.

Er bestaat geen rechtsgrond om de rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij Willem ENGEL, die niet bijgestaan wordt door een advocaat.

De zaak werd ingeleid na 30 april 2017 zodat een bedrag verschuldigd is van € 24,00 ten behoeve van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, gezien overeenkomstig de wet van 19 maart 2017, art. 4 § 3, het onderzoek geopend werd door het optreden van de rechtstreeks dagende partij Willem ENGEL en hij in het ongelijk wordt gesteld.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 161, 162, 162bis, 182, 183, 185, 190, 190ter, 191, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3 en 7 van het Strafwetboek
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878



6. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op **tegenspraak**;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen binnen de perken van het hoger beroep zoals hierna bepaald;

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partij Willem ENGEL ontvankelijk, behoudens in zoverre het betrekking heeft op de beoordeling van de schuld van rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST;

Stelt vast dat door de devolutieve werking van het hoger beroep en de werking van het grievenstelsel aan het hof voorligt : de beoordeling van de burgerlijke vordering;

Hervormt deels het bestreden vonnis;

Zegt voor recht dat rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST geen fout begaan heeft bestaande in het plegen van het misdrijf dat zich vereenzelvigt met het feit van de vervolging, met name laster, noch het heromschreven misdrijf beledigingen;

Wijst de vordering van de rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST hoofdens beweerd tergend en roekeloos geding af als ongegrond;

Zegt voor recht dat noch de rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST ten aanzien van de burgerlijke partij Willem ENGEL, noch de burgerlijke partij Willem ENGEL ten aanzien van de rechtstreeks gedaagde partij Marc VAN RANST veroordeeld worden tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan de andere partij;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van zijn hoger beroep, deze voorgeschieden door de openbare partij in totaal begroot op € 26,40.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C7 kamer, samengesteld uit:

M. STERKENS Kamervoorzitter
en in openbare terechtzitting van **14 maart 2023**

uitgesproken door M. STERKENS, Kamervoorzitter

met bijstand van griffier V. VERBIEST

V. VERBIEST

M. STERKENS

