

We zitten hier voor de zoveelste keer bij de rechtbank in Den Haag, wederom om op te komen voor een grondrecht, namelijk eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer waarmee de verplichte DNA afname op gespannen voet staat.

Op 31 januari 2023 kreeg ik een oproep, op 2 februari ging het OM in hoger beroep tegen de veroordeling van 20 januari 2023. Ik nam aan dat daarmee de oproep van de baan was. Er was immers geen grond als het OM zelf het vonnis betwist.

Op 7 februari toch een email gestuurd, waar ik na een paar herinneringen op 28 februari antwoord op kreeg. *“Er is geen sprake van een uitzondering op grond van artikel 2 lid 1 onder b.”* Zonder onderbouwing, maar wellicht dat die vandaag zal komen.

De dagvaarding was eigenlijk gericht tegen de officier van Justitie, maar die wilde haar naam niet geven. Een werkwijze die wij steeds vaker terug zien bij de overheid, denk aan de anonieme brief en besluit bij de verbanning van David Icke of de weigering van rechters om hun naam te zeggen in het proces tegen Micha Kat, terwijl wij na het Stibbe vonnis er vanuit mogen gaan dat een Officier toch geen risico loopt al zou zij een misdaad plegen.

Op 9 maart 2023 heb ik aangifte gedaan tegen de officier van afpersing, dwang en ambtsmisdrijf, dit klinkt misschien zwaar, maar ik heb een geschiedenis met het OM. Zo beveelde het OM mij aan te houden voor het zogenaamd overtreden van de voorwaarden van de schorsing van mijn voorlopige hechtenis en 'adviseerde' de agenten belast met deze edele taak om dit te doen met gezichtbedekking en zich vooral niet te identificeren. Ook lekte het OM materiaal uit het strafrechtelijk onderzoek naar een van mijn belagers. Zo twitterde Dikkeboom op 20 januari 2022 dat er een onderzoek kwam. 21 januari 2022 stond dit bevestigd door het OM in alle kranten. Agenten en burgers die het vuile werk opknappen voor het OM. Het OM is zelf ook niet vies om bewijsmateriaal te fabriceren of juist achter te houden. Zo werden 6 van de 7 social media uitingen niet in originele vorm getoond, zo ook het filmpje dat als bewijs diende voor mijn vermeende opruiing in de Rotterdam zaak.

Het gaat vandaag om het opsporingsbelang, daarvoor is de DNA afgifte bedoeld, niet als straf, vernedering of criminalisering. De wet moest worden voorzien van waarborgen en uitzonderingen om niet zonder meer te worden afgekeurd. Zo kan men in bezwaar gaan tegen de opname van zijn DNA profiel in de DNA-database, echter is dit alleen mogelijk NA afname. Om ook voor deze 2de schendingsgrond van artikel 8 EVRM, te weten de lichamelijke integriteit, een oplossing te verkrijgen kwam artikel 2 lid 1a en lid 1b er bij. Vandaag hebben we het vooral over uitzonderingsgrond lid 1b uit de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden

*“redelijkerwijs aannemelijk is dat het bepalen en verwerken van zijn DNA-profiel gelet op de aard van het misdrijf of de bijzondere omstandigheden waaronder het misdrijf is gepleegd niet van betekenis zal kunnen zijn voor de voorkoming, opsporing, vervolging en berechting van strafbare feiten van de veroordeelde.”*

De vraag is dus of mijn DNA materiaal kan bijdragen tot het voorkomen, opsporen, vervolgen of berechten van strafbare feiten. Het niet originele bewerkte filmpje geeft daar geen aanleiding voor. Het is een geknipte kopie van een facebook post van 26 juni 2020 waarin ik opriep om op persoonlijk titel te komen demonstreren tegen het demonstratie verbod. De plaatsing was op facebook. Ik werd gefilmd, bediende de camera niet zelf en plaatste het niet zelf (facebook live) wel was ik volledig herkenbaar in beeld. Deze omstandigheden sluiten elke mogelijk nut van een DNA profiel uit voor een eventueel opsporingsdoel.

Een transcript van originele filmpje werd mij 1 februari 2023 toegezonden door Pels Rijcken, in de bestuurszaak tegen het verbod van de demonstraties op 21 & 28 juni 2020 of deze oproep overigens opruiing betrof is dus nog niet vast te stellen aangezien het Hoger beroep tegen het demonstratie verbod nog moet dienen. De strafrechter sprak voor zijn beurt.

Het OM is hier zeker van op de hoogte. Met de omissie van het transcript pleegde het OM een onrechtmatige daad. Door de overdracht van het filmtranscript kwam ook vast te staan dat het OM al eerder het filmpje heeft beoordeeld te weten op of rond 29 juni 2020 en op of rond 23 oktober 2020. Dat de geknipte versie en niet het origineel in het strafdossier van de Rotterdam zaak opdook is bijzonder merkwaardig. Er is namelijk geen melding of aangifte gedaan vanwege dit filmpje door agent of burger, toch is er op of rond 17 maart 2022, een dag na mijn aanhouding, een opdracht gegeven aan een rechercheur door het OM om dit 'feit' te onderzoeken.

Als laatste punt heb ik aangegeven dat ik al eens eerder DNA heb afgestaan, dit was bij mij thuis op vrijwillige basis na het ontvangen van een poederbrief, ik en mijn huisgenoten werden gevraagd om mee te werken hieraan omwille van het onderzoek en daarmee ons uit te sluiten als verdachte. Achteraf een vreemde gang van zaken. Mijn huisgenoten hebben maanden daarna gevraagd om vernietiging, er kwam geen antwoord vanuit de politie of de dienst die belast is met de DNA database. Dit voorval laat zien dat 1) Er al een DNA profiel aanwezig is in de database, waar ik overigens geen toestemming voor heb gegeven 2) Dat het OM geenzins van plan was dit profiel te verwijderen 3) Als het om opsporing zou gaan, dan zou het OM kunnen nagaan of het aanwezig is, mij op de hoogte stellen en zou de termijn van 14 dagen voor de bezwaar procedure in werking treden. Het OM antwoorde namelijk op 28 februari 2023 als volgt

*“Uw verzoek, om na te gaan wat er met het eerder ‘mogelijk’ afgenomen DNA is gebeurd, is in behandeling. Dit verzoek staat een DNA afname niet in de weg. “*

Aangezien het OM dat niet van plan is, lijkt het er sterk op dat dit bevel is gegeven om verder te criminaliseren en te vernederen, daarmee komt het bevel in strijd met artikel 3 van het EVRM.

Daarnaast verscheen op 6 maart 2023 een artikel op de website van het OM: “OM en NFI starten pilot met genealogische DNA-databanken” “Het OM zal eerst de rechter-commissaris vragen of deze opsporingsmethode mag worden gebruikt” De bedoeling van deze pilot is om toegang te verkrijgen tot genealogische DNA-databanken om in eerste instantie een aantal cold-cases te helpen op lossen. Het klinkt logisch en idealistisch. Wie kan daar nu tegen zijn. Echter hebben de mensen die zo'n profiel hebben laten maken , waaronder ikzelf, nooit de keus gehad om hier aan deel te nemen. Gezien de recente historie van bewijs vervalsing door het OM zal menigeen zich bedenken om vrijwillig DNA af te staan, wie weet voor welke misdaad je wordt geframed. Los van het mogelijke misbruik van deze persoonsgegevens gaat het OM hier een paar stappen verder dan de wetgever heeft bedoeld met de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden. Het geeft de minachtig voor mensenrechten en scoringsdrift goed weer die heerst bij het OM. De rechtspraak en u in het bijzonder als rechter met oog voor persoonlijke rechten en leed hebt een bijzonder taak om deze trend te beteugelen.

bijlage 1 februari 2023 filmpje transcript

bijlage 2 aangifte OM

bijlage 3 artikel over DNA databank

bijlage 4 28 februari 2023 reactie OM