

Rechtbank Den Haag
Zitting 9 maart 2023 09:30 uur
Kenmerk C/09/625889 HAZA 22-214

PLEITAANTEKENINGEN Mr. G.C.L. van de Corput

inzake

1. Stichting Viruswaarheid.nl,
2. Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken
advocaat: mr. G.C.L. van de Corput

tegen

1. De Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en Gezondheidsraad),
2. B.J. Kullberg,
3. M.W.H. van Beek,
4. C.J.P.A. Hoebe,
5. M.P.G. Koopmans,
6. R.H.M. Pierik,
7. M.H.N. Schermer,
8. C. Schultsz,
9. J.M. Prins,
10. M.E.T.C. van den Muijsenbergh
advocaat: Mrs J.H.C.A. Muller en R. de Graaff

Vandaag gaat het om de vraag of Viruswaarheid en de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken ontvankelijk zijn in hun vordering tegen de Nederlandse Staat en individuele leden van de Gezondheidsraad. In ruim 23 pagina's betogen gedaagden dat (1) eisers niet voldoen aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW, (2) dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het voeren van een collectieve vordering efficiënter is dan het instellen van een individuele vordering en als laatste punt (3) dat de collectieve vordering ondeugdelijk is. Alvorens op deze punten in te gaan, is het zinvol om eerst kort de achtergrond van deze vordering toe te lichten.

Voor de toelating van geneesmiddelen gelden strenge veiligheidseisen. Aan preventieve geneesmiddelen worden nog strengere voorwaarden gesteld omdat deze toegediend worden aan gezonde mensen.

De Gezondheidsraad heeft bij de coronavaccins haar eigen toetsingskader volledig opzij gezet en geadviseerd om de bevolking te injecteren met experimentele vaccins,

die feitelijk gentherapie zijn, zonder dat de vereiste onderzoekstrajecten werden doorlopen.

Zij namen een blinde gok met als inzet de volksgezondheid en het welzijn van miljoenen mensen. Verder negeerden zij opzettelijk reële risico's op potentieel zeer ernstige bijwerkingen die tot zwaar lichamelijk letsel of zelfs de dood kunnen lijden. Met deze werkwijze negeerden zij hun wettelijke opdracht om onafhankelijke adviezen uit te brengen volgens de stand van de wetenschap. Hun rapporten zijn gebaseerd op speculaties en veronderstellingen.

In vier eerdere procedures wees de rechter de vorderingen af omdat de Staat kennelijk te allen tijde mag vertrouwen op haar deskundigen, vandaar dat eisers deze keer ook die deskundigen, de leden die verantwoordelijkheid dragen voor de adviezen die ten grondslag liggen aan de vaccinatiecampagne, in rechte hebben betrokken.

Ik zal nu puntsgewijs ingaan op de verschillende onderdelen van het verweer.

Niet voldaan aan ontvankelijkheidseisen

Gedaagden klagen dat de statuten van Viruswaarheid en de NVKP ontbreken en onbekend is waar deze te zien zijn. Welnu, beide zijn eenvoudig te vinden via Google en zijn gepubliceerd op de websites.¹² De statuten van Viruswaarheid zijn bovendien ook al enige malen in eerdere procedures overgelegd.

hij niet bij deze akte een suchnung op.-----
STATUTEN-----
De bij deze akte opgerichte stichting zal worden geregeerd door de navolgende-----
statuten:-----
NAAM EN ZETEL-----
Artikel 1-----
1. De stichting draagt de naam **Stichting Viruswaarheid**.-----
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Rotterdam.-----
DOEL-----
Artikel 2-----
1. De stichting heeft ten doel:-----
a. Het strijden voor het behoud van een democratische rechtsstaat;-----
b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de---
ruimte zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.-----
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:-----
a. Het voeren van juridische procedures;-----
b. het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het-
behoud van de democratische rechtsstaat;-----
c. het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor
het behoud van de democratische rechtsstaat;-----
d. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de---
ruimte zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.-----
BESTUUR, SAMENSTELLING, WIJZE VAN BENOEMEN EN BELONING-----
Artikel 3-----

¹ <https://www.nvkv.nl/over-nvkv/statuten/>

² https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2020/08/Q_Afschrift_Oprichtingsakte-Stichting-Viruswaarheid-geredigeerd.pdf

Naam

Artikel 1

De vereniging is genaamd: **Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken.**

Zetel

Artikel 2

De vereniging is gevestigd te Tiel.

Doel

Artikel 3

De vereniging heeft tot doel:

- a. Het geven van informatie over ziekten, vaccins en de gevolgen van vaccineren.
- b. Het informeren over de keuzevrijheid en de eigen verantwoordelijkheid hierin.
- c. Het informeren over behandelingsmogelijkheden van vaccinatieschade.
- d. Het bieden van informatie aan allen die bewust kiezen voor niet of gedeeltelijk vaccineren.
- e. Het bieden van informatie over alternatieven voor vaccinaties.
- f. Het stimuleren van maatschappelijke erkenning van vaccinatieschade en het benadrukken van het belang van een goede, onafhankelijke registratie van gezondheidsschadelijke effecten van vaccinaties.

Deze procedure sluit aan bij de belangen die beide eisers volgens de statuten behartigen. In een democratische rechtsstaat beschermt de overheid de bevolking tegen ongeoorloofde en ongecontroleerde medische experimenten en daarmee samenhangende schendingen van fundamentele vrijheden en mensenrechten. Omdat de overheid en verantwoordelijke toezichthoudende organen falen, ziet Viruswaarheid het als haar plicht hiertegen op te komen. De statuten van NVKP sluiten eveneens aan bij de doelen van deze procedure, zodat beide eisers in beginsel ontvankelijk zijn in hun vorderingen. Bovendien zijn de belangen van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt voldoende gewaarborgd, gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigende vorderingen.

Op grond van art. 3:305a lid 6 BW kan de rechter een rechtspersoon als bedoeld in lid 1, ontvankelijk verklaren, zonder dat aan de vereisten van lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 hoeft te zijn voldaan, wanneer de rechtsvordering wordt ingesteld met een ideëel doel en een zeer beperkt financieel belang of wanneer de aard van de vordering van de rechtspersoon als bedoeld in lid 1 of van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, daartoe aanleiding geeft.

Eisers zijn van mening dat sprake is van de uitzondering als bedoeld in lid 6. De eisen van het tweede lid onder a t/m e het vijfde lid zijn daarmee niet van toepassing. Het doel van de dagvaarding is het beëindigen van een voortdurende medische misstand. Dit is een ideëel doel en dient een maatschappelijk belang. Ook is het financiële belang zeer beperkt: deze procedure richt zich niet op schadevergoeding, zoals

gedaagden suggereren, maar uitsluitend op het vaststellen en daarmee beëindigen van een onrechtmatige situatie. De strengere vereisten van lid 2 onder a t/m e en lid 5 zijn logischerwijs alleen gerechtvaardigd als het gaat om collectieve schadevergoedingen of andere belangen met grote financiële waarde. Deze procedure is geen opmaat naar een collectieve schadevergoedingsprocedure. Daarvan is geen enkele sprake, dat zal ieder individu zelf moeten doen.

Gedaagden merken nog op dat niet valt in te zien welk maatschappelijk belang gediend is bij een vordering die mede gericht is tot commissieleden in privé van een wetenschappelijk adviesorgaan.

Dit heeft van doen met de door de commissieleden in acht te nemen zorgvuldigheid bij het uitoefenen van hun taak. De adviezen dienen tot stand komen met inachtneming van de vastgestelde toetsingscriteria (zie dagvaarding, p. 27 ev. IV Toetsingskader). Bij de uitgebrachte adviezen is dat toetsingskader niet gevolgd. Dit maakt dat individuele leden daarop wel aangesproken kunnen worden en dat dit het algemeen belang dient.

Overigens, ten overvloede, merk ik op dat beide eisers ook voldoen aan de gestelde eisen met betrekking tot governance en financiering. Uit een door het Openbaar Ministerie uitgevoerd onderzoek kwam naar buiten dat Viruswaarheid alles op orde heeft en de donateurs erop kunnen vertrouwen dat donaties gebruikt worden voor het doel waarvoor het is opgericht.

deel > Nieuws >

OM beëindigt civiel onderzoek naar Viruswaarheid

Nieuwsbericht | 14-02-2022 | 14:50

Het Openbaar Ministerie (OM) beëindigt het civiel onderzoek naar Stichting Viruswaarheid. Uit het onderzoek is gebleken dat de donateurs erop kunnen vertrouwen dat het geld dat ze bijeen hebben gebracht gebruikt wordt voor waar de stichting is voor opgericht. De door het OM geconstateerde onregelmatigheden zijn, gelet op de herstelmaatregelen die door de stichting zijn doorgevoerd, onvoldoende voor verdere civiele stappen tegen de stichting of de bestuurders.

Onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het voeren van een collectieve vordering efficiënter is dan het instellen van een individuele vordering

Uit het voorgaande volgt al dat eisers niet opkomen voor de specifieke belangen van gevaccineerde, ongevaccineerde of personen met vaccinschade maar voor het algemeen belang van de volksgezondheid. Eenieder die in Nederland heeft het recht op een betrouwbaar en functionerend systeem van toezichthouders ter bescherming van de volksgezondheid en een overheid die grondrechten respecteert. Niet valt in te zien dat dit doel met individuele vorderingen beter bereikt kan worden. Eisers komen dus op voor een algemeen belang. Viruswaarheid speelde bovendien een dominante rol in het publieke coronadebat zodat evenmin gezegd kan worden dat het ontbreekt aan representativiteit.

Collectieve vordering is ondeugdelijk

Gedaagden betogen dat de vordering *summierlijk ondeugdelijk* zou zijn. Hiervoor voeren verweerders vijf gronden aan die ik hier kort zal weerspreken.

- de gevorderde verklaring voor recht is te algemeen of onbepaald om toegewezen te worden.

De dagvaarding zou talloze normschendingen beschrijven en geen concrete duiding van het onrechtmatige handelen bevatten. Dit is onjuist. De dagvaarding toont stapsgewijs aan dat de Gezondheidsraad de zeven door haarzelf vastgestelde criteria voor publieke vaccinatieprogramma's (*De toekomst van het Rijksvaccinatieprogramma: naar een programma voor alle leeftijden (2007)*) genegeerd heeft. Deze criteria zijn cumulatief zodat aan elke voorwaarde moet zijn voldaan. Door desondanks positief te adviseren, handelden zij onrechtmatig. Dit vormt een concrete normschending. Het is evident dat de verklaring voor recht hierop betrekking heeft.

Of de commissieleden verantwoordelijkheid dragen voor één of voor alle adviezen, maakt geen verschil voor het oordeel dat zij onrechtmatig handelden. Vanzelfsprekend handelt ook de Staat zelf als Gezondheidsraad met deze adviezen onrechtmatig.

Overigens kan het petitum op elk moment nog gepreciseerd worden, voor zover dit nodig geacht mocht worden.

- Commissieleden van Gezondheidsraad kunnen niet persoonlijk in rechte aangesproken worden

Gedaagden onderbouwen niet waarom leden niet aangesproken kunnen worden. Niet valt in te zien waarom niet. Daarbij is de Staat zelf ook gedagvaard.

Eisers zijn wel genoodzaakt leden te dagvaarden. De Staat wijst immers naar haar deskundigen, en de rechtspraak oordeelde keer op keer dat de Staat op haar deskundigen mag vertrouwen. Er bestaat dus een concreet belang de leden te dagvaarden.

- Eisers hebben geen belang bij een verklaring voor recht

Gedaagden betogen dat eisers geen rechtstreeks belang hebben. Ook dit is onjuist. Een verklaring voor recht is een volstrekt legitieme vordering die ook geschikt is om het doel te bereiken. Indien immers de adviezen als onrechtmatig beoordeeld worden, heeft dit als direct gevolg dat de besluitvorming rondom de vaccinatiecampagne wegvalt. Daarmee zal dit besluit herzien moeten worden en eindigt het gebruik van de vaccinaties.

- Eisers hebben geen belang bij een verklaring voor recht omdat deze niet kan leiden tot aansprakelijkheid voor schade

Gedaagden stellen dat de gevraagde verklaring voor recht kennelijk moet dienen als opmaat voor (collectief) verhaal van schade uit hoofde van onrechtmatige daad.

Eisers verwijzen naar de talrijke gevallen van zwaar lichamelijk en psychisch letsel en sterfte ter illustratie van de ernstige gevolgen van de gewraakte adviezen. Er bestaat geen enkel voornemen voor een schadevergoedingsactie. Dit is ook niet mogelijk omdat dit niet past binnen de statutaire doeleinden.

Het enige doel van de gevraagde verklaring voor recht is de beëindiging van de vaccinatiecampagne.

- De gevorderde verklaring voor recht is niet serieus laat staan wetenschappelijk onderbouwd.

Gedaagden stellen dat de beoordeling een wetenschappelijke discussie vereist. De onderbouwing in de dagvaarding zou geen serieuze, laat staan wetenschappelijke onderbouwing leveren.

Onbegrijpelijk is dat gedaagden hier een oordeel over de inhoud vormen zonder daadwerkelijk verweer te voeren.

De dagvaarding neemt een juridisch toetsingskader als uitgangspunt, namelijk criteria voor publieke vaccinatieprogramma's. Daarbij neemt de dagvaarding de adviezen van de Gezondheidsraad, de gegevens van de fabrikanten zelf en andere onafhankelijke data als uitgangspunt. De conclusie is juist dat de Gezondheidsraad niet tot haar adviezen had kunnen komen. Daarvoor is geen wetenschappelijke afweging nodig. Als geen preklinisch onderzoek is verricht en andere risico's niet onderzocht en de lange termijnrisico's onbekend zijn, dan kan ook in redelijkheid niet geoordeeld worden dat deze "veilig genoeg" zijn.

De verwijzingen in de dagvaarding naar de honderdduizenden meldingen bij het Lareb en Eudravigilance is volgens gedaagden *exemplarisch voor de gebrekkige wijze waarop eisers hun vordering in de dagvaarding hebben opgebouwd*. Immers, het zijn *vermoedelijke bijwerkingen*. Gedaagden zouden als experts beter moeten weten: meldingen zijn altijd vermoedens. Al er alleen al bij het Lareb duizenden meldingen

binnenkomen van ernstige bijwerkingen en meer dan vijfhonderd sterfgevallen na de prik, dan is dit een alarmsignaal dat moet leiden tot een schorsing van het gebruik. Tijdens het Mexicaanse griepdebacle in 2009 werden de vaccins uit de handel genomen na 50 meldingen van ernstige bijwerkingen wereldwijd. Een causaal verband was op dat moment niet bewezen.

Er is geen enkele sprake dat de vordering *summierlijk ondeugdelijk* zou zijn. Van een vervijfvoudiging van het forfaitaire tarief kan geen sprake zijn, de billijkheid verzet zich daar ook tegen.

De conclusie is dan ook dat eisers voldoen aan de in artikel 3:305a BW gestelde eisen. Ik verzoek u dan ook de vordering ontvankelijk te verklaren.

Advocaat

Artikel 1018c Rv

Lid 1

Onverminderd artikel 111, tweede lid, vermeldt de dagvaarding waarmee de collectieve vordering bedoeld in artikel 305a van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek wordt ingesteld:

- a. een omschrijving van de gebeurtenis of de gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft;
- b. een omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt;
- c. een omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn;
- d. een omschrijving van de wijze waarop voldaan is aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a, eerste tot en met derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek of van de gronden waarop het zesde lid van dat artikel van toepassing is;
- e. de gegevens die de rechter in staat stellen om voor deze collectieve vordering een Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen, voor het geval andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d worden ingesteld;
- f. de verplichting van de eiser om van de zaak aantekening te maken in het register, bedoeld in het tweede lid, en om te vermelden wat ingevolge dit artikel de gevolgen zijn van die aantekening.

Lid 5

Inhoudelijke behandeling van de collectieve vordering vindt slechts plaats indien en nadat de rechter heeft beslist:

- a. dat eiser voldoet aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a, eerste tot en met derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek of dat niet aan deze eisen behoeft te worden voldaan op grond van het zesde lid van dit artikel;**
- b. dat de eiser voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voeren van deze collectieve vordering efficiënter en effectiever is dan het instellen van een individuele vordering doordat de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen in voldoende mate gemeenschappelijk zijn, het aantal personen tot bescherming van wier belangen de vordering strekt, voldoende is** en, indien de vordering strekt tot schadevergoeding, dat zij alleen dan wel gezamenlijk een voldoende groot financieel belang hebben;
- c. dat niet summierlijk van de ondeugdelijkheid van de collectieve vordering blijkt op het moment waarop het geding aanhangig wordt.**

Artikel 3:305a BW

1. Een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid kan **een rechtsvordering** instellen **die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen**, voor zover zij deze belangen ingevolge haar **statuten** behartigt **en deze belangen voldoende zijn gewaarborgd**.

2. **De belangen van de personen** tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, **zijn voldoende gewaarborgd, wanneer de rechtspersoon** als bedoeld in lid 1, **voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen**

en beschikt over:

- a. een toezichthoudend orgaan, tenzij uitvoering is gegeven aan artikel 44a [lid 1](#) of artikel 291a [lid 1](#) van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek;
- b. passende en doeltreffende mechanismen voor de deelname aan of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt;
- c. voldoende middelen om de kosten voor het instellen van een rechtsvordering te dragen, waarbij de zeggenschap over de rechtsvordering in voldoende mate bij de rechtspersoon ligt;
- d. een algemeen toegankelijke internetpagina, waarop de volgende informatie beschikbaar is:
 - 1° de statuten van de rechtspersoon;
 - 2° de bestuursstructuur van de rechtspersoon;
 - 3° de laatst vastgestelde jaarlijkse verantwoording op hoofdlijnen van het toezichthoudend orgaan over het door haar uitgevoerde toezicht;
 - 4° het laatst vastgestelde bestuursverslag;
 - 5° de bezoldiging van bestuurders en de leden van het toezichthoudend orgaan;
 - 6° de doelstellingen en werkwijzen van de rechtspersoon;
 - 7° een overzicht van de stand van zaken in lopende procedures;
 - 8° indien een bijdrage wordt gevraagd van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt: inzicht in de berekening van deze bijdrage;
 - 9° een overzicht van de wijze waarop personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt zich kunnen aansluiten bij de rechtspersoon en de wijze waarop zij deze aansluiting kunnen beëindigen;
- e. voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen en voeren van de rechtsvordering.

3. Een rechtspersoon als bedoeld in lid 1 is slechts ontvankelijk indien:

- a. de bestuurders betrokken bij de oprichting van de rechtspersoon, en hun opvolgers, geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk hebben, dat via de rechtspersoon wordt gerealiseerd;
- b. de rechtsvordering een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer heeft. Van een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer is sprake, wanneer:

1° de rechtspersoon genoegzaam aannemelijk maakt dat het merendeel van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, zijn gewone verblijfplaats in Nederland heeft; of

2° degene tegen wie de rechtsvordering zich richt, woonplaats in Nederland heeft en bijkomende omstandigheden wijzen op voldoende verbondenheid met de Nederlandse rechtsfeer; of

3° de gebeurtenis of de gebeurtenissen waarop de rechtsvordering betrekking heeft, in Nederland heeft of hebben plaatsgevonden;

c. de rechtspersoon in de gegeven omstandigheden voldoende heeft getracht het gevorderde door het voeren van overleg met de verweerder te bereiken. Een termijn van twee weken na de ontvangst door de verweerder van een verzoek tot overleg onder vermelding van het gevorderde, is daarvoor in elk geval voldoende.

4. Een rechtsvordering als bedoeld in lid 1 kan strekken tot veroordeling van de verweerder tot het openbaar maken of laten openbaar maken van de uitspraak, zulks op een door de rechter te bepalen wijze en op kosten van de door de rechter aan te geven partij of partijen.

5. Een rechtspersoon als bedoeld in lid 1 stelt een bestuursverslag en een jaarrekening op overeenkomstig het bepaalde voor verenigingen en stichtingen in respectievelijk de [artikelen 49 en 300](#) en in [Titel 9](#) van Boek 2. Onverminderd het in titel 9 bepaalde, wordt het bestuursverslag binnen acht dagen na vaststelling op de algemene toegankelijke internetpagina van de rechtspersoon gepubliceerd.

6. De rechter kan een rechtspersoon als bedoeld in lid 1, ontvankelijk verklaren, zonder dat aan de vereisten van lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 hoeft te zijn voldaan, wanneer de rechtsvordering wordt ingesteld met een ideëel doel en een zeer beperkt financieel belang of wanneer de aard van de vordering van de rechtspersoon als bedoeld in lid 1 of van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, daartoe aanleiding geeft. Bij toepassing van dit lid kan de rechtsvordering niet strekken tot schadevergoeding in geld.

7. Er is een centraal register voor collectieve vorderingen als bedoeld in dit artikel. Dit register wordt gehouden door een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen instantie.

Gelijksoortige belangen = i.c. dezelfde

Deze eis gaat niet zo ver dat de betrokkenen in een identieke positie dienen te verkeren en exact hetzelfde wensen (Jongbloed (Vermogensrecht), artikel 305a, aantekening 17). Het is volgens de wetgever weliswaar mogelijk dat sprake is van een gemeenschappelijk geschilpunt, maar dat de bij dit geschilpunt betrokken rechtsvragen en feitelijke vragen per individu verschillend beantwoord moeten worden (Kamerstukken II 1991/92, 22 486, nr. 3, p. 27). Met betrekking tot de vraag of in een concreet geval sprake is van voldoende gelijksoortige belangen, is de toets dat die belangen zich voor bundeling moeten lenen zodat een efficiënte en effectieve rechtsbescherming ten behoeve van de belanghebbenden kan worden bevorderd (HR 9 april 2010,

ECLI:NL:HR:2010:BK4547, r.o. 4.3.2 en HR 26 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK5756, r.o. 4.2). Daarvan is sprake indien bij de beoordeling van hetgeen is gevorderd kan worden geabstraheerd van de bijzonderheden van individuele gevallen.

Toereikende statutaire doelomschrijving

Deze eis houdt in dat de te behartigen doelstelling die in de statuten is geformuleerd ook tot activiteiten op het desbetreffende terrein moet hebben geleid. De enkele doelomschrijving is in principe niet voldoende. Deze eis van ‘feitelijke werkzaamheden’ lijkt in de recente lagere rechtspraak soepel te worden toegepast; met het voeren van overleg door de desbetreffende belangenorganisatie met de verweerder zal doorgaans aan dit vereiste zijn voldaan (vgl. Hof Den Haag, 28 mei 2013, ECLI:NL:GHDH:2013:CA0587, r.o. 2.4). Afwijking van de hoofdregel dat een toereikende statutaire doelomschrijving alleen onvoldoende is, wordt met name aangenomen, in geval voor belangen wordt opgekomen die zich bezwaarlijk lenen voor bescherming via individuele acties (Jongbloed (Vermogensrecht), artikel 305a, aantekening 14). Een en ander in navolging van rechtspraak van de Hoge Raad (HR 18 december 1992, NJ 1994, 139, ECLI:NL:HR:1992:ZC0808, r.o. 4.1.2 en HR 2 april 1993, NJ 1993, 573, ECLI:NL:HR:1993:ZC0919, r.o. 4.2.). De statutaire doelomschrijving dient voldoende concreet te zijn (ECLI:NL:RBAMS:2014:818). Het is echter niet nodig dat belangen worden behartigd van een concreet afgebakende groep (ECLI:NL:RBAMS:2013:BZ4174). Evenmin is nodig dat in de statuten wordt beschreven op welke wijze deze doelen worden nagestreefd (Rb. Den Haag, 13 februari 2013, JAAN 2013-4).

Eis van representativiteit

Het representativiteitsbegrip naar Nederlands recht is niet een eenduidig begrip (Frenk (1994), p. 90 en 132 en A-G Mok in zijn conclusie bij HR 7 november 1997, NJ 1998, 268, ECLI:NL:HR1997:ZC2483 (*Philips/VEB*), par. 3.5.4, p. 1433, De Poorter (2003), p. 178-181). De wetgever heeft slechts vingerwijzingen en niet een vastomlijnde invulling van dit vereiste willen geven, omdat dit tekort zou kunnen doen aan andere door de wetgever niet genoemde, maar wel relevante factoren die erop kunnen wijzen dat een belangenorganisatie representatief is (*Kamerstukken II* 2003/04, 29 414, nr. 3, p. 15-16, *Losbl. Bijzondere Overeenkomsten*, titel 15, aantekening 3 (CJM van Doorn)).

https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2020/08/Q_Afschrift_Oprichtingsakte-Stichting-Viruswaarheid-geredigeerd.pdf

<https://www.nvkv.nl/over-nvkv/statuten/>