

HOF VAN BEROEP ANTWERPEN
GRIFFIE

Correctionele griffie
Tel.: +32 03/247.97.18
Fax: +32 03/247.97.83

2021/BV/115, C7, 07-03-2023
Afz.: Hof van beroep, - Waalsekaai 35A - 2000 Antwerpen

Mijnheer ENGEL Willem Christiaan

Rotterdam (NL)

Antwerpen,

ONZE REFERTÉ

2021/BV/115 (parketnummer)
2023/947 (rep.nr.)

UW REFERTÉ

BIJLAGE

1

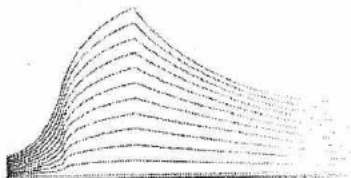
BETREFT

Kennisgeving art. 792 Ger. W.
VAN RANST Marc Albert Rachel/ENGEL Willem Christiaan

Mevrouw, mijnheer

Hierbij wordt u de beslissing van het hof d.d. 07 maart 2023 waarvan tekst in bijlage, ter kennis gebracht.

Hoogachtend
De griffier



Kopie

Afgeleverd aan: ENGEL Willem Christiaan
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer C / 342 / 2023
Repertoriumnummer 2023 / 947
Datum van uitspraak 7 maart 2023 (vervroegde uitspraak i.p.v. 14 maart 2023)
Rolnummer 2021/BV/115 VAN RANST Marc Albert Rachel



Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C7
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003180027-0001-0008-01-01-1



Inzake

442 **ENGEL Willem Christiaan,**
RRN niet gekend
geboren op [REDACTED]
wonende te [REDACTED] Rotterdam (NL)

Burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij

in persoon aanwezig

Provisie gestort: BP 2100033 – cor. 570 – 09/08/2021 – € 250

Tegen:

VAN RANST Marc Albert Rachel,
RRN 65.06.20-399.20
geboren te [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
van de Belgische nationaliteit

Verwezene/rechtstreeks gedaagde partij

in persoon aanwezig

1. Ten laste gelegde feiten

Gedaagd bij exploit van gerechtsdeurwaarder Lydia Mampaey met standplaats te Willebroek
dd. 8 en 9 juli 2021

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt

...

OP DEZE GRONDEN

Behage het aan de Correctionele Rechtbank,

De strafwet toe te passen en meer bepaald de gedaagde schuldig te verklaren en hem strafrechtelijk te veroordelen voor de volgende feiten:

Ergens op een onbekende plaats in het Rijk, laster (art. 443 e.v. Sw.) te hebben gepleegd ten nadele van de verzoeker,

- A. Op 23 of 24 mei 2021, door de verzoeker in een interview voor de Nederlandse krant het Financieel Dagblad een extreemrechtse mens en / of een virusontkenner te noemen.
- B. Op 12 juni 2021, door de verzoeker een "oplichter" te noemen in een publiek bericht op twitter.

Waarbij de in deze publieke verklaring en tweet opgenomen feiten niet kunnen bewezen worden omdat zij niet overeenstemmen met de werkelijkheid, kwaadwillig werden vermeld, de eer van de verzoeker hebben gekrenkt en hem hebben blootgesteld aan de publieke verachting,

Na toepassing van de Strafwet, de gedaagde te veroordelen om aan de verzoeker te betalen een schadevergoeding provisioneel begroot op 1.000,00 euro,

De gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van de dagvaarding op de huidige akte begroot, en de rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van de verzoeker provisioneel begroot op 1.440,00 euro.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 9 september 2021 door de advocaat van de burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij ENGEL Willem tegen alle beschikkingen

van het vonnis op tegenspraak, gewezen door één rechter op 09 september 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MCV1, die na recht te hebben gedaan op strafrechtelijk gebied, als volgt heeft beslist op burgerrechtelijk gebied:

...

verklaart het verzoek van de rechtstreeks dagende partij Willem ENGEL tot heropening van de debatten ontvankelijk doch ongegrond;



stelt vast niet bevoegd te zijn om kennis te nemen van de strafvordering en van de burgerlijke vordering;

Legt de gedingkosten, waaronder de kosten van de rechtstreekse dagvaarding en de rechtsplegingsvergoeding door de rechtstreeks dagende partij begroot op 1.440,00 euro , ten laste van de rechtstreeks dagende partij, Willem ENGEL.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 februari 2023.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de Voorzitter in zijn verslag,
- de burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij in zijn middelen, ontwikkeld door hemzelf
- de verwezene/rechtstreeks gedaagde partij in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf

Het hof heeft de aanwezige partijen gehoord over de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, in de door de voorzitter bepaalde volgorde, dit overeenkomstig artikel 210, eerste lid Sv..

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

1. Het hoger beroep in de zaak werd tijdig aangetekend, met name binnen dertig dagen na de dag van de bestreden uitspraak en is naar vorm regelmatig.
2. Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Sv. ter griffie van de eerste rechter neergelegd, met name :
 - op 9 september 2021 wat betreft de burgerlijke partij Willem ENGEL, dit door zijn advocaat

Dit verzoekschrift werd tijdig neergelegd, met name binnen dertig dagen na de dag van de bestreden uitspraak.



3. De burgerlijke partij Willem ENGEL formuleert de volgende grieven, aan de hand van een voorgedrukt formulier, door aankruising/aanvulling van de rubriek:

- procedure
- schuld
- straf en/of maatregel
- burgerlijke rechtsvordering

Het recht om hoger beroep in te stellen tegen de vonnissen gewezen door de correctionele rechtbanken behoort aan de burgerlijke partij Willem ENGEL alleen wat zijn burgerlijke belangen betreft (art. 202, 2° Sv.). Burgerlijke belangen hebben betrekking op het bewijs van een fout, schade en oorzakelijk verband.

Een burgerlijke partij vermag niet op ontvankelijke wijze een grief te formuleren op strafrechtelijk gebied (vgl.: Cass. 8 maart 2022, P.21.0583.N, r.o. 11). De geformuleerde grief met betrekking tot de schuld en straf van verwezene Marc VAN RANST is niet ontvankelijk bij gebrek aan hoedanigheid.

De grieven zijn voor het overige nauwkeurig bepaald.

4. Geen enkele partij wierp een procedurele grief op.

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen, zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Sv., behoudens in verband met de grief omtrent de schuld en straf.

5. Het hoger beroep van de burgerlijke partij Willem ENGEL, tijdig aangetekend met tijdig neergelegd verzoekschrift en regelmatig naar vorm, is ontvankelijk, behoudens wat betreft de grieven omtrent de schuld en straf.

4.2. Wering van laattijdige conclusies en stukkenbundels

In strafzaken worden conclusies neergelegd ter terechtzitting, tenzij deze conclusies ingevolge het bepalen van conclusietermijnen overeenkomstig artikel 152 Sv. ter griffie dienden neergelegd te worden. In de voorliggende zaak werden conclusietermijnen bepaald overeenkomstig artikel 152 Sv..

Terwijl voor de verwezene conclusietermijnen bepaald werden op uiterlijk 17 mei 2022 en 16 november 2022 heeft verwezene slechts een conclusie overgemaakt ter griffie op 1 februari



2023. De conclusies dienen, luidens artikel 152, § 1, tweede lid Sv., ter griffie neergelegd te worden en aan de ander partij toegezonden. Dat gebeurde laattijdig.

De burgerlijke partij heeft de wering gevraagd van de conclusie van verwezene.

Overeenkomstig artikel 152, §1, derde lid Sv. wordt de conclusie van verwezene uit de debatten geweerd.

4.3. Bevoegdheid

Het hof is, zoals de eerste rechter, onbevoegd.

Het hof treedt de motivering van het bestreden vonnis integraal bij en maakt deze tot de zijne.

Een groot aantal strafrechtelijke overtredingen kunnen een persmisdrijf uitmaken, zoals laster, eerroof en beledigingen. Herkwalificatie heeft ter zake geen effect wat de onbevoegdverklaring betreft.

Het hof heeft énkél de concreet verweten gedraging te beoordelen, en niet andere (zoals “mafkees”, ...).

In ondergeschikte orde vordert de burgerlijke partij om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof, luidende : “Schendt het artikel 182 Sv. de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre de rechtstreekse dagvaarding door de burgerlijke partij slechts mogelijk is voor wanbedrijven gepleegd door middel van media die geen geschreven media is en waarvoor de correctionele rechtbank bevoegd is, en niet voor wanbedrijven gepleegd door middel van geschreven media waarvoor het hof van assisen bevoegd is.”

Het Grondwettelijk Hof heeft dergelijke vraag reeds beslecht met arrest van 25 mei 2016 (nr. 072/2016) zodat er geen aanleiding is om de prejudiciële vraag te stellen.

Gezien het hof onbevoegd is, heeft het hof de concrete schadeaanspraak van de burgerlijke partij niet verder te onderzoeken.

Er is geen wettelijke grondslag die toelaat verwezene te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij.



De burgerlijke partij wordt veroordeeld tot het betalen van een bedrag van € 24,00 ten behoeve van het begrotingsfonds juridische tweedelijsbijstand, gezien, overeenkomstig artikel 4, § 3, lid 2 Wet 19 maart 2017, de burgerlijke partij het initiatief nam tot de strafprocedure en zij in het ongelijk wordt gesteld.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 161, 162, 162bis, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op **tegenspraak**;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen binnen de perken van het hoger beroep zoals hierna bepaald;

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partij Willem ENGEL ontvankelijk, behoudens in zoverre het betrekking heeft op de beoordeling van de schuld en straf van verwezene Marc VAN RANST;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt de burgerlijke partij Willem ENGEL tot betaling van een bedrag van € 24,00 ten behoeve van het begrotingsfonds juridische tweedelijsbijstand.



Veroordeelt de burgerlijke partij/rechtstreeks dagende partij tot de kosten van zijn hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op € 23,10.

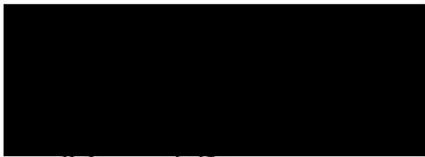
De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.

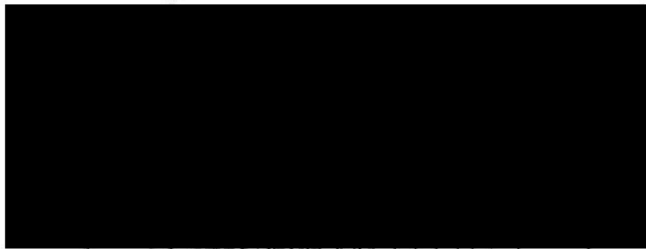
Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C7 kamer, samengesteld uit:

M. STERKENS Kamervoorzitter
en in openbare terechtzitting van **7 maart 2023**

uitgesproken door M. STERKENS, Kamervoorzitter

met bijstand van griffier V. VERBIEST


V. VERBIEST


M. STERKENS

