

conclusie

Van de appellant,

Dhr. Willem Christiaan Engel, bio-pharmaceutisch wetenschapper, geboren op 15 maart 1977, wonende te [REDACTED], aan de [REDACTED]

Tegen de geïntimeerde,

Dhr. Marc Van Ranst, professor, wonende te [REDACTED], aan de [REDACTED]

Voor het Hof van Beroep te Antwerpen Zitting: 14 februari 2023

Gezien en betwistende het bestreden vonnis,

Voegt de concluant toe wat volgt.

De geïntimeerde werd door de concluant rechtstreeks gedagvaard voor de Correctionele Rechtbank wegens de volgende feiten.

Te Mechelen en de rest van het Belgische Rijk, laster (art. 443 Sw. Belgie) te hebben gepleegd ten nadele van de concluant, door in het interview te verklaren dat hij Willem Engel verder een "virusontkenner" noemt.

Feiten

Marc van Ranst is al jaren adviseur van de Belgische regering op het gebied van epidemiebestrijding. De Belgische regering heeft hem ook ingehuurd voor de bestrijding van COVID-19.

Naast adviseur is Van Ranst ook fervent twitteraar waar hij de afgelopen jaren vooral opvalt door schofferende uitspraken. In combinatie met zijn functie als regeringsadviseur richt hij sinds de aanvang van corona zijn Van Ranst naar aanleiding van de bestrijding van Covid-19 zijn giftige twitter-pijlen gericht tegen maatregelencritici en al wie kritiek heeft op zijn visie waarvan hij beweert dat zij de wetenschappelijke consensus vertegenwoordigen. Dit terwijl er wereldwijd door tal van gereputeerde wetenschappers ook zeer grote kritiek geleverd wordt, onder meer op de maatregelen die in België werden bevolen.

Van Ranst verzocht om Engel wegens tergend en roekeloos geding te veroordelen tot een provisionele schadevergoeding van 7.000,00 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten vanaf het moment van de dagvaarding.

De artikels 159, 191 en 212 van het Wetboek van Strafvordering (Belgie) staan de strafrechter toe om uitspraak te doen over de vorderingen van de beklaagde tegen de burgerlijke partij tot vergoeding van de schade die hem door de vervolging werd berokkend. Wanneer een partij de bedoeling heeft om een tegenpartij schade te berokkenen of wanneer zij haar recht om in rechte op te treden uitoefent op een wijze die de perken van de normale uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon kennelijk te buiten gaat, heeft een

procedure een roekeloos en tergend karakter.

De rechtbank oordeelde dat de onderhavige procedure van de rechtstreeks dagende partij ten aanzien van de rechtstreeks gedaagde partij een tergend en roekeloos karakter heeft. Het vonnis overweegt dat Engel haar recht uitoefende om in rechte op te treden niet uit als een bedachtzaam en zorgvuldig persoon en kennelijk ook de bedoeling had om de rechtstreeks dagende partij schade te berokkenen.

Van Ranst zou door deze onzorgvuldige houding ongetwijfeld materiële schade (onder meer administratiekosten, verplaatsingskosten, voorbereidingstijd) en morele schade (onder meer reputatieschade en de zorgen waarmee een juridische procedure gepaard gaan) geleden hebben. Deze schadevergoeding (materieel en moreel vermengd) begrootte de rechtbank naar op een bedrag van 4.000,00 euro, met inbegrip van de vergoedende interesten tot op heden.

Engel meent dat ten onrechte het *tergend en roekeloos geding* wordt aangehaald. Het belangrijkste verweer hiertegen is dat Engel Van Ranst juist op grond van artikel 443 dagvaardde. Dat Engel zich volgens de rechter juist schuldig zou maken aan dit feit is opvallend. Immers, artikel 443 van het Belgische Strafwetboek is hij die aan een persoon kwaadwillig een bepaald feit ten laste legt, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, schuldig aan laster en eerroof. Daarvan is geen sprake.

Verschil tussen laster en eerroof

Laster is iemand kwaadwillig iets verwijten zodat dit deze persoon blootstelt aan publieke verachting, zonder dat men erin slaagt het wettelijke bewijs ervan te leveren, terwijl de wet het leveren van het bewijs veronderstelt. Dit kan bijvoorbeeld wanneer iemand in het openbaar beschuldigd wordt van pedofilie, terwijl hier absoluut geen bewijs van voorhanden is.

Eerroof is iemand kwaadwillig iets verwijten zodat de eer van die persoon wordt aangetast of hij/zij wordt blootgesteld aan publieke verachting, zonder dat het bewijs hiervan wettelijk gezien geleverd kan of mag worden. Iemand wordt bijvoorbeeld beschuldigd van diefstal, maar het wettelijke bewijs daarvan is niet meer te leveren omdat de zaak verjaard is.

De motivering van het vonnis verwijst naar de volgende artikelen

De basis van het vonnis vormt artikel 159:

"Als het feit noch een wanbedrijf, noch een overtreding oplevert, vernietigt de rechtbank de dagvaarding en alles wat erop gevolgd is, en zij beslist bij hetzelfde vonnis over de vorderingen tot schadevergoeding."

Het feit kan niet los gezien worden van de eerdere feiten en constitueert ontegenzeggelijk laster en smaad. Het verweer dat het hier om een drukpersmisdrijf zou gaan is kennelijk bedoeld om het proces te obstrueren. Artikel 191 en 212 bepalen:

"Indien het feit noch een wanbedrijf noch een overtreding oplevert, vernietigt de rechtbank het onderzoek, de dagvaarding en alles wat erop gevolgd is, ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging en beslist over de vorderingen tot schadevergoeding. Zelfde als 159"

"Indien het vonnis wordt tenietgedaan omdat het feit door geen enkele wet wordt beschouwd als wanbedrijf of overtreding, ontslaat het hof (...) de beklaagde van rechtsvervolging en beslist in voorkomend geval over de schadevergoeding te zijnen behoeve."

Als onderbouwing wordt gegeven:

- De verklaring van de rechtstreeks dagende partij in een interview van 12 juli 2020

(voor het programma 'Kantelpunt'):

"Het is zaak dat we de tegenpartij in de verdediging duwen. Want als ze aan het verdedigen zijn, ja, dan kunnen ze dus niet meer aanvallen. En het hele punt is, als er zoveel rechtszaken tegen overheidsinstanties, tegen media zijn, dan heb je toch het simpele feit van "waar rook is, is vuur", en van "nou ja, dat is niet helemaal geloofwaardig". En dat is dus ook weer, los van of je wel of geen gelijk krijgt, de geloofwaardigheid vernietigen." (Stuk 82b rechtstreeks gedaagde partij);"

De rechtbank draait hier de feiten om. Het is evident dat precies dit de werkwijze van Van Ranst tegenover Engel is en de reden waarom dit geding aanhangig gemaakt werd.

- De verklaring van de rechtstreeks dagende partij in een interview van 11 september 2021 (voor VTM):

"Als hij straks wordt vrijgesproken, dan begint de volgende rechtszaak. Dit is niet afgelopen. Dit wordt een lange stroom van rechtszaken voor iemand die in mijn optiek het volk heeft bedrogen." (Stuk 225 rechtstreeks gedaagde partij);

Ook dit is een onjuiste weergave van de feiten. Engel stelt hier niet dat hij de klagende partij zou zijn. Ook tijdens de zitting gaf Engel duidelijk aan dat als het hof het afwijst het daarmee voor Engel ophoudt. Daarnaast verklaarde Engel tijdens de laatste zitting dat als de rechter het afwijst dit traject sowieso eindigt.

Het argument dat Engel ruchtbaarheid gaf aan deze en de eerdere procedure via diverse mediakanalen (met inbegrip van de website van de organisatie Viruswaarheid) en via sociale media is gebaseerd op de consequent onjuist uitgelegde Europese Springer-arrest.

De aangifte gaat over smaad en laster en is duidelijk onderbouwd. Daarmee kan er eigenlijk geen sprake zijn van een tergend en roekeloos geding. In het artikel in het financieel dagblad ging het om de volgende uitspraken:

"Het kon zover komen omdat wappies veel te veel aandacht krijgen van de media. "Ik vind dat zo'n Willem Engel in Nederland veel te veel de ruimte krijgt, terwijl zijn kennis over het virus nihil is. Ontmasker zo'n man gewoon."

"Ik ridiculiseer wat virusontkenners zeggen, neem ze totaal niet serieus. Daar hebben ze geen verweer tegen. Je moet zorgen dat zo'n beweging klein blijft. Daar heeft de media ook een grote verantwoordelijkheid in. Nodig een aantal mensen uit aan tafel die geen enkele autoriteit hebben om aan het debat deel te nemen. De kijker denkt al snel als Willem Engel tegenover een wetenschapper zit: de waarheid zal wel ergens in het midden liggen. Maar dat is niet zo. Virusontkenning is een geloof, geen wetenschap. Ik kom niet naar een talkshow als ik tegenover zo iemand zou moeten zitten. Vergeet niet dat onrust stoken voor virusontkenners ook gewoon een verdienmodel is."

Het verweer van het Belgische openbare ministerie is dat de zaak bij de verkeerde rechtbank werd aangebracht omdat het onder drukpersmisdrijven valt.

https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2012/03/22/laster_op_het_internetisookdrukpersmisdrijf-1-1252599/

Het arrest is niet alleen van toepassing op media met actualiteitsberichtgeving vanuit een journalistieke invalshoek maar op iedereen die dergelijke uitingen via het internet plaats zodat niet voor vervolging gevreesd hoeft te worden.

<https://rechtenkrant.be/verschijnt-er-voor-de-vierde-keer-sinds-wo-ii-een-drukpersmisdrijf-voor-het-hof-van-assisen/>

Het probleem is dat door de omslachtigheid van het hof van Assisen er de facto geen actie wordt ondernomen bij laster en eerroof. Sedert geruime tijd bestaat een roep tot wetswijziging omdat in artikel 150 van de grondwet (Belgie) is vastgesteld dat drukpersmisdrijven enkel bij het hof van Assisen kan worden aangebracht (enkel door OM en niet via advocaat)

Voorhoof merkt wel op dat de situatie anders is voor drukpersmisdrijven die aanzetten tot haat of discriminatie wegens geloof of levensovertuiging of seksuele geaardheid. (Drukpersmisdrijven ingegeven door racisme, xenofobie of negationisme komen in België voor een correctionele rechtbank.)

"Virusontkenning is een geloof." deze uitspraak van dhr van Ranst plus veelvuldige betichtingen als extreemrechts neigt naar xenofobie, dehumanisering en negationisme, oproepen tot uitsluiting van wappies, complotdenkers, extreemrechts en antivaxxers en virusontkenners.

Omdat Van Ranst dit structureel doet met het doel om **de goede naam of de rechten van anderen** te schaden is het volgens ons misschien wel een drukpersmisdrijf maar valt het onder de uitzonderingen. Racisme is eventueel nog aan te voeren nu vaststaat dat de genetische expressie wezenlijk anders is tussen de wel en niet geprikte en kan men wellicht spreken van een rassen onderscheid. Vanuit de uitspraak "Het is mijn job om gevaarlijke informatie te bestrijden" zie ik een misbruik van artikel 10.2 EVRM

Artikel 10 – Vrijheid van meningsuiting

1. Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen.

2. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, en bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.

*3. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk (proportioneel en subsidiair) zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, **de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen**, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.*

Vooraf de passage *de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen* is hier van belang: Van Ranst doet namelijk juist het omgekeerde.

Ook wijst Engel op de uitspraak van het EHRM CASE OF TATÁR AND FÁBER v. HUNGARY. Deze casus maakt duidelijk dat een regering geen middelen mag inzetten om te censureren of te criminaliseren op basis van een meningsuiting. De regering mag geen chilling effect hebben op public/political expression. Dat is wel wat hier gebeurt. Van Ransts is immers een publiek functionaris en handelt daarmee in strijd met het recht op de vrijheid van meningsuiting.

Het Springer-arrest waar ook Nederlandse rechters meermaals naar verwezen, wordt onjuist geïnterpreteerd.

<https://kvdl.com/artikelen/europees-hof-in-axel-springer-zaak-publicaties-over-cocainebezit-acteur-toegestaan/>

Deze uitspraak gaat over privacy vs. vrijheid van meningsuiting. Het *prior conduct* ziet op de bekendheid en verbondenheid met de zaak en **niet** over laster en smaad. Bild mocht uiteindelijk feitelijk publiceren over de arrestatie van de acteur omdat de overtreding samenhang met zijn werk. Dat hij zich als bekend persoon meer moest laten wel gevallen blijkt hier geenszins uit.

Dat Van Ranst te beschouwen is als een overheidsvertegenwoordiger, volgt uit zijn aanstellingen:

Aanstellingen van Ranst

- 1 oktober 1999 is Marc Van Ranst hoogleraar aan de Faculteit Geneeskunde van de Katholieke Universiteit Leuven, waar hij virologie, epidemiologie en bio-informatica (comparatieve genomica) doceert/doceerde.
- 2009-2010 was hij verantwoordelijk als interministerieel commissaris voor crisismanagement tijdens de pandemie van de Mexicaanse griep
- 2010 werd Van Ranst lid van het Bestuurscomité UZ Leuven
- 2012 voorzitter van het Departement Microbiologie, Immunologie en Transplantatie van de Groep Biomedische Wetenschappen
- 2014 diensthoofd laboratoriumgeneeskunde van het UZ Leuven
- Verantwoordelijke van het Aids Referentie Laboratorium en lid van de Divisie Leuven Universitair Vaccinologie Centrum.
- 1 oktober 2018 diensthoofd van het Laboratorium Klinische en Epidemiologische Virologie (Rega Instituut).
- Marc Van Ranst is ook hoofdredacteur van VacciNews.net.
- Tijdens de coronapandemie van 2020, 'Risk Assessment Group' (RAG), dat de risico's van het coronavirus SARS-CoV-2 voor de volksgezondheid analyseert.
- 'Wetenschappelijk comité Coronavirus' Beide organen vallen rechtstreeks onder de federale Minister van Volksgezondheid Maggie De Block (Open Vld).
- April 2020, Groep van Experts belast met de Exit-Strategie, (GEES) door premier Sophie Wilmès werd opgericht om de Belgische exit strategie uit de lockdown voor te bereiden en de coronamaatregelen te versoepelen.
- 31 augustus 2020, Celeva (Cellule d'évaluation/Evaluatiecel), plaatsvervanger van de infectiologe Erika Vlieghe in het vernieuwde, het belangrijkste federale adviesorgaan van de Nationale Veiligheidsraad.

Het is overigens niet alleen in deze zaak dat Van Ranst met zijn uitlatingen in opspraak komt. Het navolgende overzicht maakt duidelijk dat hij zich gedraagt als een beroepsprovocateur:

- 2009 Volgens Van Ranst zouden huisartsen zich gedragen als "zakkenrollers die zich verrijken door de vaccinatie te laten betalen als een gewone consultatie". Deze uitspraak plus de miscommunicatie zorgden ervoor dat de BVAS in oktober van datzelfde jaar zijn ontslag eiste. *Valse aantijging van oplichting*
- November 2009, van Ranst uit ongenoegen over enkele Belgische topvoetbalclubs die hun spelers hadden ingeënt tegen de Mexicaanse griep. *In 2019 legt hij uit dat dit was om de publieke opinie te beïnvloeden (Chatham house)*
- Zomer van 2014, samen met 119 andere Vlaamse artsen, een opiniestuk over de situatie in Gaza. In een interview dat daaruit volgde gebruikte hij als eerste de term "Gazacaust", die verwijst naar de Holocaust en het Israëlisch-Palestijns conflict. *Dit is relevant omdat naar negationisme riekt, de andere kant met extreemrechts vergelijken is een standaard onderdeel van zijn communicatie*
- November 2010 Lid van wetenschappelijk comité van het Interministerieel Commissariaat Influenza, die het GlaxoSmithKline-vaccin tegen het Mexicaans griepvirus H1N1 hadden aanbevolen bij de federale overheid, die een financiële link hadden met datzelfde farmabedrijf. Bijgevolg sprake zijn van een belangenconflict. *Beschuldig de ander van wat je zelf doet, als verdediging*

Ook via sociale media schoffeerde Van Ranst regelmatig andersdenkenden hetgeen leidde tot sancties van verschillende platforms:

- De Vlaamse viroloog Marc Van Ranst noemt in De Morgen van 20 juni 2006 de mazelenparty's "totaal onverantwoord" en "even laakbaar als slagen en verwondingen"
- Augustus 2019 werd de Twitter-account van Van Ranst offline gehaald door het sociaal medium.
- Facebook-account werd voor 30 dagen geblokkeerd. Van Ranst vermoedt dat dit een gecoördineerde actie was door 'extreemrechts', *relevant omdat hij zelf meerdere oproepen doet naar zijn achterban om dit te doen*
- [Marc van Ranst over zijn opvallend twitter gebruik. HLN.BE 12 juni 2020 eerdere ophef over zijn twitter gedrag https://www.hln.be/binnenland/marc-van-ranst-over-zijn-opvallend-twitter-gebruik-ik-daag-u-uit-een-voorbeeld-te-geven-van-een-vileine-tweet~a7ee371f/](https://www.hln.be/binnenland/marc-van-ranst-over-zijn-opvallend-twitter-gebruik-ik-daag-u-uit-een-voorbeeld-te-geven-van-een-vileine-tweet~a7ee371f/)
- [Topviroloog voor rechter na 'roekeloze uitspraken' : 'Hij moet stoppen met twitter' , AD, 29](#)

september 2020, eerdere rechtszaken om twitter uitspraken
<https://www.ad.nl/buitenland/topviroloog-voor-rechter-na-roekeloze-uitspraken-hij-moet-stoppen-met-twitter-br~a9d5de5d/>

- [Minister Vandenbroucke: 'Marc Van Ranst heeft niet alleen recht van spreken, hij heeft plicht van spreken', 28 mei 2021, DeMorgen, van Ranst heeft een plicht, het ministerie zegt het, dat is dus een staatsplicht, zijn beroep is in de aanval gaan op twitter. <https://www.demorgen.be/nieuws/minister-vandenbroucke-marc-van-ranst-heeft-niet-alleen-recht-van-spreken-hij-heeft-plicht-van-spreken~b1689e26/>](https://www.demorgen.be/nieuws/minister-vandenbroucke-marc-van-ranst-heeft-niet-alleen-recht-van-spreken-hij-heeft-plicht-van-spreken~b1689e26/)

De aanleiding van de klacht vormen de volgende uitlatingen in het Financieel Dagblad van 28 mei 2021:

<https://fd.nl/economie-politiek/1385546/fd-interview-aanleiding-voor-aangifte-van-engel-tegen-van-ranst>

uitgekozen tweets goed laten zien: ik ga niet met extreemrechtse mensen en virusontkenners in debat. Dat heeft geen enkele zin. Ik vind dat zo'n Willem Engel in Nederland veel te veel de ruimte krijgt, terwijl zijn kennis over het virus nihil is. Ontmasker zo'n man gewoon. Ik heb op

De link tussen extreemrechts en virusontkenner wordt duidelijk gemaakt met Willem Engel.

Hoe geeft u tegengas?

'Ik ridiculiseer wat virusontkenners zeggen, neem ze totaal niet serieus. Daar hebben ze geen verweer tegen. Je moet zorgen dat zo'n beweging klein blijft. Daar heeft de media ook een grote verantwoordelijkheid in. Nodig geen mensen uit aan tafel die geen enkele autoriteit hebben om aan het debat deel te nemen. De kijker denkt al snel als Willem Engel tegenover een wetenschapper zit: de waarheid zal wel ergens in het midden liggen. Maar dat is niet zo. Virusontkenning is een geloof, geen wetenschap. (Willem Engel heeft kritiek op de beperkende overheidsmaatregelen en is sterk gekant tegen vaccinaties, maar ontkent het bestaan van het virus niet, red.) Ik kom niet naar een talkshow als ik tegenover zo iemand zou moeten zitten. Vergeet niet dat onrust stoken voor virusseptici ook gewoon een verdienmodel is. Er staat altijd wel een bankrekeningnummer en een verzoek om geld over te maken op de website.'

In dit artikel vindt Van Ranst geen doekjes om zijn bedoelingen met de provocatieve uitspraken:

- *Ridiculiseren, niet serieus nemen.*
- *'je moet zorgen dat zo'n beweging klein blijft'*
- *'daar heeft de media ook een grote verantwoordelijkheid in'*
- *'nodig geen mensen uit aan tafel die geen enkele autoriteit hebben om aan het debat deel te nemen'*
- *'virusontkenning is een geloof, geen wetenschap'*
- *'ik kom niet naar een talkshow als ik tegenover zo iemand zou moeten zitten'*
- *'vergeet niet dat onrust stoken voor virusseptici ook gewoon een verdienmodel is'*

Deze boodschap herhaalt Van Ranst regelmatig in krant, video en sociale media:

- ["Het is tijd om niet-gevaccineerden op een minder vriendelijke manier te overtuigen", 27 oktober 2021, HLN.be, Het demoniseren van antivaxer verandert in bedreiging van antivaxers](https://www.hln.be/binnenland/interview-marc-van-ranst-blij-met-coronapas-in-horeca-het-is-tijd-om-niet-gevaccineerden-op-een-minder-vriendelijke-manier-te-overtuigen~a4efd4f0/)
<https://www.hln.be/binnenland/interview-marc-van-ranst-blij-met-coronapas-in-horeca-het-is-tijd-om-niet-gevaccineerden-op-een-minder-vriendelijke-manier-te-overtuigen~a4efd4f0/>
- [Van Ranst onder vuur voor miljoenen euro's aan niet uitgevoerde coronatests, 4 oktober 2021, redactie24.be](https://www.redactie24.be/coronavirus/van-ranst-onder-vuur-voor-miljoenen-euros-aan-niet-uitgevoerde-coronatests-127966), **wederom belangenverstrengeling**
<https://www.redactie24.be/coronavirus/van-ranst-onder-vuur-voor-miljoenen-euros-aan-niet-uitgevoerde-coronatests-127966>
- ["Marc Van Ranst is er perfect in geslaagd de media te manipuleren", 8 april 2022, Palnws.be, wederom een bevestiging van de doel van de uitspraken en gedrag van Ranst](https://palnws.be/2022/04/vrt-journalist-tim-pauwels-marc-van-ranst-is-er-perfect-in-geslaagd-de-media-te-manipuleren/)
<https://palnws.be/2022/04/vrt-journalist-tim-pauwels-marc-van-ranst-is-er-perfect-in-geslaagd-de-media-te-manipuleren/>
- ['die antivaccinatie groepen zijn helemaal niet zo onschuldig' 12 augustus 2021, demorgen](https://www.demorgen.be/nieuws/die-antivaccinatiegroepen-zijn-helemaal-niet-zo-onschuldig~be867561/)
<https://www.demorgen.be/nieuws/die-antivaccinatiegroepen-zijn-helemaal-niet-zo-onschuldig~be867561/>
- ['Niet-vaccineren is een vrije keuze, maar mag wel gevolgen hebben' 18 aug 2021 nporadio1.nl, bedreiging van een specifieke groep, rabiate groepen, vaak een stichting met een verdienmodel.](https://www.nporadio1.nl/nieuws/binnenland/7d93febb-a795-4131-9d9e-5aff4281e5e7/marc-van-ranst-niet-vaccineren-is-een-vrije-keuze-maar-kan-wel-gevolgen-hebben)
<https://www.nporadio1.nl/nieuws/binnenland/7d93febb-a795-4131-9d9e-5aff4281e5e7/marc-van-ranst-niet-vaccineren-is-een-vrije-keuze-maar-kan-wel-gevolgen-hebben>
- [Marc Van Ranst kritisch voor antivaxers: "Vinden enkel zichzelf belangrijk" 25 november 2021, nieuwsblad.be, 'dankzij Dhr Engel lijden mensen extra, dankzij dhr Engel sterven mensen'?](https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20211125_96382512?utm_source=twitter&utm_medium=dldr&utm_campaign=twitterfeed)
https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20211125_96382512?utm_source=twitter&utm_medium=dldr&utm_campaign=twitterfeed
- [Van Ranst wil tegenstander van vaccinaties liefst van al doodzwijgen: "Goed dat De Block reageert op die onzin" 12 april 2019, HLN.be, hier ook weer ridiculiseren en censureren.](https://www.hln.be/de-krant/van-ranst-wil-tegenstander-van-vaccinaties-liefst-van-al-doodzwijgen~a87fa32c/)
<https://www.hln.be/de-krant/van-ranst-wil-tegenstander-van-vaccinaties-liefst-van-al-doodzwijgen-goed-dat-de-block-reageert-op-die-onzin~a87fa32c/>
- [Marc Van Ranst: "Corona wordt ziekte van niet-gevaccineerden" 25 september 2021, tvl.be, 'anti-vaxers geven we best zo weinig mogelijk aandacht' & "Corona wordt een epidemie van de niet-gevaccineerde, zegt de viroloog. Wie geen prik haalt, wordt ziek."](https://www.tvl.be/nieuws/marc-van-ranst-corona-wordt-ziekte-van-niet-gevaccineerden-126153)
<https://www.tvl.be/nieuws/marc-van-ranst-corona-wordt-ziekte-van-niet-gevaccineerden-126153>
- [Marc van Ranst "Je wilt geen vaccin, be my guest" 21 januari 2021 NRC, 'Maar in debat gaan met groepen als Viruswaanzin in België of Viruswaarheid in Nederland, daar moet je heel erg mee oppassen. Deze week nog kreeg ik een verzoek voor een studiodebat, maar dat heb ik afgeslagen. Ik wil wel met dat soort mensen discussiëren. Voor een zaal vol viruswaanzinnigen zitten en daarmee in gesprek gaan, dat is fitness voor mij' Hiermee is de stelling van dhr van Ranst dat hij nooit met Willem Engel bezig was, vals, hij was al bezig om het podium te verkleinen iig in januari 2021](https://www.nrc.nl/nieuws/2021/01/21/belgische-viroloog-marc-van-ranst-je-wilt-geen-vaccin-be-my-guest-a4028593)
<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/01/21/belgische-viroloog-marc-van-ranst-je-wilt-geen-vaccin-be-my-guest-a4028593>
- ["Wanneer Willem Engel gezondheidsgevaarlijke onzin zegt, is het mijn taak om te reageren" 9 september 2021, OP1 hier geeft dhr van Ranst duidelijk aan dat het zijn taak is, als overheidsfunctionaris om mij de mond te snoeren, te ridiculiseren, te beschuldigen van oplichting en het bereik en geloofwaardigheid kleiner te maken.](https://op1npo.nl/2021/09/09/marc-van-ranst-geeft-de-eerste-slag-gewonnen-in-de-rechtszaak-tegen-willem-engel/)
<https://op1npo.nl/2021/09/09/marc-van-ranst-geeft-de-eerste-slag-gewonnen-in-de-rechtszaak-tegen-willem-engel/>
- ['Een extremist kan je ergens nog begrijpen, maar 50 duizend mensen niet' 13 juli 2021, Eenvandaag "De bandbreedte van Willem Engel wat kleiner wordt." & "In talkshows uitnodigen is gevaarlijk" Oproep om censuur en beschuldiging](https://eenvandaag.avrotros.nl/item/viroloog-marc-van-ranst-over-bedreigingen-een-extremist-)
<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/viroloog-marc-van-ranst-over-bedreigingen-een-extremist->

[kan-je-ergens-nog-begrijpen-maar-50-duizend-mensen-niet/](#)

- [Ondergedoken Vlaamse topviroloog: 'Wappies' medeschuldig aan bedreiging 19 mei 2021, nu.nl](#)
"Wat jullie 'wappies' noemen, is geen onschuldig fenomeen. Daarvoor hebben zij al een veel te groot deel van de conversatie in kunnen nemen" wederom oproep om te censureren en beschuldiging van gevaar en geweld <https://www.nu.nl/klopjacht-belgische-militair/6134313/ondergedoken-vlaamse-topviroloog-wappies-medeschuldig-aan-bedreiging.html>
- ['Men geeft de pseudowetenschap een platform op het hoogste politieke niveau' 21 januari 2022 DeMorgen.](#) **"Wat ik nog mis in het lijstje, is een dansleraar. Als Willem Engel..."** Dus ook na de rechtszaken gaat hij door met zijn missie <http://web.archive.org/web/20220121125329/https://www.demorgen.be/nieuws/men-geeft-de-pseudowetenschap-een-platform-op-het-hoogste-politieke-niveau-viroloog-marc-van-ranst~bd486e88/>
- RTL Late Night (Humberto) 23 juli 2021 "Er luisteren te veel mensen, tegen reactie, we zien de ster dalen" **Omdat dhr Engel in de media kwam moest van Ranst reageren** <https://twitter.com/HumbertoRTL/status/1418672128505884679>
- [AFLEVERING Marc Van Ranst 7 SEP 2021, 20:25 – 21:09 college tour.](#) "Beste zou men in Nederland niet luisteren naar Willem Engel" & "verspreidt gezondheidsgevaarlijke informatie" eens met de stelling dat hij mensen de dood injaagt https://www.npo3.nl/college-tour/07-09-2021/KN_1727090
- [Sven op 1 met viroloog Marc van Ranst, 7 juli 2021, NPOradio1, 'De bandbreedte die Willem Engel krijgt in Nederland is opmerkelijk groot voor iemand die eigenlijk totaal geen relevante kennis of bijdrage te leveren heeft in deze crisis'](#) duidelijk oproep om te censureren <https://twitter.com/NPORadio1/status/1402214710674612232>
- [WNL Op Zondag- 26 december 2021 — 11:40](#), bedreigingen zijn door Willem Engel <https://wnl.tv/2021/12/26/viroloog-marc-van-ranst-verbaasd-over-agressie-tegenover-wetenschappers/>
- [Oproep in technische briefing 2de kamer door Van Ranst, 16 mei 2022.](#) Ivermectine, cojona, gifvaccins, great reset. Er moet worden veroordeeld <https://www.youtube.com/watch?v=ek69OUohZAI>

Beschuldigen van strafbare feiten.

Van Ranst gaat zich voorts regelmatig te buiten aan beschuldigingen van strafbare feiten, hetgeen voor een overheidsfunctionaris vanzelfsprekend onaanvaardbaar en strafbaar is gesteld is onder art 188 SR (Nederland)

Zo koppelt Van Ranst met deze tweet <https://twitter.com/vanranstmarc/status/1398351914518171651> viruswaarheid aan nepnieuws en antivaccinatie groepen. Ook valt op dat hij Hugo de Jonge citeert en Norbert Dikkeboom retweet zoals in deze tweet van 28 mei 2021:



- In zijn uitspraken beschuldigt Van Ranst Engel van strafbare feiten zoals opruiing (art 131 SR, Nederland), intimidatie (art 284b SR Nederland) en oplichting (art 326 SR, Nederland).



- Voorts beschuldigt hij Engel van gezondheidsgevaarlijke onzin verspreiden en wederom van oplichting:



- Ook claimt Van Ranst duidelijk een causaliteit tussen de 'antiwetenschapsgroepen', waaronder viruswaarheid en het bedreigen van wetenschappers.





- Deze aantijging is in reactie op de opruiing gedaan door advocaat Jan Vlug.



- Wederom beschuldiging van intimidatie (art 284b SR, Nederland)



- Wederom opruiing



- Zelfs afgelopen augustus 2022 kon Van Ranst het niet laten om te diffameren



- Ook doxing komt langs, ondanks dat het niet strafbaar is, legt Van Ranst wederom de link met bedreiging.



- Ook op het gebied van mensen aanzetten tot medische handelen op basis van 'gezondheids gevaarlijke informatie' Worden er stevige uitspraken gedaan:



- Van Ranst gaat zelfs verder en werkt zelfs mee aan de aangifte tegen Willem Engel in Nederland waarin vaststaat dat bewijs vervalst werd:



Dan komen we bij de oproep tot censuur, wederom vanuit een overheidsfunctionaris een absolute no-go en schending van artikel 10.2 EVRM

[In deze passage uit de dagvaarding \(conclusie van antwoord door van Ranst\) . 28-10-21](#)

uitlatingen. Actoren zoals de stichting Viruswaarheid die ijveren om het ganse vaccinatieprogramma met alle mogelijke middelen op de helling te zetten, kan men niet zomaar laten begaan zonder daarop kritiek, en als dat moet zeer zware kritiek, te geven.

Meer nog, dat is de taak van een academicus. Een academicus kan een vereniging zoals de stichting Viruswaarheid of de vzw Viruswaanin niet ongestoord gezondheidsgevaarlijke uitspraken laten doen zonder te reageren. Dat is zijn maatschappelijke en academische verantwoordelijkheid. Wie gaat het anders doen? Wanneer professor VAN RANST reageert op gezondheidsgevaarlijke beweringen van de heer ENGEL, dan doet hij dit met de beste bedoelingen en zonder kwaadwillige bedoelingen (*animus iniurandi*). Dit kwaadwillig opzet wordt trouwens niet vermoed, maar moet door de eisende partij worden bewezen. Ook hierover blijft de eisende partij in gebreke in haar rechtstreekse dagvaarding.

<https://viruswaarheid.nl/Conclusies.pdf>

-Van-Ranst-

- Hierin geeft Van Ranst onomwonden toe dat hij vanuit zijn functie een lastercampagne voert. Ook maakt hij duidelijk hoe en met welke middelen hij dat doet. Van Ranst beseft kennelijk niet dat de communicatie vanuit een overheidsfunctie aan beperkingen

gebonden is zoals het onthouden van censuur en laster. Dit past niet bij een publiek ambt.

- Op 12 juni 2021 doet hij echter een oproep om Engel te blokkeren hetgeen lukt. Zijn volgers rapporteren massaal het account van Engel ondanks dat de tweet duidelijk niet strafbaar noch onjuist was noch de 'gedragsregels van twitter' overtrad. Daarnaast herhaalt Van Ranst bij voortduring het woord oplichter.



- In zijn tweet op 28 juni 2021, legt hij zijn strategie uit. Zijn doel is namelijk om alle onwelgevallige geluiden uit schakelen omdat zij de wetenschap zouden demoniseren. Een toelichting hoe en waarom dat het geval zou zijn, ontbreekt vanzelfsprekend:



- Op 18 juli 2021, roept hij NHS en de Man City Council op om actie te ondernemen. Ook vraagt hij direct aan twitter om tot censuur over te gaan. Twitter geeft gevolg aan deze oproep en de tweet wordt verwijderd. Het betrof overigens satirische uitlating met een meme. Saillant is dat van Ranst zelf graag de draak steekt maar 't Scheldt BV aanklaagt omdat hij daardoor wordt geridiculiseerd



- Op 19 juli 2021 verduidelijkt van Ranst zijn acties. Zowel vanuit zijn beroep als arts en als wetenschapper ziet hij het als zijn plicht om mij te stoppen. Er kan dus geen onduidelijkheid bestaan dat van Ranst dit niet doet uit hobby, hij ziet dit als deel van zijn functie.



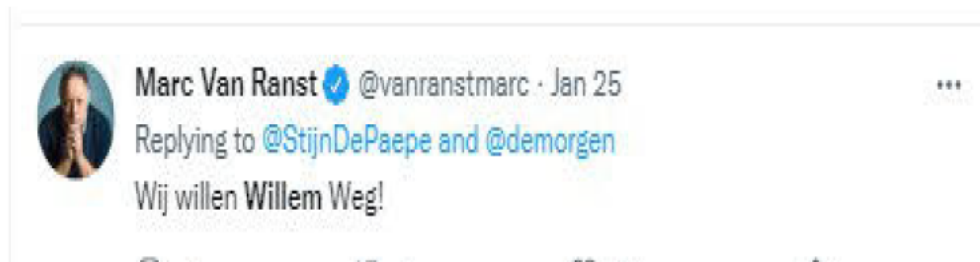
- Op 30 juli 2021 wederom zijn intentie verduidelijkt, een einde maken aan 'big bullshit'



- Op 30 juli 2021 wederom een bevestiging dat Van Ranst deze uitlatingen vanuit zijn functie plaatst met de nodige beschuldigingen van gevaarlijk etc.:



- Op 25 jan 2022 tweet Van Ranst *Wij willen Willem weg*. Ook na de rechtszaken blijft van Ranst zich uitspreken over Willem Engel, het lijkt erop dat van Ranst zich onaantastbaar waant na de vonnissen in eerste aanleg.



- Wederom volgen talrijke aantijgingen van oplichting en op alle media beweert hij dat dat de stichting Viruswaarheid.nl geld zou verduisteren en mensen voorliegt. In de

dagvaarding wordt het onderzoek aangehaald van Otto van der Bijl. Dit onderzoek is inmiddels afgerond en zoals te verwachten moest het [OM concluderen](#) dat er niks onoorbaars is aan de stichting. Sterker nog, de officier geeft een zeer duidelijke boodschap af:

citaat OM (Nederland) "Er is daarom geen aanleiding om te veronderstellen dat het bestuur op dit moment zich niet richt naar de belangen van de stichting. Daarmee zijn de belangen van de donateurs voldoende gewaarborgd. "

<https://viruswaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/09/2022-02-14-Brief-OM-aan-VW-advocaat.pdf>

III.3.2. Rechtszaken zijn voor Viruswaarheid en Viruswaanzin een vehikel om donaties te genereren.

Net als bij andere actiegroepen die tijdens deze pandemie ontsproten is de donatieknop nooit ver weg op de webpagina's van Viruswaarheid en Viruswaanzin ([stukken 24a en 25a](#)). De link tussen de fondsenwerving en het financieren van de rechtszaken wordt transparant gelegd. Op de donatiepagina van Viruswaarheid staat 'Ons kortgeding tegen de Nederlandse Staat is een particulier onbezoldigd initiatief. Procederen is duur. Steun ons in deze belangrijke missie' ([stuk 24b](#)). De fondsenwerving van de stichting Viruswaarheid loopt vlot ([zie stuk 24c](#)). In het jaarverslag van Viruswaarheid van 2020 lezen we dat de fondsenwerving 311.505 euro opbracht. In een tussentijds verslag over de eerste helft van 2021 verklaart Viruswaarheid dat er 157.045 euro donaties binnenkwamen. Op anderhalf jaar kreeg de heer ENGEL en de stichting Viruswaarheid in totaal 468.550 euro aan donaties. In het summiere en vage financieel verslag lezen we dat 128.425 euro werd gespendeerd aan 'media en advertentiekosten' en 134.764 euro aan 'proceskosten'.

Sinds 21 september 2021 loopt tegen de stichting Viruswaarheid een onderzoek door de Amsterdamse Officier van Justitie Otto van der Bijl omdat er "gegronde redenen bestaan om te twijfelen dat de wet en de statuten te goeder trouw worden nageleefd, dan wel dat het bestuur naar behoren functioneert".

Op de donatiepagina van de Belgische vzw Viruswaanzin staat te lezen dat de donaties onder andere zullen gebruikt worden voor 'Procedurale initiatieven (o.a. strafklachten). Uw financiële bijdrage is nodig om deze gerechtshandelingen te kunnen voeren en is een riem onder het hart van allen die vrijheid en respect voor de rechtstaat belangrijk vinden' ([stuk 25b](#)).

Deze insinuaties die Van Ranst ook in de conclusie van antwoord maakt, zijn grievend en respectloos naar alle vrijwilligers van viruswaarheid.nl. Temeer daar de stichting niemand betaalt voor diensten of werkzaamheden.



Marc Van Ranst @vanranstmarc · 5 u

...

Zolang je met jouw gefingeerde klachten mij niet verder lastig valt, doe je maar op, Willem.

Je kan met die heilloze rechtszaken wellicht wat donatie-euro's naar je advocaat en jurist doorsluizen, maar slaat er verder geen deuk in een pakje Gouda's Glorie mee.

29

27

615

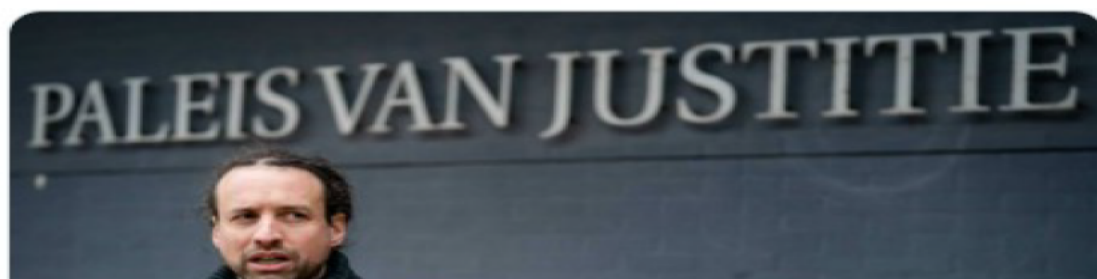


- In de tweet van 2 juni 2021 spreekt Van Ranst van een *malafide verdienmodelletje, aftroggelen* zodat geen onduidelijkheid kan bestaan waar Van Ranst Engel van beschuldigt:



Marc Van Ranst @vanranstmarc · Jun 2

Goedgelovige mensen kan je niet enkel vanalles wijsmaken, maar ook gewoon oplichten.



- Op 5 juni 2021 beschuldigt Van Ranst Engel van het gebruiken van donaties voor privédoeleinden. Zoals door het Amsterdamse openbaar ministerie bij brief van 14 februari 2022 vastgesteld werd, is daarvan geen sprake. Van Ranst wist dat of had dat kunnen weten maar kiest ervoor een valse beschuldiging te uiten. Ook had hij minimaal kunnen wachten op een uitspraak in de zaak tegen de ING en het onderzoek van het OM.

Marc Van Ranst Retweeted

Marc Van Ranst @vanranstmarc · Jun 5

Replying to @willem_engel

Het schijnt dat sommigen met de winst grond in Spanje kopen.

62

63

1K



- Op 28 juni 2021 maakt Van Ranst Viruswaarheid en daarmee Engel opnieuw uit als een antivax-clubje met de vaste verwijzing naar het aftroggelen van geld.



Marc Van Ranst @vanranstmarc · Jun 28

NL en BE vaccineren prima!

En dat ondanks antivax-clubjes zoals @VIRUSWAARHEID, @BeViruswaanzin, en @BPOC2020, die wetenschappers trachten te intimideren met fantasie-tribunalen, en geld aftroggelen via de immer aanwezige donatieknop.

- Op 2 juli 2021 wijst van Ranst een uitnodiging voor een talkshow af met de

vanzelfsprekende melding dat Engel een oplichter is:



- Op 22 augustus volgt er wederom een beschuldiging van leugens:



- Op 22 aug 2021 volgt nogmaals een aantijging van oplichting en gezondheidsgevaarlijke onzin:



- Op 3 oktober 2021 spreekt Van Ranst wederom van *geld aftroggelen*:



- Op 4 oktober 2021 nogmaals een beschuldiging van zelfverrijking:



- Op 28 november 2021 twittert Van Ranst over een *perfide spel om tokkies af te troggelen*:



- Op 31 jan 2022 nogmaals de uitlatingen over verdienmodel aftroggelen van goedgegelovige zieltjes:



- Op 6 augustus 2022, Wederom verdienen over de ruggen van beïnvloedbare mensen. Scam, doel donaties: Dit is een reactie op een wetenschappelijk congres dat Viruswaarheid mede organiseerde. Voorwaarheid.nu staan de details.



Bizarre reacties richting politici en wetenschappers

Van Ranst richt zich ook op politici en andere wetenschappers. Zo ook op 11 januari 2022 een tweet waarin een vaccinontwikkelaar beschuldigt wordt van de verspreiding van gezondheidsgevaarlijke praatjes:



- Op 3 september 2021 valt hij Gideon van Meijeren van de FvD lastig over de bewering dat de injecties gentherapie zijn hetgeen overigens feitelijk juist is:



- Op 17 augustus 2021 stelt Van Ranst een Belgische politiek partij gelijk aan nazi's. We zien dezelfde werkwijze namelijk diskwalificeren om morele gronden waarna censuur gerechtvaardigd is:



- Op 26 juli 2022 neemt van Ranst MEP Anderson de maat en natuurlijk weer het obligate *extreemrechts, kwaadaardig en dom*:



Dit zijn slechts enkele voorbeelden hoe van Ranst zijn strategie niet alleen beperkt tot activisten maar ook inzet tegen politici en virologen

Op 8 augustus 2022 gaat Van Ranst nog verder door te dreigen dat satire op een strafklacht kan rekenen.



Marc Van Ranst ✓
@vanranstmarc

...

Ik ga klacht beginnen neerleggen tegen iedereen die nog durft kritiek te uiten op mijn doen en laten. Ik neem het niet dat ik dag en nacht werk om een virus onder controle te krijgen en als dank daarvoor elke dag opnieuw belachelijk word gemaakt. Dit houdt op. Nu!

1:05 AM · Aug 8, 2022

Uit documenten die middels verzoeken op basis van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) werden vrijgegeven volgt dat Van Ranst op Europees niveau mede het beleid bepaalt. [243791BD](#) De gebieden die bij het overleg zijn betrokken zijn Nederland, België, Noordrijn-Westfalen en Nedersaksen. Andere WOB-stukken tonen dat het advies van Ranst in de gaten wordt gehouden en meegewogen wordt in beleidsbeslissingen. Van Ranst is ook uitgenodigd bij de Nederlandse Tweede Kamer om advies uit te brengen. Dit advies ging opvallend genoeg over het tegen gaan van desinformatie/censuur en niet over zijn vakgebied.

WOB stukken waaruit blijkt dat van Ranst ook beleid in NL beïnvloed

- [626781](#) "Marc Van Ranst beweerde gisteren 14-09-2020 in de media dat de cijfers overal terug stijgen dit bij ons ook het geval is en we ons moeten klaar maken voor een nieuwe lockdown" <https://aleph.openstate.eu/entities/735320.44da0269c71ab33915c77cf936fed8c2944d59f7>
- [document 76](#) "situatie Antwerpen: zorgelijk. De Belgische Jaap van Dissel (Marc van Ranst) heeft signaal afgegeven "NL-toerist kom niet naar Antwerpen". JenV en BZ checken of Belgische autoriteiten dit overnemen." <https://aleph.openstate.eu/entities/93893.dcf3cd043716a0fe0e861af5719a7bc2efa3687c>
- [373809L](#) Erasmus "Viroloog Van Ranst geeft in onderstaande artikel aan dat er nu goede bloedtesten beschikbaar zijn"
- <https://aleph.openstate.eu/entities/113514.78032a2b243ed435f5f0ad09045466e443ded4f3>
- [Pagina 00090](#) "Viroloog Marc van Ranst is van mening dat een uitbraak niet is te voorkomen, hooguit te vertragen (Telegraaf)" <https://aleph.openstate.eu/entities/126393.a8fa494a82347d2703ccb5b85e8d7d320100e577>
- [243791BD](#) Direct contact over beleid met Van Ranst. Afstemming Duitsland, Nederland en België. <https://aleph.openstate.eu/entities/291138.86434622a78ab6a79dbacbe8a9361edcc4ed61c7>

Engel nodigde Van Ranst uit voor een debat over de volgende zes onderwerpen:

1. IFR 0,15% bij C19
2. Ivermectine werkt tegen luchtweginfecties
3. Aerosolen zijn de transmissieroute voor C19
4. T-cel immuniteit is de belangrijkste vorm voor immuniteit
5. Gentherapie is de aard van de injecties (geen vaccins)
6. Lab made, de meest plausibele verklaring voor de origine van het virus

Inmiddels is duidelijk dat Engel al deze punten gelijk kreeg waarmee elke kwalificatie van desinformatie en onzin weerlegd is.

Uitwerking tv-optredens met daarin de uitspraken van dhr van Ranst over Willem Engel

- **AD 11 augustus 2021**

<https://www.ad.nl/videos/productie/willem-engel-en-marc-van-ranst-voor-de-rechter-242988>

Journalist: volgens van Ranst is Engel echt diegene geweest die met zijn viruswaarheid een haatcampagne tegen hem is gestart. Die ook extreemrechts uiteindelijk tegen hem heeft opgehitst en deze rechtszaak is volgens hem een nieuwe poging van intimidatie en een voortzetting van een hele nare, lelijke, persoonlijke haatcampagne.

- **VTM 11 augustus 2021**

MvR: het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd.

- **College Tour 7 sept 2021/ Eenvandaag 13 juli 2021**

Gedragdeskundige: Marc van Ranst neemt in het publieke debat en vooral op sociale media een nogal vijandige en provocerende houding aan. Zo zie je bijvoorbeeld interacties met Willem Engel. Hij noemt hem een mafkees. Een oplichter. Irrelevante rattenvanger van Hamelen. Voor wie preekt hij eigenlijk?

MvR: wanneer hij gezondheidsgevaarlijke onzin zegt dan is dat een van mijn taken om daarop te reageren. Dat kan je ook niet zomaar blauw laten.

Journalist: is dat ook de schuld van ons, de media in Nederland in jouw ogen? Dat wij hem te veel geïnterviewd hebben?

MvR: hem in talkshows uitnodigen is gevaarlijk.

Journalist: Marc van Ranst is een mensenredder. Geeft ze advies om ze te overleven. En Willem Engel is iemand die ideeën propageert waar mensen dood aan kunnen gaan.

Marc van Ranst: het laatste ben ik mee akkoord. De eerste mensenredder, nee.

Journalist: het laatste bent u mee akkoord. Willem Engel is iemand die mensen de dood injaagt.

MvR: hij gaat er niet zo over nadenken dat dat het gevolg kan zijn.

Journalist: ondanks de bedreigingen laat van Ranst zich niet de mond snoeren. Confrontaties met coronaontkenners gaat hij niet uit de weg. Op Twitter heeft hij het regelmatig aan de stok met Willem Engel. Voorman van viruswaarheid. Is dat dan woede? Is dat frustratie?

MvR: woede en frustratie daar is helemaal geen plaats voor. Je moet gewoon weten wat wil je bereiken. Eigenlijk wil je dan bereiken dat de bandbreedte van Willem Engel dan kleiner wordt. En dat is de enige bedoeling. Maar zit dan geen moezel woede of frustratie bij.

Journalist: maar misschien maakt u hem dan ook groter als iemand met uw statuur te reageren op iemand die dansles geeft.

MvR: nee nee, wel hij was al behoorlijk groot.

Journalist: is dat ook de schuld van ons, de media in Nederland in jouw ogen? Dat wij hem te veel geïnterviewd hebben?

MvR: hem in talkshows uitnodigen is gevaarlijk. Want je zet er dan een viroloog tegenover en dan denken de mensen van ja de waarheid zal ergens in het midden liggen. En dat is natuurlijk niet zo.

Journalist: omdat u gezegd heeft over hem het is een oplichter en rattenvanger van Hamelen en dat is smaad. Dat zou het kunnen zijn. Smaad, belediging. En daar gaat die rechtszaak over. Het vonnis is over 2 dagen, wat denkt u dat het vonnis zal zijn?

MvR: ik maak me daar totaal geen zorgen over.

Journalist: Willem engel staat met u in die rechtszaal. Heeft hij daarmee niet al gewonnen? Hij krijgt dus daardoor heel veel aandacht. En u staat in het rekje als beklaagde. En die twijfelaars zullen dan toch denken ja die van Ranst.

MvR: ja tuurlijk. En dat is ook zijn bedoeling en dat zegt Engel ook in een filmpje. Dat hij zegt ja die rechtszaken winnen daar gaat het eigenlijk helemaal niet over. Het gaat over de illusie creëren van waar rook is vuur. En wanneer die mensen van Ranst voldoende in rechtbanken zien dan zullen die mensen op een bepaald moment gaan denken ja die van Ranst zou dan toch vast wel iets fout gedaan hebben.

Journalist: stel je voor die Willem Engel staat hier voor de deur of zit hier in de zaal. Gaat u dan met hem in debat?

MvR: als hij hier in de zaal zit dan gaat dat moeilijk te vermijden zijn. Maar ik vind hem niet bijzonder interessant om mee in debat te gaan. Studenten hier en zeker diegene die biomedische wetenschappen studeren daar kan je een babbel mee opzetten. Wanneer iemand begint met allerlei complottheorieën dan gaat dat men snel vervelen. Behalve wanneer die gezondheidsgevaarlijk zijn en dan ga ik er toch op reageren. Maar vind ik het nodig om daarmee in debatten gaan. Totaal niet.

Reactie van Ranst na zien van fragment van gedragsdeskundige:
Ik snap wat hij daarmee wil zeggen.

Journalist: de provocaties van Marc van Ranst zijn ontzettend onhandig en hebben het tegenovergestelde effect, zegt hij.

MvR: nee niet volledig het tegenovergestelde effect. Je kan een aantal mensen wel bereiken en kan je zorgen dat ze geen aanhangers worden van. Maar overschat ik dat effect? Je mag er niet de wereld van verwachten. Ik verwacht er ook niet de wereld van. Ik verwacht ook niet heel veel mensen van ideeën te kunnen veranderen.

Journalist: waarom doet u het dan?

MvR: ja af en toe word je uitgedaagd en dan gaat die tweet eruit ja.

Journalist: is het ego ook, is het ego dat hier spreekt.

MvR: als je geen ego hebt dan kom je ook niet op tv.

Journalist: in die zin heeft hij wel gelijk. U bent een provocateur. Je vindt het ook leuk.

MvR: ja zulke dingen ja. Dat zal wel.

Journalist: zit daar dan toch wel een verband met Willem Engel? Hij doet hetzelfde.

MvR: wat hij doet is gezondheidsgevaarlijk en het is daarom waarom ik reageer. Hij zegt jongens pak allemaal Ivermectine. Een middel dat bij dieren voor schurft wordt gebruikt. Dan is dat gezondheidsgevaarlijk. Wanneer hij zijn achterban gaat opzetten om mensen in vaccinatie centra te gaan intimideren en foto's van te gaan trekken dan is dat best wel gevaarlijk. Dus daar zit een gezondheidsgevaarlijke kant aan.

Journalist: zegt u Marc van Ranst is een mensenredder. Geeft ze advies om ze te overleven. En Willem Engel is iemand die ideeën propageert waar mensen dood aan kunnen gaan.

Marc van Ranst: het laatste ben ik mee akkoord. De eerste mensenredder, nee.

Journalist: het laatste bent u mee akkoord. Willem Engel is iemand die mensen de dood injaagt.

MvR: hij gaat er niet zo over nadenken dat dat het gevolg kan Zijn. Maar wanneer mensen zich niet laten vaccineren omdat ze onzin, en dat gaat niet alleen om meneer Engel, er zijn veel anderen, wanneer ze die dingen geloven dan nemen ze een verkeerde beslissing. En pas op er is geen enkel sneeuwvlukje dat zich dan verantwoordelijk voelt voor de lawine.

- **RTL Late Night (Humberto) 23 juli 2021**

Humbert Tan: wanneer we ooit geconfronteerd worden met een salsa pandemie, ga ik met veel plezier luisteren naar wat jij als salsa leraar te zeggen hebt. Echter, op dit moment geef ik geen flying fuck om wat jij uitkraamt, en Nederland zou dat best ook niet doen. Vind u dat wij te veel naar hem luisteren op de een of andere manier of dat mensen naar hem luisteren.

MvR: op een bepaald moment wel. En dan mag er best wat tegenreactie komen. En dan zie je die ster dan ook wel vroeg dalen. Het is niet zo dat die man daarmee succes kan blijven hebben. Iedere Nederlander die zich vaccineert maakt het veel moeilijker voor hem om vol te houden wat hij volhoudt. Dat iedereen gaat doodgaan van een vaccinatie. Dat zeggen sommige antivaccin mensen en ja dat is natuurlijk niet zo en het bewijs zijn al die levende Nederlanders die dan rondlopen. Dat wordt dan moeilijker voor deze.

- **WNL Op Zondag- 26 december 2021 — 11:40**

MvR: ja die doodsb bedreigingen ja die kunnen dat plaatsen en dan is er altijd wel eentje die denkt ik ga de wereld redden. En ik ga die moordenaar, ik ga die pedofiel ga ik gewoon afschieten. Die heb je ook. En diegene die daarvoor oproepen die dragen geen enkele verantwoordelijkheid zoals een sneeuwklompje nooit verantwoord is voor een lawine.

Journalist: moeten we het nog hebben over de dansleraar of vind je elk woord wat we aan hem besteden te veel?

MvR: pff ik vind die man passé

- **1 op 1 met Sven 7 juli 2021**

MvR: tegelijkertijd heeft u ook gezegd dat mensen zoals Willem Engel het klimaat hebben geschapen waardoor u nu moest onderduiken.

MvR: zij zijn een deel van de mensen of groeperingen die meewerken aan een deel van een zekere radicalisering van de maatschappij. Ze vertellen manifesten onwaarheden en niet alleen dat. Ze demoniseren ook de politici en de virologen die het crisis beheer zo goed mogelijk proberen te doen. En dan creëer je inderdaad mee dat klimaat.

Journalist: is hij, Willem Engel in dit geval, medeverantwoordelijk voor uw huidige situatie?

MvR: voor mijn situatie neen. Ik vind wel dat hij in Nederland een klimaat schept dat best wel opmerkelijk is en op lange duur ook gezondheidsgevaarlijk.

Journalist: waarom?

MvR: hij verteld complete onzin. Dat is niet erg maar een heel groot deel van die mensen wil die onzin laten horen. De bandbreedte die hij in Nederlands krijgt is opmerkelijk groot. Voor iemand die eigenlijk totaal geen relevante kennis of bijdrage te leveren heeft aan deze crisis.

- **OP1 9 september 2021**

Journalist: denkt u dan nooit waarom ben ik hier eigenlijk op ingegaan? Waarom heb ik dit over hem gezegd?

MvR: nee, wanneer hij gezondheidsgevaarlijke dingen zegt dan is dat een van mijn taken om daarop te reageren. Dat kun je ook niet zomaar blauw laten. En nee dat is niet echt een optie. Dus wanneer hij gezondheidsgevaarlijke dingen zegt dan ga ik daar altijd op reageren.

De video met alle uitspraken is in compilatie beschikbaar op deze weblink <https://www.youtube.com/watch?v=erVyYCMxduFU&t=3s>

De feiten tijdens en na de zitting in eerste aanleg in de eerste zaak.

Bij het buitenkomen van de zittingszaal in de eerste zaak ingeleid door Dhr. Engel, heeft Dhr.

Van Ranst aan de Vlaamse Televisie Maatschappij een interview gegeven waarin hij onder meer het volgende verklaarde:

Dhr. Van Ranst: "... Wanneer zelfs het openbaar ministerie zegt dat men bij de verkeerde rechtbank zit dan maak ik mij daar weinig zorgen over. Als je het al wil beschouwen als een juridisch probleem dan moet je dat voor het hof van assisen brengen en daar lukt dat niet om dat met een directe of rechtstreekse dagvaarding te doen. Dan moet dat via een onderzoeksrechter en gelijk wat en ik denk niet dat dit ook maar enig probleem mee kan maken. ..."

Reporter: "... Laatste vraag: Gaat u zich in de toekomst wat inhouden qua tweets of uw taalgebruik aanpassen?"

Dhr. Van Ranst: "Wat een vraag. Wat een tendensieuze vraag. En het antwoord op de beide dingen is: "Neen, absoluut niet". Want daar is geen enkel probleem mee. Het is niet omdat Willem Engel niet graag heeft dat hij een virusontkenner wordt genoemd dat niemand dat zou moeten zeggen. Zo draait de wereld niet."

Dit interview is terug te vinden op de volgende link:

<https://www.hln.be/mechelen/viroloog-marc-van-ranst-vecht-twitterruzie-uit-voor-rechtbank-twee-maanden-verspild-een-door-jurgen-conings-een-door-deze-zaak~af88bd16/>

Tijdens de debatten voor de Rechtbank heeft Dhr. Van Ranst verklaard dat hij niet denkt dat Dhr. Engel extreem-rechts is. Hij heeft daarvoor het voorbeeld aangehaald dat Dhr. Engel een voorstander is van de multiculturele samenleving. Daarnaast heeft Dhr. Van. Ranst ook verklaard dat hij denkt dat Dhr. Engel het bestaan van het virus niet ontkent. Hij heeft daarvoor het voorbeeld aangehaald dat Dhr. Engel het geneesmiddel Ivermectine wil toegediend zien aan patiënten die ziek zijn door het virus.

Desalniettemin verklaarde Dhr. Van Ranst bij het buitenkomen aan de pers dat hij verder Dhr. Engel een virusontkenner zal noemen en dat daarmee geen enkel probleem is.

Dhr. Van Ranst kondigde derhalve aan de publieke verspreiding van de lasterlijke bewering nog te zullen verderzetten, waarbij hij meteen zijn gezegde herhaalde en daarmee de daad bij het woord voegde voor de nationale commerciële televisie.

Blijkens het interview vindt Dhr. Van Ranst het geen probleem om iemand een virusontkenner te noemen, terwijl hij tijdens de debatten aan de Rechtbank verklaarde dat Dhr. Engel het bestaan van het virus niet ontkent.

Dhr. Van Ranst erkende in het voorgeciteerde interview Dhr. Engel verder een virusontkenner te zullen noemen, terwijl hij voor de Rechtbank ter zitting nog verklaarde dat in zijn interview met het Financieel Dagblad niet Dhr. Engel had bedoeld, maar in het algemeen had verklaard dat hij niet spreekt met extreem-rechtse mensen en virusontkenners, en daar niet specifiek Dhr. Engel mee had bedoeld. De concludant heeft er in de pleidooien op gewezen dat hij in dit interview met het Financieel Dagblad verklaarde dat uit zijn tweets met Dhr. Engel bleek dat hij niet spreekt met virusontkenners en extreem-rechtse mensen, zodat het vaststaat dat hij het wel over Dhr. Engel had.

Het voorgeciteerde interview waarin hij stelt Dhr. Engel verder een virusontkenner te zullen noemen en daarin geen probleem te zien, is een bewijs van het feit dat Dhr. Van Ranst met zijn bewering in het Financieel Dagblad wel degelijk Dhr. Engel heeft bedoeld, in tegenstelling tot wat hij ter zitting verklaarde.

De verklaring aan de audio-visuele pers gedaan, waarbij Dhr. Van Ranst publiek erkent Dhr. Engel een virusontkenner te hebben genoemd, en stelt dat hij hem verder een virusontkenner zal noemen, is het verder verspreiden van de boodschap die Dhr. Van Ranst eerder had verspreid door een verklaring af te leggen aan een journalist van het Financieel Dagblad met de bedoeling zijn verklaring verspreid te zien. Deze verspreiding gebeurde nu verder via de audio-visuele media.

*

Aanspraken.

De eerste Rechter heeft Dhr. Van Ranst vrijgesproken.

In graad van hoger beroep vraagt de concluant:

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren,

Het bestreden vonnis te niet te doen en opnieuw wijzende,

Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van de rechtstreekse dagvaarding,

De geïntimeerde te veroordelen om aan de concluant te betalen een schadevergoeding begroot op 500,00 euro,

De geïntimeerde te veroordelen tot alle kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van de dagvaarding op deze akte begroot, en de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en in hoger beroep aan de zijde van de concluant begroot op 260,00 euro in eerste aanleg.

Grievens en middelen in rechte.

1. De gezegdes die het voorwerp zijn van de huidige zaak werden gezegd in een televisie-interview. Dat dit interview plaatsvond onmiddellijk na een terechtzitting is niet relevant. Er bestaat geen immuniteit voor televisie-interviews na een rechtszitting.
2. De eerste rechter overwoog dat Dhr. Van Ranst niet zou gezegd hebben in het interview dat Dhr. Engel een virusontkenner is. Volgens de eerste rechter zou Dhr. Van Ranst door te zeggen dat hij niet de toekomst zich niet zou inhouden qua tweets of zijn taalgebruik zou aanpassen da dat hij het er niet mee eens is dat niemand Dhr. Engel een virusontkenner zou mogen noemen, niet hebben gezegd dat Dhr. Engel een virusontkenner is. De inhoud van zijn zin kan nochtans niet anders worden begrepen dan dat Dhr. Van Ranst bevestigt dat hij Dhr. Engel verder een virusontkenner zal noemen. Waarmee hij door te zeggen dat hij Dhr. Engel verder een virusontkenner zal noemen, meteen ook zegt dat Dhr. Engel een virusontkenner is.
3. Wie morgen publiek verklaart dat hij altijd zal verklaren dat iemand "de nieuwe Hitler is", dan kan bezwaarlijk worden beweerd dat hij niet heeft gezegd dat die persoon "de nieuwe Hitler is", omdat hij gezegd heeft dat hij dat heeft gezegd en verder zal zeggen.
4. Het feit een virusontkenner te zijn is een zeer wel bepaald feit zoals bedoeld in art. 443 Sw. Een virusontkenner is met name iemand die het bestaan van het virus ontkent. Dat is zeer specifiek.
5. Op de zitting in de eerste zaak is gebleken dat Dhr. Van Ranst zeer goed weet wat dit bepaald feit inhoudt. Hij heeft daar zelf verklaard dat hij niet denkt dat Dhr. Engel het

bestaan van het virus ontkent, en hij heeft er zelfs bij gezegd dat er verklaringen zijn van Dhr. Engel die erop wijzen dat hij het bestaan van het virus niet ontkent.

6. Een bepaald feit is een feit dat rechtstreeks of door een tegenbewijs kan worden bewezen (Cass., 15.12.1958, AC 1959, 335). Welnu, Dhr. Van Ranst heeft door zelf te verklaren dat Dhr. Engel het virus niet ontkent want dat dat blijkt uit zijn diverse gezegdes en geschriften, erkend dat het tegenbewijs of Dhr. Engel een virusontkenner is of niet, perfect kan worden geleverd.
7. Zeggen dat iemand een virusontkenner is, is geen oordeel. Het is het weergeven van het precies feit, met name dat die persoon het bestaan van het virus ontkent.
8. Zeggen dat iemand een dief is, of chantage pleegt, of nazi-methodes gebruikt, vereist telkens een beoordeling wat die termen juist inhouden. Het tegenbewijs is slechts mogelijk voor zover eerst wordt bepaald wat verstaan wordt onder "dief", "chantage" en "nazi-methodes". Het woord "virusontkenner" vereist die beoordeling niet. Het woord benoemt het feit zeer concreet en in zijn essentie: iemand die het virus ontkent. Dat is heel precies, en aantoonbaar onjuist. De beoordeling daarvan houdt geen waardeoordeel in.
9. De drijfveer van Dhr. Van Ranst is in deze niet relevant. De vraag is niet wat er in zijn brein omgang toen hij die verklaring deed, en hoe hij die term zelf denkt te moeten invullen. Het publiek begrijpt en kan niet anders begrijpen, uit de bewoordingen "virusontkenner" dat de betrokkene het virus ontkent.

*

10. In ondergeschikte orde vraagt Dhr. Engel de herkwalificatie naar "beledigingen".

*

11. De vrijheid van meningsuiting is beperkt waar de laster begint. Dhr. Van Ranst verklaarde in het interview dat hij zich beschermd voelt door het feit dat drukpersmisdrijven de facto niet worden vervolgd voor het hof van assisen in België, zodat hij kan vertellen wat hij wil. Hij verklaarde daarbij dat hij dus verder Dhr. Engel een "virusontkenner" zal noemen terwijl hij onmiddellijk daarvoor voor de Rechtbank had verklaard dat hij niet denkt dat Dhr. Engel het bestaan van het virus ontkent.
12. Dhr. Van Ranst heeft derhalve geen mening geuit, maar het tegenovergestelde van wat zijn mening is enkel en alleen als een vorm van bewuste belediging waarbij iets wordt verklaard dat de werkelijkheid niet is, de persoon die dat verklaart zich daarvan bewust is, deze bewering moedwillig doet om te schaden, dat nog zo verklaart ook en daarbij ook nog eens verklaart zich gesteund te voelen omdat het hof van assisen voor zulk een misdrijven haast nooit wordt ingericht in België.
13. De vrijheid van meningsuiting is geen vrijbrief voor het belasteren van mensen met onware beledigingen die bedoeld zijn om schade toe te brengen en iemands eer te krenken en hem aan de publieke verachting bloot te stellen.
14. Dhr. Van Ranst denkt straffeloos misbruik te kunnen maken van de wettelijke beperkingen op de vervolgbaarheid van laster:
 1. Hij denkt dat hij om het even wat mag zeggen en schrijven omdat wat hij zegt en schrijft toch niet vervolgbaar zou zijn als drukpersmisdrijf.
 2. Hij denkt zich beschermd door de vrijheid van meningsuiting om zelfs iets dat zijn mening niet is toch te kunnen vertellen: hij heeft zelf voor de rechter toegegeven dat Dhr. Engel het bestaan van het virus niet ontkent, maar voor de camera's na de zitting verklaart hij dat hij dat verder zal vertellen omdat hij toch niet vervolgbaar is voor het hof van assisen.

15. De essentie van de huidige zaak is dat Dhr. Van Ranst zelf verklaart iets te zeggen dat zijn mening niet is. Hij meent immers niet dat Dhr. Engel het bestaan van het virus ontkent. Hij schrijft dat zelfs bij conclusies:

“Zo ontkent de heer ENGEL ook niet dat het SARS-CoV-2 virus bestaat, want hij prijst (tegen alle richtlijnen in) Ivermectine (een middel tegen parasieten) volstrekt illegaal aan als antiviraal middel tegen dit virus.”

Waarmee meteen door Dhr. Van Ranst zelf het tegenbewijs is geleverd van het precies feit, met name dat Dhr. Engel het virus niet heeft ontkend.

16. Voor de camera's dacht hij aan vervolging daarvoor te kunnen ontsnappen omdat het hof van assisen in praktijk daarvoor niet wordt gevormd. Nu hij moet vaststellen dat door in een interview op televisie te verklaren dat hij in de toekomst Dhr. Engel verder een "virusontkenner" zal noemen, hij niet meer geniet van deze bescherming, probeert hij wat niet zijn mening is toch te "verkopen" als zijn mening. Hij zal daarvoor zelfs aan het woord "virusontkenner" een andere betekenis proberen te geven dan wat dat woord betekent.
17. Zelfs in een context van een hard debat in de publieke sfeer – dat de beide partijen hard hebben gemaakt, ook Dhr. Van Ranst laat zich daarin niet onbetuigd – bestaan er limieten. Het moedwillig vertellen van een leugen die van aard is om de eer te krenken of iemand bloot te stellen is laster en behoort tot de limieten van de vrijheid van meningsuiting, zelfs na een grote mate van tolerantie.
18. Indien het mogelijk zou zijn om in het publiek debat om het even wat te zeggen, dan zou het misdrijf van laster niet meer bestaan in het publiek debat. Terwijl dit misdrijf niet is uitgesloten bij een hard, publiek debat met een maatschappelijk belang.

*

19. Dhr. Van Ranst heeft in het interview verklaard dat hij Dhr. Engel en "virusontkenner" noemt en zal blijven noemen. Dat is geen intentie. Hij heeft hem in het interview daardoor meteen ook zo genoemd. Iedereen kan in dit interview het woord "virusontkenner" goed verstaan.
Het woord "virusontkenner" betekent niet om het even wat.
20. Dhr. Van Ranst probeert te ontsnappen aan vervolging door post factum te gaan beweren dat hij met het woord "virusontkenner" iets anders zou bedoeld hebben. Met name zou het gaan om iemand die "het pandemieprobleem" of "het belang van de maatregelen tegen het virus" zou ontkennen. Daarmee ontkent Dhr. Van Ranst het bestaan van het zonlicht. Een virusontkenner is iemand die het bestaan van het virus ontkent, niet iets anders.
21. De verwijzing naar het woord "klimaatontkenner" helpt Dhr. Van Ranst niet vooruit gezien dit een ander woord is waarmee niet zomaar analogieën kunnen worden gemaakt. Niemand ontkent immers het bestaan van het klimaat. Dat zou nogal absurd zijn. Terwijl er inderdaad mensen zijn die het bestaan van het virus ontkennen. Vandaar dat "virusontkenner" wel een precies feit inhoudt. En "klimaatontkenner" niet.
22. De vragen die de concludent zich stelt over de methodologie van de virusisolatie die niet is gebeurd volgens de gebruikelijke methode, over het belang van varianten terwijl het eigen is aan virussen dat zij constant muteren en de maatregelen gebouwd zijn zonder rekening te houden met mutaties, over de vraag of het hier wel gaat om een nieuwe ziekte gezien de symptomen op zich overeenkomen met andere ziekten en er eerder sprake is van een mutatie van een bestaand virus, over het gebruik en het nut van PCR-tests waarvan de fabrikant zelf schrijft dat ze niet mogen gebruikt worden voor

diagnose, en over het bestaan en het nut van vaccins o.a. in het licht van de snelle mutatie van het virus, alsmede over het nut van de door o.a. de eiser geadviseerde maatregelen, houden geenszins in dat de concludent het bestaan van het virus ontkent. Elk van deze vragen houdt immers meteen de erkenning in van het bestaan van het virus, anders zouden het niet eens zinnig zijn deze vragen te stellen.

23. De concludent herhaalt dat het niet de bedoeling is van de huidige zaak om de discussies ten gronde over al deze punten voor de rechtbank te voeren. De concludent is het helemaal niet eens met de visie van Dhr. Van Ranst ter zake, dat is wel duidelijk, maar daar gaat het niet over.
24. Dat in de kranten en bij de bevolking evenzeer de beledigende term "virusontkenner" wordt gebruikt voor mensen die ook maar van dicht of van ver een zweem van kritiek uiten op de maatregelen, onderstreept juist het krenkende karakter van het gebruik van deze onware belediging. Dhr. Van Ranst heeft in zijn positie een voorbeeldfunctie, en hij gaat helemaal mee in deze praktijk om mensen bewust onwaar virusontkenners te noemen, terwijl hij zelf zeer goed weet dat ze het virus niet ontkennen. Het feit dat er anderen zijn die hetzelfde doen is dus helemaal geen excuus.
25. In tegenstelling tot veel andere beledigingen die Dhr. Van Ranst heeft geuit aan het adres van de concludent, en de vele beledigingen die in de conclusie van Dhr. Van Ranst te lezen zijn, duidt de term "virusontkenner" wel degelijk een bepaald feit aan. Met name dat de concludent het bestaan van het coronavirus zou ontkennen, terwijl Dhr. Van Ranst erkent dat dat niet het geval is. De centrale vraag is immers of de gebruikte term van aard is om het bewijs en het tegenbewijs ervan mogelijk te maken. Het moet daarbij gaan om precieze feiten. Dat is het geval. De concludent ontkent het virus wel of hij ontkent het niet. Dat is een zeer binaire weergave van de feiten die geen nuance toelaat. Het is ook geen appreciatie. Immers zegt Dhr. Van Ranst zelf dat de concludent het bestaan van het virus niet ontkent, waardoor hij zelf elke ruimte voor appreciatie met een uitsluit.
26. Een persoon aanduiden met de benaming "virusontkenner" betekent niet dat de betrokkene het bestaan van het coronavirus erkent, zoals Dhr. Van Ranst wil doen geloven, maar dat hij zich vragen stelt over andere zaken die verband houden met het virus.
27. De term "virusontkenner" duidt aan dat diegene die daarmee wordt omschreven het bestaan van het virus ontkent. In het licht van het groot aantal overlijdens aan dit virus, houdt het benoemen van een persoon als een "virusontkenner" meteen in dat de betrokkene ook het groot aantal overlijdens ontkent. Een dergelijke ontkenning veroorzaakt publieke verachting en de eer van de concludent aan te tasten.
28. Daarin verschilt deze bewering van andere beweringen zoals de bewering dat de concludent niets zou kennen van virussen bijvoorbeeld. Zelfs al is deze bewering niet waar gezien de concludent een doctoraatstraject volgde over aerosolen en zijn opleiding voor een groot deel betrekking had op virussen, dan nog is deze bewering niet van aard om publieke verachting op te wekken en de eer van de concludent aan te tasten. Dat is wel het geval voor het gebruik van de term "virusontkenner".
29. Dhr. Van Ranst herhaalt tot vervelens toe dat het zijn bedoeling is om met zijn verklaringen de concludent te stoppen, ervoor te zorgen dat de financiering van zijn acties opdroogt en dat hij uit het publiek debat zou verdwijnen. Leugens vertellen die van aard zijn de eer te krenken en iemand bloot te stellen aan de publieke verachting om een persoon te doen verdwijnen uit het publiek debat, de financiering van zijn acties te doen opdrogen, dat houdt een moedwilligheid in en een kwade trouw omdat de leugen wordt verteld om te beschadigen.
30. Of die beschadiging dan gebeurt in het kader van wat Dhr. Van Ranst een hoger doel

vindt, is niet relevant. Dhr. Van Ranst is de mening toegedaan dat de door hem geadviseerde maatregelen het toppunt van de bescherming van de volksgezondheid zou zijn en hij redeneert vanuit deze eenzijdige kijk op de zaak. Voor hem is vanuit dit doel alles toegelaten. Maar dat is niet zo. Het is niet aan de Rechter om te oordelen in welke mate het hoger doel van waaruit iemand zegt te belasteren al dan niet juist is of evenwaardig met een ander hoger doel. Immers meent Dhr. Engel, daarin gesteund trouwens door een behoorlijk deel van de wetenschap intussen, dat er door de maatregelen meer collaterale doden zijn gemaakt dan er mensenlevens zijn gespaard. Dhr. Engel meent dat de vaccins meer ernstige bijwerkingen en overlijdens hebben veroorzaakt en nog zullen veroorzaken dan ooit zou worden toegelaten voor andere vaccins in een normale procedure. Dhr. Engel meent dat de maatregelen die o.a. Dhr. Van Ranst heeft geadviseerd de volksgezondheid niet hebben beschermd maar in tegendeel het maatschappelijk leven en de gezondheidszorg zwaar hebben ontwricht.

31. Op één punt hebben Dhr. Van Ranst en Dhr. Engel elkaar wel gevonden. In mei 2020 verklaarde Dhr. Engel dat de hele coronapolitiek fout zal omdat deze politiek was gegrond op de besmettingen door grote druppels met uitsluiting van aerosols. Intussen moet Dhr. Van Ranst toegeven dat inderdaad aerosols een belangrijke driver zijn van het virus.
32. Het is dus niet in het kader van de huidige zaak dat zou moeten worden uitgemaakt wie van de beide partijen een beter hoger doel nastreeft dan de andere partij. Relevant is de vraag of bij dit debat op een kwaadwillige wijze aan de concludent onware feiten zijn ten laste gelegd met de kwaadwillige intentie de concludent te schaden, zijn eer te krenken en hem bloot te stellen aan de publieke verachting.
33. Daaraan kan geen twijfel zijn nu Dhr. Van Ranst deze publieke verachting juist beoogt omdat hij Dhr. Engel uit het publieke debat wil halen.

*

34. Er bestaat geen rechtsgrond voor een vordering wegens "tergend en roekeloos geding" in een strafprocedure.
35. Bovendien is het huidige geding helemaal niet tergend en roekeloos gezien het daadwerkelijk de veroordeling beoogt van Dhr. Van Ranst voor laster en eerroof en de veroordeling tot een schadevergoeding, en dat in een situatie waarbij Dhr. Van Ranst zelf toegeeft dat de concludent het bestaan van het virus niet ontkent, maar hem toch graag onwaar een "virusontkenner" noemt omdat hij zich beschermd voelt door de feitelijke straffeloosheid die bestaat op vlak van de vervolging van drukpersmisdrijven.
36. De beoordeling of de benoeming van de concludent als een "virusontkenner" al dan niet kan worden beschouwd als een precies feit inhoudende, zijnde de grond van de vrijspraak in eerste aanleg, is in geen geval een beoordeling waarvan op het eerste gezicht door elke burger kan worden vastgesteld dat deze beoordeling moet leiden tot een vrijspraak. Bijzonder vriendelijk is deze uitspraak niet. Terwijl Dhr. Van Ranst zelf in de zittingszaal juist zelf het tegenbewijs had geleverd, tot in conclusies toe, dat Dhr. Engel het virus niet ontkent, terwijl hij dan buitenkomt en het tegenovergestelde zegt. Dat hij daarbij ook zegt zich immuun te weten omdat een persmisdrijf niet wordt vervolgd, onderstreept het beledigend en lasterlijk karakter van zijn uitspraak.
37. De rechtstreekse dagvaarding van de concludent kan niet worden beschouwd als kwaadwillig. De verklaringen van Dhr. Engel buiten de rechtbank doen daaraan niets af. Naast de juridische gronden van Dhr. Engel om een rechtstreekse dagvaarding uit te brengen, zijn er uiteraard nog andere motieven. Zoals dat bij heel veel zaken het geval is. Dat valt niet te ontkennen. Maar primair is er het motief dat wat Dhr. Van Ranst heeft gezegd, de geloofwaardigheid, de eer en de goede naam van de concludent aantast en hem publiek blootstelt aan de publieke verachting. Dat het de intentie was van Dhr. Van Ranst om dat te bereiken kan niet ernstig worden betwist want hij zegt zelf dat het de bedoeling is van zijn uitspraken dat het publiek Dhr. Engel gaat

verwerpen.

38. Mochten er geen ernstige juridische gronden zijn om de rechtstreekse dagvaarding uit te brengen, dan had de concludent op een andere manier actie ondernomen om zijn andere doelstellingen te bereiken. In het kader van de huidige procedure stelt zich de vraag of de concludent onredelijk heeft gehandeld door Dhr. Van Ranst rechtstreeks te dagvaarden omdat hij de concludent publiek een virusontkenner heeft genoemd, terwijl hij kort daarvoor had gezegd en geschreven dat de concludent het virus niet ontkent, hij tegelijkertijd zegt dat hij zich beschermd voelt tegen een klacht wegens laster omwille van de feitelijke niet-vervolgving van persmisdrijven, en dat het zijn bedoeling is om met deze verklaring Dhr. Engel te treffen. Los van alle andere motieven is het niet onredelijk dat een burger dan een rechtstreekse dagvaarding uitbrengt voor laster.

*

De gevorderde schadevergoeding.

39. De concludent heeft door de publieke verklaringen van Dhr. Van Ranst schade geleden die zowel van morele als materiële aard is. Dhr. Van Ranst zegt dat het zijn bedoeling is om de fondsen van de concludent te doen opdrogen met zijn verklaringen, maar beweert aan de andere kant dat er geen schade zou zijn. Gezien Dhr. Van Ranst zelf erkent dat hij schade toebrengt door zijn handelen, kan hij het bestaan van schade niet met ernst ontkennen.
40. De gevorderde schadevergoeding is provisioneel mild begroot. Het precieze effect op de fondsen van de concludent moet nog correct worden ingeschat. Actueel bevinden de concludent en zijn stichting zich nog in het midden van een boekjaar, wat het bewijs van de schade bemoeilijkt, terwijl deze schade nog toeneemt. Vandaar dat de concludent een provisionele schadevergoeding vraagt.
41. De schadevergoeding dekt ook de morele schade die de concludent lijdt. Publiek worden blootgesteld aan de verachting van de mensen omdat men een virusontkenner zou zijn, is bijzonder impacterend. Het feit dat Dhr. Van Ranst vanuit zijn voorbeeldfunctie hierdoor ook derden, zoals kranten, inspireert om hetzelfde te doen, maakt het alleen nog maar erger. De concludent heeft de grootste moeite gehad om zelfs met betrekking tot de huidige zaak de pers duidelijk te maken dat hij geen "virusontkenner" kan worden genoemd. Een deel van de pers heeft dat door de huidige zaak gelukkig begrepen. Een ander deel loopt nog altijd de leugenachtige beweringen van Dhr. Van Ranst achterna.
-

**OM DEZE REDENEN,
Behage het aan het Hof van Beroep,**

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren,

De strafwet toe te passen en meer bepaald de gedaagde schuldig te verklaren en hem strafrechtelijk te veroordelen voor de volgende feiten:

Te Mechelen en de rest van het Belgisch Rijk, laster (art. 443 Sw.),
Op 11 augustus 2021, door in een interview op VTM te verklaren dat hij Willem Engel
verder een "virusontkenner" zal noemen.

Waarbij de in deze publieke verklaring opgenomen feiten niet kunnen bewezen worden omdat zij niet overeenstemmen met de werkelijkheid, kwaadwillig werden vermeld, de eer van de concludent hebben gekrenkt en hem hebben blootgesteld aan de publieke verachting,

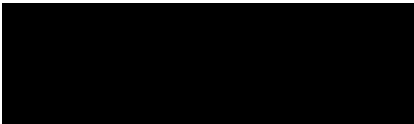
Na toepassing van de Strafwet, de gedaagde te veroordelen om aan de concludent te betalen een schadevergoeding provisioneel begroot op 1.000,00 euro,

De gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van de dagvaarding op de deze akte begroot,

Rotterdam, 21.9.2022.

Met eerbied,

Willem Engel



Inventaris van de stukken.