

Uitspraak

DE BEKLAGCOMMISSIE UIT DE COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ DE PENITENTIAIRE INRICHTINGEN ROTTERDAM, LOCATIE HOOGVLIET

Klachtnummer: Ho-2022-000086

Uitspraak op het klaagschrift als bedoeld in artikel 60 van de Penitentiaire beginselenwet (hierna: Pbw), ingekomen bij de beklagcommissie op 29 maart 2022, van de gedetineerde:

W.C. Engel,

voorheen verblijvende in bovenvermelde inrichting, ten tijde van de zitting verblijvende op zijn huisadres.,

betreffende: contact buitenwereld (bezoek).

1. Het verloop van de procedure

1.1

De beklagcommissie heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- het klaagschrift;
- de schriftelijke reactie van de directeur van 31 mei 2022;
- de pleitnotities van klager ten behoeve van de zitting.

1.2

De mondelinge behandeling van het klaagschrift vond plaats op 4 juli 2022. Daarbij waren aanwezig klager en de directeuren P. Winkelman en R. Groothuys.

2. De standpunten van partijen

2.1

Samengevat en zakelijk weergegeven, komt de klacht op het volgende neer.

Er wordt al een week lang bezoek tegen gehouden van Tweede Kamerleden. Zij moeten vrije toegang tot klager krijgen, omdat zij geprivilegieerd zijn. Klager heeft het idee dat zijn contacten met de buitenwereld zijn afgesneden. De Taskforce heeft opdracht gegeven om klager tot 30 maart 2022 geen contact te laten hebben met de buitenwereld. Klager heeft verschillende artikel 12-aanvragen gedaan die allemaal op 23 maart 2022 van tafel zijn geveegd. Daarna mocht klager weer contact hebben met de buitenwereld. Klager weet niet of de directeur hiervan op de hoogte was. Hij verwacht dat die gewoon zijn werk zoals opgedragen heeft gedaan. Artikel 38, zevende lid, van de Pbw, is gebaseerd op de Grondwet. De directeur stelt dat geprivilegieerd bezoek op de reguliere bezoektijden dient plaats te vinden, maar uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het geprivilegieerde bezoek niet ten nadele moet gaan van regulier bezoek. Niet al het geprivilegieerd bezoek heeft te allen tijde toegang tot de inrichting, maar de directeur heeft wel de verplichting om dit bezoek te faciliteren. Als naar de mails die verzonden zijn ten aanzien van het geprivilegieerde bezoek wordt gekeken dan zijn klagers bezoekers niet als geprivilegieerd bezoek behandeld. Klager heeft twee weken in P.I. Hoogvliet verbleven. De eerste week is zijn advocaat op bezoek geweest en een van de twee Tweede Kamerleden, maar die is even later weggestuurd. De tweede week had klager zitting en heeft hij in het geheel geen bezoek ontvangen.

2.2

Samengevat en zakelijk weergegeven, komt het standpunt van de directeur op het volgende neer.

Leden van de Tweede Kamer hebben niet te allen tijde toegang tot de gedetineerden, maar slechts op vastgestelde tijden. Klager heeft bij binnenkomst in P.I. Hoogvliet keurig de bezoektijdstabel ingevuld

van mogelijke bezoekers en daar stonden ook de twee Tweede Kamerleden op. Een van de twee kwam op bezoek en had een gesprek met klager in een spreekkamer. Dat is echter niet de bedoeling. Geprivilegieerd bezoek mag niet uitgesloten worden bezoek, maar dit betekent niet dat zij op bezoek kunnen komen wanneer zij willen of recht hebben op bezoek in een advocatensprekkamer. Zij kunnen deelnemen aan de reguliere bezoeken van klager. Indien dit bezoek echter in de weg zou zitten van het reguliere bezoek, dan kan er gekeken worden naar een andere mogelijkheid. Nu klager echter maar kort in P.I. Hoogvliet heeft verbleven, is dit niet aan de orde geweest.

3. De beoordeling

3.1

Ingevolge artikel 38, zevende lid, van de Pbw, hebben de in artikel 37, eerste lid, onder g, h, en i, onder 2° genoemde personen en instanties te allen tijde toegang tot de gedetineerde. De overige in dat lid genoemde personen en instanties hebben toegang tot de gedetineerde op in de huisregels vastgestelde tijden en plaatsen. Tijdens dit bezoek kunnen zij zich vrijelijk met de gedetineerde onderhouden, behoudens ingeval de directeur, na overleg met de desbetreffende bezoeker, van mening is dat van de gedetineerde een ernstig gevaar uitgaat voor de veiligheid van de bezoeker. In dat geval laat de directeur voor het bezoek weten welke toezichthoudende maatregelen genomen worden om het onderhoud zo ongestoord mogelijk te laten verlopen. De toezichthoudende maatregelen mogen er niet toe leiden dat vertrouwelijke mededelingen in het onderhoud tussen de gedetineerde en diens rechtsbijstandverlener bij derden bekend kunnen worden.

Leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal worden genoemd in artikel 37, eerste lid, onder b, van de Pbw.

3.2

Anders dan klager lijkt te stellen, hebben leden van de Tweede Kamer op grond van de Pbw niet ten allen tijde toegang tot een gedetineerde. De beklagcommissie begrijpt dat het voor klager vervelend is geweest dat het Tweede Kamerlid dat hij in eerste instantie heeft mogen spreken in een spreekkamer voor advocaten, is weggestuurd en vervolgens niet meer op bezoek heeft kunnen komen. Desalniettemin heeft de beklagcommissie geen strijd met artikel 38, zevende lid, van de Pbw geconstateerd. Klagers geprivilegieerde bezoek is niet de toegang tot klager ontzegd, maar deze toegang is beperkt tot de reguliere bezoeken van klager. Dit acht de beklagcommissie niet onredelijk of onbillijk. Nu klager slechts korte duur in P.I. Hoogvliet heeft verbleven, is het niet mogelijk geweest om het bezoek van klagers geprivilegieerde bezoekers tijdens het reguliere bezoeken te laten plaatsvinden of om hierin maatwerk te leveren.

3.3

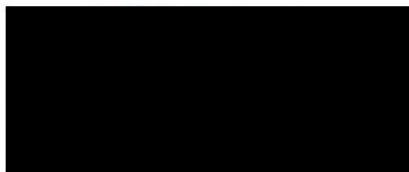
Het beklag is ongegrond.

4. De beslissing

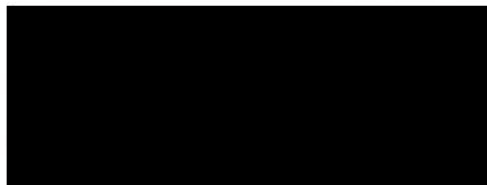
De beklagcommissie,

verklaart het beklag ongegrond.

Deze uitspraak is gegeven door de beklagcommissie, bestaande uit mr. C. Vogtschmidt, voorzitter, S. Aseib en B.A. van Doorn, leden, in tegenwoordigheid van P. van den Berg, secretaris, op 17 augustus 2022.



secretaris



voorzitter

Een afschrift van deze uitspraak is per post aan klager en de directeur toegezonden op

17 AUG 2022

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen klager en de directeur beroep instellen door het indienen van een beroepschrift. Het met redenen omklede beroepschrift moet uiterlijk op de zevende dag na die van de ontvangst van het afschrift van de uitspraak worden ingediend bij de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, postbus 30137, 2500 GC Den Haag. Degene die beroep heeft ingesteld, kan de voorzitter van de beroepscommissie tevens verzoeken om te bepalen dat de uitspraak van de beklagcommissie geheel of gedeeltelijk wordt geschorst hangende de uitspraak op het beroepschrift conform artikel 70, tweede lid van de Penitentiaire beginselenwet. Indien u beroep instelt wordt u verzocht om een kopie van deze uitspraak mee te sturen naar de beroepsinstantie.