



> Retouradres Postbus 16115 2500 BC Den Haag

AANGETEKEND

Aan de heer W.C. Engel
D.t.v. Lexion Advocaten
T.a.v. de heer G.C.L. van de Corput

BREDA

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Centraal Orgaan Verklaring
Omtrent het Gedrag (COVOG)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16115
2500 BC Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon

Klant Contact Centrum
T 088 998 22 00
F 070 370 46 31
www.justis.nl/contact

Datum 10 december 2021
Onderwerp Beslissing op uw aanvraag

Ons kenmerk
20210616000113

Uw kenmerk
D2021225

Bijlagen

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer Engel,

Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag ontvangen. U vraagt om toewijzing van een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven. Ik heb besloten uw aanvraag af te wijzen. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen. Ik bied u mijn oprechte excuses aan voor de lange behandelingsduur van uw VOG-aanvraag.

Voorgeschiedenis

- In mijn brief van 23 juni 2021 heb ik u verzocht een officiële functieomschrijving te overleggen, om tot een zorgvuldige beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen. Op 14 juli 2021 is deze functieomschrijving door mij ontvangen.
- In mijn brief van 4 november 2021 heb ik u laten weten dat ik het voornemen heb om uw aanvraag af te wijzen. Ik heb u de gelegenheid gegeven uw zienswijze naar voren te brengen.
- In uw brief van 15 november 2021, door mij ontvangen op 16 november 2021, heeft u uw zienswijze gegeven.

Relevante regelgeving

- *Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens*

Artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna Wjsg) bepaalt dat een VOG wordt afgegeven als er na onderzoek niet is gebleken van bezwaren tegen de aanvrager. Bij het onderzoek wordt rekening gehouden met het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de VOG is aangevraagd. Ook worden de belangen van betrokkene meegewogen.

Artikel 35 van de Wjsg bepaalt dat de afgifte van een VOG wordt geweigerd als in de justitiële documentatie over de aanvrager een strafbaar feit is vermeld dat, indien het zou worden herhaald, een behoorlijke uitoefening van de taak of de bezigheden waarvoor de VOG wordt gevraagd in de weg zal staan. Dit vanwege het risico voor de samenleving en de overige omstandigheden van het geval.

Artikel 36 van de Wjsg bepaalt dat in het onderzoek kennis kan worden genomen van alle justitiële gegevens uit de justitiële documentatie van de aanvrager en van gegevens uit de politieregisters.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

- Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens

Het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens bepaalt dat veroordelingen, transacties, openstaande strafzaken en sepots worden aangemerkt als justitiële gegevens.

Ons kenmerk
20210616000113

- Beleidsregels

De Beleidsregels VOG-NP-RP 2018, Stcrt. 1 december 2017, nr. 68620 (hierna de beleidsregels) bevatten nadere regels over het beoordelen van aanvragen voor een VOG.

- Screeningsprofiel

Op uw aanvraag is het algemene screeningsprofiel met het risicogebied aansturen organisatie van toepassing verklaard. De screeningsprofielen kunt u vinden op justis.nl onder "Verklaring Omtrent het Gedrag".

Relevante feiten en omstandigheden

Voor de beoordeling van uw aanvraag geldt een terugkijktermijn van vier jaren. Binnen deze terugkijktermijn zijn in het Justitieel Documentatie Systeem (hierna JDS) de volgende relevante justitiële gegevens geregistreerd:

- Bij strafbeschikking van 14 april 2021 is u een geldboete van € 200,- opgelegd wegens handelen in strijd met de Wet openbare manifestaties (artikel 11 lid 1 ahf/sub a Wet openbare manifestaties). Tegen deze strafbeschikking heeft u op 20 april 2021 verzet ingesteld.
- Op 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage bent u volgens registratie in het JDS met politie/justitie in aanraking gekomen wegens opruiing (artikel 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht). Deze zaak staat nog open.

Om tot een goede beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen, heb ik bij het Openbaar Ministerie (hierna OM) informatie opgevraagd met betrekking tot de openstaande zaak en de zaak waartegen u verzet heeft ingesteld. Uit de door het OM verstrekte gegevens blijkt dat deze nog niet inhoudelijk behandeld zijn.

Uw zienswijze

Puntsgewijs en zakelijk weergegeven heeft u het volgende naar voren gebracht.

Zienswijze ten aanzien van het objectieve criterium

1. U beroept zich op de onschuldpresumptie ex artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) en stelt dat deze in de onderhavige aanvraagprocedure van toepassing is.
2. U betwist dat aan het objectieve criterium is voldaan. De aangetroffen zaken staan nog open. U benadrukt dat u verzet heeft ingesteld tegen de geldboete van € 200,- door middel van het overleggen van een kopie van de ontvangstbevestiging van het CVOM inzake het door u ingestelde verzet.

Tevens bevestigt u dat de zaak wegens opruiing nog niet inhoudelijk is behandeld. Daarnaast betreft het strafbaar feit waar de strafbeschikking op ziet, namelijk het handelen in strijd met de Wet openbare manifestaties, slechts een overtreding, waarbij u zich beroept op een grondrecht, namelijk het recht om demonstreren, dat nauw verbonden is met de vrijheid van meningsuiting.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Zienswijze ten aanzien van het subjectieve criterium

3. U benadrukt uw persoonlijke belang bij afgifte van de VOG.
4. U beschrijft de omstandigheden waaronder de (vermeende) strafbare feiten zijn begaan. U benoemt dat u gebruik heeft gemaakt van uw fundamentele recht op vrijheid van meningsuiting en vrijheid van betoging.
5. U bent van mening dat het voornemen tot afwijzen onvoldoende is gemotiveerd.

Hierna bespreek ik uw zienswijze.

Beoordeling

Toetsing aan het objectieve criterium

De beoordeling van een aanvraag om afgifte van een VOG begint met toetsing aan het objectieve criterium. De toetsing betreft de beoordeling of de justitiële gegevens die zijn aangetroffen in het JDS van de aanvrager, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie of bezigheden waarvoor de VOG is aangevraagd.

Met "indien herhaald" wordt niet bedoeld dat de aanvrager het feit opnieuw zal gaan plegen. Er wordt bedoeld dat als het justitiële gegeven, op zichzelf en afgezien van de persoon van de aanvrager, nog een keer zou worden gepleegd, het een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden vormt. Het is niet van belang of het justitiële gegeven zich heeft voorgedaan in verband met het doel van de aanvraag of in de privésfeer heeft plaatsgevonden.

Zienswijzegrond 1

In artikel 36 van de Wjsg staat dat ik alle justitiële gegevens bij mijn beoordeling kan betrekken. Tevens is in de beleidsregels vastgesteld dat bij mijn beoordeling ook ten laste gelegde feiten betrokken kunnen worden. Hierbij is het niet relevant of een vervolgingsbeslissing is genomen. Een enkele verdenking van een strafbaar feit kan voldoende grondslag bieden om een afwijzing van een VOG-aanvraag op te baseren. Ten aanzien van dit standpunt vind ik steun in de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, zoals de uitspraken van 29 januari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:205) en 31 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2347).

Met betrekking tot uw beroep op de onschuldpresumptie, merk ik het volgende op. Het in het strafrecht en artikel 6, tweede lid, van het EVRM neergelegde beginsel dat geen straf wordt opgelegd zonder dat de schuld is komen vast te staan, heeft in beginsel betrekking op strafrechtelijke procedures. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2015:818) volgt dat de onschuldpresumptie ook van toepassing kan zijn in bestuursrechtelijke zaken.

Of sprake is van een schending van de onschuldpresumptie hangt ervan af of in de bestuursrechtelijke procedure een oordeel wordt gegeven over de (on)schuld van de betrokkene. Besluiten met betrekking tot de toewijzing of afwijzing van een VOG vinden plaats aan de hand van het objectieve en subjectieve criterium. Deze beoordeling heeft tot doel te voorkomen dat er een risico voor de samenleving ontstaat doordat strafbare feiten, die een belemmering vormen voor de behoorlijke uitoefening van bepaalde taken of bezigheden, binnen die uitoefening worden herhaald. Dergelijke besluiten zien dan ook niet toe op het geven van een oordeel over de (on)schuld van uw persoon.

Gezien het voorgaande neem ik de bovenstaande openstaande zaak, evenals de zaak waartegen u verzet heeft ingesteld, mee voor de beoordeling van uw VOG-aanvraag en ben ik daartoe ook gerechtigd. Voor de goede orde merk ik hierbij op dat mocht een latere beslissing daartoe aanleiding geven, dat het u dan uiteraard vrij staat een nieuwe aanvraag om toewijzing van een VOG in te dienen. In dat geval zal uw aanvraag worden beoordeeld op basis van de dan voorhanden zijnde gegevens.

Zienswijzegrond 2

Uw VOG-aanvraag ziet op het verkrijgen van de status van een algemeen nut beogende instelling (ANBI) voor Stichting viruswaarheid.nl. Een ANBI-status kan worden aangevraagd bij en wordt verleend door de Belastingdienst¹. Indien de ANBI-status verleend wordt, kan de desbetreffende stichting gebruikmaken van bepaalde belastingvoordelen. Om te kunnen worden aangemerkt als een ANBI, moet de instelling aan meerdere voorwaarden voldoen. Zo dient de instelling zich nagenoeg geheel in te zetten voor het algemeen belang en moet de instelling en de mensen die daar rechtstreeks bij betrokken zijn, voldoen aan bepaalde integriteitseisen. Vanwege de belastingvoordelen die verkregen kunnen worden bij de verlening van de ANBI-status, staat de integriteit van zowel de stichting als de betrokken personen voorop bij de beoordeling daarvan. Hierbij is het van belang dat op verantwoorde wijze leiding wordt gegeven aan de stichting door de betrokken personen. Het overleggen van een VOG kan een manier zijn om deze integriteitseisen te toetsen.

Uit het JDS blijkt dat u met justitie in aanraking bent gekomen wegens het handelen in strijd met de Wet openbare manifestaties. Tevens blijkt uit het JDS dat u met justitie in aanraking bent gekomen wegens opruiing. De aangetroffen strafbare feiten in het JDS zijn mijns inziens niet te verenigen met het doel van uw VOG-aanvraag. Dat u, als gezichtsbepalend persoon en voorzitter van uw stichting, met justitie in aanraking bent gekomen wegens het deelnemen aan een betoging, terwijl voor deze betoging een verbod is opgelegd, en een vermeend misdrijf tegen de openbare orde, staat haaks op het aanvragen van de ANBI-status voor diezelfde stichting.

¹

www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/bijzondere_regelingen/goede_doelen/algemeen_nut_beogende_instellingen

Hieruit leid ik af dat u vanuit uw rol bij de stichting niet altijd het algemeen belang behartigt en op onverantwoorde wijze leiding hebt gegeven aan de stichting. De aangetroffen strafbare feiten doen afbreuk aan de integriteit die verwacht mag worden van een stichting met een ANBI-status en de daarbij betrokken personen.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

In tegenstelling tot hetgeen u betoogt vormen deze strafbare feiten, vanwege voornoemde risico's een belemmering voor het doel van uw VOG-aanvraag, namelijk het verkrijgen van de ANBI-status voor uw stichting. Gelet op het vorenstaande stel ik vast dat is voldaan aan het objectieve criterium.

Toetsing aan het subjectieve criterium

Indien aan het objectieve criterium is voldaan, is in beginsel de grondslag voor weigering van de VOG gegeven. Bij de beoordeling van het subjectieve criterium wordt vervolgens bezien of in de omstandigheden van het geval aanleiding behoort te worden gezien om toch over te gaan tot afgifte van de gevraagde VOG.

In die afweging worden in elk geval betrokken de hoeveelheid antecedenten, de strafrechtelijke afdoening daarvan en de mate van tijdsverloop sinds het laatste justitiële gegeven. Bezien wordt of de omstandigheden op zichzelf in het voordeel van de aanvrager dienen te wegen en of ze in onderlinge samenhang moeten leiden tot de conclusie dat het belang dat de aanvrager heeft bij verkrijging van de gevraagde VOG zwaarder dient te wegen dan het belang van de samenleving bij bescherming tegen het bij het objectieve criterium vastgestelde risico.

Bij de beoordeling heb ik gekeken naar het tijdsverloop sinds u met justitie in aanraking bent gekomen. Hoe recenter dit justitiecontact is, hoe zwaarder het wordt meegewogen in de beoordeling. Naar mijn oordeel is de verstreken periode sinds u voor het laatst met justitie in aanraking bent gekomen op 10 oktober 2020, bezien in het licht van de terugkijktermijn van vier jaren, op dit moment nog te kort om te kunnen concluderen dat het risico voor de samenleving in voldoende mate is afgenomen om toewijzing van de VOG te rechtvaardigen.

Daarnaast is van belang hoeveel relevante strafbare feiten worden aangetroffen. Indien dit er meerdere zijn, wordt de kans op herhaling hoger ingeschat. In uw geval is gebleken dat u binnen de terugkijktermijn tweemaal met justitie in aanraking bent gekomen wegens strafbare feiten; éénmaal wegens een overtreding en éénmaal wegens een misdrijf. Mede gelet op het beperkte tijdsverloop acht ik de kans daarom aanwezig dat u opnieuw met justitie in aanraking zult komen wegens strafbare feiten.

Voor de afdoening van een strafbaar feit wordt in beginsel gekeken naar wat hieromtrent in de strafoplegging of in de overeengekomen transactie tot uitdrukking is gebracht. De officier van justitie heeft u wegens het handelen in strijd met de Wet op de openbare manifestaties middels een strafbeschikking een geldboete van € 200,- opgelegd. Hiertegen heeft u echter verzet aangetekend, zodat de rechter uiteindelijk over het strafbare feit zal oordelen en de zaak nu nog openstaat. Een zittingsdatum is mij thans niet bekend. De hoogte van de straf geeft mij echter wel een indicatie over de ernst van het feit. Gelet hierop ben ik van mening dat het een gering vergrijp betreft. Dit neem ik in uw voordeel mee.

Verder is de strafzaak voor het op 10 oktober 2020 vermeend plegen van opruiing nog niet inhoudelijk behandeld. Om toch een indruk te krijgen van het vermeende strafbaar feit, heb ik nadere informatie opgevraagd bij het OM. Uit de mij ter beschikking gestelde informatie is gebleken dat het vermeende strafbaar feit zich op voorhand niet laat aanzien als een licht vergrijp. U wordt er namelijk van verdacht dat u middels het plaatsen van een bericht op Facebook heeft aanzet tot het gewelddadig optreden tegen het openbaar bestuur.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Zienswijzegrond 3

Bij de beoordeling heb ik ook rekening gehouden met het belang dat u heeft bij toewijzing van de VOG. Ik heb in mijn beoordeling tevens betrokken dat uw VOG-aanvraag geen betrekking heeft op de uitoefening van een functie, maar op het verkrijgen van de ANBI-status voor uw stichting. Hieruit vloeit voort dat het belang dat u heeft bij toewijzing van de VOG, minder groot is dan wanneer de aanvraag betrekking zou hebben op een werkrelatie, waarbij tevens een financieel belang voor levensonderhoud een rol speelt. Ik ben van mening dat het voortbestaan van uw stichting niet afhankelijk is van de afgifte van de VOG. U bent uitsluitend van de VOG afhankelijk voor het verkrijgen van (enkele) belastingvoordelen voor uw stichting. Hoewel ik dit financiële belang bij de toewijzing van de VOG erken, ben ik van mening dat op dit moment het belang van de beperking van de risico's voor de samenleving zwaarder weegt dan uw belang bij de toewijzing van de VOG. Daarvoor bent u te recent met justitie in aanraking gekomen wegens meerdere strafbare feiten, die bij uitstek niet te verenigen zijn met het doel van de aanvraag. Het gegeven dat de aan u opgelegde strafbeschikking bestaat uit een lage geldboete en de andere aangetroffen strafzaak nog openstaat, legt onvoldoende gewicht in de schaal om anders te concluderen. De aangetroffen strafbare feiten zijn niet te verenigen met het doel van de aanvraag, omdat zij indruisen tegen het algemeen belang en hieruit volgt dat op onverantwoorde wijze leiding wordt gegeven aan de stichting. De veronderstelde inbreuk op de integriteit van een stichting die een ANBI-status probeert te verkrijgen als gevolg van de aanwezigheid van de reeds opgesomde relevante antecedenen, acht ik groter dan uw persoonlijke belang bij afgifte van de VOG.

Zienswijzegrond 4

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden worden, gelet op het bepaalde in paragraaf 3.3.1 van de Beleidsregels, slechts in de beoordeling van de VOG-aanvraag betrokken indien na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of een VOG kan worden afgegeven. Na afweging van de subjectieve criteria ben ik tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende grondslag is om aan u de VOG toe te wijzen. Daarom hoef ik niet meer te kijken naar de omstandigheden waaronder de strafbare feiten zijn begaan.

Dit onderschrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar vaste jurisprudentie, zoals in haar uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3093). Deze uitspraak is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Zienswijzegrond 5

Ik heb u op de hoogte gesteld van mijn voornemen om uw VOG-aanvraag af te wijzen alsmede van de relevante justitiële gegevens waarop het voornemen is gebaseerd. Het voornemen is geen besluit in de zin van de Awb en hoeft dus ook niet te voldoen aan de in de Awb neergelegde bepalingen over besluiten.

Derhalve is geen sprake van een onvoldoende gemotiveerd besluit. Ik heb u in de gelegenheid gesteld om, alvorens ik een besluit neem, uw zienswijze naar voren te brengen. Van deze gelegenheid heeft u gebruikgemaakt en ik heb uw zienswijze bij mijn beoordeling betrokken. Naar aanleiding van de toetsing aan het objectieve criterium alsmede het subjectieve criterium, ben ik tot de gemotiveerde conclusie gekomen dat de VOG-aanvraag in het onderhavige geval afgewezen dient te worden.

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

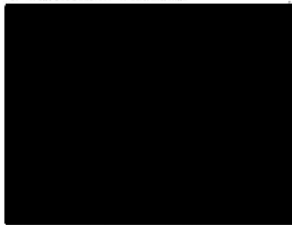
Ons kenmerk
20210616000113

Op grond van het voorgaande kom ik tot de conclusie dat het belang van de samenleving bij bescherming tegen de door middel van het objectieve criterium vastgestelde risico's, zwaarder dient te wegen dan het belang dat u heeft bij de afgifte van de VOG.

Beslissing

Ik wijs uw aanvraag af.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



Operationeel Manager COVOG

Bezwaar maken

U kunt bij de Minister voor Rechtsbescherming tegen deze beslissing bezwaar maken. U doet dit door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
COVOG

Ons kenmerk
20210616000113

Dienst Justis
Team COVOG
Postbus 16115
2500 BC Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, voeg dan een machtiging bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- het kenmerknummer en de datum van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- de gronden van uw bezwaar;
- uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure "Bezwaar en beroep tegen beslissingen van de overheid" downloaden.