

Rechtbank Rotterdam,
wrakingskamer

Zitting 17 januari 2023

I n z a k e :

Willem Engel vs mr. Jacco Janssen e.a.

Inleiding

"Hoe lang mag Willem Engel de rechters nog pesten?"
"Het is niet de eerste keer dat Viruswaarheid-voorman de rechters wil laten vervangen. Kan hij dit vaker en eindeloos blijven doen?" Zomaar een paar quotes uit de media na het wrakingsverzoek vorige week. Ook Wim Voermans doet nog een plasje: (citaat) "Hij doet dit alleen maar om een verdachtmaking rondom de rechtsstaat te creëren."

Daarmee is de toon weer gezet. Geen enkele journalist deed de moeite om feiten te checken. Afgelopen drie jaar voerden wij met Viruswaarheid pakweg 50 zittingen. Hoe vaak hebben wij gewraakt? Drie keer.

Wat ik hiermee wil zeggen is dat ik nooit lichtzinnig overgegaan ben tot wraking, ook in deze zaak niet.

Ik heb de rechtbank tijdens de zittingen steeds het voordeel van de twijfel gegeven, ondanks vele aanwijzingen van partijdigheid en vooringenomenheid. Het is een opstapeling van feiten en omstandigheden die mij uiteindelijk geen andere keuze gaven dan te wraken.

Dit punt is bereikt op het moment dat de voorzitter weigerde te reageren op een aantal objectieve aanwijzingen van vooringenomenheid en haastig het onderzoek sloot zonder dat het dossier volledig was en zonder een beslissing te nemen over het horen van gevraagde getuigen.

Ik zal dit hierna toelichten gevolgd door een korte reactie op het verweer van de voorzitter en een aantal nadere opmerkingen.

Sluiting onderzoek

De voorzitter betoogt in zijn reactie op het wrakingsverzoek dat de beslissingen, tezamen met de ontvankelijkheidsvraag met elkaar samenhangen en deze verzoeken deels als voorwaardelijk beschouwd moeten worden, en dat op de preliminaire verweren tezamen met de vragen van artikel 348-350 Sv bij vonnis zal worden beslist.

De voorzitter stelt dat dit nooit een grond voor wraking kan zijn, zelfs niet als de motivering van die beslissing onjuist, onbegrijpelijk, gebrekkig of te summier is.

Dat deze beslissing onjuist, onbegrijpelijk, gebrekkig en summier is, staat wat mij betreft vast.

De voorzitter stelt wel dat de preliminaire verweren samenhangen met de vragen van artikels 348-350 Sv, maar waar is de onderbouwing daarvan?

Zoals de voorzitter terecht opmerkt, kan dit wel een grond tot wraking zijn als de motivering van de beslissing in het licht van alle omstandigheden van het geval en naar objectieve maatstaven niet anders kan worden begrepen dan als blijk van vooringenomenheid van de rechters die de beslissing hebben genomen.

Deze situatie doet zich voor.

De kern van het verweer van de verdediging is dat er sprake is van politieke inmenging: het bewijs hiervoor is ruimschoots geleverd.

Zo is uiteengezet dat:

- er opsporingsbevoegdheden zijn ingezet om mijn aanhouding op een door de politiek gewenste wijze mogelijk te maken zonder dat is gebleken dat de uitoefening enig verband hield met een strafrechtelijk onderzoek;
- er vier samenvallende beslissingen door verschillende overheidsdiensten genomen zijn op dezelfde datum om de weg te plaveien naar een veroordeling. Dit is door het OM niet weersproken;
- er is gewezen op gefabriceerde feiten op grond waarvan ik drie weken preventief gevangen gehouden ben, namelijk de vermeende brandstichting bij burgemeester Bruls.
- Het halve ministerie van justitie bezig was met mijn vervolging en de minister met app-berichtjes op de hoogte gehouden werd.
- De berichten op basis waarvan ik vervolgd word geknipt en geplakt zijn, en zelfs de tekst en datum gewijzigd zijn;
- Het OM keihard gelogen heeft over politieke inmenging door de minister en het NCTV

Zelfs de voorzitter erkende ter zitting dat een aantal berichten van de minister van J&V opvallend zijn.

Bij elke van de vier zittingen is betoogd dat ieder van deze feiten afzonderlijk en in ieder geval tezamen, de rechtbank allang het OM niet-ontvankelijk had moeten verklaren.

Voor zover er bij de rechtbank ondanks deze opstapeling van feiten twijfel zou bestaan aan het misbruik van bevoegdheden en het politieke karakter van deze vervolging, had hij al kunnen en moeten beslissen om de verzochte getuigen al dan niet te horen en de ontbrekende stukken uit het BOB-dossier te laten toevoegen.

In het uiterste geval had de rechtbank kunnen aangeven eerst op deze verzoeken te beslissen en het OM kunnen bevelen de ontbrekende dossierstukken alsnog toe te voegen alvorens het onderzoek te sluiten.

Door het onderzoek in deze stand te sluiten, wordt de indruk gewekt dat de rechtbank voornemens is om te komen tot een veroordeling zonder dat de verdediging een compleet dossier heeft of belangrijke getuigen te horen.

Dit weegt des te zwaarder omdat de voorzitter al in een vroeg stadium zei dat deze procedure niet in een niet-ontvankelijkheid zal eindigen, hetgeen ook op vooringenomenheid wijst. Nadat keihard bewijs op tafel kwam van de leugens van het OM en de politieke inmenging, had de voorzitter de gelegenheid moeten gebruiken zijn eerdere oordeel te herzien. Maar dat gebeurde niet. De rechtbank hield bij het oneindige geknoei en geklungel het OM de hand boven het hoofd.

Daarmee heeft de rechtbank de schijn van vooringenomenheid gewekt die eenvoudig voorkomen had kunnen worden door eerst een beslissing te nemen over de ontvankelijkheid en getuigen.

Persoonlijke opvattingen

In het verweer stelt de voorzitter mede namens de oudste rechter dat een strafzaak van drie jaar geleden geen blijf kan zijn van vooringenomenheid of de objectief gerechtvaardigde vrees daarvoor.

Dit heb ik ook niet gesteld of beweerd. Ik heb gevraagd of er sprake is van voortschrijdend inzicht sinds maart 2020.

Op 23 maart 2020 twittert de voorzitter "Hele goede nieuwe coronamaatregelen. Wie de regels volgt heeft een zekere vrijheid. Wie dat niet doet, heeft een probleem"



Jacco Janssen
@janssen_jacco

Hele goede nieuwe coronamaatregelen. Wie de regels volgt, heeft een zekere vrijheid. Wie dat niet doet, heeft een probleem. Niets nieuws onder de zon eigenlijk. Al jaren mijn werk.

7:56 p.m. · 23 mrt. 2020 · Twitter for iPhone

8 Retweets 45 Vind-ik-leuks

Dit ging over draconische nooit eerder in de geschiedenis vertoonde inperkingen van grondrechten voor de bestrijding van een virus waarvan de rechtmatigheid nog beoordeeld diende te worden. Een rechter die dit twittert, neemt een politiek standpunt in. Toch verschoonde de voorzitter zich niet en veroordeelde een week later iemand voor het bedreigen van een agent met een coronabesmetting



▲ Voor de rechtszaak tegen de coronaspuger was een videoverbinding tot stand gebracht tussen de rechtszaal en een spreekkamer in de gevangenis in Krimpen aan den IJssel. © AD

Tien dagen gevangenisstraf voor coronahoester die agenten bedreigde

Rotterdammer Matthieu de G. (40) moet tien dagen de cel in voor het dreigen met 'coronaspug' naar agenten. Ook moet hij beide agenten ieder 100 euro betalen aan immateriële schade. De aanklager eiste zes weken gevangenisstraf, waarvan twee weken voorwaardelijk.

Sander Sonnemans 30-03-20, 10:47 Laatste update: 30-03-20, 15:48

Hier zagen we geen rechter maar een politiek activist aan het werk. Iemand die het coronabeleid kritiekloos ondersteunde. Dit in combinatie met het feit dat de voorzitter een 'ondermijningsrechter' is en daarmee deelneemt aan overleg met overheidspartners, het feit dat de voorzitter twitteraccounts zoals "Stop Viruswaanin/waarheid" volgt zijn aanwijzingen van

vooringenomenheid of partijdigheid tegenover activisten die het coronabeleid ter discussie stellen.

Dit was drie jaar geleden en vormt geen wrakingsgrond maar wel reden om te vragen of er sindsdien sprake is van voortschrijdend inzicht. Denkt de voorzitter nog steeds dat corona een levensgevaarlijk virus is en dat het mogelijk is om anderen te bedreigen met een besmetting? Dit was de vraag die ik stelde met het verzoek zich te verschonen indien deze opvattingen ongewijzigd zijn.

Met de weigering hierop te reageren en het onderzoek snel te sluiten, laadt de voorzitter de schijn van vooringenomenheid op zich. Dus niet de tweet, niet de veroordeling maar de weigering hierop te reageren vormt een wrakingsgrond.

Dan nog een opmerking over de tweet "Wie neemt morgen mijn zitting over?" De voorzitter stelt in zijn verweer dat het een grap is.

Ik begrijp deze tweet op een andere manier. En dat raakt de kern van deze zaak: deze zaak gaat niet over wat er in de geknipte en geplakte berichtjes geschreven staat maar wat ik daarmee bedoeld kan hebben.

Ik lees in het bericht van de voorzitter een onprofessionele vooringenomen houding tegenover de activist Willem Engel.

Omgang Dikkeboom

Een andere wrakingsgrond betreft de omgang met aangever Dikkeboom. De voorzitter schrijft in zijn verweer dat het optreden van de bodedienst jegens aangever geen grond voor wraking kan zijn.

Het gaat niet alleen om de bodedienst maar ook de voorzitter zelf.

Mijn vervolging is gestart na een aangifte door Dikkeboom die met een brede mediacampagne een handtekeningenactie is gestart. Het OM en de politie hebben actief bijgedragen aan de totstandkoming van de aangifte en hierover regelmatig contact onderhouden.

Het ironische is dat juist Dikkeboom op sociale media te buiten gaat aan opruiing tegen mij en een dagtaak heeft aan het stalken van mij. Ik heb al vijf aangiftes

gedaan. Deze worden aan de lopende band geseponneerd.

Dit was de reden dat ik verzocht heb Dikkeboom uit de rechtszaal te verwijderen. Hiertoe liet ik in de rechtszaal een fragment horen van het grove en bedreigende taalgebruik van deze man. De voorzitter vond dat niet nodig.

Er wordt hier dus duidelijk met twee maten gemeten. Figuren als Dikkeboom kunnen in expliciet taalgebruik opruien en bedreigen en voelen zich onaantastbaar. Hij zegt zelf op sociale media; "Al ik iets strafbaars doe, dan had het OM mij allang ter verantwoording geroepen."

Ter illustratie wil ik even laten horen hoe ver dit gaat: ik heb hier opnieuw een opname met expliciete bedreigingen.

Dikkeboom brengt mij samen met de wrakingskamer in een onmogelijke positie: als u de wraking toewijst dan moet ik mijzelf gaan beveiligen tegen gewelddadige acties van deze aangever. Voor Dikkeboom is de enige acceptabele uitkomst als u de wraking afwijst. Dit begint aardig op een volkstribunaal te lijken.

De boodschap is duidelijk: ik wordt vervolgd voor een aantal berichten waarin op geen enkele wijze een strafbaar feit te ontdekken is, zelfs niet nadat deze geknipt, geplakt en met tekstwijzigingen vervalst zijn.

Mijn aangever die op grove wijze steun betoont aan het beleid wordt door de rechtspraak, politie en OM met alle egards behandeld en ondersteund.

Hier wordt met twee maten gemeten. Politieke medestanders mogen straffeloos opruien, beledigen en bedreigen. Critici worden vervolgd als zij mensen oproepen geweldloos en in liefde te blijven. Ook dit bevestigt het politieke karakter van de zaak en de vooringenomenheid jegens mij.

Conclusie

Mijn vervolging heeft daarmee duidelijk een politiek karakter. Ook de rechtbank kan de opstapeling van bewijs hiervoor niet meer ontkennen. In deze zaak heb ik al drie weken onschuldig in gevangenschap doorgebracht. Ik heb dan ook alle reden om argwanend te zijn richting de rechtspraak.

Uit het voorgaande volgt evident dat ik voldoende reden voor een objectief gerechtvaardigde vrees van vooringenomenheid. Dat is voldoende voor toewijzing van een wrakingsverzoek.