

Niet ontvankelijkheids verweer

Opportuniteitsbeginsel geschonden,

- politieke inmenging (minister yesilgoz, Weerwind, NCTV)
- weigering vervolging aanvaller (zie sepot)
- Samenspannen met belager (Dikkeboom, delen onderzoeksgegevens)

Opsporing en vervolging zijn niet fatsoenlijk verlopen

- Fabricage bewijsmateriaal (6 van de 7 uitingen gefabriceerd)
- Achterhouden stukken (zie brief bewijsmateriaal)
- Voorliegen rechtbank (NCTV, BOB dossier, Dikkeboom, Brandstichting, ten laste legging WOM)
- Onrechtmatig gebruik BOB (enkel om aan te houden buiten de media en buiten heterdaad op verkiezingsdag)
- Onrechtmatige arrestatie (boeien, maskers, identificatie, niet overtreden voorwaarden)
- Ondeugdelijke dagvaarding (geen concreet strafbaar feit genoemd, criterium 1 voor opruiing)

Vrijheid van meningsuiting

- Publiek debat (zie sepot Femke Nijhuis)
- Erkenning politiek activist (mee gedaan aan verkiezingen, veel in de media, voorzitter van een mensenrechten stichting, journalist)
- Europese jurisprudentie (Hongarije, Rusland en Turkije)

Politiek inmenging

datum 13 juli 2022
onderdeel
contactpersoon mevr L. Martens
doorkiesnummer 088-36 26000
ons kenmerk zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ
uw kenmerk D2021225
bijlage(n) Kopie A12
onderwerp het beroep van W.C. Engel te Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:
www.rechtspraak.nl/contact/rdam

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een of meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

U kunt **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief schriftelijk reageren op het verzoek van verweerder. Als u wilt, kunt u de rechtbank in uw reactie gelijk toestemming geven om kennis te nemen van de onderliggende stukken.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

NCTV WOO stukken

Signalement Terrorisme en Radicalisering 3/2022, 6 april 2022

Passages met Willem Engel, viruswaanzin en/of viruswaarheid:

Aanhoudingen binnen radicale onderstroom anti-overheidsbeweging

Afgelopen maand zijn er verschillende aanhoudingen verricht van personen die tijdens de coronapandemie een zekere bekendheid hebben gekregen vanwege hun voornamelijk activistische, maar in sommige gevallen ook extremistische gedrag. Een van hen was Willem Engel, die als leider van de protestgroep Viruswaarheid een belangrijk gezicht werd van het verzet tegen de coronamaatregelen. Engel werd op woensdag 16 maart, de dag van de gemeenteraadsverkiezingen, door de politie aangehouden. Hij was op weg naar het stembureau. Twee dagen later maakte het OM bekend dat hij twee weken in voorarrest moest blijven. Engel wordt op basis van zeven berichten op zijn socialmedia-accounts verdacht van opruiing.²¹ Na het voorarrest is Engel vrijgelaten, met de voorwaarde dat hij geen uitingen mag doen op sociale media.²² Na zijn vrijlating is Engel opnieuw aangehouden, omdat hij zich niet aan zijn schorsingsvoorwaarden zou hebben gehouden.²⁴ Inmiddels is hij opnieuw op vrije voeten.²⁵

Complotdenkers zoals Engel vormen een deel van de radicale onderstroom van de anti-overheidsbeweging.

²¹ "Rotterdammer verdacht van opruiing langer vast", *Openbaar Ministerie*, 18 maart 2022.

U waarschuwde eerder voor anti-overheidsextremisten. Daarbij zou het gaan om zo'n twintig online onruststokers, met zo'n honderdduizend aanhangers. Wat is de drijfveer van die 20 mensen?

„Ik weet het niet. Bij mensen die een witte etno-staat willen, is er een duidelijke ideologie, hoe verwerpelijk die ideologie ook is. Maar er was eind november een proces in de rechtbank Rotterdam vanwege opruiing (de rechtszaak tegen Viruswaarheid-voorman Willem Engel, red) en ik heb geprobeerd de drijfveer achter die groepering te begrijpen. Maar dat vind ik lastig om te duiden.”

M: [redacted]

E: [redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl <[redacted] 5.1.2i @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 19:06

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e. (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl>; [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl

CC: [redacted] 5.1.2e (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: Melding ontwikkeling gevoelige zaak: aangifte [redacted] 5.1.2e tegen [redacted] 5.1.2e

Dank [redacted] 5.1.2e, we brengen de melding bij de minister.

Als het zover is en er is een concept bericht gereed nav [redacted] Wjsg dan ontvangen wij die ook graag. Dit in verband met het op de hoogte brengen van onze communicatie collega's.

Fijne avond gewenst!

Groet

[redacted] 5.1.2e

To: [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DJOA/JBOZ
Sent: Fri 3/18/2022 12:12:10 PM
Subject: RE: voorgeleiding [5.1.2e]
Received: Fri 3/18/2022 12:12:10 PM

Helemaal prima. Ik zet [5.1.2e] ook even in de cc zodat DBO het ook weet.

Groet

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 13:10

Aan: [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ ; [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: RE: voorgeleiding [5.1.2e]

Super dank! Ik zal MJenV dan via whatsapp ook seintje geven zodra het uit is, gezien evt samenloop met het einde van de Ministerraad.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Communicatie

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv



3. Aanhouding [5.1.2e] wegens opruiing

Het OM heeft ons gemeld dat het de bedoeling was om [5.1.2e] [5.1.2e] zou worden aangehouden. Aanleiding is onder andere het oriënterend onderzoek dat het OM is gestart naar de aangiften die tegen de [5.1.2e] zijn gedaan (zie o.a.

[5.1.2e]

[5.1.2e] De verwachting is dat [5.1.2e] zal worden voorgeleid vanwege de recidivegrond en het feit dat opruiing een zes-jaarsfeit is.

UPDATE 18 maart 2022: het OM laat ons telefonisch weten dat [5.1.2e] is voorgeleid en dat is besloten tot voorlopige hechtenis. [5.1.2e] blijft dus nog vastzitten. Een persbericht volgt zo spoedig mogelijk. DCOM en DBO zijn per e-mail ingeseind.

Behandelaar: [5.1.2e] [5.1.2e]

Afdoening: MJenV via werkstroom DJ met spoed ingelicht

Status: afgedaan

→ DJ: 3911183 en 3916812 (map bekende Nederlanders)

PL1700-2022005823-5

Het onderzoeksbelang blijkt uit het volgende:

Op 10 januari 2022 werd een opsporingsonderzoek gestart onder de naam *Kodiak* naar aanleiding van een collectieve aangifte tegen Willem C. Engel. In december 2021 werd door ruim 22.581 personen aangifte gedaan van onder meer opruiing, gepleegd in de periode juni 2020 tot en met november 2021.

<https://www.nu.nl/coronavirus/6189631/viruswaarheid-voorman-willem-engel-aangehouden-wegens-opruiing-over-corona.html>

16 maart 2022

Twitter haalde in januari twee accounts van Willem Engel offline. Het netwerk heeft hem laten weten dat hij de regels heeft overtreden, zei de voorman van actiegroep Viruswaarheid toen tegen NU.nl.

25 maart 2022

In januari besloot het OM tot het onderzoek nadat een collectieve aangifte tegen Engel was [ingediend](#). De aangifte wegens opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging was door ruim 22.000 mensen ondertekend.

Een rechter besluit vrijdag of Engel langer blijft vastzitten.

Van: 5.1.2l @minjenv.nl <5.1.2l @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 11:47

Aan: 5.1.2e BD/DJOA/BBOP <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DJOA/BBOP <5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DJOA/JBOZ
<5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/BBOP <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e BD/DBO/M&B <5.1.2e @minjenv.nl>; DGRR Parlementair - DGRR/BJZ
<5.1.2l @minjenv.nl>; DGSenB - Secretariaat <5.1.2l @minjenv.nl>; Secretariaat - Minister van
Justitie en Veiligheid <5.1.2l @minjenv.nl>; Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming
<5.1.2l @minjenv.nl> NCTV Staf - NCTV <5.1.2l @nctv.minjenv.nl> BD-Parlementaire Agenda
<5.1.2l @minjenv.nl>; Secretariaat - DGRR <5.1.2l @minjenv.nl>; Secretariaat - Staatssecretaris van
Justitie en Veiligheid <5.1.2l @minjenv.nl>

Onderwerp 05-04-2022 14:00: Mondelinge vraag van - het lid VAN MEIJEREN (FvD) aan de minister van Justitie en Veiligheid
over het bericht 5.1.2e ...

Beste collega,

WIJZIGING kamerbehandeling: Mondelinge vraag van - het lid VAN MEIJEREN (FvD) aan de minister van Justitie en
Veiligheid over het bericht 5.1.2e .

De wijziging is te zien in het detailrapport onder de knop "Historie-overzicht".

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 17:21

Aan: 5.1.2e - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: concept stukken

Ok. Gek. Zegt PaG daar ook van dat we dat niet kunnen delen? Kan evt. nog morgen worden toegevoegd als dat voor het OM akkoord is.

Van: 5.1.2e - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 17:02

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: concept stukken

Ja, alleen gek genoeg, komt dit niet in de berichtgeving van het OM zelf terug. Die houden het op: de schorsingsvoorwaarde is overtreden. Wel blijkt uit berichtgeving dat toen bekend werd dat 5.1.2e 5.1.2e het OM was gevraagd om een reactie en dat het OM zich toen soort van ging beraden. Maar een expliciete mededeling over die voorwaarde is er niet van het OM. Althans, niet dat ik heb kunnen ontdekken

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 17:00

Aan: 5.1.2e - BD/DJOA/JBOZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: concept stukken

Verder alleen suggestie voor spreektekst: de minister kan toch uitleggen waarom het OM reden heeft gezien om

5.1.2e)?

Groeten, 5.1.2e

open.overheid.nl dat client na het verloren kort geding heeft opgeroepen om niet meer naar de demonstratie in Den Haag te gaan.
Toevoeging 3: client wijst op nader bewijs van NCTV bemoeienis

Toevoeging 4: hieruit blijkt onomstotelijk dat over de aangifte tegen client meer communicatie is geweest middels whatsappgesprekken en e-mails tussen het OM en de heer Dikkeboom.

Toevoeging 5: client wijst op nader bewijs van bemoeienis door diverse overheidsinstanties.

Toevoeging 6: client wijst op nader bewijs van bemoeienis door het NCTV met zijn strafzaak middels e-mailverkeer tussen het ministerie van Justitie, het Parket-Generaal (OM) en de NCTV (staf).

Toevoeging 7: client wijst erop dat hij deze brief van het OM d.d. 6 september 2022 pas op 23 november 2022, aldus 2 dagen na de zitting heeft ontvangen.

OM (PM0600-2021386888)

oordeel is er sprake van vrijheid van meningsuiting:

De inhoud van deze column is namelijk onderdeel van een brede maatschappelijke discussie. Dit speelt ook in de zorg, in bedrijven, bij (sport)clubs enzovoort. Ongeacht of je al dan niet aanspraak kunt maken op het zijn van een columnist heeft eenieder recht op een eigen mening. Ook wanneer een ander deze mening niet bevalt. Dat volgens u geen sprake is van een mening, omdat deze docente de macht heeft dit ook uit te voeren, gaat naar onze mening ook niet op. Deze docente doet een oproep maar er wordt geen uitvoering gegeven aan het weigeren van toegang.

Er is geen sprake van een strafbaar feit, omdat:

- Het niet gaat om discrimineren wegens ras, godsdienst, levensovertuiging, handicap, geslacht of hetero homoseksuele gerichtheid. Het gaat om het onderscheid wel/niet vaccineren en dat valt niet onder de discriminatiegronden. Derhalve is deze oproep niet strafbaar in de zin van art. 137c WvSr (groepsbelediging) of art. 137d WvSr (aanzetten tot haat) of art. 429quater WvSr (uitsluitingsdelict t.a.v. discriminatie).

De oproep is namelijk een vorm van kritiek op het gedrag van de studenten die zich mogelijk niet laten vaccineren. Kritiek op gedrag valt niet onder discriminatie.

- De uitlating is gedaan in het kader van het maatschappelijk debat en valt, zoals hiervoor uiteengezet, onder de vrijheid van meningsuiting.

- Er geen sprake is van uitsluiting van een groep studenten, omdat de universiteit de niet gevaccineerde studenten de toegang tot de universiteit niet heeft geweigerd. Ook deze docente doet het niet op eigen gezag tijdens haar lessen.

beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar (een) natuurlijke perso(o)n(en) en/of rechtsperso(o)n(en) en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is alle informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg. Deze documenten (WhatsApp-berichten en e-mails tussen het Openbaar Ministerie en de heer Dikkeboom) vallen dan ook geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,

De Hoofdofficier van Justitie,

Gesprek Dikkeboom (6 jan 2023)

- Contact over massa aangifte
- Extra contact over aanvullende aangifte
- Contact met rechercheurs over interpretatie
- Op de hoogte gebracht over arrestatie
- Geeft aan dat hijzelf heeft geknipt en geplakt en commentaar heeft toegevoegd gebundeld in de aangifte

Art 12, weigering vervolging aanvaller

Volgens het openbaar ministerie is niet komen vast te staan dat beklaagde op 3 oktober 2020 de dansschool heeft gebeld. Evenmin blijkt uit het dossier dat beklaagde met gebalde vuist op klager is afgerend of dat hij klager heeft geduwd. Wel blijkt uit het dossier dat beklaagde naar de dansstudio van klager is gegaan, een foto van de dansschool heeft gemaakt en aldaar een medewerker naar klager heeft gevraagd. Klager was op dat moment niet aanwezig. Beklaagde is vervolgens teruggegaan naar zijn auto en weer uitgestapt toen klager op een gegeven moment naar buiten liep. Nadat klager zijn woning weer was binnengegaan en de deur had gesloten, heeft beklaagde de ruit van de voordeur ingeslagen. Vervolgens is hij vertrokken.

Hoewel het bezoeken van iemand op zijn of haar privéadres een zekere dreiging kan inhouden, temeer wanneer er foto's van de woning (in dit geval dansstudio) worden gemaakt, vormt dit op zichzelf nog geen strafbare bedreiging. Artikel 285 Sr geeft een limitatieve opsomming met betrekking tot strafbare bedreigingen. Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad² moet voor een bewezenverklaring van bedreiging aan de volgende — kort weergegeven — drie vereisten zijn voldaan:

1. degene die wordt bedreigd is daadwerkelijk op de hoogte van de bedreiging. Dit kan rechtstreeks zijn, maar ook indirect;
2. de bedreiging is van dien aard en onder zodanige omstandigheden gebeurd dat bij de bedreigde redelijke vrees kon ontstaan dat het misdrijf waarmee werd bedreigd ook gepleegd zou worden. Het gaat erom dat de bedreiging in het algemeen een dergelijke vrees zou kunnen opwekken;
3. er is sprake van opzet bij de verdachte. Dit opzet is zowel gericht op het op de hoogte raken (eerste vereiste) als op het ontstaan van redelijke vrees (tweede vereiste). Dit opzet kan ook in voorwaardelijke vorm aanwezig zijn: het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans.

kon ontstaan dat hij het leven zou kunnen verliezen³ of zwaar lichamelijk letsel zou kunnen oplopen⁴, mede omdat beklaagde niet heeft getracht de woning van klager binnen te komen. Beklaagde heeft zich op geen enkel moment fysiek tot klager gericht en heeft ook niet gedreigd dat te zullen doen.

Voorts blijkt niet uit het dossier dat de wil van beklaagde (mede) gericht was op het tweebrengen van redelijke vrees bij klager. De verklaring van beklaagde — dat hij naar de woning van klager is gegaan om een gesprek met klager te voeren en in een opwelling de ruit heeft ingeslagen — is niet onaannemelijk en wordt onder meer ondersteund door de getuigenverklaring van B. Orchard.

Datum 6 september 2022

Opgestuurd op 23 november 2022

Curisten en docenten zijn niet gehoord..

Wybren van Haga vergelijkbaar verhaal

Fabricage bewijs

<https://www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden>

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02KRTgftKYqRBaeWzJAUKHeghF5cRkCkNfJ5qxxQhLkTmuTcPfxu1itinJcj7v4xi6I&id=638027664

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02UUDT3hpdeiQbZWbrU9nFjkUWSrEvHAogmH4pb7rGRYTSRcui6PQW9i57bR4eXB6NI&id=638027664

<https://twitter.com/dancalegria/status/1460729604587589634>

<https://twitter.com/dancalegria/status/1441833931498823681>

<https://twitter.com/dancalegria/status/1274824507455352832>

<https://twitter.com/dancalegria/status/1422837997163143168>

<https://twitter.com/dancelegria/status/1274824507455352832>

 **Willem Engel**
@dancelegria [Follow](#)

Samen terug naar normaal.
Kom je ook op 21 juni 2020?
Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

3:00 PM - 21 Jun 2020

5 Likes 

2 1 5

 **Aldert** @quovadisweblog · 4m
Replying to @dancelegria
21 juni 2020 is zojuist afgelopen 🤔

1 1 2

 **Sanoufir** @sanoufir · 2m
Volgens mij is het een autotweetje...

1 1 1

← **Tweet**

 **Willem Engel**
@dancelegria

Samen terug naar normaal.
Kom je ook op 21 juni 2020?
Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

12:00 a.m. - 22 jun. 2020

 Tweet-analyses bekijken

4 Retweets 1 Citeer Tweet 13 Vind-ik-leuks

   

 Je antwoord tweeten [Beantwoorden](#)

 Jij en deze Tweeter delen een aantal wederzijdse volgers

 **Aldert** @quovadisweblog · 22 jun. 2020
Als antwoord op @dancelegria
21 juni 2020 is zojuist afgelopen 🤔

Aangezien Twitter het account van Willem Engel (@dancelegria) door Twitter is verwijderd, op het moment van dit onderzoek, kan er niet direct naar dat account gegaan worden om te onderzoeken wat @dancelegria op zijn Twitter account had gepost over de demonstratie op het malieveld op 21 juni 2020.

Wel kon ik via het Internet archive met de Waybackmachine delen van @dancelegria tweets teruggevonden worden. (www.web.archive.org/web/20200823133624/https://twitter.com/dancelegria)
@dancelegria had op 23-08-2020 2.843 volgers.



Ben van Hartingsveldt
@ben221199

...

Als antwoord op [@ben221199](#) en [@dancalegria](#)

Kwam dit nog tegen:

17 juni VS / 18 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

18 juni VS / 19 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

19 juni VS / 20 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

20 juni VS / 21 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

21 juni VS / 22 juni NL:



Willem Engel @dancalegria - 22 jun. 2020

Samen terug naar normaal.

Kom je ook op 21 juni 2020?

Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

10:48 p.m. - 2 dec. 2022

21 juni 2de



Willem Engel

19 June 2020 at 08:20 · 🌐

Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden.

Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen!

Als je komt, kom dan in liefde.

Het is duidelijk dat onze bestuurders in nood zijn en heel hard hulp nodig hebben. Wij moeten ze helpen om terug te keren naar de democratie.

Daarom organiseren wij een wake. Wij roepen een ieder op om zondag as. naar het plaatselijke stadhuis te gaan en daar een roos of een andere bloem neer te leggen.

Liefde en Geduld mensen... Liefde en Geduld...



28 juni

Noodbevel van kracht voor potentiële demonstranten

De plv. voorzitter van de Veiligheidsregio Haaglanden Johan Remkes heeft een noodbevel uitgevaardigd om mensen die voornemens zijn te demonstreren op het Malieveld of de Koekamp, ondank het verbod en de uitspraak van de kort geding rechter, te sommeren dit niet te doen. De tekst van het noodbevel leest u hieronder:

Gelet op:

Artikel 175 van de Gemeentewet jo. artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's;

BEVEELT:

Personen die zich bevinden in het gebied omgeven door de ringweg S100 en op het Malieveld/Koekamp en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde zich uit dit gebied dienen te verwijderen en daarvan verwijderd te houden.

en

Personen die zich bevinden buiten Den Haag en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde in Den Haag zich uit Den Haag verwijderd dienen te houden.

Den Haag, 28 juni 2020,

De voorzitter van de veiligheidsregio Den Haag,

Johan Remkes

zorgcentrum

Filmpje 10 dec 2020 geknipt en vertoont?

Op 10 december 2020 werd er een bericht geplaatst op het Facebookaccount van Willem Engel, met hierin de verwijzing naar een live uitzending op Youtube. Vermoedelijk gaat het hier om de livestream waarvan een deel te zien was het videobestand in Bijlage 1, oprulling 5 van de aangifte. In dit videobestand is Willem Engel te zien en zegt hij *"Ja, het gebeurt weer, en we doen het allemaal, we doen het voor de zorg. Mensen dat is natuurlijk een onzinverhaal, dat weten we inmiddels al lang. Maar het is heel schrijnend en ik weet dat ik ben verketterd omdat ik heb opgeroepen tot het bellen van een zorgtehuis. Ehh,..dat ga ik toch nog een keer doen."* (einde bestand) Tijdens de livestream is een nieuwsartikel in beeld met de titel 'Verpleeghuis Nieuw-Vennep in quarantaine na bijna zeventig besmettingen, datum 9 december 2020. Bovenaan het artikel staat in grote letters het woord "gijzeling".

Maar heel duidelijk altijd beleefd, wij zijn de nette mensen, dat moeten we niet vergeten, het heeft geen zin om een overwinning te halen met leugens met agressie met deceptie. Nee, wij moeten het halen met onze waarden, wij staan voor een waarde gedreven maaatschappij. We zijn hier natuurlijk niet blij mee. Maar probeer niks te forceren. Je kan wel even een varag doen, van he, hoe is het nu geregeld, hebben mensen nog steeds beschikking, zelfbeschikking, zijn hier goede afspraken over gemaakt etc etc. want het is heel duidelijk dat het zorgtehuis zelf deze regels moet stellen.

<https://videowaarheid.nl/video/framing-door-het-om-de-oproep-zorgcentrum-gulden-akker-te-goirle-10-september-2020/>

Ten laste legging

Ondeugdelijke dagvaarding (geen concreet strafbaar feit genoemd, criterium 1 voor opruiing)

21 juni toch art 11 WOM? Op 11 aug 2022 kwam er een document binnen waarop de strafbare feiten werden onderzocht aangaande 21 en 28 juni 2020, op 20 juni 2022 werd nog gezegd dat het niet ten laste lag

28 juni zat niet bij de Dikkeboom aangifte, wie gaf opdracht op dit er ook bij te pakken?

Bruls, brandstichting? Komt niet meer terug, op welke manier kan er dan een dreiging of intimidatie ten last worden gelegd?

Er is ~100 dagen voorarrest gevraagd, hoe kan er dan bij de uiteindelijke eis geen gevangenis straf bij zitten?

Als het gaat om een principiële uitspraak, waarom dan aanhouden buiten heterdaad? Waarom de BOB inzetten om buiten de media aan te houden? Waarom ministers en NCTV die zich hiermee bemoeiden?

samenzweringen

23 maart 2022 (5 overheidsinstanties vegen schoon)

23 september 2020 (aanval via de media)

23 november 2022 (alle gegevens pas na de laatste zitting)

Verduistering bewijs

- Zie brief OM
- PL Dikkeboom
- PL Haasbeek
- PL aanvaller
- BOB dossier
- Video Bruls

onderzoeksvragen

OM misbruik bevoegheden

- Waarom werd er geen actie ondernomen op mijn brief over Vreugdenhil?
- Waarom advies voor politie om niet te identificeren tijdens aanhouding?
- Waarom beoordeelde het OM het eigen advies hiervoor?
- Waarom 14 dagen en 90 dagen gevraagd op 18 maart?
- Waarom aanhouden terwijl de voorwaarden niet waren overtreden?
- Waarom lekte het OM info naar de pers?
- Waarom pleegde het OM smaad en laster?

onderzoeksvragen

23 maart 2022 samenzwering

- Waarom werd mijn VOG afgewezen op 23 maart?
- Waarom werd een concept dagvaarding gedeeld met justis?
- Waarom vroeg de minister om geheimnouding?
- Waarom is er een reden verzonnen van het lopend onderzoek, dagvaarding was al uitgebracht.
- Waarom werd het vonnis in de bodemprocedure naar voren gehaald van 20 april naar 23 maart? Was er contact met de rechter?
- Waarom werd op 23 maart een schikking aan geboden aan mijn aanvaller?
- Waarom werd op 23 maart een sepo geschreven aangaande mijn aangifte tegen het OM

onderzoeksvragen

BOB vragen

- Waarom arrestatie moest buiten zicht media?
- Waarom arrestatie voor 17 maart 2022?
- Waarom geen arrestatie op 12 maart? Of 13 maart?
- Waarom de BOB gebruiken voor arrestatie?
- Waarom een observatie instellen van 30 maart tot 5 april?
- Waarom is die niet toegevoegd?

Ontbreken materiaal dossier

- Waarom ontbreken er nog veel PL (volg)nummers?
- Waarom is er een filmpje over 28 juni 2020 toegevoegd? (staat nergens in de aangiften)
- Waarom is er op 28 juni 2020 een noodbevel uitgevaardigd? (ivm art 184)
- Waarom is het bewijs materiaal bewerkt/veranderd?
- Waarom werden stukken aangemaakt na de zitting 7 juli en 19 aug 2022

bijlagen

- | | |
|--------------------------|----------------|
| 1. Aangifte tegen Remkes | 5 januari 2023 |
| 2. Aangifte tegen OM | 5 januari 2023 |
| 3. Gesprek Dikkeboom | 6 januari 2023 |
| 4. Publicatie Ioannidis | 1 januari 2023 |