

Rechtbank Rotterdam, strafkamer

Zitting 9 januari 2022

I n z a k e :

Openbaar Ministerie vs Willem Engel

Inleiding

1. Vandaag hebben we de vierde zittingsdag in een gefabriceerde strafzaak over zeven geknipte en geplakte tweetjes. Eerder zat ik bij de rechter-commissaris en twee keer bij de raadkamer en bij het hof over mijn gevangenhouding. Al deze keren had de rechter kunnen ingrijpen en een einde kunnen maken aan deze evident onrechtmatige zaak.
2. Vorige zittingsdag in november was op basis van het bewijsmateriaal al duidelijk dat het hier om een politieke vervolging gaat. Intussen stapelen nieuwe bewijsmiddelen over de politieke bemoeienis en het onrechtmatige geknoei en gekonkel van het Openbaar Ministerie met mijn strafzaak zich op.
3. Vandaag verzoek ik u opnieuw de zaak tegen mij niet-ontvankelijk te verklaren omdat ten het dossier nog steeds niet compleet is, er nieuwe bewijzen voor politieke inmenging zijn, de bewijsmiddelen gefabriceerd en vervalst zijn, er onrechtmatig bijzondere opsporingsbevoegdheden gebruikt zijn en ik hier als mensenrechtenactivist vervolgd wordt met het doel mij het zwijgen op te leggen. Ik zal deze punten kort toelichten.

Stukken niet geleverd

4. Iedere zitting die we tot nu toe hadden, heb ik verzocht om de ontbrekende dossierstukken. Tot op de dag van vandaag cruciale dossierstukken. Ik noem ze even op:
 - In het primaire dossier, de aangifte van Dikkeboom ontbreken meer dan tien volgnummers waar wij sinds 20 juni 2022 om vragen. U gaf de officier van justitie herhaaldelijk opdracht deze aan te leveren. Dat gebeurde niet.
 - Het tweede dossier van aangever Haasbeek is evenmin compleet. Ook lijken er volgnummers te doubleren hetgeen doet vermoeden dat hierin is gerommeld.

- Het BOB-dossier is incompleet. Het op 10 januari 2022 gestarte oriënterende onderzoek en de stelselmatige observatie van 30 maart tot 5 april 2022 ontbreken.
5. Dat ik mij als verdachte mij ondanks uw herhaaldelijke opdracht aan de officier van justitie deze stukken aan te leveren moet verdedigen op basis van een incompleet dossier vormt een ernstige schending van de goede procesorde die tot niet-ontvankelijkheid dient te leiden.

Politieke inmenging

6. De vorige zitting heb ik uitgebreid de politieke inmenging in mijn zaak besproken. De op 23 december 2022 toegevoegde stukken bevatten onweerlegbaar bewijs van politieke inmenging. Zo zijn er e-mails tussen het OM, de NCTV en de minister van J&V die laten zien dat het gaat om een 'media-gevoelige zaak'.
7. Emails tussen het OM de NCTV en de minister van JenV laten zien dat het ging om een 'media gevoelige zaak'
8. Het wordt nog gekker: er zitten e-mails bij van voor mijn arrestatie. In het gedeelte van het BOB-dossier dat ik wel ontving is te lezen dat ik op de openbare weg buiten het zicht van de media aangehouden diende te worden.
9. Waarom? Omdat men wist dat de arrestatie van een politiek activist tot een heftige reactie zou leiden in de publieke opinie. De mediaberichtgeving diende bewaakt en gestuurd te worden.
10. De ontbrekende BOB-stukken kunnen duidelijkheid geven wie dit aanstuurde en waarom.
11. De aanvangsdatum 10 januari 2022 doet vermoeden dat mijn publicaties over de financiële belangenverstrengelingen van Sigrid Kaag het startschot vormde.
12. Het feit dat minister van justitie Yesilgoz persoonlijk op de hoogte moest worden vormt een duidelijke aanwijzing dat dat zij deze politieke vervolging persoonlijk accordeerde.

13. Een tweede trigger was kennelijk de mondelinge behandeling op 9 maart 2022 van de beroepsprocedure tegen het demonstratieverbod van 21 en 28 juni 2020. Daar verzochten wij om het horen als getuige van Remkes, Zwinkels en Van Musscher opgeroepen om hun rol bij deze demonstraties en verboden.
14. In het BOB-dossier is te lezen dat de arrestatie tussen 11 en 17 maart moest gebeuren. Uiteindelijk gebeurde dat op 16 maart 2022 voor het stembureau, waarmee de zaak een nog politieker karakter kreeg.
15. De data 12 en 13 maart 2022 waren kennelijk niet geschikt voor een aanhouding waren. Van deze dagen zijn er wel observatierapporten maar er was kennelijk teveel publiek en media bij de bijeenkomsten.
16. Op 18 maart 2022 werd bij de voorgeleiding bij de RC voor de inbewaringstelling ook gelijk 90 dagen gevangenschap gevraagd.
17. Op het moment dat ik gevangen zat, gebeurde een aantal opvallende dingen. Duidelijk gecoördineerd werden op 23 maart 2022 door vier verschillende overheidsorganisaties gevoelige zaken opgeruimd.
- De uitspraak in het beroep tegen de demonstratieverboden van 21 & 28 juni 2020 die op 20 april 2022 gepland was werd ineens vervroegd naar 23 maart 2022.
 - Mijn VOG werd afgewezen op basis van een conceptdagvaarding in deze strafzaak. Dit concept heb ik opgevraagd. Minister Weerwind verzocht de rechtbank dit stuk geheim te houden, hetgeen opnieuw politieke inmenging is.
 - Een artikel 12 procedure Sv aangaande deze demonstraties werd door het gerechtshof afgewezen.
 - Het OM stuurde een schikkingvoorstel aan mijn aanvaller.
18. Het is duidelijk dat gewacht werd met deze uitspraken totdat ik vastzat. Het was duidelijk

voorgekookt dat er een veroordeling komen in mijn strafzaak in Den Haag zaak.

19. De politieke inmenging van de NCTV en ministers Yesilgoz en Weerwind en de nadruk dat het hier om een mediagevoelige zaak handelt maken duidelijk dat met deze strafrechtelijke vervolging andere doelen nagestreefd worden.
20. Om dit doel te bereiken ondersteunde het OM Dikkeboom hoe hij zijn aangifte moest inkleden. Dit blijkt uit het gesprek van 6 januari 2023 dat ik als bewijs heb toegevoegd. Er is uitgebreid contact geweest met Dikkeboom.
21. Tegelijkertijd werd de massa-aangifte met een enorme mediacampagne omgeven. Daarmee maakte het OM zich schuldig aan trial by media.
22. Uit ons WOO-verzoek wordt duidelijk dat er e-mails, appjes en telefoongesprekken zijn geweest, ook na de massa-aangifte. Dikkeboom wist te vertellen dat hij op verzoek van de recherche contact had met het onderzoeksteam. Daarnaast heeft het OM voor of vlak na mijn arrestatie Dikkeboom op de hoogte gesteld, terwijl het volgens het OM niet om een slachtofferdelict handelt.
23. Uit het gesprek blijkt verder dat Dikkeboom ook aangaf de in de aangifte opgenomen uitingen 'geknipt en geplakt' heeft. Het feit dat Dikkeboom tot op heden zijn beschuldigingen jegens mij op niet mis verstane wijze in diverse media uit. Delen van zijn aangifte had hij al letterlijk in de media vermeld. Dit deed hij dus bewust vóórdat het OM de gelegenheid kreeg om zelfs maar een onderzoek in te stellen, laat staan mij dan maar eerst als verdachte te horen. Waarbij een van de uitgangspunten behoort te zijn dat de rechten van een verdachte bij aanvang van het verhoor dienen te worden gëffectueerd. Dikkeboom heeft hiermee willens en wetens zijn eigen belangen laten prevaleren boven het evidente strafvorderlijke belang om een gedegen onderzoek te kunnen uitvoeren gericht op de waarheidsvinding. Door zeer gericht en getimed de media op te zoeken heeft Dikkeboom het strafrechtelijk onderzoek op negatieve wijze beïnvloed. Hij heeft bewust mij en mijn stichting

publiekelijk beschadigd. Dat het OM is meegaat in de handelwijze en motieven van deze "aangever" is een ernstige schending van mijn belangen en daarmee een grove schending van de beginselen van een behoorlijke procesorde. Dit punt is klip en klaar, echter op zijn minst dien ik de gelegenheid te krijgen om Dikkeboom te horen over zijn communicatie met het OM.

24. Verder staat vast dat het OM de rechtbank voorgelogen en misleid heeft. Wij hebben meermaals vragen gesteld of er communicatie is geweest met de NCTV. Ook de rechtbank vroeg dit. Het Openbaar Ministerie ontkende dit. Nu staat vast dat het OM hier niet de waarheid sprak.

25. Dit alles is een ernstige schending van behoorlijk proces en het opportuniteitsbeginsel.

26. Daarbij wil ik alsnog de voorzitter van de NCTV Aalbersberg en minister Yesilgöz als getuige horen. Afgelopen keer heeft u dit verzoek afgewezen omdat door de ontkenning van de officier de bemoeienis van deze personen volgens u niet vaststond.

De dagvaarding

27. Dan kom ik nu bij de dagvaarding: bij zes van de zeven ten laste gelegde tweets is er geknipt, geplakt dan wel anderszins gerommeld.

28. Het bewijs is gefabriceerd door een deel van de uiting weg te knippen, de uitingen te presenteren alsof ze op een andere datum zijn gedaan, door context te verwijderen en in een geval is zelfs de tekst van de uiting veranderd. Ik loop ze kort na:

- Bij de uiting over het zorgtehuis werd de beeldopname van 13 september 2020 niet meegenomen maar het filmpje van 10 december 2020 wel: daar werd halverwege een knip gedaan waardoor de context veranderde. In het ontbrekende gedeelte herhaalde ik de tekst van 13 september 2020 waarin ik oproep namelijk niet schelden of dreigen.
- Bij de tweet over koffie bij Bruls werd een verband gelegd met brandstichting. Dit werd aangevoerd als belangrijkste grond om mij drie weken op te sluiten. Na onderzoek bleek er geen

sprake van brandstichting en de vernieling van de lens van de intercom had geen enkel aantoonbaar verband met zowel de tweet als met de mensen die daar bananen en briefjes hebben neergelegd.

- De eerste tweet over 21 juni 2020 blijkt achteraf pas op 22 juni 2020 gepost te zijn. Door met een internet-archive te werken wekt het OM valselijk de indruk als deze uiting op 21 juni 2020 om 15:00 werd gepost.
- De facebook-post over 21 juni 2020 werd op 19 juni 2020 geplaatst, voordat de rechter uitspraak deed. Deze tweet is halverwege afgeknipt. In het verwijderde gedeelte staat duidelijk een oproep om ergens anders naar toe te gaan dan het Malieveld.
- De publicatie van Hart van Nederland waarin een kopie van de facebookpost van 26 juni 2020 opgenomen was – ook voordat de rechter uitspraak deed – is gepresenteerd alsof deze op 28 juni 2020 is geplaatst. Daarnaast is in dit filmpje geknipt, hetgeen de betreffende onderzoeker ook was opgevallen.
- Bij de tweet over de boosterinfectie zijn meerdere veranderingen aangebracht. Ten eerste is het woord 'QUOTE' verwijderd. Verder is een *carriage return* weggehaald en tot slot werden de aanhalingstekens verplaatst waardoor de betekenis veranderde.
- De enige tweet die niet werd veranderd is tegelijkertijd de enige die ook in het andere strafdossier zit. Wel is geprobeerd om de tweet in een andere context te plaatsen door de reactie die ik enkele minuten daarna onder de tweet plaatste weg te laten. Hierin beantwoordde ik vragen over het doel, het strafbare feit dat met prikbussen gepleegd wordt, over intimidatie, lastigvallen en fotograferen.

29. Dan komen we nog bij het feit dat de officier nog steeds geen duidelijkheid gegeven heeft tot welke strafbare feiten met deze gefabriceerde uitingen zou zijn opgeruid.

30. Aan het einde van de laatste zitting kwam het OM uit de losse pols met een halve

onderbouwing waarbij verrassend genoeg ook het oproepen tot deelname aan een verboden demonstratie artikel 11 WOM genoemd werd. Op 20 juni 2022 liet het OM nog weten dat dit feit NIET ten laste gelegd zou worden.

31. De andere door het OM genoemde 'strafbare feiten' als dwang, belediging, bedreiging en bedreiging met ernstig letsel zijn niet onderbouwd of gespecificeerd. Dit zijn geen concrete artikelen uit het Wetboek van Strafrecht. Van elk genoemd feit kent de wet minimaal zes strafbaarstellingen in verschillende varianten.
32. Daarmee is van huis uit al niet voldaan aan het eerste criterium van opruiing, namelijk het *oproepen tot enig strafbaar feit*. Als er geen toetsing mogelijk is dan kan het dus niet strafbaar zijn.
33. Het fabriceren van bewijsmiddelen, het ontbreken van een concretisering tot welke strafbare feiten opgeroepen is en het achterhouden van bewijsmiddelen vormen een dusdanige schending van de goede procesorde dat dit in een normale strafzaak direct tot niet-ontvankelijkheid moet leiden.

Inzet opsporingsbevoegdheden

34. Dan kom ik bij de onrechtmatige inzet van bijzondere opsporingsbevoegdheden en dwangmiddelen voor een doel waarvoor geen rechterlijke toestemming gegeven is. In de aanvraag van de officier is geen onderbouwing te vinden over het doel waarvoor deze ingezet zijn.
35. Dan hebben we het nog niet over de arrestatie na mijn eerdere vrijlating terwijl er geen sprake was van het schenden van een voorwaarde. Verder ontbrak toestemming voor deze nieuwe stelselmatige observatie en schonden de betreffende politiemensen de richtlijnen voor geweldgebruik zoals het gebruik van handboeien en hadden zij de wettelijke plicht zich te identificeren. Het OM geeft toe dat deze overtredingen op haar advies gebeurden.

Vrijheid van meningsuiting

36. Deze zaak gaat om een ernstige schending van het recht op vrijheid van meningsuiting.
37. Het in artikel 167, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering neergelegde **opportuniteitsbeginsel** houdt in dat het openbaar ministerie, op grond van zijn eigen verantwoordelijkheid, met betrekking tot het al dan niet strafrechtelijk vervolgen van verdachten de in het geding zijnde belangen kan afwegen. Deze belangenafweging staat, in geval van vervolging, in het algemeen niet ter beoordeling van de rechter. Slechts indien het openbaar ministerie in redelijkheid niet tot vervolging had kunnen besluiten, of wanneer anderszins sprake is van schending van enig beginsel van behoorlijke procesorde, kan het recht tot strafvervolging vervallen worden verklaard. Mijn advocaat heeft reeds op de eerste zitting van deze zaak hierop een preliminair verweer gevoerd. Bij pleidooi op de laatste zitting heeft hij dit herhaald. Hij heeft betoogd en onderbouwd dat het OM na afweging van de betrokken belangen in redelijkheid **NIET** tot de vervolgingsbeslissing heeft kunnen komen. Het OM heeft gehandeld in strijd met het vereiste van een redelijke en billijke belangenafweging. Bij een juiste en zorgvuldige belangenafweging had het OM al niet tot dagvaarding mogen overgaan. Uiteraard heeft het OM een grote mate van beleidsvrijheid en beslissingsbevoegdheid. Maar aan het grondprincipe beleidsvrijheid voor de aanklager en controle daarop door de rechter, doet dit niet af. Zie o.a. [ECLI:NL:HR:2012:BX4280](#). Indien een rechter tot het oordeel komt dat sprake is van een uitzonderlijk geval waarin het OM niet-ontvankelijk moet worden verklaard in de vervolging, gelden voor deze beslissing zware motiveringseisen. De ruime discretionaire bevoegdheid van het OM om al dan niet tot vervolging over te gaan wordt beperkt door de werking van beginselen van een goede procesorde. De schending van deze beginselen kunnen ook in uitzonderlijke gevallen leiden tot niet-ontvankelijkheid van het OM in de vervolging. De vervolgingsbeslissing wordt daarbij ten volle aan de beginselen getoetst (zie HR 2 februari 1999, NJ 1999/554). Daarbij kan de conclusie dat er sprake is van een ernstige schending van beginselen van een goede procesorde, waarbij doelbewust of met grove

veronachtzaming van verdachten belangen wordt tekort gedaan aan dienst recht op een behoorlijke behandeling van zijn zaak, leiden tot niet ontvankelijkheid van het OM.

38. Het is nu evident dat in deze zaak redenen zijn die - zeker in onderlinge samenhang bezien - de conclusie rechtvaardigen dat niet tot een strafrechtelijke vervolging/dagvaarding had mogen worden overgegaan. Zelfs gedurende de zittingen en zelfs ná de laatste zitting zijn feiten en omstandigheden gebleken, zoals ik hiervoor heb opgesomd en feilloos heb aangetoond, dat er sprake is van evidente schendingen van de beginselen van een behoorlijke procesorde: de politieke inmenging, betrokkenheid en bemoeienis NCTV, geen openheid willen geven over de totstandkoming van de aangifte door het contact met Dikkeboom, achterhouden, vervalsen en manipuleren van het bewijs, willekeur, etc. Er is geen sprake van een eerlijk proces. Er is gehandeld in strijd met artikel 6 en 10 van het EVRM. Deze politieke vervolging moet nu stoppen en het is aan u als rechter de taak om dit te doen.

39.

40. In Europese jurisprudentie zijn het vooral zaken tegen Hongarije, Rusland en Turkije waarbij strafrechtelijke vervolgingen voor opruiing en het verbieden van acties en demonstraties een rol spelen. Inmiddels doet Nederland niet meer onder bij het strafrechtelijk vervolgen en monddood maken van politieke activisten. strafrechtelijk v. Zeker Hongarije als lid van de

41. Ik ben voorzitter van een mensenrechtenorganisatie, ik ben opiniemaker en ik ben ook politiek actief en verricht journalistieke activiteiten. In deze hoedanigheden neem ik actief deel aan het openbare debat.

42. Een land waarin machthebbers politieke tegenstanders en mensenrechtenactivisten met gefabriceerde bewijzen en haatcampagnes strafrechtelijk laat vervolgen en opsluiten, is geen democratische rechtsstaat. Een overheid die afwijkende meningen actief onderdrukt door censuur en intimidatie is evenmin een vrij land. Een land waarin het openbaar ministerie mensenrechtenactivisten strafrechtelijk vervolgd

43. Ik heb drie weken in een cel gezeten en wordt strafrechtelijk vervolgd voor zeven geknipte en geplakte uitingen die op geen enkele wijze te beschouwen zijn als strafbare feiten. Dit is evident een politieke vervolging.
44. Opvallend is ook dat medestanders van het regime niet bevreesd hoeven te zijn voor strafrechtelijke vervolgingen. Als bijlage vindt u nogmaals de sepotbeslissing inzake de oproep van een universitair docent van de TU-Twente om ongevaccineerde studenten uit te sluiten door de toegang tot het klaslokaal te ontzeggen.
45. In de sepotbeslissing is te lezen dat deze evidente oproepen tot haat vallen onder het publieke debat en de vrijheid van meningsuiting. In de aan mij ten laste gelegde feiten is nergens een uiting te vinden die zelfs maar in de buurt komt hiervan. Voor mij gelden kennelijk andere maatstaven dan voor mensen die opruien tegen ongevaccineerden.

Rol rechtbank

46. Elk van de hierboven genoemde feiten zouden individueel genoeg zijn om het OM niet ontvankelijk te verklaren.
47. De vraag is waarom de rechtbank na drie zittingsdagen het openbaar ministerie nog steeds niet terecht heeft gewezen.
48. Dit terwijl de enige juiste vraag aan het openbaar ministerie is hoe zij het in haar hoofd haalt deze zaak voor de rechter te brengen. Integendeel, de voorzitter spaarde het openbaar ministerie keer op keer, ook nadat duidelijk was dat de ontbrekende dossierstukken nog steeds niet aangeleverd waren en de tenlastelegging bestaat uit gefabriceerde bewijsmiddelen waarin geknipt, geplakt en tekstwijzigingen zijn aangebracht.
49. Bij mij bestaat de indruk dat de rechtbank afkoerst op een vooraf al vaststaande veroordeling. Vorige zitting liet u al weten niets te zien in een niet-ontvankelijkheid. Het is echter uw taak als rechtspraak om fundamentele vrijheidsrechten te beschermen tegen een *overreaching government*. Ik krijg de hier jammer genoeg de indruk dat u het regime

ondersteunt.

50. Het geeft mij bijvoorbeeld weinig vertrouwen dat u de ondermijningsagenda en het samenwerkingsverband van het RIEC ondersteunt.

verzoeken W.C. Engel

Geachte heer Ruperti,

Ik mail u namens de voorzitter.

Dank voor uw mails.

Op 9 januari a.s. krijgt uw cliënt de gelegenheid om de nieuwe stukken die hij onder de (eerdere) verzoeken legt nader te duiden.

Wij zullen proberen daar een zittingszaal voor te reserveren.

Na een reactie van de officier van justitie zullen wij, zoals eerder bepaald, het onderzoek sluiten en bij vonnis een beslissing op de verzoeken nemen.

Met vriendelijke groet,

51. Vanzelfsprekend waardeer ik het dat u mij alle ruimte gegeven heeft om te spreken. Maar dat maakt dit niet tot een eerlijk proces. Als u verder niets doet met de argumenten die ik naar voren breng, dan heeft dit hele proces geen zin.
52. Ook voorzitter Janssen neemt deel aan het publieke debat via twitter en podcastst. Een aantal van deze uitingen voeg ik hier toe. Het staat iedereen vrij om een injectie te nemen of grapjes te maken of iemand de zitting van 21 november 2022 wil overnemen. Valt allemaal onder de vrijheid van meningsuiting. Ook het volgen van een twitteraccount "stop viruswaarheid" of Jan Vlug is allemaal mogelijk.
53. In een aantal uitingen zie ik echter grote steun voor het door Viruswaarheid en mijzelf bestreden coronabeleid. Daarmee staat u politiek recht tegenover de door mij uitgedragen opvattingen.
54. Het vonnis van 30 maart 2020 over de *coronahoester* gaat nog verder dan dat. Nu wees u dit vonnis aan het begin van de crisis.
55. Omdat de uitingen in combinatie met dit vonnis een duidelijke politieke voorkeur laat zien, wil ik graag weten of u en uw mederechters daar

inmiddels anders in staan of dat u opnieuw zo zou vonnissen.

56. Mochten u niet tot andere inzichten gekomen zijn, dan is duidelijk dat u niet geschikt bent om deze zaak te behandelen en geef ik u in overweging om zich te verschonen.

57. Tot slot verzoek ik u alsnog het openbaar ministerie niet ontvankelijk te verklaren dan wel onze onderzoekswensen alsnog toe te staan.

Ik dank u voor uw aandacht.



Mavγειαβα 🚗🚗🚗 @manya... · 39 m ...

Als antwoord op [@JeroenPols](#)

Jacco Jansen heeft account op twitter waar hij Jan Vlug volgt en stop viruswaanzen/waarheid.

Was een beetje dom van Jacco.

Herziening?

 Jan Vlug @JanVlug1 Strafpleiter te Deventer Toga-Academie, Portefeuillehouder strafrecht Raad vd Ord van Advocaten Overijs: Tweets op persoonlijke titel.	 Volg	 Stop ac... @SViru... Geld & angst - Stop Viruswaanzen - Samen Verslaan We Covid-19! #SVWC #Stopviruswaanzen #viruswaanzen #viruswaarheid	 Geblokke
--	---	---	---

1 2 3

58.



Jacco Janssen
@janssen_jacco



In de rij voor vaccinatie in de Van Nelle fabriek. Voor een rarechte Rotterdammer in vele opzichten heel mooi.



59.



Jacco Janssen
@janssen_jacco



Hele goede nieuwe coronamaatregelen. Wie de regels volgt, heeft een zekere vrijheid. Wie dat niet doet, heeft een probleem. Niets nieuws onder de zon eigenlijk. Al jaren mijn werk.

7:56 p.m. · 23 mrt. 2020 · Twitter for iPhone

60.

8 Retweets 45 Vind-ik-leuks



▲ Voor de rechtszaak tegen de coronaspuger was een videoverbinding tot stand gebracht tussen de rechtszaal en een spreekkamer in de gevangenis in Krimpen aan den IJssel. © AD

Tien dagen gevangenisstraf voor coronahoester die agenten bedreigde

Rotterdammer Matthieu de G. (40) moet tien dagen de cel in voor het dreigen met 'coronaspuug' naar agenten. Ook moet hij beide agenten ieder 100 euro betalen aan immateriële schade. De aanklager eiste zes weken gevangenisstraf, waarvan twee weken voorwaardelijk.

Sander Sonnemans 30-03-20, 10:47 Laatste update: 30-03-20, 15:48

ECLI:NL:RBROT:2020:2696

Uitspraak delen ▼

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	30-03-2020
Datum publicatie	30-03-2020
Zaaknummer	10/077803-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Een belangrijk twistpunt op de zitting en dus ook in dit vonnis is of het woordelijk dreigen met besmetting met het coronavirus onder de huidige crisissomstandigheden zou moeten leiden tot een hogere straf. De rechtbank vindt in zijn algemeenheid dat het op dit moment bij corona-gerelateerde misdrijven voor de hand ligt om zwaarder te straffen. Daar geven de huidige onzekere, beangstigende maatschappelijke omstandigheden alle reden toe. Dit geldt nog meer als de slachtoffers van die misdrijven personen zijn die werkzaam zijn in cruciale beroepen en/of vitale processen. De rechtbank onderscheidt in dit vonnis verschillende categorieën van coronamisdrijven en geeft in zijn algemeenheid aan in welke mate bij de straftoemeting rekening kan worden gehouden met het coronavirus. Ten slotte zegt de rechtbank in dit vonnis ook dat in het individuele geval steeds goed moet worden gekeken naar het concrete misdrijf, de ernst daarvan en alle omstandigheden van het geval. De rechter moet in deze crisis ook, of misschien wel juist, waken voor een te algemene ophoging van straf.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl NJFS 2020/139 FJR 2021/38.3 Verrijkte uitspraak
Uitspraak	