

De heer drs. W.C. Engel

Rotterdam

Per e-mail: [redacted]@gmail.com

Ref. K066 t/m K077 2022

Datum 5 januari 2023

Geachte heer Engel,

**Inzake: W.C. Engel namens Stichting Voor Waarheid (voorheen Viruswaarheid)/
meerdere advocaten Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.**

Op 9 maart 2022 heeft u namens Stichting Viruswaarheid.nl, thans Stichting Voor Waarheid, een klacht ingediend tegen advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., in het bijzonder tegen 11 advocaten van het kantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., te weten mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], mr. [redacted], en mr. [redacted]. Mr. [redacted] heeft namens alle betrokken advocaten van Pels Rijcken gezamenlijk verweer gevoerd. In de klacht duidt u verweerders meestal aan met "Pels Rijcken" of "de Landsadvocaat". Ik ben ervan uit gegaan dat het betreffende klachtonderdeel (mede) betrekking heeft op iedere verweerder (individueel). In het onderstaande wordt met "Pels Rijcken" of "de Landsadvocaat" ook bedoeld op individuele verweerders. Ik zal klager in het hierna volgende ook wel aanduiden als "Viruswaarheid".

Naar aanleiding van de klacht heb ik mijn standpunt bepaald op basis van de volgende correspondentie:

1. Uw brief met negen bijlagen van 9 maart 2022;
2. Het namens verweerders ingediende verweer met 51 producties van 12 mei 2022;
3. Uw e-mail met bijlage van 6 juli 2022;
4. Uw e-mails van 11 en 12 juli 2022;
5. Dupliek bij brief van 23 augustus 2022;
6. Emailwisseling van 8 december 2022.

mr. [redacted]
deken

Postbus [redacted]
2508 AB DEN HAAG

Tel. [redacted]
Fax [redacted]

Toelichting

Viruswaarheid heeft een groot aantal procedures gevoerd tegen de Nederlandse Staat. In de regel waren de maatregelen, die de Nederlandse Staat heeft genomen in het kader van de bestrijding van het coronavirus, de aanleiding voor deze procedures. De Nederlandse Staat werd in deze procedures vrijwel steeds bijgestaan door één of meer van de verweerders.

De klacht

De klacht ziet voornamelijk op de houding van Pels Rijcken tijdens de procedures van Viruswaarheid en alle desinformatie die door Pels Rijcken wordt verspreid.

Viruswaarheid vindt dat Pels Rijcken klachtwaardig handelt, omdat de advocaten van het kantoor zich bedienen van leugens en zich schuldig maken aan het verspreiden van desinformatie, terwijl zij volledig op de hoogte zijn van het feit dat het Nederlandse volk daardoor wordt misleid. Daarmee wordt naar de mening van Viruswaarheid de wettelijke betamelijkheidsnorm van artikel 10, 10a en 46 Advocatenwet met voeten getreden. Daarnaast is er in strijd met artikel 4.1 en 7.3 van de Verordening op de Advocatuur (Voda) gehandeld. Bovendien zijn diverse gedragsregels overtreden, in het bijzonder regel 1 (beroepsplichten), regel 7 (geen ongepaste uitlatingen) en regel 8 (geen onjuiste informatie). Tenslotte hebben de advocaten in strijd met de advocateneed gehandeld. De advocaten, die de zaken tegen Viruswaarheid hebben verdedigd, hebben tuchtrechtelijk, mogelijk zelfs strafrechtelijk en civielrechtelijk laakbaar gedrag vertoond.

U wijst erop dat de reputatie van het kantoor Pels Rijcken hoe dan ook dubieus is te noemen, omdat het kantoor de laatste jaren regelmatig in opspraak is gekomen, waarover door onder meer het NRC Handelsblad, het Financieel Dagblad, het Algemeen Dagblad en de Volkskrant regelmatig wordt bericht. Dit mede naar aanleiding van de tuchtklacht die op 14 januari 2022 is ingediend door advocatenkantoor Stibbe.

Achtergrond

U onderbouwt uw klacht in een document van 50 pagina's, waarin u verwijst naar de bijgevoegde bijlagen. Het document omvat vier hoofdstukken. In het eerste hoofdstuk licht u een aantal stellingen toe. In het tweede hoofdstuk van uw klacht beschrijft u de relevante bepalingen uit de Advocatenwet, de Voda en gedragsregels. In het derde hoofdstuk van uw klacht gaat u in op de concrete toepassing van de geschonden gedragsregels. Het vierde hoofdstuk omvat uw conclusies.

In het hierna volgende worden enkele van uw stellingen, althans zoals ik deze heb begrepen, kort weergegeven:

U stelt dat er van alles en nog wat mis is met de definitie pandemie. Er is niets afwijkends te zien in de “historical death rates” van Nederland. Het Coronavirus is voor de meeste mensen volstrekt ongevaarlijk. De meeste Covid-doden hebben onderliggend lijden. WHO en RIVM verspreiden leugens en bedienen zich van manipulaties.

Uit een draaiboek van het LAREB blijkt dat er 15.000 bijwerkingen zullen worden gemeld als gevolg van de Covid-19 injecties. De vaccinatiecampagne had al lang gestopt moeten worden.

De lockdowns veroorzaken wereldwijd op meerdere fronten schade. Er worden 520.000 levensjaren opgeofferd.

Er bestaat niet zoiets als een asymptomatische infectie. Het massaal testen van asymptomatische mensen is volstrekt zinloos. De PCR-test is totaal ongeschikt om gebruikt te worden als meetinstrument om een actieve infectie aan te tonen.

Het aantal IC-opnames (2200 tot 3400) stelt bijzonder weinig voor als het wordt afgezet tegen het gemiddeld aantal IC-opnames per jaar. Ook het verwachte aantal ziekenhuisopnames is niet bijzonder in verhouding tot het totaal aantal ziekenhuisopnames. Het virus wordt misbruikt om onze mensenrechten op grove wijze in te perken en om mensen te beknotten in hun bewegingsvrijheid. Er is geen sprake van tijdelijkheid maar van “voorwaardelijkheid”. Er wordt geen einddatum gegeven voor de maatregelen, maar wel een voorwaarde: Als de epidemiologische situatie het toestaat. De enige reden waarom het Covid 19-virus op Lijst A is gezet, is erin gelegen dat men de maatregelen in stand wil houden, zodat, als zo dadelijk het griepseizoen weer begint, de maatregelen zo weer uit de ijskast kunnen worden gehaald om de bevolking opnieuw onder druk te zetten. Het beleid is niet op de volksgezondheid gericht. Het gaat om surveillance en controle.

Er is door de Nederlandse Staat geen beroep gedaan op artikel 15 EVRM (uitroepen noodtoestand). Door niet officieel de noodtoestand uit te roepen handelt Nederland in strijd met internationale verplichtingen.

Ten aanzien van het vaccineren merkt u op dat alle middelen zich nog in fase 3, mogelijk zelfs fase 2, (experimentele fase) bevinden. De vaccinaties van Pfizer BioNTech zijn alleen toegelaten voor actieve immunisatie en mogen alleen gebruikt worden voor mensen die zichzelf willen beschermen, de vaccinaties zijn niet toegelaten om de overdracht of aantallen infecties te verminderen. De QR-samenleving valt door de vaccinaties in elkaar, ongevaccineerden zijn geen bedreiging en er mag geen druk worden uitgeoefend.

Het Nederlandse volk wordt misleid, er worden misdaden tegen de mensheid gepleegd. Er is sprake van détournement de pouvoir.

Handelen van Pels Rijcken

U stelt dat Pels Rijcken misdadig overheidsbeleid faciliteert en legitimeert. Er wordt opzettelijke belangrijke informatie achter gehouden. Pels Rijcken had vanaf het moment dat zij op de hoogte geraakte van deze informatie de verdediging van de Nederlandse Staat moeten neerleggen. Pels Rijcken had moeten weten dat de Nederlandse Staat niet de juiste procedure heeft gevolgd, dat de overheid liegt en bedriegt en dat de massa gemanipuleerd wordt.

In haar processtukken zaait Pels Rijcken alleen maar onnodige verwarring, terwijl zij er alles aan zou moeten doen om verwarring te voorkomen.

Op het moment dat een burger in conflict komt met een overheidsorgaan is het van belang dat de Staat een volstrekt neutrale en onpartijdige positie inneemt. De landsadvocaat dient dat te controleren, waarbij hij uiteraard wel partijdig mag zijn, mits er sprake is van gerechtvaardigde belangen van de Staat. Op het moment dat er evident sprake is van détournement de pouvoir dient een advocaat zich af te vragen of hij een dergelijke zaak wel naar eer en geweten op zich mag nemen. Zowel de Staat als de advocaat dient zorgvuldig te handelen en de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen te vergaren. Gezien de langdurige handelsrelatie tussen Pels Rijcken en de overheid mag Pels Rijcken gezien worden als verlengstuk van de overheid. Een kantoor mag geen zaken aannemen, die evident tegen het algemeen belang van de Nederlandse bevolking ingaan. Bij misdaden tegen de menselijkheid zou hooguit voor een “uitgeklede” verdediging kunnen worden gekozen, met het oog op een eerlijk proces, waarbij de advocaat de rol van procesbewaker vertegenwoordigt. Pels Rijcken legitimeert een misdadig regime en is medeplichtig aan misdaden tegen de menselijkheid.

Klachtonderdeel 1 Schending Gedragsregel 1

Er is nu al langdurig sprake van ernstige grond- en mensenrechtenschendingen door de Nederlandse overheid. Door dit beleid te verdedigen, wordt het vertrouwen van de Nederlandse burger in de advocatuur ernstig geschaad en handelt Pels Rijcken naar de mening van Viruswaarheid in strijd met Gedragsregel 1. Het is onbetamelijk om een zaak te verdedigen waarbij evident sprake is van strijd met de Grondwet, diverse internationale verdragen en de afgeleide advocateneed of belofte. Tijdens procedures is betoogd dat er sprake is van misleiding. De injecties, die thans worden toegediend, zijn geen vaccins, maar zijn aan te merken als gentherapie. Dit is geen enkele keer betwist door de advocaten van Pels Rijcken. Bovendien is zelfs erkend dat alle injecties zich nog in fase 3 bevinden. Er is sprake van een medisch experiment. Pels Rijcken is er dus van op de hoogte dat de Nederlandse bevolking wordt misleid. Er wordt al geruime tijd van grondrechten afgeweken, maar Pels Rijcken blijft volhouden dat er alleen maar sprake is van beperkingen. Uit de standaardformule die EHRM hanteert blijkt dat een grondrecht alleen onder voorwaarden beperkt kan worden bij wet in formele zin. Pels Rijcken lijkt niet goed te begrijpen wat er met deze standaardformule wordt bedoeld.

Klachtonderdeel 2 Schending regel 7

Regelmatig bedient de landsadvocaat zich van onnodig grievend taalgebruik ofwel ter zitting ofwel in haar processtukken. Zo heeft mr. [REDACTED] tijdens een van de zittingen een opmerking gemaakt dat Viruswaarheid respectloos zou handelen ten opzichte van de Covid-doden. Deze opmerking is volledig misplaatst. Viruswaarheid heeft zeer veel compassie voor het verlies dat een aantal families heeft geleden. Viruswaarheid stelt alleen maar dat de maatregelen grote schade opleveren voor het algemeen welzijn. Het gedrag van de landsadvocaat is respectloos en zij toont geen empathie voor de enorme offers, die de jeugd heeft moeten brengen.

In haar memorie van antwoord in hoger beroep betreffende het onmiddellijk opschorten van de vaccinatiecampagne is de landsadvocaat ver buiten de grenzen van het betamelijke gegaan. U citeert uit de memorie van antwoord: *“Het voorgaande is exemplarisch voor de gebrekkige wijze waarop appellanten hun vorderingen in deze procedure onderbouwd hebben”*. Viruswaarheid is juist ongekend zorgvuldig geweest in het uitzoeken van allerlei bronnen. In tegenstelling tot hetgeen de landsadvocaat beweert doet de EMA niet zelf onderzoek naar de bijwerkingen van de injecties. De stelling van de landsadvocaat dat Viruswaarheid alles met wetenschappelijke documenten had moeten onderbouwen, raakt kant nog wal. Het gaat hier om een puur juridische kwestie, namelijk of

er wel of niet is voldaan aan de wettelijke vereisten om de middelen (de vaccins) toe te voegen aan het Rijksvaccinatieprogramma. De stellingen van de landsadvocaat zijn onnodig grievend en ongepast. Viruswaarheid heeft mede namens de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken juist zeer uitgebreide en degelijk onderbouwde dagvaardingen en memories van grieven opgesteld.

Klachtonderdeel 3 Schending regel 8 onjuiste informatie

Van Pels Rijcken mag worden verwacht dat zij de wet kent en als het een technisch ingewikkeld onderwerp betreft, dat zij zich door deskundigen laat informeren. Pels Rijcken heeft meerdere keren in verschillende procedures onjuiste informatie verstrekt.

Zo heeft Pels Rijcken ten onrechte beweert dat er geen sprake is van een medisch experiment. Als duidelijk zou zijn dat er geen sprake is van een vaccin, maar van gentherapie zou waarschijnlijk niemand meedoen aan het experiment. De Covid injecties hebben een noodvergunning en hoeven niet aan de normale goedkeuringsprocedures te voldoen. Alle injecties zitten in fase 3. Het is misleidend om te beweren dat de injecties niet experimenteel zijn, maar wel in fase 3 zitten. De landsadvocaat bedient zich telkens weer van technieken waarbij zij de waarheid geweld aan doet en zaken verdraait of misleidend presenteert. De landsadvocaat hoort te weten dat een Investigational Medical Product per definitie experimenteel is te noemen.

Het gaat hier niet om een vaccin, maar om gentherapie. Aangezien de definitie van “gentherapie” en “vaccin” elkaar mutueel uitsluiten en de landsadvocaat dat ook niet ontkend heeft tijdens de zitting, handelt zij klachtwaardig door te blijven volharden in het standpunt dat er sprake is van een vaccin. Pels Rijcken slaat volledig de plank mis door in een memorie van antwoord te stellen dat Viruswaarheid zich niet mag beroepen op een financiële rapportage. Het is juist zeer aannemelijk dat de waarheid wel wordt onthuld aan de aandeelhouders omdat zij aansprakelijk gesteld kunnen worden voor eventuele schade als zou blijken dat de farmaceuten misleidende informatie hebben verschaft. Ook zaait de landsadvocaat verwarring door te stellen dat er alleen sprake kan zijn van gentherapie als er een verandering van het DNA optreedt, dat is onjuist. Het enige waar Viruswaarheid op heeft gewezen is dat zij het een risico vindt dat gentherapie kan leiden tot wijziging van het DNA.

Het is onbegrijpelijk dat de landsadvocaat telkens weer stelt dat de overheidsmaatregelen afzonderlijk van elkaar moeten worden gezien.

Viruswaarheid heeft WOB-stukken (QALY-rapport) in de zomer van 2021 in het geding gebracht. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat per saldo 520.000 gezonde levensjaren verloren zouden gaan en dat het aantal bijwerkingen van de vaccinaties 13,3 maal hoger ligt dan LAREB verwacht had. Uit de WOB stukken blijkt ook dat de PCR-test volstrekt ongeschikt is om als meetinstrument te gebruiken. Verder heeft Pels Rijcken onjuist geadviseerd rondom artikel 15 EVRM, 7 BUPO, 103 lid 2 Grondwet en de Siracusa Principles en rondom het wettelijk kader inzake het Rijksvaccinatieprogramma. Pels Rijcken heeft ten onrechte beweerd dat EMA zelf onderzoek doet.

Vanaf zomer 2021 was Pels Rijcken op de hoogte van de desastreuze gevolgen van het overheidsbeleid en wist Pels Rijcken dat dit beleid gericht was op surveillance en controle. Het is klachtwaardig te noemen dat Pels Rijcken, zelfs nadat de WOB-stukken in het geding zijn gebracht, de verdediging niet per direct heeft neergelegd. De landsadvocaat heeft ook klachtwaardig gehandeld en verwarring gezaaid door zich tijdens een pleidooi op het standpunt te stellen dat het Viruswaarheid niet is toegestaan om het Verdrag van Aarhus bij haar pleidooi te betrekken, omdat dit een nieuw argument zou zijn. Viruswaarheid heeft dit verdrag alleen aangehaald om haar standpunten nader te onderbouwen. Ook heeft de landsadvocaat opzettelijk onjuiste informatie verschaft c.q. verdedigd over het wettelijk kader rondom de testen (IVD/IVM/IVDM) en CE-markering en intended use. Pels Rijcken geeft telkens weer opzettelijk een verkeerde voorstelling van data waardoor mensen worden misleid. Op de priklocaties is in het geheel geen sprake van een uitvoerig “informed consent” gesprek over alle mogelijke risico’s en bijwerkingen van de injecties. Door informatie achter te houden over het feit dat alle middelen nog altijd een experimentele status hebben, wordt er opzettelijk niet voldaan aan het leerstuk van “informed consent”. De landsadvocaat heeft klachtwaardig gehandeld door opzettelijk zoveel misleidende tactieken toe te passen.

Verweer

Mr. [REDACTED] heeft namens alle betrokken advocaten verzocht de klacht ongegrond te verklaren, omdat alle klachtonderdelen slechts betrekking hebben op inhoudelijke standpunten die zijn ingenomen tijdens gerechtelijke procedures over het coronabeleid van de Nederlandse Staat en omdat in de klacht op geen enkele manier specifiek wordt aangegeven welke gedraging welke betrokkene wordt aangerekend en op grond waarvan die gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar zou zijn. Mr. [REDACTED] heeft überhaupt niet als advocaat namens de Staat opgetreden in zaken tegen Viruswaarheid en/of klager.

Volgens vaste rechtspraak van de tuchtrechter is tuchtrecht niet bedoeld om de inhoudelijke discussie die partijen voeren voor de rechter, opnieuw te voeren voor de tuchtrechter. In alle procedures is uitspraak gedaan door de bevoegde rechter. De rechter heeft de standpunten van partijen, en de onderbouwing die zij daarbij gaven, gewogen en daarover een oordeel gegeven. De onderhavige kwestie is vergelijkbaar met een klacht, waarover het Hof van Discipline 's-Hertogenbosch op 4 september 2020 uitspraak deed (ECLI:NL::TAHVD:2020:180). De klachtonderdelen zien op de bij verschillende gerechten gevoerde inhoudelijke discussies, waarover de rechter uiteindelijk een oordeel heeft gegeven. Op basis van hetgeen door klagers is aangevoerd kan de tuchtrechter niet vaststellen dat betrokkenen bewust onjuiste informatie aan de rechter hebben verschaft of anderszins buiten de vrijheid zijn getreden die hun als advocaat van de Staat toekomt. Daarvan is ook in het geheel geen sprake. Het tuchtrecht is niet bedoeld om een inhoudelijke discussie opnieuw te voeren.

Een klacht dient, naast de naam en het adres van zowel klager als betrokkene, een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de klacht en van de feiten waarop deze rust te bevatten. De onderhavige klacht voldoet niet aan die vereisten. Er is onvoldoende onderbouwd wat welke advocaat wordt verweten en waarom deze advocaat het vertrouwen in de advocatuur zou hebben geschaad. Het handelen van één advocaat kan niet worden tegengeworpen aan de ander.

Niet valt in te zien hoe de paragrafen over de reputatie van het kantoor waar de betrokken advocaten werkzaam zijn bijdragen aan het kennelijke standpunt dat de betrokkenen in persoon tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld.

Klachtonderdeel 1

In de toelichting op klachtonderdeel 1 wordt op geen enkele manier duidelijk gemaakt welke betrokkene een persoonlijk verwijt gemaakt wordt. Er worden alleen algemene verwijten gemaakt aan het kantoor waar betrokkenen werkzaam zijn. Daarom is klachtonderdeel 1 naar de mening van verweerders ongegrond.

Klachtonderdeel 2

Mr. [REDACTED] kan zich niet herinneren dat hij heeft gesteld dat Viruswaarheid respectloos zou handelen ten opzichte van de Covid-doden. Of een dergelijke opmerking is gemaakt en zo ja in welke bewoordingen is niet meer te achterhalen. Het transcript en het betreffende proces-verbaal bevatten

deze opmerking niet. Als een dergelijke opmerking is gemaakt dan zal deze zijn geplaatst in de bredere context van de zaak. In een dergelijke context mag een advocaat zo'n opmerking namens zijn cliënt maken. Er is dus geen sprake van een onnodig grievende opmerking.

Voor het overige wordt in klachtonderdeel 2 niet duidelijk gemaakt welk persoonlijk verwijt wordt gemaakt en aan wie. Ook in dit klachtonderdeel gaat het om inhoudelijke standpunten, die zijn ingenomen in de civiele procedure en waarover de rechter zich heeft uitgelaten. Dat partijen inhoudelijk van mening verschillen maakt nog niet dat het standpunt van de Staat ten opzichte van Viruswaarheid onnodig grievend zou zijn. Bovendien komt aan de advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem in overleg met zijn cliënt passend voorkomt.

Klachtonderdeel 3

Klachtonderdeel 3 valt in verschillende subonderdelen uiteen. Deze subonderdelen hebben betrekking op standpunten die zijn ingenomen in inhoudelijke discussies over het coronabeleid van de Staat. Bij de discussies zijn steeds deskundigen van de zijde van de Staat betrokken geweest. De betrokken advocaten mochten ingevolge artikel 7.2 Voda op de opvattingen van deze deskundigen vertrouwen. Ook uit de subonderdelen blijkt niet wie welk persoonlijk verwijt wordt gemaakt.

Replik

U meent dat het bezwaar dat de klachtenprocedure niet de plaats is om de zaken inhoudelijk aan de orde te stellen ongegrond is. Het gaat erom of de advocaten op het moment van de betreffende uitspraken wisten dat zij onwaarheden vertelden, en dat zij dat wisten blijkt uit de bij de klacht gevoegde producties.

In uw repliek heeft u opgenomen welke advocaat verantwoordelijk is voor een bepaalde uitspraak. Tevens heeft u de vindplaats daarvan vermeld.

Het gaat om de volgende uitspraken:

3.3.1 Er wordt ten onrechte beweerd dat het geen medisch experiment is, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.2 Het is geen vaccin, maar gentherapie (deze termen zijn immers mutueel exclusief) & COGEM, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.3 Er wordt ten onrechte beweerd dat de maatregelen los van elkaar moeten worden gezien, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.4 WOB-stukken: Qalyrapport, mr. [REDACTED].

3.3.5 WOB-stukken: Asymptomatische infectie bestaat niet mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.6: WOB-stukken: Draaiboek LAREB Veiligheidsbewaking mei 2020, mr. [REDACTED].

3.3.7 Validatierapporten waren wel degelijk beschikbaar maar niet verstrekt (843a Rv tegen RIVM), mr. [REDACTED], mr. [REDACTED], mr. [REDACTED], mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.8 De PCR-test is niet hetzelfde als een infectie en mag niet als diagnose worden gebruikt, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], mr. [REDACTED], mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.9 Onjuiste advisering rondom het begrip ‘tijdelijkheid’ (in feite voorwaardelijkheid), mr. [REDACTED].

3.3.10 Onjuiste advisering rondom artikel 15 EVRM, 7 BUPO, 103 GW en de Siracusa Principles mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED], mr. [REDACTED].

3.3.11 Onjuiste bewering dat de EMA zelf onderzoek doet, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.12 Onjuiste advisering rondom het wettelijk kader inzake het Rijksvaccinatieprogramma (RVP), mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.13 Verdrag van Aarhus is geen nieuw argument, maar nadere (wettelijke) onderbouwing, mr. [REDACTED].

3.3.14 Wettelijk kader rondom de testen (IVD/IVM/IVMD) en CE-markering en “intended use” , mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

3.3.15 Informatieverstreking-balans tussen compleetheid en begrijpelijkheid, mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED].

Dupliek

Bij brief van 23 augustus 2022 heeft mr. [REDACTED] op uw repliek gereageerd. Mr. [REDACTED] meent dat niet inhoudelijk wordt ingegaan op de in het verweer aangevoerde argumenten. De repliek bestaat enkel uit een weergave van citaten uit processtukken en uitgeschreven fragmenten van zittingen. Dat hiermee wordt volstaan bevestigt de stelling dat Viruswaarheid de inhoudelijke discussie, die in gerechtelijke procedures is gevoerd, opnieuw wil voeren. Klager heeft niet onderbouwd waarom elk van de betrokkenen afzonderlijk het vertrouwen in de advocatuur zou hebben geschaad.

De citaten bevatten steeds ofwel een puur juridisch betoog, waar de onafhankelijke rechter al over heeft geoordeeld, ofwel zijn deugdelijk met bronnen onderbouwd ofwel betreffen informatie van de

client, waar de advocaat van uit mocht gaan. Er zijn steeds deskundigen van de zijde van de Staat betrokken geweest, op wiens deskundige opvattingen de betreffende advocaten mochten vertrouwen.

Mr. [REDACTED] reageert kort op de verschillende citaten en fragmenten. Hieronder volgen de belangrijkste argumenten.

3.3.1: Klager meent dat er sprake is van een medisch experiment. Het stellen van het tegendeel is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

3.3.2: Er wordt een goed onderbouwd juridisch standpunt ingenomen over (de rechtmatigheid van) het gebruik van de term ‘vaccin’.

3.3.3: In dit fragment wordt niet beweerd dat de maatregelen los van elkaar moeten worden gezien.

3.3.4: Dat klagers de juridische onderbouwing niet toereikend vinden, maakt niet dat er tuchtrechtelijk verwijtbaar is gehandeld.

3.3.5: Dat een besmet persoon, die nog geen klachten heeft, al besmettelijk kan zijn, is onderbouwd met een verwijzing naar een toelichting op de website van het RIVM.

3.3.6: Het fragment betreft slechts een korte toelichting op de actualisering van de gegevens op de website.

3.3.7: Het fragment betreft vrijwel uitsluitend de beantwoording door een vertegenwoordiger van het RIVM van een vraag van de rechter.

3.3.8: Dit citaat betreft een juridische onderbouwing voor het standpunt dat een positieve PCR-test de aanwezigheid van het coronavirus aantoont. Dat klager het hier niet mee eens is, maakt niet dat in strijd is gehandeld met gedragsregel 8. Dat geldt ook voor de zorgvuldig onderbouwde juridische stellingen zoals weergegeven onder 3.3.9 en 3.3.10 en 3.3.12.

3.3.11: Het weergegeven standpunt over onderzoek van meldingen van mogelijke bijwerkingen door het PRAC van de EMA is juist.

3.3.13: Het transcript betreft een discussie over goede procesorde. De behandelend rechter heeft daar een oordeel over geveld.

3.3.14: De citaten betreffen een onderbouwde toelichting op het wettelijk kader dat geldt voor het in de handel mogen brengen van PCR-testen en een onderbouwde toelichting op het inhoudelijk standpunt dat gebruik van de PCR-test niet in strijd is met de CE-markering en de voorschriften van de fabrikant. Het innemen van een ander standpunt dan klager is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

3.3.15: Het citaat betreft een juridische discussie, waarbij het innemen van het standpunt over de omvang van de informatieverplichting met betrekking tot vaccins en het leerstuk van informed consent niet leidt tot schending van gedragsregel 8.

Voorlopig oordeel

Naar aanleiding van de vorenstaande feiten en omstandigheden kom ik tot het volgende voorlopig oordeel.

Ontvankelijkheid

De klacht is gericht tegen Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. en tegen meerdere advocaten van het kantoor. Een advocaat kan slechts worden aangesproken voor zijn eigen handelen. Wanneer een advocatenkantoor wordt gevoerd in de vorm van een naamloze vennootschap, is de klacht gericht tegen het advocatenkantoor alleen ontvankelijk als het gedrag waarover wordt geklaagd alle bestuurders van de naamloze vennootschap kan worden aangerekend. De klacht wordt dan geacht te zijn gericht tegen alle bestuurders van de naamloze vennootschap.¹ Uit uw klacht blijkt niet dat het gedrag, waarover wordt geklaagd, alle bestuurders van de naamloze vennootschap valt aan te rekenen. De klacht heeft ook geen betrekking op de organisatie van Pels Rijcken als zodanig. Ik verwacht daarom dat de klacht, voor zover deze is gericht tegen het kantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. niet ontvankelijk zal worden verklaard.

Klacht tegen individuele advocaten

Mijn voorlopig oordeel is in hoofdlijnen gelijklopend voor alle verweerders, maar is in een enkel geval, indien daartoe aanleiding was, gericht op een individuele verweerder. Ik zal in het onderstaande niet ingaan op uw stellingen over de reputatie van de Pels Rijcken, omdat deze geen betrekking hebben op de individuele advocaten, tegen wie de klacht is gericht. Om dezelfde reden zal ik ook niet ingaan op uw opmerkingen over het stikstofbeleid en over de strafzaak tegen de vermogensbeheerder Box Consultants.

Ik verwacht dat de tuchtrechter de klacht ongegrond zal verklaren. In het onderstaande zal ik mijn standpunt nader toelichten.

¹ TAHVD:2021:40

De klacht richt zich tegen verweerder als advocaat van uw wederpartij. Hierbij geldt de maatstaf dat een advocaat van de wederpartij een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar vindt onder meer zijn begrenzing in de plicht van de advocaat zich te onthouden van (feitelijke) stellingen waarvan hij de onjuistheid kent of redelijkerwijze kan kennen. Een advocaat mag zich echter niet onnodig grievend uitlaten over de wederpartij. De belangen van de wederpartij mogen niet onevenredig worden geschaad zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend. Net als voor ieder ander geldt dat uitingen van advocaten worden beschermd door het grondrecht op vrijheid van meningsuiting als gegarandeerd in artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en fundamentele vrijheden.

De klacht heeft vrijwel uitsluitend betrekking op inhoudelijke discussie over het coronabeleid. Deze discussie is in verschillende civiele en bestuursrechtelijke procedures aan de orde geweest. In de meeste procedures is Viruswaarheid in het ongelijk gesteld. In de klacht schrijft u dat in Nederland vele mensenrechten op grove wijze worden geschonden en dat de rechtspraak het laat afweten en het misdadige regime faciliteert en legitimeert. Het behoort echter niet tot de taak van de tuchtrechter een oordeel te geven over inhoudelijke vraagstukken, zoals door u voorgelegd. De tuchtrechter beschikt niet over de middelen daartoe. Het vormen van een oordeel over de inhoudelijke discussie is voorbehouden aan de civiele/bestuurs- rechter. De tuchtrechter beoordeelt ingevolge artikel 46 Advocatenwet uitsluitend of er sprake is van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die een advocaat behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen hij als zodanig behartigd/behoort te behartigen, ter zake van inbreuken op het bepaalde bij of krachtens de Advocatenwet, de WWFT, verordeningen van de Nederlandse orde en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt.

Klachtonderdeel 1, Schending Gedragsregel 1

Bij de beoordeling van een tegen een advocaat ingediende klacht dient de tuchtrechter het aan de advocaat verweten handelen te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen. Bij deze toetsing betreft de tuchtrechter de kernwaarden zoals omschreven in artikel 10a Advocatenwet. Van een betamelijk handelend advocaat wordt verwacht dat hij enkel het belang dient van zijn cliënt (kernwaarde partijdigheid), tenzij duidelijk is dat de in artikel 10a en 46 Advocatenwet en in daarop gebaseerde regelingen beschreven normen zijn overtreden.

Het beleid van de Nederlandse overheid is in meerdere door Viruswaarheid aanhangig gemaakte procedures getoetst door de civiele/bestuurlijke rechter. Feitelijk ziet de klacht grotendeels op stellingname in de gevoerde procedures. Voor zover mij bekend heeft de rechter in deze procedures in de regel niet geoordeeld dat er langdurig sprake is van ernstige grond- en mensenrechtenschendingen/misleiding door de Nederlandse overheid.

Verweerder heeft naar mijn mening dan ook niet onbetamelijk gehandeld door de Nederlandse Staat bij te staan in procedures, waarin haar beleid ter discussie stond.

Ik acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 2 schending Gedragsregel 7

Een advocaat dient zich niet onnodig grievend uit te laten. Zoals ik hiervoor al heb vermeld, geldt het recht op vrije meningsuiting op grond van de rechtspraak van het Europese Hof van de Rechten van de Mens ook voor advocaten. Het is van belang voor een goede rechtspleging en voor een optimale bijstand aan cliënten dat advocaten zich vrij en zonder angst voor repercussies kunnen uitspreken met name in de rechtszaal en in processtukken. Daarbij is het van belang dat de advocaat in zijn uitspraken de grens van het toelaatbare niet overschrijdt zonder solide feitelijke basis en dat zijn uitspraken niet als misleidend of een goedkope aanval kunnen worden beschouwd. Het enkele feit dat de standpunten van een cliënt van een advocaat de wederpartij niet welgevallig zijn, betekent nog niet dat de advocaat de grenzen van de aan hem in zijn hoedanigheid van advocaat van de wederpartij toekomende vrijheid heeft overschreden. Uw stelling dat in bepaalde situaties, met name bij strijd met het algemeen belang, met het oog op een eerlijk proces voor “uitgeklede” verdediging kunnen worden gekozen, waarbij de advocaat uitsluitend de rol van procesbewaker vertegenwoordigt, vindt geen ondersteuning in de wet/wettelijke regels of jurisprudentie.

Viruswaarheid vond de opmerking van mr. Wisman dat Viruswaarheid respectloos zou handelen ten opzichte van de Covid-doden onnodig grievend. Mr. [REDACTED] kan zich niet herinneren dat zij de in de klacht gestelde opmerking heeft gemaakt. Uit de door u overgelegde bewijsstukken blijkt ook niet wanneer deze opmerking is gemaakt. In repliek heeft u niet nader onderbouwd dat deze opmerking is gemaakt. Ik acht uw klacht voor wat betreft deze opmerking ongegrond.

Alle andere door u aangehaalde opmerkingen en stellingen betreffen in de verschillende procedures ingenomen standpunten, welke aan het oordeel van de behandelend rechter zijn onderworpen. Ten aanzien van de door u in repliek aangehaalde stellingen heeft u niet beschreven of u deze als onnodig grievend heeft ervaren. Geen van de door u aangehaalde opmerkingen en stellingen is echter naar mijn mening zodanig ongepast dat de betreffende advocaat daarmee de grenzen van de hem toekomende vrijheid heeft overschreden.

Ik acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 3 schending Gedragsregel 8

De advocaat dient zich zowel in als buiten rechte te onthouden van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan hij weet, althans behoort te weten dat die onjuist is. De advocaat moet de belangen van zijn cliënt behartigen aan de hand van feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft. In het algemeen mag hij afgaan op de juistheid van dat feitenmateriaal en slechts in uitzonderingsgevallen is hij gehouden de juistheid daarvan te verifiëren.

Alle door u in uw klacht en repliek aangehaalde stellingen zijn aan de orde geweest in de gevoerde procedures. Uit de door u overgelegde stukken blijkt niet of en zo ja in welke gevallen de rechter heeft geoordeeld dat er sprake was van onjuiste informatie. Op basis van hetgeen door u namens Viruswaarheid is aangevoerd kan de tuchtrechter, hoewel u uitvoerig uiteengezet en onderbouwd heeft welke door verweerders verstrekte informatie ondeugdelijk was, niet vaststellen of verweerders bewust onjuiste informatie aan de rechter hebben verschaft of anderszins buiten de vrijheid zijn getreden die hun als advocaat van de Staat toekomt. Zoals ik hiervoor al heb betoogd, ligt het ook niet op de weg van de tuchtrechter om inhoudelijk te beoordelen welke informatie juist is en welke niet. Verweerders hebben zich, voor zover ik het kan beoordelen, steeds gebaseerd op van hun cliënt afkomstige informatie, waarvan zij mochten aannemen dat deze juist was, althans er was geen reden aan de juistheid daarvan te twijfelen, omdat ook de informatie van de cliënt afkomstig was van deskundigen, althans onderbouwd was met onderzoeken/rapporten/opinies van deskundigen. U heeft dit in de klacht niet, althans onvoldoende weersproken. Uit de klacht is niet gebleken dat er sprake is geweest van een uitzonderingsgeval waarin verweerders niet mochten afgaan op door hun cliënt verstrekte informatie.

Ik acht ook dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Conclusie

Het voorgaande samenvattend is er naar mijn mening geen sprake van schending van één of meer gedragsregels door verweerders en acht ik uw klacht in al haar onderdelen ongegrond.

U kunt genoeg nemen met mijn voorlopig oordeel over de klacht. Mogelijk wenst u de klacht echter voor te leggen aan de Raad van Discipline, de tuchtrechter. In dat geval bent u € 50,- griffierecht verschuldigd. Indien de Raad van Discipline uw klacht (gedeeltelijk) gegrond acht, dient dit griffierecht door de advocaat aan u vergoed te worden.

Het griffierecht van € 50,- per advocaat (dus in totaal een bedrag ad € 600,-) dient binnen vier weken na heden te worden gestort op rekening van: Stichting Beheer Dekenrekening, IBAN-rekening NL15 RABO 0 102 4948 35, o.v.v. het klachtnummer K066-077 2022.

Na ontvangst van het griffierecht wordt de klacht doorgezonden aan de tuchtrechter. Indien het griffierecht niet **binnen vier weken na heden, dus uiterlijk op 2 februari 2023** is bijgeschreven op voormeld bankrekeningnummer, dan zal uw klacht op grond van het gestelde in artikel 46^e lid 3 Advocatenwet **niet** worden doorgestuurd aan de Raad van Discipline en zal het dossier worden gesloten.

Kopie van deze brief zend ik aan verweerders.

Met vriendelijke groet,



deken